BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-747-9/22
Datum: 26.05.2022. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača Zdravstvena ustanova Specijalna bolnica „MEDICAL INSTITUT BAYER" Tuzla, broj 131/22 od 15.03.2022. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-11-10-1406-237-4/21-BA/SA od 09.03.2022. godine, Ugovornog organa Zavod zdravstvenog osiguranja Tuzlanskog kantona u postupku javne nabavke ugovaranja bolničke zdravstvene zaštite za 2022. godinu, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnoj sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 26.05.2022. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba ponuđača Zdravstvena ustanova Specijalna bolnica „MEDICAL INSTITUT BAYER" Tuzla,** izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-11-10-1406-237-4/21-BA/SA od 09.03.2022. godine i **poništava se postupak javne nabavke u potpunosti.**

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Zavod zdravstvenog osiguranja Tuzlanskog kantona, donio je dana 09.03.2022. godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-11-10-1406-237-4/21-BA/SA od 09.03.2022. godine u postupku javne nabavke bolničke zdravstvene zaštite za 2022. godinu, kojom je ugovor o javnoj nabavci dodjelio ponuđaču JZU Univerzitetski klinički centar Tuzla.

Žalilac Zdravstvena ustanova Specijalna bolnica „MEDICAL INSTITUT BAYER" Tuzla nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, podnosi žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji Odluka stavi van snage i postupak poništi, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 23.03.2022. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeći navod:

- Ugovorni organ je postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama jer je prilikom bodovanja koristio kriterijum ekonomski najpovoljnije ponude, sa podkriterijumom kompletnost pružanja usluga zdravstvene zaštite 90%, organizovana djelatnost transfuziologije 5% i mogućnost organizovanja medicinskog transporta van Kantona i BiH 5% i na ovaj način diskvalifikovao sve druge ponuđače jer niko osim UKC Tuzla nema mogućnost pružanja kompletnosti usluga zdravstvene zaštite iz Javnog poziva. Zavod je našu ponudu ocijenio kao formalno-pravno ispravnu i obavio pregovore na kojima je dogovorio način raspodjele sredstava, a onda bodovao podnosioca žalbe u odnosu na kriterij na sledeći način:

-kompletnost pružanja usluga zdravstvene zaštite sa 5,86 bodova,

-organizovana djelatnost transfuziologije sa samo 3 boda iako je podnosilac žalbe dostavio rješenje o formiranom odsjeku transfuzije i ispunjava sve uslove

-mogućnost organizovanja medicinskog transporta van kantona i BiH sa samo 2,5 bodova iako je podnosilac dostavio izjavu da može organizovati medicinski transport van kantona i BiH. U pozivu nigdje nije definisano koliko timova za transport se mora obezbijediti da bi se imalo maksimalno 5 bodova.

Zavod je ponudu žalioca bodovao u odnosu na kompletnost pružanja usluga zdravestvene zaštite i na taj način nije uzeo u razmatranje da se podnosilac žalbe prijavljuje na onaj dio programa za koji je registrovan i verifikovan od strane nadležnih organa.

- Zavod u postupku javne nabavke nije predvidio mogućnost da se ponuđači mogu udružiti u grupu ponuđača jer bi se omogućavanjem udruživanja ispunili uslovi traženi tenderskom dokumnetacijom.

- Zavod nije uputio javni poziv na najmanje tri adrese što je obaveza iz Pravilnika o uslugama iz Aneksa II dio B.

- Zavod je postupio kao i prethodnih godina i izabrao istog ponuđača, a druge ponuđače diskvalifikovao pozivajući se na nezakonit kriterijum u javnom pozivu.

- Zavod jee morao usluge podijeliti na lotove, jer se radi o različitim vrstama zdravstvene zaštite. U suprotnom, grupisanjem različitih vidova zdravstvene zaštite zavod pogoduje javnim zdravstvenim ustanovama i onemogućava konkurenciju i stava monopolistički položaj.

Ugovorni organ je dana 23.03.2022. godine dostavio ovom organu Izjašnjenje broj 04-11-10-1406-253/21-SM/DE od 21.03.2022. godine zajedno sa spisom predmeta, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana po svim žalbenim navodima.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašenjenje ugovornog organa, kao i zakonske odredbe, ovaj organ je utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti i poništiti postupak javne nabavke u potpunosti zbog postojanja apsolutno bitnih povreda zakona kako slijedi:

Tačkom 4. Javnog poziva za dostavu ponuda za ugovaranje bolničke zdravstvene zaštite za 2022. Godinu propisano je sledeće:

Kriterij je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sledećim podkriterijima:

a) Kompletnost pružanja usluga zdravstvene zaštite – 90%

b) Organizovana djelatnost transfuzilogoije – 5%

c) Mogućnost organizovanja medicinskog transporta van kantona i BiH – 5%

<u>Podkriterij kompletnost pružanja usluga zdravstvene zaštite</u> će se bodovati prema obimu obuhvaćenosti zdravstvenih djelatnosti koje su predmet nabavke prema sledećoj formuli:

K=Kp/Ku x 90, pri čemu je:

K-ukupan broj bodova koje će dobiti ponuđač na osnovu ponude

Kp- nivo ubuhvaćenosti Programa bolničke zdravstvene zaštite iskazan u broju ponuđenih zravstvenih djelatnosti, a na osnovu angažovanog kadra u skladu sa strandardima i normativima zdravstvene zaštite iz obaveznog zdravstvenog osiguranja

Ku-ukupan broj zdravstvenih djelatnosti koje su predmet ocjene

90-maksimalan broj bodova

<u>Podkriterij organizovana djelatnost transfuziologije</u> će se bodovati na sledeći način:

T= 5 bodova se dodjeljuje ponuđačima koji imaju organizovanu djelanosti

T=3 boda se dodjeljuje ponuđačima koji imaju podugovorenu djelatnost

T=0 bodova se dodjeljuje ponuđačima koji nemaju organizovanu, odnosno podugovorenu djelatnost

<u>Podkriterij mogućnost organizovanja medicinskog transporta van kantona i BiH</u> će se bodovati prema sledećoj formuli:

M=Ms/Mu x 5 pri čemu je:

M-ukupan broj bodova koje će dobiti ponuđač na osnovu ponude

Ms-broj timova medicinskog transporta ponuđača

Mu-najveći broj ponuđenih timova medicinskog transporta

5- maksimalan broj bodova.

<u>Ukupan broj bodova će se računati sledećom formulom B=K+T+M.</u>

Obrazloženjem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a u odnosu na bodovanje žalioca, navedeno je sledeće:

- Kp=11
- Ku=169
- K=11/169x90
- **K=5,86 bodova.**
- **T=3 boda**
- Ms=2
- Mu=4
- M=2/4x5
- **M=2,5 bodova**

B=11,36 bodova

Žalilac u žalbi ističe da je nepravilno bodovan u odnosu na postavljene kriterijume.

U odnosu na kriterijum a) kompletnost pružanja zdravstvene zaštite, žalilac ističe da je nepravilno bodovan sa 5,86 bodova, iako je njegova ponuda proglašena formalno-pravno prihvatljivom i bio je pozvan na pregovore.

U pogledu kriterijuma b) organizovana djelatnost transfuzije, žalilac ističe da je bodovan sa 3 boda, iako je dostavio Rješenje o formiranom odsjeku transfuzije.

U pogledu kriterijuma c) mogućnost organizovanja medicinskog transporta van kantona i BiH, žalilac ističe da je nepravilno bodovan sa 2,5 bodova iako je dostavio izjavu da može organizovati medicinski transport van kantona i BiH, jer nigdje u pozivu nije definisano koliko timova za transport mora obezbijediti da bi imao maksimalan broj bodova.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da je postupak proveo u potpunosti u skladu sa važećim propisima ove oblasti, te Zakonu o javnim nabavkama. Žalilac pruža samo određene zdravstvene usluge iz gore navedenih djelatnosti koje se kao takve ne mogu izdvajati iz cjeline programa koji se ugovora za kompletnu djelatnost. U pogledu konkretnih navoda žalioca da nije ispravno bodovan u smislu tačke 2 i 3 podkriterijuma, ugovorni organ propušta dati izjašnjenje.

Članom 2. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama propisano je, između ostalog, da je tenderska dokumentacija, dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih infrmacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ;

Članom 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude.

Članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da apsolutno bitnu povredu zakona koja može dovesti do poništenja postupka javne nabavke u potpunosti ili djelimično predstavlja neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Prije svega, ovaj organ ističe da su žalbeni navodi žalioca usmjereni ka osporavanju teksta javnog oglasa, te osporavanju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u smislu gore citiranog. Ovaj organ smatra skup svih žalbenih navoda neodvojivom cjelinom te će se na navedeno tako i izjasniti, imajući u vidu da se žalbeni navod žalioca koji se tiče spornog bodovanja ne može cijeniti odvojeno od sadržaja teksta javnog oglasa, te će u korelaciji sa istim, tako i biti obrazloženo.

Cijeneći gore citirane relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama i utvrđeno činjenično stanje postupka, ovaj organ ističe da su u ovom postupku nastale apsolutno bitne povreda zakona koje dovode do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda, te narušavanja osnovnih principa Zakona o javnim nabavkama, jer je ugovorni organ nejasno i dvosmisleno propisao kriterijume za ocjenu ekonomski najpovoljnije ponude.

Naime, u okviru podkriterijuma a), žalilac ističe da je nejasno zašto je ugovorni organ prihvatio njegovu ponudu i pozvao ga na pregovore te ga bodovao sa 5,86 bodova, a da nije uzeo u razmatranje tvrdnju žalioca da se isti prijavljuje na onaj dio programa za koji je registrovan i verifikovan od strane nadležnih organa. U odnosu na navedeno, ugovorni organ ističe da žalilac pruža samo određene zdravstvene usluge iz gore navedenih djelatnosti koje se kao takve ne mogu izdvajati iz cjeline programa koji se ugovora za kompletnu djelatnost. Prema stavu ovog organa među strankama sporno pitanje proističe iz nepravilno postavljenog podkriterijuma a). Naime, ugovorni organ je podkriterijum a) *Kompletnost pružanja usluga zdravstvene zaštite*, iz Aneksa I odredio na način da je iste nabrojao u tabeli sa više kolona. Prva kolona je **vrsta zdravstvene zaštite** gdje su nabrojane vrste zdravstvene zaštite koje se nabavljaju, određujući dalje kolone na način da se navodi BOD i KM u zavisnosti od rednog broja vrste zdravstvene zaštite. Iz navedenog je evidentno da ugovorni organ u konkretnom slučaju nabavlja više vrsta bolničke zdravstvene zaštite, te iz tako nejasnog, dvosmislenog i fleksibilnog sadržaja proizilazi da ponuđač može da ponudi kako jednu, tako više vrsta ili sve vrste bolničke zdravstvene zaštite. U zavisnosti od broja vrsta zdravstvene zaštite koje nudi određuje se bodovanje na način propisan gore citiranom tačkom 4. Javnog poziva.

Stoga, očita protivrječnost i nelogičnost u spisu, povlači bitnu povredu pravila postupka koja u značajnom utiče na ishod postupka i rješenje stvari.

Sporno pitanje među strankama u postupku je pitanje pravične i aktivne konkurencije u postupku, odnosno tvrdnja žalioca da je njegova ponuda ocijenjena kao prihvatljiva, iako ne vrši sve usluge iz Aneksa I što ni ne spori, i tvrdnja ugovornog organa sa druge strane da se usluge koje pruža žalilac ne mogu izdvajati iz cjeline programa koji se ugovara za kompletnu djelatnost. Prema stavu ovog organa, ovakav pristup ugovornog organa je kontradiktoran. Naime, nije sporna činjenica da je ugovorni organ u tabeli nabrojao vrste zdravstvene zaštite koju nabavlja i koje ocijenjuje kao nedovojive od cjeline programa koje ugovara za kompletnu djelatnost. Sa druge strane, evidentno ugovorni organ prihvata ponudu žalioca ali ga boduje sa manjim brojem bodova u okviru ovog podkriterijuma iz razloga što ne pruža sve usluge zdravstvene zaštite.

Osnovano se postavlja pitanje održivosti ovakvog postupka ukoliko se ima u vidu činjenica da sam ugovorni organ ističe tvrdnju da se radi o cjelini programa koju ugovara za kompletnu djelatnost.

U posljedici, postavlja se dalje pitanje kako bi se provele radnje postupka i kako bi se ostvario cilj koji se nabavkom želi postići, ukoliko bi nastupile okolnosti da se u postupku pojavio jedino žalilac kao ponuđač, ili više ponuđača koji vrše samo pojedine djelatnosti iz Aneksa I, na koji bi način ugovorni organ realizovao ugovaranje za *kompletnu djelatnost*, jer

je evidentno da javni poziv omogućava dostavljanje ponude za samo dio usluga koje su predmet ove nabavke kao cjeline, a što očito proizilazi iz sadržaja informacija postupka.

Posebno treba imati u vidu činjenicu da sam ugovorni organ u izjašnjenju na navod žalioca ističe da žalilac nema organizovane sve zdravstvene djelatnosti koje su sastavni dio programa bolničke zdravstvene zaštite, pa samim tim ne ispunjava uslove za zaključivanje ugovora za pružanje zdravstvenih usluga iz programa bolničke zdravstvene zaštite, a sa druge strane njegovu ponudu ocjenjuje kao prihvatljivu i vrši bodovanje.

Dakle, ne smije se zanemariti činjenica da je predmet ove javne nabavke ugovaranje bolničke zdravstvene zaštite za 2022. godinu, a da su usluge koje se nabavljaju nabrojane Aneksom I u koloni vrste zdravstvene zaštite, te propisane kao jedan od podkriterijuma u okviru ekonomski najpovoljnije ponude, pored druga dva podkriterijuma. Sporna je održivost podkriterijuma a) ako se ima u vidu i tvrdnja ugovornog organa da bi podjela na lotove, odnosno samo razdvajanje programa bolničke zdravstvene zaštite (kako to navodi ugovorni organ), dovelo do narušavanja zdravstvenog sistema. Takav stav ugovornog organa suprotstavljen je činjenici da je isti Aneksom I omogućio ponuđačima da ponude samo pojedine zdravstvene usluge, te da će u skladu sa brojem tj. kompletnosti pružanja zdravstvene usluge iste i bodovati.

Prema stavu ovog organa, gore navedenim postupanjem ugovornog organa dovodi se u pitanje održivost pripremljenih dokumenata postupka ali i radnji postupka, te su istim narušeni osnovni principi Zakona o javnim nabavkama, na koje je ugovorni organ bio dužan da pazi u smislu člana 3. ZJN. Postupanje ugovornog organa u toku vođenja postupka i izjašnjenja na žalbeni navod žalioca ne pruža uvjerljivo obrazloženje ovom organu da ugovorni organ nije narušio pravo aktivne konkurencije, jer naprotiv, isti kontradiktornim postupanjem i izjašnjenjem upravo dovodi u pitanje održivost ovog postupka javne nabavke.

Takođe je potrebno istaći da je, u kontekstu svega gore navedenog, upitan i sam predmet ove javne nabavke, a što u bitnom utiče i na način bodovanja i procjenu ispravnosti načina bodovanja, što je u direktnoj vezi sa istaknutim žalbenim navodima. Predmet javne nabavke je ugovaranje bolničke zdravstvene zaštite za 2022. godinu, sa svim nabrojanim vrstama usluga koje se nabavljaju i u skladu sa navedenim je utvrđena procijenjena vrijednost javne nabavke. U potpunosti je nejasna intencija ugovornog organa prilikom određivanja predmeta javne nabavke, koji se cjelokupan svrstan u kriterijume ekonomski napovoljnije ponude, na način da ponuđač ne mora nužno ponuditi sve usluge koje se nabavljaju, već može dati ponudu samo za parcijalni dio, u skladu s čim će i biti bodovan.

Dakle, predmet ove javne nabavke su kompletne zdravstvene usluge pobrojane u Aneksu I kako je citirano, a propisani kriterijumi ugovornog organa omogućavaju da se predmet javne nabavke ne realizuje u cjelosti, što je prema stavu ovog organa neprihvatljivo.

Povodom tvrdnje žalioca da je ugovorni organ nije pravilno bodovao ponudu žalioca u pogledu podkriterijuma mogućnost organizovanja medicinskog transporta van kantona i BiH, te da ugovorni organ nije propisao u javnom pozivu koliko timova za trasport mora obezbijediti da bi imao maksimalan broj bodova, ovaj organ ističe da se na predmetni žalbeni navod žalioca ugovorni organ ni ne osvrće. Prema stavu ovog organa u potpunosti je nejasno na temelju čega je ugovorni organ bodovao žalioca na način kako je to urađeno, ako se uzme u obzir činjenica da sam ugovorni organ, kako to osnovano ukazuje žalilac, nigdje u javnom pozivu nije propisao koji broj timova je potrebno obezbijediti da bi se dobio maksimalan broj bodova, niti čime se isto dokazuje, niti koji je konkretno metodološki pristup odabran u namjeri dodjele bodova po predmetnom podkriterijumu. Evidentno je da je žalilac u ponudi

dostavio Izjavu kojom potvrđuje da ima mogućnost organizovanja medicinskog transporta van kantona i BiH, ali ovom organu ostaje sporno na koji način je izvršeno bodovanje po ovoj izjavi ili drugim djelovima ponude.

Imajući u vidu da ugovorni organ nije jasno propisao gore navedeno, niti svojim izjašnjenjem ovom organu ukazuje na okolnosti odlučne za bodovanje kako je to navedeno u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ovaj organ ističe da ne može utvrditi osnovanosti žalbenog navoda žalioca iz razloga neusklađenosti tenderske dokumentacije sa zakonom, čime je u ovom postupku nastala apsolutno bitna povreda u smislu citiranog člana 103. stav (1) tačka a) ZJN.

Identične primedbe i obrazloženje, ovaj organ isitiče i u pogledu načina bodovanja za podkriterijum djelatnost transfuziologije s obzirom na činjenicu da žalilac ističe da je dostavio dokaz da ima organizovanu djelatnost transfuziologije, a da je u konkretnom slučaju bodovan sa 3 boda umjesto sa maksimalnih 5 bodova. Dakle, ni na navedeni žalbeni navod ugovorni organ se ne izjašnjava, a ovaj organ ističe da tekstom javnog oglasa nije jasno propisan način dokazivanja ponuđenog u okviru ovog podkriterijuma, a što utiče na ocjenu mogućnosti postupanja po izjavljenim navodima žalioca u predmetnom smislu.

Cijeneći cjelokupno stanje spisa predmeta ove javne nabavke, ovaj organ ističe da je pristup ugovornog organa spornim pitanjima koje žalilac ističe u žalbi u potupnosti neprihvatljiv, jer ugovorni organ u potpunosti propušta dati izjašnjenje na žalbene navode žalioca koji se odnose na sporno bodovanje u okviru datih podkriterijuma. Izjašnjenje ugovornog organa bazirano je na tvrdnji da je cjelokupni postupak proveo trasparentno i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te dajući izjašnjenje na pojedine žalbene navode žalioca, a što je nedovoljno. Međutim, na ključne navode koji se odnose način bodovanja u smislu gore citiranih spornih pitanja, ugovorni organ se ni ne osvrće. Sa druge strane, ovaj organ je, uzevši u obzir činjenično stanje postupka, svaki dokaz pojedinačno i u međusobnoj vezi, te sagledavši sve okonosti koje su od značaja za rješavanje predmetne stvari, utvrdio da su u ovom postupku nastale apsolutno bitne povrede zakona u smislu neusklađenosti tenderske dokumentacije (Javnog poziva) sa Zakonom, a koje su dovele kako do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda, tako i do narušavanja osnovnih principa Zakona, na način kako je to navedeno u ovom Rješenju.

Imajući u vidu žalbene navode, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom članova 103. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
KANCELARIJE ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:

1. Zdravstvena ustanova Specijalna bolnica „MEDICAL INSTITUT BAYER" Tuzla, Alekse Šantića broj 8, 75 000 Tuzla
2. JU Univerzitetski klinički centar Tuzla, Trnovac bb, 75 000 Tuzla
3. Zavod zdravstvenog osiguranja Tuzlanskog kantona, Franjevačka 36, 75 000 Tuzla,
4. Evidencija i
5. a/a.