BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

**Broj:** JN2-01-07-1-1383-9/22
**Sarajevo,** 02.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača PZU LJEČILIŠTE AQUA BRISTOL TUZLA, zastupan po punomoćniku Telalović Mirzi, advokatu iz Tuzle, od 19.05.2022. godine, izjavljenoj na Zaključak, broj: 04-11-10-1406-267/21-SM/DE od 09.05.2022. godine, Ugovornog organa: Zavod zdravstvenog osiguranja TK Tuzla, u postupku javne nabavke ugovaranja produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu, na osnovu čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 02.06.2022. godine, donio je

## R J E Š E N J E

**1.** Žalba ponuđača PZU LJEČILIŠTE AQUA BRISTOL TUZLA, izjavljena na Zaključak, broj: 04-11-10-1406-267/21-SM/DE od 09.05.2022. godine, Ugovornog organa: Zavod zdravstvenog osiguranja TK Tuzla, u postupku javne nabavke ugovaranja produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu, odbija se kao neosnovana.

**2.** Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka kao i ostali troškovi postupka.

## O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj PZU LJEČILIŠTE AQUA BRISTOL TUZLA zastupan po punomoćniku Telalović Mirzi, advokatu iz Tuzle izjavio je žalbu od 17.01.2022. godine na postupak javne nabavke i netrasparentno donošenje Odluke broj: 04-11-10-1406-182/21-ES/SA od 07.01.2022. godine, Ugovornog organa: Zavod zdravstvenog osiguranja TK Tuzla, u postupku javne nabavke ugovaranja produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu.

Rješavajući po navedenoj žalbi od 17.01.2022. godine, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-196-9/22 od 03.03.2022. godine, kojim se žalba usvaja i poništava se Izjašnjenje ugovornog organa broj: 04-11-10-1406-220/21- DE/DE od 21.01.2022. godine, te se nalaže ugovornom organu postupanje po žalbi žalitelja PZU LJEČILIŠTE AQUA BRISTOL TUZLA od 17.01.2022. godine. Postupajući po Rješenju ovog organa broj: JN2-01-07-1-196-9/22 od 03.03.2022. godine, Ugovorni organ se na žalbene navode žalitelja izjašnjava aktom broj: 04-11-10-1406-256/21- SM/DE od 29.03.2022. godine, te isto proslijeđuje ovom organu na dan 31.03.2022. godine.

Rješavajući po navedenoj žalbi od 17.01.2022. godine, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-830-8/22 od 14.04.2022. godine, kojim se žalba usvaja i poništava se Izjašnjenje ugovornog organa broj: Izjašnjenje ugovornog organa broj: 04-11-10-1406-256/21- SM/DE od 29.03.2022. godine te se nalaže ugovornom organu postupanje po žalbi žalitelja PZU LJEČILIŠTE AQUA BRISTOL TUZLA od 17.01.2022. godine.

Postupajući po Rješenju ovog organa broj: JN2-01-07-1-830-8/22 od 14.04.2022. godine, Ugovorni organ je donio Zaključak broj: 04-11-10-1406-267/21-SM/DE od 09.05.2022. godine, kojim se žalba žalitelja PZU LJEČILIŠTE AQUA BRISTOL TUZLA od 17.01.2022. godine, odbacuje kao neblagovremena i nedopuštena.Nezadovoljan sadržajem navedenog Zaključka broj: 04-11-10-1406-267/21-SM/DE od 09.05.2022. godine, žalitelj PZU LJEČILIŠTE AQUA BRISTOL TUZLA je putem punomoćnika Telalović Mirze, advokata iz Tuzle, izjavio žalbu od 19.05.2022. godine.

Žalitelj u žalbi od 19.05.2022. godine ističe da je pobijani zaključak je nezakonit.

„Naime, Ugovorni organ ZZO TK u potpunosti ignoriše obavezujuća rješenja Ureda za razmatranje žalbi. Ne samo u ovom slučaju, nego i u javnim pozivima za 2017. godinu i 2021. godinu za iste usluge. Za obje godine, žalitelj PZU Lječilište "Aqua Bristol" vodio je postupak kod Ureda za razmatranje žalbi i ishodio rješenja kojim su poništeni i postupak izbora najpovoljnijeg ponuđača, kao i ugovori sa favorizovanim JZU Banja "Ilidža" Gradačac.Sasvim je za očekivati da će na takav način, slobodno rečeno bahato, nastaviti i nakon što je poništeno izjašnjenje ugovornog organa, te naloženo ZZO TK da postupi po žalbi.Ugovorni organ nikada nije dostavio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Sada u zaključku stavlja na teret žalitelju da nije izjavio žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dakle postavlja nemogući uslov (neulaganje žalbe na akt koji nikada nije ni dostavljen).Dakle, ugovorni organ ZZO TK uzima sebi za pravo i stavlja se iznad Ureda za razmatranje žalbi, smatrajući da nema dužnost prije odluke o izboru napovoljnijeg ponuđača ponoviti postupak razmotriti žalbu na postupak i netransparentno donošenje odluke. Ovo znači da se mora ponoviti postupak, transparentno, kako zakon nalaže, omogućiti ravnopravnost učesnicima bez obzira jesu li u statusu JZU ili PZU, naložiti da se izvršenje ugovora sistemom podugovaranja ugovori transparentno, dakle da su ti podaci dostupni učesnicima.Tek u ponovoljenom postupku, ugovorni organ ima pravo donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te je dostaviti učesnicima u postupku javne nabavke, što je ovim putem izostalo. Žalitelju je poznato da se ugovorni organ služi taktikom "svršenog čina" jer je praktično unaprijed isplatio ugovoreni iznos za prvo polugodište, a isto to je uradio i tokom 2021. godine za raniji period ugovaranja. Dakle žalitelj niti ima odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, niti ima ugovor, pa se na isti ne može ni žaliti, a zbog toga što se nije bio u mogućnosti žaliti, ugovorni organ ga ovim zaključkom pokušava eliminisati jer je propustio žalbeni rok iz zakona, pri čemu i dalje smatra da nije dužan ni dostaviti tražene akte, dakle ni odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ni ugovor sa najpovoljnijim ponuđačem, pri čemu se poziva na akt Vlade TK, a ignoriše odredbe Zakona o javnim

nabavkama i Zakona o zdravstvenmoj zaštiti. Jedan zakon temelji se na transparentnosti, a drugi se temelji na ravnopravnosti javnog i privatnog sektora u postupku javnih nabavki (osim poslova od značaja za funkcionisanje države).“

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju od 27.05.2022. godine navodi:

„Postupajući po Žalbi Žalitelja od 19.05.2022. godine koja je izjavljena na Zaključak Ugovornog organa broj: 04-11-10-1406-267/21-SM/DE od 09.05.2022. godine, uzimajući u obzir sve navedene činjenice i dokaze date u dijelu / Hronologija predmetnog postupka javna nabavke, daje se sljedeće izjašnjenje:

a) Neosnovana je tvrdnja Žalitelja da je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi, Ugovornom organu naloženo ponavljanje procedure predmetne javne nabavke, već je predmet vraćen u fazu postupanja po žalbi Žalitelja. Ugovorni organ je postupio po nalozima datim u navedenim rješenjima, te donio Zaključak kojim se prvobitno rješava pitanje Žalbe Žalitelja. Iz svega navedenog Ugovorni organ u potpunosti pobija ovaj žalbeni navod.

   (Dokaz: prilog po rednim brojem: 35., 36. i 37.)

b) Navodi Žalitelja da je Zaključak Ugovornog organa nezakonit je također neosnovan, jer je prema članu 100. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), koji propisuje postupak ugovornog organa po žaibi, u stavu (2) je propisano da ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lira, odbacit će je zaključkom. Protiv tog zaključka žalitelj ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka. Dakle, Ugovorni organ je postupio u skladu sa navedenom odredbom Zakona o javnim nabavkama. Iz svega navedenog Ugovorni organ u potpunosti pobija ovaj žalbeni navod.

   (Dokaz: prilog po rednim brojem: 37.)

c) Navodi da Ugovorni organ ZZO TK u potpunosti ignoriše obavezujuća rješenja Ureda za razmatranje žalbi, su u potpunosti netačni, kao i činjenica da se u postupcima javnih nabavki favorizuju određeni ponuđači u ranijim postupcima. Ugovorni organ je postupio po nalozima koje je Ured za razmatranje žalbi BiH dao u Rješenjima broj: JN2-01-07-1-196-9/22 od 03.03.2022. godine i broj: JN2-01-07-1-1830-8/22 od 14.04.2022. godine, odnosno postupio je u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama. Na osnovu svega navedenog Ugovorni organ u potpunosti pobija ovaj žalbeni navod.

   (Dokaz: prilog po rednim brojem: 35., 36. i 37.)

d) Navod Žalitelja da Ugovorni organ nikada nije dostavio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača je u potpunosti netačan, jer je Ugovorni organ dana 07.01.2022. godine donio Odluku o izboru ponuđača u postupku ugovaranja produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu, broj: 04-11-10-1406-182/21-ES/SA. Istovremeno sa donošenjem Odluke, u skladu sa članom 36. Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ je objavio dobrovoljno ex-ante obavještenje o transparentnosti, broj: 793-0-2-1-11-1/22 od 07.01.2022. godine. Dana 07.01.2022.

godine u 16 sati i 13 minuta putem elektronske pošte Ugovorni organ je poslao Odluku Žalitelju na adresu koju je naveo u svojoj ponudi, koja je sadržavala informaciju da će Obavještenje o rezultatima postupka, Odluka o izboru ponuđača i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda (u pisanoj formi) biti dostavljen putem preporučene pošte. Žalitelj je Obavještenje o rezultatima postupka, Odluka o izboru ponuđača i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda (u pisanoj formi) koja je dostavljena putem preporučene pošte zaprimio 14.01.2022. godine. Na osnovu svega navedenog Ugovorni organ u potpunosti pobija ovaj žalbeni navod.

(Dokaz: prilog po rednim brojem: 27., 28., 29., 30., 31. i 32.)

e) Javnim pozivom za dostavu ponuda za ugovaranje produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu, broj. 04-11-10-1406-16/21 - BA/ES od 09.12.2021. godine omogućena je ravnopravnost učesnicima bez obzira jesu li u statusu JZU ili PZU, jer je Ugovorni organ pozvao zdravstvene ustanove sa područja Tuzlanskog kantona da dostave svoje ponude za ugovaranje produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu.

(Dokaz: prilog po rednim brojem: 4.)

f) U potpunosti su netačne tvrdnje Žalitelja da je Ugovorni organ „unaprijed isplatio ugovoreni iznos za prvo polugodište, a isto to je uradio i tokom 2021. godine za raniji period ugovaranja". Odlukom o utvrđivanju osnova, kriterija i mjerila za zaključivanje ugovora o pružanju zdravstvene zaštite iz obaveznog zdravstvenog osiguranja za 2022. godinu, broj: 02/1-11-30067/21 od 08.12.2021. godine su definisani modeli finansiranja zdravstvene zaštite koja proizilazi iz obveznog zdravstvenog osiguranja za područje Tuzlanskog kantona.

Prema članu (2) Odluke o izboru ponuđača u postupku ugovaranja produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu broj: 04-11-10-1406-182/21-ES/SA od 07.01.2022 godine je navedeno da će se finansiranje vršiti na osnovu Modela 3 iz člana 12 stav (1) tačka c), na način da se pojedinačno vrši plaćanje za svaku izvršenu ugovorenu uslugu. Na osnovu svega navedenog Ugovorni organ u potpunosti pobija ovaj žalbeni navod. (Dokaz: prilog po rednim brojem: 1. i 27.)

g) Kada su u pitanju navodi da „žalitelj niti ima odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, niti ima ugovor, pa se na isti ne može ni žaliti, a zbog toga što se nije bio u mogućnosti žaliti, te ga ugovorni organ ovim zaključkom pokušava eliminisati jer je propustio žalbeni rok iz zakona", napominjemo da je Ugovorni organ u potpunosti postupio u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, podzakonskih akata i rješenjima koje je donio Ured za razmatranje žalbi. Žalitelju je dostavljena Odluka o izboru ponuđača. Žalitelj u ovom žalbenom navodu priznaje „daje propustio žalbeni rok iz zakona". Prema članu 101. (Rokovi izjavljivanja žalbe ugovornom organu) stav (6) Zakona o javnim nabavkama, propisano je da Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stav (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.“

*Žalitelj je žalbu na predmetni Zaključak izjavio neposredno ovom organu, te je Ugovorni organ u skladu sa čl. 94. stav (5) Zakona, u za to predviđenom roku, ovom organu dostavio svoje Izjašnjenje na žalbu zajedno sa ostalom dokumentacijom vezanom za predmet javne nabavke.*

*Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.*

*Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.*

*Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-830-8/22 od 14.04.2022. godine konstatovano je između ostalog sljedeće:*

*...."Ovaj organ ističe da predmetnom odredbom člana 100. Zakona jasno je definisano postupanje ugovornog organa po žalbi te stim u vezi navedeno ima značiti da se postupajući po žalbi,predhodno utvrđuju procesne predpostavke te u zavisnosti od istih donosi se odgovarajuća odluku sa svim elementima koje sadržava upravni akt. Radi se o analognom odlučivanju kao u upravnom postupku kada se mora voditi računa da li se radi o aktu koji ima obilježje akta: naziv organa, broj i datum, uvod, dispozitiv (izreku),obrazloženje, uputstvo o pravnom lijeku, potpis ovlaštene službene osobe i pečat organa. Naglašava se takođe, da prema odredbi člana 100 stav (5) Zakona ugovorni organ u slučaju da procjeni da je eventualno podnesena žalba u cjelosti neosnovana, bez odlaganja, a najkasnije u roku od 5 dana dostavlja žalbu,izjašnjenje na žalbu i kompletnu dokumentaciju spisa ovom organu.*
*Imajući u vidu da ugovorni organ kroz izjašnjenje utvrđuje da je žalitelj nije mogao u ovoj fazi osporiti postupak nabavke, a potom žalbu prosljeđuje drugostepenom organu kao neosnovanu, to s tim u vezi predmetno Izjašnjenje nije održivo, radi čega ovaj organ isto poništava, te predmet vraća u fazu postupan ja po žalbi te će ugovorni organ u ponovnom postupku postupiti u skladu sa zakonskim odredbama člana 100. Zakona....."*
*U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je prilikom ponavljanja radnji postupka ugovorni organ predmetnu žalbu ocijenio neosnovanom te istu zajedno sa svojim Izjašnjenjem broj: 04-11-10-1406-256/21- SM/DE od 29.03.2022 godine, proslijedio ovom organu.*
*Navedeno postupanje ugovornog organa nije pravilno, s obzirom da je očito da ugovorni organ pri ponavljanju radnji postupka, očigledno, nije usvojio primjedbe ovog organa date predmetnim Rješenjem, obzirom da isti nije u ponovnom postupku utvrđivao neblagovremenost predmetne žalbe koja je izjavljena „na postupak javne nabavke i netransparentno donošenje odluke" a ne na samu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja mu je uredno dostavljena (dokaz u spisu). Dakle, ugovorni organ zanemaruje prethodno pitanje koje se odnosi na utvrđivanje procesnih pretpostavki, a sve u odnosu na ranije konstatovanu okolnost, utvrđenu kroz Izjašnjenje, već ulazi u meritum žalbenih navoda i iste cijeni neosnovanim, a da prethodno nije pravilno utvrdio i obrazložio procesne pretpostavke što je uslov za meritorno postupanje po žalbi. Kako su evidentni propusti pri provođenju radnji postupka, potrebno je ponoviti radnje postupka tako da se ne samo u potpunosti utvrdi stanje stvari, izvrši procjena svih okolnosti slučaja na pravilan način, već da se na pravilan*

*način identifikuje i primjeni relevantan pravni osnov, kako bi se izbjegla paušalna, subjektivna procjena o navedenim bitnim pitanjima, te donijela pravilna i zakonita odluka...“*

*Razmatrajući predmetni spis, ovaj organ zaključuje da ugovorni organ u ponovnom postupku, uvažavajući naloge ovog organa iz naprijed navedenog Rješenja, pristupio rješavanju žalbe od 17.01.2022. godine, te je postupajući po predmetnoj žalbi, donio Zaključak broj: 04-11-10-1406-267/21-SM/DE od 09.05.2022. godine kojim se žalba žalitelja od 17.01.2022. godine odbacuje kao neblagovremena i nedopuštena u postupku javne nabavke ugovaranja produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu.*

*U osporenom Zaključku broj: 04-11-10-1406-267/21-SM/DE od 09.05.2022. godine, Ugovorni organ, navodi između ostalog slijedeće:*

*.....“Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-830-8/22 od 14.04.2022. godine usvojena je žalba i poništeno Izjašnjenje ugovornog organa broj: 04-11-10-1406-256/21 -SM/DE od 29.03.2022. godine, te naloženo ugovornom organu postupanje po žalbi žalitelja PZU Lječilište AQUA Bristol Tuzla od 17.01.2022. godine izjavljenoj na postupak javne nabavke i netransparentno donošenje Odluke broj: 04-11-10-1406-182/21-ES/SA od 07.01.2022. godine, Ugovornog organa Zavoda zdravstvenog osiguranja TK Tuzla, u postupku javne nabavke ugovaranje produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu.*
*U skladu sa odredbama člana 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene od strane podnositelja iste, te je utvrdio da ista nije blagovremena i dopuštena.*
*Naime, Žalitelj je suprotno članu 101. Zakona o javnim nabavkama uložio žalbu na postupak javne nabavke i na netransparentno donošenje odluke, a ne na samu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Članom 101. stav (6) Zakona o javnoj nabavci je propisano da Žalitelj koji je propustio uložiti žalbu prema odredbama stava (1) do (5) ovog člana, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka.S obzirom da je Žalitelj uložio žalbu na postupak javne nabavke i na netransparentno donošenje odluke, u skladu sa navedenim odredbama Zakona o javnim nabavkama, ista je neblagovremena i nedopuštena.“*

*Prednje iznesene okolnosti upućuju da je ugovorni organ, u posljedici,shodno pravnim shvatanjima i nalogu ovog organa iznesenim Rješenjem ovog organa i postupio, tako što je postupajući po žalbi žalitelju istu odbacio Zaključkom a sve kako je i naloženo Rješenjem ovog organa.*

*Dakle kako je žalitelj žalbu izjavio „na postupak javne nabavke i netransparentno donošenje odluke“ a ne na samu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja mu je uredno dostavljena (dokaz u spisu), ovaj organ zaključuje da shodno odredbi člana 101.stav (6) Zakona, žalitelj je izgubio pravo sporiti postupak nakon što je ugovorni organ donio Odluku o dodjeli ugovora, sve iz razloga jer su navedenim članom jasno propisani rokovi za izjavljivanje žalbe, te je ugovorni organ pravilno postupio kada je žalbu odbacio Zaključkom.*

*Dalje žalitelj pogrešno tumači nalog ovog organa iako je rješenjem data jasna uputa ugovornom organu u smislu postupanja po predmetnoj žalbi. Također isicanje žalitelja da Odluka o izboru istom nije dostavljena, predstavlja paušalan i subjektivan stav žalitelja jer stanje spisa upućuje na drugačiji zaključak, obzirom da dokazi jasno upućuju da je odluka dostavljena žalitelju na dan 14.01.2022. godine, što je evidentno iz dostavljenih dokaza koje je Ugovorni organ dostavio ovom organu, zajedno sa Izjašnjenjem broj: 04-11-10-1406-276/21-HR/DE od 27.05.2022. godine , na zahtjev ovog organa, na dan 31.05.2022. godine.*

*Kako okolnosti slučaja ne upućuju da je ugovorni organ odstupio od naloga ovog organa, kako je pri tome žalitelj svojim ponašanjem, odnosno propuštanjem da postupak ospori u zakonom propisanim rokovima, to je, shodno svakom dokazu posebno i svih zajedno, odlučeno kao u dispozitivu.*

*Obzirom da se žalba odbija samim time odbijaju se zahtjevi za nadoknadu troškova postupka.*

*Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja*

***Uputstvo o pravnom lijeku***

*Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.*

*Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

***PREDSJEDAVAJUĆI***
***UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI***
***Marko Kolobarić***

***Dostaviti:***
- *PZU LJEČILIŠTE AQUA BRISTOL TUZLA, zastupan po punomoćniku Telalović Mirzi, advokatu iz Tuzle*
- *Zavod zdravstvenog osiguranja TK Tuzla*
- *evidenciji*
- *u spis*