BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1135-10/22
Sarajevo, 26.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi broj: NXN-250/22/Ž ponuđača **„Nexen" d.o.o. Banja Luka** zastupan putem punomočnika Borisa Mandića advokata iz Istočnog Sarajeva izjavljenoj na Odluku o izboru ponuđača s kojim će se zaključiti okvirni sporazum broj: 03-9722-1/22 od 01.04.2022.godine, ugovornog organa: **JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine dd Sarajevo** u postupku javne nabavke – Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području općina Visoko, Breza, Vareš i Olovo za potrebe podružnice „Elektrodistribucija" Zenica, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na plenarnoj sjednici održanoj dana 26.05.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. **Žalba ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka** izjavljene na Odluku o izboru ponuđača s kojim će se zaključiti okvirni sporazum broj: 03-9722-1/22 od 01.04.2022.godine, ugovornog organa: **JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine dd Sarajevo** u postupku javne nabavke – Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području općina Visoko, Breza, Vareš i Olovo za potrebe podružnice „Elektrodistribucija" Zenica **se usvaja.**
2. **Poništava se** Odluka o izboru ponuđača s kojim će se zaključiti okvirni sporazum broj: 03-9722-1/22 od 01.04.2022.godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od **7.500 KM** ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Mandić Borisa advokata iz Istočnog Sarajeva, za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od **658,12 KM.**
5. Obavezuje se ugovorni organ **JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine dd Sarajevo** da ponuđaču „Nexen" d.o.o Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine“ d.d. Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 986-1-1-205-3-454/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 12.11.2021.godine, u postupku javne nabavke - Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom

(građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje/rekonstrukcije elektroenergetskih objekata na području općina Visoko, Breza, Vareš i Olovo za potrebe podružnice „Elektrodistribucija“ Zenica.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru ponuđača s kojim će se zaključiti okvirni sporazum broj: 03-9722-1/22 od 01.04.2022.godine kojom su ponude grupe ponuđača „Umel – Dalekomontaža“ d.o.o. Tuzla i „Deling“ d.o.o. Tuzla i ponuđača „Malcom“ d.o.o. Sarajevo i „Elko Marić“ d.o.o. Mostar ocijenjene prihvatljive.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru ponuđača s kojim će se zaključiti okvirni sporazum broj: 03-9722-1/22 od 01.04.2022.godine, ponuđač „Nexen“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomočnika Borisa Mandića advokata iz Istočnog Sarajeva je izjavio žalbu broj: NXN-250/22/Ž.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

1. Ugovorni organ neosnovano cijeni Žaliteljevu ponudu neprihvatljivom u dijelu II Betonske cijevi za izradu temelja armirano-betonskog stuba i armirano-betonske nogare, što obrazlaže na sljedeći način: „Nexen“ d.o.o. Banja Luka je u Tabeli I „Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost", za stavku 14. "Armirano-betonski nogar, tip UB-2", u koloni 1. Opći podaci ponudio proizvod Proizvođača ELIM d.o.o. Laktaši. Za predmetni proizvod ponuđač je dostavio Izvještaj o ispitivanju (Opšti podaci) broj 0344/20 na kojem je navedeno da je proizvođač BEPRO d.o.o. dok je ELIM d.o.o. naručilac ispitivanja, a neproizvođač opreme." U tehničkom dijelu tenderske dokumentacije na stranici 65, tačkom 7.6.1. dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu je zahtijevano sljedeće: „U svrhu tehničke ocjene ponude potrebno je dostaviti sljedeću dokumentaciju: (...) 5) Izvještaj o provjeri mehaničkih osobina armirano-betonskog nogara"
   Na stranicama 200-204 žaliteljeve ponude dostavljena je dokumentacija zahtijevana tačkom 7.6.1. 5). Na stranici 200 ponude se nalazi certifikat na kojem je navedeno: "Proizvođač/Isporučilac: ELIM d.o.o. (...) Podnosilac Zahtjeva: ELIM d.o.o. (...) Izvještaj o ispitivanju br.: 0344/20“. U Izvještaju br. 0344/20, na stranici 202 ponude, navedeno je sljedeće: „NARUČILAC: ELIM d.o.o; NAZIV PROIZVOĐAČA: BEPRO d.o.o."
   Razlog ocjene Žaliteljeve ponude kao neprihvatljive je neusaglašenost podataka, a jasno je da je veza između dostavljenog Certifikata i Izvještaja ostvarena pozivom na broj Izvještaja u Certifikatu. Neusklađenost podataka nije smjela biti razlog odbacivanja ponude, jer je Ugovorni organ dužan tražiti pojašnjenje u slučaju nejasnoća u ponudi, te tek nakon što se iscrpi i ovaj način pojašnjenja ponude a nejasnoća nije otklonjena, mogao je postupiti u skladu sa članom 68 stav (4) tačka c) i Žaliteljevu ponudu ocijeniti neprihvatljivom.
   Međutim, UO nije zahtijevao bilo kakvu vrstu pojašnjenja od strane Žalitelja te je ponudu ocijenio neprihvatljivom. S ciljem rješavanja pomenutih nejasnoća, Žalitelj je kontaktirao proizvođača „ELIM" d.o.o., koji je potvrdio da je omaška učinjena od strane Instituta za ispitivanje - BP Institut d.o.o., te dostavio korigovan Izvještaj. Izvještaj o ispitivanju koji je

dostavljen u prilogu ove žalbe, sadrži sljedeći ispravan podatak o proizvođaču ELIM d.o.o: NARUČILAC: ELIM d.o.o; NAZIV PROIZVOĐAČA: ELIM d.o.o Predmetna nejasnoća Ugovornog organa je mogla biti riješena i u fazi evaluacije ponude, da je Ugovorni organ postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Na osnovu svega navedenog, evidentno je da je Žaliteljeva ponuda bez opravdanih razloga ocijenjena kao neprihvatljiva, uz pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje.

2. Ponuda kvalifikovanog ponuđača „Elko-Marić" d.o.o. Mostar, je nepotpuna, s obzirom na to da nije dostavljena zahtijevana lista predviđenih rutinskih ispitivanja uz ponudu. Tenderskom dokumentacijom, za dio V SAMONOSIVI KABLOVSKI SNOPOVI I NISKONAPONSKI KABLOVI, zahtijevano je da se uz ponudu dostavi lista predviđenih rutinskih ispitivanja. Kvalifikovani ponuđač je dostavio „Listu rutinskih ispitivanja" na stranici 931 ponude, iz koje se ne može utvrditi na šta se tačno odnosi dostavljeni dokument. Istom ponuđač nije potvrdio, niti dokazao da će navedena rutinska ispitivanja biti obavljena na pomenutoj opremi. Jasno je da su rutinska ispitivanja samo pobrojana, bez navođenja njihove svrhe, te se dovodi u pitanje da li će navedena ispitivanja uopšte biti izvršena, biti izvršena na opremi koja je predmet nuđenja ili ona ipak predstavljaju spisak izvršenih rutinskih ispitivanja za dio opreme koja neće biti isporučena Naručiocu, već je ista proizvedena i ispitana za potrebe drugog kupca. S obzirom na to da se evaluacija ponuda vrši na osnovu postavljenih zahtjeva iz tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, te podzakonskim aktima, Ugovorni organ nije postupio na pravilan način pri evaluaciji ponude kvalifikovanog ponuđača. Žalitelj se poziva na Rješenje ovog organa.
3. Ponuda kvalifikovanog ponuđača „Elko-Marić" d.o.o. Mostar nepravilno je pripremljena budući da nije dostavljena Izjava o opasnim supstancama u skladu sa zahtjevima predmetne javne nabavke. Zahtjev u Tabeli 2, za dio VI. MATERIJAL ZA UZEMLJENJE glasi: „Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da nepostoje druge opasne supstance ili Izjava da oprema ne posjeduje opasne supstance." Kvalifikovani ponuđač je na stranici 939 dostavio Izjavu o opasnim supstancama izdatu od strane proizvođača dana 02.11.2020. godine. U istoj stoji: "Izjavljujemo da za materijal za uzemljenje, vruće pocinčanu čeličnu traku i žicu za uzemljivač, kao i za ostali materijal, stezaljke, sonde za uzemljenje, iz naše proizvodnje, ponuđen na ovom javnom nadmetanju, ne sadrži opasne supstance." Postupak predmetne javne nabavke je objavljen 12.11.2021. godine, a Izjava je izdata 2020. godine. Evidentno je da se ovom Izjavom ne potvrđuje da oprema nuđena u ovom postupku ne posjeduje opsane supstance. Iz prethodno navedenog se zaključuje da dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponude, nije dostavljena.
4. Ponuda kvalifikovanog ponuđača „Elko-Marić" d.o.o. Mostar, je nepotpuna, s obzirom na to da nije dostavljena zahtijevana lista predviđenih rutinskih ispitivanja uz ponudu. Tenderskom dokumentacijom, za dio X PVC CRIJEVA I CIJEVI , zahtijevano je da se uz ponudu dostavi lista predviđenih mtinskih ispitivanja. Kvalifikovani ponuđač je dostavio „Listu rutinskih ispitivanja na stranici 1357 ponude iz koje se ne može utvrditi na šat se tačno odnosi dostavljeni dokument. Istom ponuđač nije potvrdio, niti dokazao da će navedena rutinska ispitivanja biti obavljena na pomenutoj opremi. Jasno je da su rutinska ispitivanja samo pobrojana, bez navođenja njihove svrhe, te se dovodi u pitanje da li će navedena ispitivanja uopšte biti izvršena, biti izvršena na opremi koja je predmet nuđenja ili ona ipak predstavljaju spisak izvršenih rutinskih ispitivanja za dio opreme koja neće biti isporučena Naručiocu, već je ista proizvedena i ispitana za potrebe drugog kupca. Tenderskom dokumentacijom je propisano da je u svrhu evaluacije ponuda nužno dostaviti spisak predviđenih rutinskih ispitivanja za opremu koja je predmet nuđenja i to za dio PVC CRIJEVA I CIJEVI. Na osnovu dostavljenog dokumenta, nije utvrđeno da li će se Naručiocu isporučiti oprema na kojoj su sprovedena navedena rutinska ispitivanja.

5. Ponuda kvalifikovanog ponuđača „Elko-Marić" d.0.0. Mostar je nepravilno pripremljena jer nije dostavljen odgovarajući Izvještaj o ispitivanju. Kvalifikovani ponuđač je na stranici 139 ponude u Tabeli 1, za stavku Konzola za betonski stub, ponudio tip 227-620-0005000 (2272010) proizvođača EKP Elker a.d. Ljubija. Na stranici 1225 ponude, dostavljen je Izvještaj za ponuđeni tip 227-620-000500 (2272010) izdat od strane JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Repuhlike Srpske. Međutim, dostavljeni Izvještaj o ispitivanju nije prihvatljiv s obzirom da je izdat od strane institucije (JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske), koja nije akreditovana za ispitivanja po standardima zahtijevanim Tenderskom dokumentacijom. Na stranici 59. Tehničkog dijela tenderske dokumentacije propisane su tri opcije dostave izvještaja (atesta) o obavljenim ispitivanjima koje Ponuđači mogu koristiti: I opcija (dostava izvještaja izdatih od strane akreditovanih laboratorija) II opcija (dostava izvještaj izdatih od strane neakreditovanih laboratorija, ovjerenih od strane akreditovanih laboratorija) III opcija (dostava izvještaja izdatih od strane neakreditovanih laboratorija i neovjerenih od strane akreditovanih laboratorija)".Kvalifikovani ponuđač nije dostavio Izvještaj o tipskom ispitivanju za ponuđenu Konzolu za betonski stub u skladu sa navedenim opcijama iz Tehničkog dijela Tenderske dokumentacije.
   Žalitelj predlaže da se usvoji žalba i njegova ponuda ocijeni kao prihvatljiva, te da se poništi Odluka o izboru ponuđača sa kojim će se zaključiti okvirni sporazum broj: 03-9722-1/22 od 01.04.2022.godine, te zahtjeva i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka i troškove za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Ugovorni organ je dostavio izjašenjenje na žalbene navode u kojem se predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je ovom organu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa broj: 03-12634-1/22 od 28.04.2022.godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od **prvog žalbenog navoda** žalitelja „.....da ugovorni organ neosnovano cijeni žaliteljevu ponudu neprihvatljivom u dijelu II Betonske cijevi za izradu temelja armirano – betonskog stuba, jer je žalitelj u za stavku 14 „Armirano betonski nogar tip UB-2", ponudio proizvod Elim d.o.o. Laktaši, te je za predmetni proizvod dostavio Izvještaj o ispitivanju u kojem je navedeno da je proizvođač Bepro d.o.o. dok je Elim d.o.o. naručilac ispitivanja a ne proizvođač opreme. Ugovorni organ nije zahtjevo pojašnjenje od žalitelja. Žalitelj je kontaktirao proizvođača Elim d.o.o koji je potvrdio da je omaška učinjena od strane Instituta za ispitivanje – BP Institut d.o.o. te dostavio korigovan Izvještaj...", ovaj organ izvršio je uvid u sljedeće:

Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 3000000445-1 od 29.03.2022. godine i Odluku o izboru ponuđača s kojima će se **zaključiti okvirni sporazum, broj:** 03-9722-1/22 **od 01.04.2022. godine, ovaj organ je utvrdio da je ponuda žalioca odbačena kao neprihvatljiva iz sledećih razloga:**

„NEXEN d.o.o Banja Luka je u Tabeli 1 „Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost", za stavku 14. „Armirano - betonski nogar, tip UB-2", u koloni 1. Opći podaci ponudio proizvod Proizvođača ELIM d.o.o Laktaši. Za predmetni proizvod ponuđač je dostavio Izvještaj o

ispitivanju (Opšti podaci) broj 0344/20 na kojem je navedeno da je Proizvođač BEPRO d.o.o. dok je ELIM d.o.o. naručilac ispitivanja a ne proizvođač opreme.".

Žalilac u svojoj žalbi navodi da se radi o grešci načinjenoj u Izvještaju o ispitivanju, te se poziva na dostavljeni Certifikat u kojem je navedeno da je proizvođač ipak „Elim" d.o.o. Laktaši, te prilaže dokaze, odnosno novi (ispravljeni) Izvještaj o ispitivanju i korespodenciju putem e-maila kojom ukazuje na činjenicu da proizvođač „Elim" d.o.o. Laktaši priznaje grešku u Izvještaju o ispitivanju dostavljenom u ponudi.

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće: „Certifikat o fabričkoj kontroli proizvodnje, pored toga što je neusklađen sa Izvještajem o ispitivanjem broj 0344/20, nije ni zahtjevan Tenderskom dokumentacijom tako da ga nismo trebali ni razmatrati ni konstatovati neusklađenost. U tabeli 1 (str. Ponude broj. 85) Ponuđač je napisao da je proizvođač Elim d.o.o Laktaši i to ovjerio potpisom i pečatom, a onda dostavio Izvještaj o ispitivanju prefabrikovanih betonskih elemenata na kome piše da je proizvođač BEPRO d.o.o, a Naručilac ELIM d.o.o. Naručilac može biti bilo ko i to je potpuno nebitan podatak za Izvještaj o ispitivanju."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa ponuđač Nexen d.o.o Banja Luka između ostalog navodi: „U tenderskoj dokumentaciji, tačnije u Tehničkom dijelu Tenderske dokumentacije na stranici 59, tačka 3. Program ispitivanja navodi se: „ i da sva oprema posjeduje atestnu dokumentaciju, odnosno certifikate/uvjerenja o provedenim tipskim ispitivanjima". Iz prethodno navedenog, ponuđačima je dozvoljeno dostaviti sve relevantne dokumente koji imaju nedvojbenu i očitu korespodenciju s proizvodom koji se nudi, odnosno na kojima je jasno uočljivo da je ispitivani proizvod baš onaj koji Ponuđač nudi u svojoj ponudi..... Žalitelj nezadovoljan Odlukom upućuje žalbu Ugovornom organu, te dostavlja dokument kojim dokazuje da je greška u podatku o proizvođaču načinjena od strane BP Instituta. Na Ugovomom organu je da dokaže da li dostavljeni dokazi isto potvrđuju ili ne. Niti u jednom dijelu svog Izjašnjenja Ugovorni organ ne pominje žaliteljeve dokaze, iste ignoriše i ponovo se poziva na neusklađenost podataka na dokumentima dostavljenim u ponudi."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

U tehničkom dijelu tenderske dokumentacije propisano je sljedeće:

- Za opremu koja je predmet ovog Tendera, Dobavljač je dužan imati dokaze o obavljenim tipskim ispitivanjima i organizirati sva rutinska ispitivanja na način i u skladu s odredbama standarda i zahtjeva navedenih u ovom Tenderu....Naručilac insistira da su sva tipska ispitivanja svakog od ponuđenih proizvoda provedena u skladu sa važećim standardima za provođenje zahtijevanih ispitivanja i da sva oprema posjeduje atestnu dokumetaciju, odnosno certifikate/uvjerenja o provedenim tipskim ispitivanjima....Svaki ponuđeni atest o provedenom tipskom ispitivanju, za svaki od ponuđenih proizvoda, mora imati nedvojbenu i očitu korespondenciju s proizvodom kojeg se nudi, odnosno mora biti jasno uočljivo da je ispitivani proizvod baš onaj kojeg Ponuđač nudi u svojoj ponudi. Naručilac zadržava pravo da odbije ponudu u kojoj se to jasno ne uočava...Tri su opcije dostave izvještaja (atesta) o obavljenim tipskim ispitivanjima koje Ponuđači mogu koristiti: I opcija (dostava izvještaja izdatih od strane akreditovanih laboratorija): Naručilac će pristupiti ocjeni validnosti izvještaja (atesta) o tipskim ispitivanjima ako Ponuđač dostavi ove izvještaje izdate od strane ispitnih laboratorija koje su za pomenuta ispitivanja akreditovane od strane nadležnog akreditacionog tijela (akreditacija laboratorija u skladu sa standardom ENISO/IEC 17025). Naručilac zadržava pravo da tokom ocjene ponuda zahtijeva od Ponuđača da dostave validne kopije akreditacija za laboratorije čije su izvještaje o obavljenim tipskim ispitivanjima dostavili u okvim svojih ponuda i/ili da izvrši provjere kod nadležnih tijela za akreditaciju.

II opcija (dostava izvještaja izdatih od strane neakreditovanih laboratorija, ovjerenih od strane akreditovanih laboratorija): Naručilac će pristupiti ocjeni validnosti izvještaja (atesta) o tipskim ispitivanjima ako Ponuđač dostavi ove izvještaje izdate od strane ispitnih laboratorija koje za pomenuta ispitivanja nisu akreditovane, ali su ih ovjerile ispitne laboratorije koje su akreditovane za ova ispitivanja (akreditacija laboratorija koje su uzvršile ovjem izvještaja, u skladu sa standardom EN ISO/IEC 17025).

Naručilac zadržava pravo da tokom ocjene ponuda zahtijeva od Ponuđača da dostave validne kopije akreditacija za laboratorije koje su izvršile ovjera dostavljenih izvještaja i/ili da izvrši provjere kod nadležnih tijela za akreditaciju.

III opcija (dostava izvještaja izdatih od strane neakreditovanih laboratorija i neovjerenih od strane akreditovanih laboratorija): Ako Ponuđač dostavi izvještaje (atestę) o tipskim ispitivanjima koje su izdale neakreditovane ispitne laboratorije i koji nisu dodatno ovjereni od strane laboratorija koja posjeduju akreditaciju, Naručilac će pristupiti razmatranju validnosti takvih izvještaja samo ako je Ponuđač dostavio i kopiju certifikata o usklađenosti proizvoda kojeg nudi. Certifikat o usklađenosti proizvoda mora biti izdat na osnovu izvještaja (atesta) o tipskim ispitivanjima koje je ponuđač dostavio u svojoj ponudi. Certifikat mora biti izdat od strane ustanove akreditovane za ocjenu usklađenosti proizvoda (podrazumijeva se akreditacija ustanove za ocjenu usklađenosti proizvoda izdata u skladu sa standardom EN ISO/IEC 17065) i u svom opsegu mora imati proizvode koji su predmetom ovog javnog nadmetanja. Naručilac zadržava pravo da tokom ocjene ponuda zahtijeva od ponuđača da dostave valiđne kopije akreditacija za ustanove čije su certifikate o usklađenosti proizvoda dostavili u okviru svojih ponuda i/ili da izvrši provjere kod nadležnih tijela za akreditaciju. Certifikat mora biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini, a u suprotnom mora biti preveden na jedan od jezika u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini. Prevod mora biti urađen od strane ovlaštenog sudskog tumača. Certifikat nije garancija prihvatljivosti ponude. Ocjena prihvatljivosti ponude će se vršiti na osnovu dostavljenih izvještaja (atesta) o tipskim ispitivanjima.

- Tačaka 7.6.1. tehničkog dijela tenederske dokumentacije propisuje:
  U svrhu tehničke ocjene ponude potrebno je dostaviti sljedeću dokumentaciju:
  1. Popunjena Tabela br.1. - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost
  2. Popunjena Tabela br.2. - Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
  3. Popunjena Tabela br.3. - Tabela tipskih ispitivanja
  4. Izvještaji o ispitivanju mehaničkih karakteristika AB stubova i ispitivanje opterećenja stubova na nazivne sile uvećne za faktor sigumosti ks=l,8 ili opterećenje do loma
  5. Izvještaj o provjeri mehaničkih osobina armirano-betonskih nogara
  6. Lista predviđenih rutinskih ispitivanja za AB stubove, AB nogare i betonske cijevi
  7. Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje nuđena oprema sadrži s izjavom da ne postoje druge opasne supstance osim navedenih ili pisanu izjavu da oprema uopšte ne sadrži opasne supstance.....
- Tabeli 1 stavka broj 14 je Armirano – betonski nogar tip UB-2, navedeni su opći podaci (proizvođač, zemlja porijekla, oznaka tipa); Eliminatorni zahtjev za stavku 14 (....).
- Tabela 2 Dokumentaciju koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda II. Betonske cijevi za izradu temelja armirano-betonskog stuba i armirano-betonske nogare; dokumentacija koju je potrebno dostavitiuz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponude:
  1. Popunjena Tabela broj 1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost
  2. Popunjena Tabela broj 3 – Tabela tipskih ispitivanja
  3. Izvještaj o provjeri mehaničkih osobina armirano-betonskih nogara proveden u ispitnoj laboratoriji, minimalno da je registrovana u sudskom registru i da mjerenja vrši na uredno kalibrisanim instrumentima
  4. Lista predviđenih rutinskih ispitivanja za AB nogare i betonske cijevi
  5. Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje nuđena oprema sadrži s izjavom da ne postoje druge opasne supstance osim navedenih ili pisanu izjavu da oprema uopšte ne sadrži opasne supstance.

Uvidom u ponudu ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Na stranici 85 ponude u Tabeli 1 za stavku 14: Armirano-betonski nogar tip UB-2, ponuđač je naveo da je proizvođač: Elim d.o.o. Laktaši

- Na stranici 200 se nalazi Certifikat o fabričkoj kontroli proizvodnje izdat od BP Instituta d.o.o Laktaši od 11.05.2020. godine za AB nogar tip UBN-2 (260x24x23) Proizvođača: Elim d.o.o.
- Na stranici 201 i 202 se nalazi Izvještaj o ispitivanju prefabrikovanih betonskih elemenata AB NOGAR tip UB-2 (260x24x23) broj: 03544/20 izdat od BP Instituta d.o.o. Laktaši od , naručilac Elim d.o.o. Laktaši. U izvještaju se navode sljedeći opšti podaci: Naručilac Elim d.o.o. Laktaši; Naziv proizvoda AB NOGAR – Tip: UBN – 2 (260x24x23); Naziv proizvođača: Bepro d.o.o; datum prijema uzorka 20.04.2020 godine (...).

Uz dostavljenu žalbu žalitelj je priložio e mail prepiske sa Elim d.o.o. od 01.04.2022. godine kojom žalitelj ukazuje različitite činjenice u Certifikat o fabričkoj kontroli proizvodnje izdat od strane BP Instituta d.o.o. Laktaši i Izvještaj o ispitivanju prefabrikovanih betonskih elemenata AB NOGAR tip UB-2 (260x24x23) broj: 0344/20 izdat od strane BP Instituta d.o.o. Laktaši, a razlike se odnose na upis naziva u dijelu proizvođača. Također prilaže kopije Izvještaja o ispitivanju prefabrikovanih betonskih elemenata AB NOGAR tip UB-2 (260x24x23) broj: 03544/20 izdat od strane BP Instituta d.o.o. Laktaši broj 0344/20 U izvještaju se navode sljedeći opšti podaci: Naručilac Elim d.o.o. Laktaši; Naziv proizvoda AB NOGAR – Tip: UBN – 2 (260x24x23); Naziv proizvođača: Elim d.o.o; Datum prijema uzorka 20.04.2020 godine (...).

Međutim, žalilac ukazuje na grešku u dostavljenom Izvještaju o ispitivanju prefabrikovanih betonskih elemenata, te upućuje na vezu između ovog izvještaja i Certifikata o fabričkoj kontroli proizvodnje izdatog od strane „BP Institut“ d.o.o. Laktaši, odnosno na činjenicu da je u certifikatu dostavljenom na strani 200 ponude naznačeno da je proizvođač „Elim“, te da se certifikat izdaje na osnovu Izvještaja o ispitivanju broj 0344/20, za koji tvrdi da posjeduje grešku u vezi sa nazivom proizvođača. U vezi sa naprijed navedenim, ugovorni organ propušta da utvrdi sve relevantne činjenice u vezi sa utvrđenim kontradiktornostima, prihvatajući samo dio dokaza dostavljenih u ponudi. Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da certifikat nije ni zahtjevao tenderskom dokumentacijom, tako da ga nije ni razmatrao, što nije dovoljan i uvjerljiv razlog, imajući u vidu da je isti dostavljen u ponudi, te da nesporno postoji veza između certifikata i izvještaja o ispitivanju, što je bilo potrebno detaljno raspraviti.

Sa druge strane, žalilac nudi kao dokaz korespodenciju sa firmom „Elim“, koju je označio kao proizvođača u Tabeli br. 1, u kojoj firma „Elim“ potvrđuje navodnu grešku u izvještaju o ispitivanju. Međutim, ako greška u spornom dokumentu i postoji, istu je mogao potvrditi samo izdavalac dokumenta, a u konkretnom slučaju je to „BP Institut“ d.o.o. Laktaši.

Članom 102. Stav (3) Zakona propisano je da u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču povreda postupka ili povreda materijalnog prava, dok je ugovorni organ u skladu sa stavom (2) istog člana dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je odlučio o pravima ponuđača, što je propustio da učini u ovom postupku, a što **žalbeni navod čini osnovanim.**

Imajući u vidu činjenice na koje ukazuje žalilac u svojoj žalbi, kao i dostavljene dokaze u ponudi, ugovorni organ je dužan u ponovnom postupku utvrditi sve relevantne činjenice bitne za rješavanje spornog pitanja, te na osnovu svih dostavljenih i pribavljenih dokaza utvrditi da li se radi o grešci u Izvještaju o ispitivanju, kako to navodi žalitelj, te da li se dostavljeni dokazi mogu smatrati relevantnim, i da li odgovaraju zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Polazeći od **drugog žalbenog navoda** u kojem žalitelj navodi „...ponuda ponuđača „Elko-Marić“ d.o.o. Mostar je nepotpuna jer nije dostavljena zahtjevana lista predviđenih rutinskih ispitivanja uz ponudu. Tenderskom dokumentacijom, za dio V. SAMONOSIVI KABLOVSKI SNOPOVI I NISKONAPONSKI KABLOVI, zahtijevano je da se uz ponudu dostavi lista predviđenih rutinskih ispitivanja. Kvalifikovani ponuđač je dostavio „Listu rutinskih ispitivanja" na stranici 931 ponude, iz koje se ne može utvrditi na šta se tačno odnosi dostavljeni dokument. Istom ponuđač nije potvrdio, niti dokazao da će navedena rutinska ispitivanja biti obavljena na pomenutoj opremi“, ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće: „Tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da Ponuđač dostavi listu rutinskih ispitivanja koja će biti provedena na grupi materijala V. SAMONOSIVI KABLOVSKI SNOPOVI I NISKONAPONSKI KABLOVI (pogledati Tabelu 2-Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda iz Tehničkog dijela Tenderske dokumentacije). Ponuđač je na strani 931 dostavio Listu rutinskih ispitivanja na kojoj je tačno navedeno koja rutinska ispitivanja ce biti provedena na Samonosivim kablovskim snopovima, a koja na niskonaponskim energetskim kablovima. Na dostavljenoj listi je navedeno da se ista može koristiti za potrebe učešća na predmetnom tenderu, broj: 3000000445 i u druge svrhe se ne smije koristiti. Dakle, dostavljena Lista rutinskih ispitivanja je apsolutno prihvatljiva za Ugovorni organ i u skladu je sa relevantnim standardnom za ovu grupu materijala. Ugovornom organu je čudna konstatacija žalitelja da su rutinska ispitivanja samo pobrojana, „bez navođenja njihove svrhe te da se dovodi u pitanje da li će navedena ispitivanja uopšte biti izvršena na opremi koja je predmet nuđenja ili ona ipak predstavljaju spisak izvršenih rutinskih ispitivanja za dio opreme koja neće biti isporučana Naručiocu, već je ista proizvedena i ispitana za potrebe drugog kupca". Ugovorni organ nigdje u Tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevao pojašnjenja šta su rutinska ispitivanja niti je zahtijevao navođenja njihove svrhe, a na koju se poziva Žalitelj. Dovoljno je dostaviti Listu rutinskih ispitivanja prema kojoj će Ugovorni organ moći izvršiti kvalitativnu provjeru proizvedene robe prije njene isporuke na skladište. Kako bi u potpunosti razjasnili nejasnoće napominjemo da rutinska ispitivanja služe za provjeravanje kvaliteta gotovih proizvoda, a kako bi se otkrile eventualne nepravilnosti i pogreške u materijalu ili konstrukciji predmetne opreme. Na strani broj 60. tehničkog dijela Tenderske dokumentacije, jasno je navedeno da Samonosivi kablovski snopovi i niskonaponski kablovi spadaju u tzv. grupu ključnih materijala ovog postupka nabavke, gdje je prema Tenderskoj dokumentaciji propisano da Ugovorni organ prisustvuje ispitivanjima koja su planirana u okviru Liste rutinskih (nadzornih ili fabričkih) ispitivanja. Dakle, dostavljana lista rutinskih ispitivanja će biti primjenjena i provjerena od strane Ugovornog organa u fabrici proizvođača i to prije isporuke materijala na skladište tako da Ugovorni organ u skladu sa Tenderskom dokumentacijom zadržava pravo na kontrolu u bilo kojem segmentu proizvodnog procesa opreme, te će svakako tokom kontrole u fabrici kontrolisati da li su provedena zahtjevana rutinska ispitivanja. Na osnovu provedne kontrole Ugovorni organ će utvrditi da li je oprema koja je proizvedena namjenjena za isporuku ovom Ugovornom organu ili se proizvodi za potrebe drugog kupca."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa ponuđač Nexen d.o.o Banja Luka između ostalog navodi: „....Lista rutinskih ispitivanja, u formi u kojoj je dostavljena, ne dokazuje da je to lista predviđenih rutinskih ispitivanja, te da ova lista može da upućuje i na puko navođenje rutinskih ispitivanja koja su propisana standardom. Dodatno, ovakva forma liste može da upućuje da ispitivanja koja su ranije obavljena na robi koja je predmet javne nabavke, što implicira da ista ne garantuje da će ispitivanja biti obavljena na ponuđenoj robi, koja će se eventualno isporučiti. UO je svoj stav zauzeo na osnovu watermarka kojim je označeno da se Lista rutinskih ispitivanja odnosi na učešće u predmetnoj javnoj nabavci 3000000445, te da se u druge svrhe ne može koristiti. Navedeno je nepravilno, jer kako je prethodno istaknuto, ovakva forma liste nije obavezujuća za ponuđača, jer je evidentno da njome nije određeno šta se istom potvrđuje, odnosno da li je to zaista lista predviđenib rutinskih ispitivanja, a kako je i zahtijevano Tenderskom dokumentacijom." Nadalje se poziva na predhodna rješenja ovog organa.

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

U tehničkom dijelu tenderske dokumentacije propisano je sljedeće:

- Tabela broj 2 tačka V. Samonosivi kablovski snopovi i niskonaponski kablovi
- Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponude:
  1. Popunjena Tabela broj 1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost
  2. Popunjena Tabela broj 3 – Tabela tipskih ispitivanja
  3. Kopija atesta o tipskim ispitivanjima samonosivih kablovskih snopova i energetskih kablova
  4. Lista predviđenih rutinskih ispitivanja

5. Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje nuđena oprema sadrži s izjavom da ne postoje druge opasne supstance osim navedenih ili pisanu izjavu da oprema uopšte ne sadrži opasne supstance.
6. Kataloška dokumentacija.

Uvidom u ponudu ponuđača Elko Marić d.o.o. ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Na stranici 112 ponude u Tabeli 2 pod brojem V. Samonosivi kablovski snopovi i niskonaponski kablovi stoji da je Lista predviđenih rutinskih ispitivanja ponuđena na stranici 931
- Na stranici 931 ponude se nalazi Lista rutinskih ispitivanja za
  NN samonosivi kablovski snopovi i to sljedeće:
  VN ispitivanje
  1. Ispitivanje kontinuiteta vodiča
  2. Provjera konstrukcije – vanjsko promjer
  3. Identifikacija žile

  NN energetski kablovi
  1. Mjerenje električne otpornosti provodnika
  2. Naponska ispitivanja (ispitivanje dielektrične čvrstoće).

Iz naprijed navedenog može se utvrditi da je ponuđač na strani 931 dostavio Listu rutinskih ispitivanja na kojoj je navedeno koja rutinska ispitivanja će biti provedena na samonosivim kablovskim snopovima, a koja na niskonaponskim energetskim kablovima, te je na dostavljenoj listi dijagonalno upisano da se ista može koristiti za potrebe učešća na predmetnom tenderu, broj: 3000000445 i u druge svrhe se ne smije koristiti. Međutim, ostaje nedorečenim osvrt ugovornog organa u odnosu na cjelovitost zahtjeva postavljenog u tenderskoj dokumentaciji, kako u vezi sa obimom predviđenih rutinskih ispitivanja, tako i formom dostavljanja dokumenta, ako je propisana. Naime, ugovorni organ propušta da dovede u vezu zahtjeve definisane tenderskom dokumentacijom, sa dostavljenom listom na strani 931 ponude, odnosno, propušta da utvrdi da li su dostavljenom listom rutinskih ispitivanja obuhvaćena sva ispitivanja predviđena tenderskom dokumentacijom, te da li je sam dokument dostavljen u skladu sa zahtjevima ugovornog organa, ako je forma propisana. Nedovoljno je izjašnjenje ugovornog organa u kojem se navodi da: „.....*Lista rutinskih ispitivanja je apsolutno prihvatljiva za Ugovorni organ i u skladu je* ***sa relevantnim standardom*** *za ovu grupu materijala*", ili dio izjašnjenja u kojem se navodi: „*da Ugovorni organ u skladu sa Tenderskom dokumentacijom zadržava pravo na kontrolu u bilo kojem segmentu proizvodnog procesa opreme, te će svakako tokom kontrole u fabrici kontrolisati* ***da li su provedena zahtjevana rutinska ispitivanja***". Međutim, ugovorni organ propušta da jasno i precizno ukaže na dio tenderske dokumentacije kojom je propisao zahtjeve u vezi sa Listom predviđenih rutinskih ispitivanja, te da nedvosmisleno utvrdi da li dostavljena lista na strani 931 ponude sadrži predviđena (zahtjevana) rutinska ispitivanja, što je ključno pitanje za rješavanje ovog žalbenog navoda, a koje ugovorni organ nije dovoljno raspravio.

Imajući u vidu da ugovorni organ nije u dovoljnoj mjeri raspravio naprijed navedena pitanja, a što će učiniti u ponovnom postupku, te nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je odlučio o pravima ponuđača, što je dužan u skladu sa članom 102. Stav (2) zakona, **žalbeni navod je osnovan.**

Polazeći od **trećeg žalbenog navoda** u kojem žalitelj navodi „...u ponudi ponuđača „Elko-Marić" d.o.o. Mostar nije dostavljena Izjava o opasnim supstancama u skladu sa zahtjevima predmetne javne nabavke. Zahtjev u Tabeli 2, za dio VI. MATERIJAL ZA UZEMLJENJE glasi: „Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da nepostoje druge opasne supstance ili Izjava da oprema ne posjeduje opasne supstance." Kvalifikovani ponuđač je na stranici 939 dostavio Izjavu o opasnim supstancama izdatu od strane proizvođača dana 02.11.2020. godine. U istoj stoji: "Izjavljujemo da za materijal za uzemljenje, vruće pocinčanu čeličnu traku i žicu za uzemljivač, kao i za ostali materijal, stezaljke, sonde za uzemljenje, iz naše proizvodnje, ponuđen na ovom javnom nadmetanju,

ne sadrži opasne supstance." Postupak predmetne javne nabavke je objavljen 12.11.2021. godine, a Izjava je izdata 2020. godine", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće: „Obzirom da je Izjava dostavljena od strane proizvođača opreme navedenom u Tabeli br. 1 na str. 133 ponude, za opremu navedenu u Tabeli br.l, pri čemu je u Izjavi navedeno da se ista izdaje za potrebe javnog nadmetanja u postupcima koje pokreće JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Ugovorni organ je ocijenio dostavljen dokument prihvatljivim, odn. dovoljnim dokazom da nuđena oprema ne posjeduje opasne supstance. Na koga je Izjava naslovljena nema utjecaja na činjenicu da je ponuđač Elko-Marić d.o.o. Mostar istom dokazao nepostojanje opasnih supstanci u nuđenoj opremi a što je i smisao tražene Izjave."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa ponuđač Nexen d.o.o Banja Luka između ostalog navodi: „....činjenica je da svaki postupak javne nabavke predmet za sebe – sui generis, te da se uslovi jednog postupka ne mogu primjeniti na drugi postupak izuzev ako taj uslov nije propisan tenederskom dokumentacijom. Nedospustivo je da ugovorni organ očigledan nedostatak u dostavljenoj izjavi a koji se odnosi da je dostavljena Izjava data 2020 godine dok je postupak objavljen na Portalu javnih nabavki dana 12.11.2021.godine, konvalidira uz obrazloženje da je u Izjavi navedeno da se ista izdaje za potrebe javnog nadmetanja u postupcima koje pokreće JP Elektroprivreda BiH d.d Sarajevo. Iz navedenog proizilazi da je proizvođač čija Izjava je dostavljena na str 939 ponude već 2020.godine bio upoznat sa specifikacijom koja je dio tendera objavljenog 12.11.2021.godine....."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

U tehničkom dijelu tenderske dokumentacije propisano je sljedeće:

- U Tabeli 2, za dio VI. MATERIJAL ZA UZEMLJENJE glasi:

Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponude:

1. Popunjena Tabela br.1 - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost
2. Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da nepostoje druge opasne supstance ili Izjava da oprema ne posjeduje opasne supstance.

Uvidom u ponudu ponuđača Elko Marić d.o.o. ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Na stranici 112 ponude u Tabeli 2 pod brojem VI. Materijal za uzemljenje je navedeno da Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da nepostoje druge opasne supstance ili Izjava da oprema ne posjeduje opasne supstance je ponuđena na stranici 939.
- Na stranici 939 se nalazi Izjava o opasnim supstancama izdata od „Dahop Utva" d.o.o. Aleksinac – Društvo za obradu i prevlačenje metala od 02.11.2020.godine, u kojoj je navedeno „da za materijal za uzemljenje, vruće pocinčanu čeličnu traku i žicu za uzemljivač kao i za ostali materijal, stezaljke, sonde za uzemljenje, iz naše proizvodnje, ponuđene na ovom javnom nadmetanju, ne sadrži opasne supstance."

Iz naprijed navedenog nesporno se može utvrditi da je ponuđač „Elko Marić" d.o.o. Mostar dostavio Izjavu o opasnim supstancama u kojoj je navedeno da materijal ne sadrži opasne supstance, kako je to i zahtjevano u Tabeli br. 2, za stavku VI. Materijal za uzemljenje. Međutim ovom organu je sporno, a i od strane ugovornog organa nedovoljno obrazloženo predmetno sporno pitanje, koje se odnosi na datum izdavanja Izjave. Naime, u samoj izjavi stoji da se ista odnosi na materijal „.... ***ponuđen na ovom javnom nadmetanju***", a pri tom, datum davanja izjave je 02.11.2020.godine, a postupak javne nabavke je objavljen na portalu javnih nabavki 12.11.2021.godine, nakon više od godinu dana od datiranja same izjave. Dakle, postavlja se opravdano pitanje, koje nije dovoljno raspravljeno u ovom postupku, na koji postupak nabavke se odnosi dostavljena izjava o opasnim supstancama, s obzirom na tekst same izjave i datum njenog izdavanja. Pri tom, na samoj izjavi je dijagonalno utisnut tekst u kojem stoji da se dokument može koristiti samo za potrebe učešća na tenderima broj ....., gdje je naznačen i broj ovog tendera, što je opet kontradiktorno tekstu same izjave koji datira prije više od godinu dana od

dana objave ovog postupka javne nabavke, a u kojem stoji da se izjava odnosi na materijal *„ponuđen na ovom javnom nadmetanju"*, te ostaje sporno na kojem. Ugovorni organ se u svom izjašnjenju ne dotiče spornog pitanja koje se odnosi na datum davanja izjave i kontradiktornosti u vezi sa tim, nego upućuje na činjenicu da je izjava data za potrebe ovog javnog nadmetanja, te da nije od uticaja na koga je naslovljena, što nije predmet ovog spora.

Imajući u vidu da ugovorni organ nije dovoljno raspravio sve naprijed navedene činjenice, te pružio nedvosmislene dokaze na osnovu kojih se nesumnjivo može utvrditi da se izjava o opasnim supstancama odnosi na materijal za uzemljenje koji se nudi u ovom postupku nabavke, **žalbeni navod je osnovan.**

Ugovorni organ će u ponovnom postupku, detaljno utvrditi sporne činjenice na koje se ukazuje u ovom rješenju, a sve u odnosu na uslove propisane u tenderskoj dokumentaciji i dostavljene dokaze.

Polazeći od **četvrtog žalbenog navoda** u kojem žalitelj navodi „...Ponuda ponuđača „Elko-Marić" d.o.o. Mostar, je nepotpuna, s obzirom na to da nije dostavljena zahtijevana lista predviđenih rutinskih ispitivanja uz ponudu. Tenderskom dokumentacijom, za dio X. PVC CRIJEVA I CIJEVI , zahtijevano je da se uz ponudu dostavi lista predviđenih rutinskih ispitivanja. Kvalifikovani ponuđač je dostavio „Listu rutinskih ispitivanja na stranici 1357 ponude iz koje se ne može utvrditi na šta se tačno odnosi dostavljeni dokument. Istom ponuđač nije potvrdio, niti dokazao da će navedena rutinska ispitivanja biti obavljena na pomenutoj opremi", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće: „Tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da Ponuđač dostavi listu rutinskih ispitivanja koja će biti provedena na predmetnoj opremi tokom proizvodnog procesa, a koja je namijenjena ovom Ugovornom organu. Ugovorni organ je liste rutinskih ispitivanja zahtijevao za opremu iz oblasti X. PVC CRIJEVAI CJEVI i to za stavke: Stavka br. 101: Gibljivo crijevo, samogasivo, pojačane mehaničke otpornosti (minimalno 750N/5cm) a) vanjskog promjera 32-36 mm, unutrašnjeg promjera 24-29 mm b) vanjskog promjera 50-55 mm, unutrašnjeg promjera 39-43 mm Stavka br. 102: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm, unutrašnjeg promjera 136-140 mm Stavka br. 103: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 50-55 mm, unutrašnjeg promjera 39-43 mm Stavka br. 104: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 110-115 mm, unutrašnjeg promjera 92-100 mm Stavka br. 105: Plastični štitnik za kablove, dimenzija 150 x 1000 mm Stavka br. 106 : Plastična traka za upozorenje na prisustvo energetskog kabla sa natpisom "POZOR ENERGETSKIKABL". Stavka br. 107: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 75 mm, unutrašnjeg promjera 64 mm. Ponuđač je na strani 1357 dostavio listu rutinskih ispitivanja na kojima je navedeno da se Lista rutinskih ispitivanja može koristiti za potrebe učešća na predmetnom tenderu broj 3000000445 i u druge svrhe se ne smije koristiti. Iz dostavljene liste rutinskih ispitivanja jasno se može utvrditi na šta se tačno odnosi dostavljena lista, odnosno da će rutinska ispitivanja biti provedena na sljedećoj opremi: Plastične cijevi i plastični štitnici za kablove i plastična traka za upozorenje iz oblasti X. PVC CRIJEVA I CJEVI, a kako je i zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Ugovornom organu je čudna konstatacija žalitelja da su rutinska ispitivanja samo pobrojana, „bez navođenja njihove svrhe te da se dovodi u pitanje da li će navedena ispitivanja uopšte biti izvršena na opremi koja je predmet nuđenja ili ona ipak predstavljaju spisak izvršenih rutinskih ispitivanja za dio opreme koja neće biti isporučana Naručiocu, već je ista proizvedena i ispitana za potrebe drugog kupca". Ugovorni organ nigdje u Tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevao pojašnjenja šta su rutinska ispitivanja niti je zahtijevao navođenja njihove svrhe, a na koju se poziva Žalitelj. Dovoljno je dostaviti Listu rutinskih ispitivanja prema kojoj će Ugovorni organ moći izvršiti kvalitativnu provjeru proizvedene robe prije njene isporuke na skladište. Kako bi u potpunosti razjasnili nejasnoće napominjemo da rutinska ispitivanja služe za provjeravanje kvaliteta gotovih proizvoda, a kako bi se otkrile eventualne nepravilnosti i pogreške u materijalu ili konstrukciji predmetne opreme. Na strani broj 60. tehničkog dijela Tenderske dokumentacije, jasno je navedeno da Samonosivi kablovski snopovi i niskonaponski kablovi spadaju u tzv. grupu ključnih materijala ovog postupka nabavke, gdje je prema Tenderskoj dokumentaciji propisano da Ugovorni organ prisustvuje ispitivanjima koja su planirana u okviru Liste rutinskih (nadzornih ili fabričkih) ispitivanja. Dakle, dostavljana lista rutinskih ispitivanja će biti primjenjena i provjerena od strane Ugovornog organa u

fabrici proizvođača i to prije isporuke materijala na skladište tako da Ugovorni organ u skladu sa Tenderskom dokumentacijom zadržava pravo na kontrolu u bilo kojem segmentu proizvodnog procesa opreme, te će svakako tokom kontrole u fabrici kontrolisati da li su provedena zahtjevana rutinska ispitivanja. Na osnovu provedne kontrole Ugovorni organ će utvrditi da li je oprema koja je proizvedena namjenjena za isporuku ovom Ugovornom organu ili se proizvodi za potrebe drugog kupca."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa ponuđač Nexen d.o.o Banja Luka između ostalog navodi: „....Lista rutinskih ispitivanja, u formi u kojoj je dostavljena, ne dokazuje da je to lista predviđenih rutinskih ispitivanja, te da ova lista može da upućuje i na puko navođenje rutinskih ispitivanja koja su propisana standardom. Dodatno, ovakva forma liste može da upućuje da ispitivanja koja su ranije obavljena na robi koja je predmet javne nabavke, što implicira da ista ne garantuje da će ispitivanja biti obavljena na ponuđenoj robi, koja će se eventualno isporučiti. UO je svoj stav zauzeo na osnovu watermarka kojim je označeno da se Lista rutinskih ispitivanja odnosi na učešće u predmetnoj javnoj nabavci 3000000445, te da se u druge svrhe ne može koristiti. Navedeno je nepravilno, jer kako je prethodno istaknuto, ovakva forma liste nije obavezujuća za ponuđača, jer je evidentno da njome nije određeno šta se istom potvrđuje, odnosno da li je to zaista lista predviđenib rutinskih ispitivanja, a kako je i zahtijevano Tenderskom dokumentacijom." Nadalje se poziva na predhodna rješenja ovog organa.

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

U tehničkom dijelu tenderske dokumentacije propisano je sljedeće:

- Tabela broj 2 tačka X. PVC Crijeva, cjevi i kanalice
- Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponude:
  1. Popunjena Tabela broj 1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost
  2. Popunjena Tabela broj 3 – Tabela tipskih ispitivanja
  3. Kopija atesta o tipskim ispitivanjima opreme. Atesti nisu potrebni za kanalice, plastične štitnike i traku za upozorenje na prisustvo kabla
  4. Lista predviđenih rutinskih ispitivanja
  5. Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje nuđena oprema sadrži s izjavom da ne postoje druge opasne supstance osim navedenih ili pisanu izjavu da oprema uopšte ne sadrži opasne supstance.
  6. Kataloška dokumentacija.

Uvidom u ponudu ponuđača Elko Marić d.o.o. ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Na stranici 114 ponude u Tabeli broj 2 stavka X. PVC CRIJEVA I CJEVI, lista predviđenih rutinskih ispitivanja je ponuđena na strani 1357.
- Na stranici 1357 ponude se nalazi Lista rutinskih ispitivanja

  Za plastične cijevi:
  1. Provjera izgleda površine
  2. Mjerenje vanjskog promjera
  3. Mjerenje srednjeg unutrašnjeg promjera
  4. Mjerenje ovalnosti

  Plastični štitnici za kablove i plastična traka za upozorenje
  1. Provjera izgleda površine
  2. Dimenzionalna kontrola.

Iz naprijed navedenog može se utvrditi da je ponuđač na strani 1357 dostavio Listu rutinskih ispitivanja na kojoj je navedeno koja rutinska ispitivanja će biti provedena na plastičnim cijevima, a koja na plastičnim štitnicima za kablove i plastičnoj traci za upozorenje, te je na dostavljenoj listi dijagonalno upisano da se ista može koristiti za potrebe učešća na predmetnom tenderu, broj: 3000000445 i u druge svrhe se ne smije koristiti. Međutim, ostaje nedorečenim osvrt ugovornog organa u odnosu na cjelovitost zahtjeva postavljenog u tenderskoj dokumentaciji, kako u vezi sa obimom predviđenih rutinskih ispitivanja,

tako i formom dostavljanja dokumenta, ako je propisana. Naime, ugovorni organ propušta da dovede u vezu zahtjeve definisane tenderskom dokumentacijom, sa dostavljenom listom na strani 1357 ponude, odnosno, propušta da utvrdi da li su dostavljenom listom rutinskih ispitivanja obuhvaćena sva ispitivanja predviđena tenderskom dokumentacijom, te da li je sam dokument dostavljen u skladu sa zahtjevima ugovornog organa, ako je forma propisana. Nedovoljno je izjašnjenje ugovornog organa u kojem se navodi: „.....*Iz dostavljene liste rutinskih ispitivanja jasno se može utvrditi na šta se tačno odnosi dostavljena lista, odnosno da će rutinska ispitivanja biti provedena na sljedećoj opremi: Plastične cijevi i plastični štitnici za kablove i plastična traka za upozorenje iz oblasti X PVC CRIJEVA ICJEVI, a kako je i zahtijevano tenderskom dokumentacijom*", ili dio izjašnjenja u kojem se navodi: „*Ugovorni organ u skladu sa tenderskom dokumentacijom zadržava pravo na kontrolu u bilo kojem segmentu proizvodnog procesa opreme, te će svakako tokom kontrole u fabrici kontrolisati da li su provedena zahtjevana rutinska ispitivanja*". Međutim, ugovorni organ propušta da jasno i precizno ukaže na dio tenderske dokumentacije kojom je propisao zahtjeve u vezi sa Listom predviđenih rutinskih ispitivanja, te da nedvosmisleno utvrdi da li dostavljena lista na strani 1357 ponude sadrži predviđena (zahtjevana) rutinska ispitivanja, što je ključno pitanje za rješavanje ovog žalbenog navoda, a koje ugovorni organ nije dovoljno raspravio.

Imajući u vidu da ugovorni organ nije u dovoljnoj mjeri raspravio naprijed navedena pitanja, a što će učiniti u ponovnom postupku, te nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je odlučio o pravima ponuđača, što je dužan u skladu sa članom 102. Stav (2) zakona, **žalbeni navod je osnovan.**

Polazeći od **petog žalbenog navoda** žalitelja „.....Ponuda kvalifikovanog ponuđača „Elko-Marić" d.o.o. Mostar je nepravilno pripremljena jer nije dostavljen odgovarajući Izvještaj o ispitivanju. Kvalifikovani ponuđač je na stranici 139 ponude u Tabeli 1, za stavku Konzola za betonski stub, ponudio tip 227-620-0005000 (2272010) proizvođača EKP Elker a.d. Ljubija. Na stranici 1225 ponude, dostavljen je Izvještaj za ponuđeni tip 227-620-000500 (2272010) izdat od strane JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Repuhlike Srpske. Međutim, dostavljeni Izvještaj o ispitivanju nije prihvatljiv s obzirom da je izdat od strane institucije (JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske), koja nije akreditovana za ispitivanja po standardima zahtijevanim Tenderskom dokumentacijom.... Kvalifikovani ponuđač nije dostavio Izvještaj o tipskom ispitivanju za ponuđenu Konzolu za betonski stub u skladu sa navedenim opcijama iz Tehničkog dijela Tenderske dokumentacije", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće: „Ugovorni organ smatra da je dostavljenom atestnom dokumentacijom na str. 1219-1224 Ponude čiji je izdavač Dalekovod Laboratorija Zagreb ponuđač Elko Marić d.o.o. Mostar dokazao da nuđena oprema (stavka br. 47 Konzola za betonski stub, za zatezno i nosivo ovješenje samonosivog kablovskog snopa. Prekidna sila u horizontalnom smjeru: 1500daN, u vertikalnom smjeru: 500 daN) zadovoljava tenderske zahtjeve o provedenim tipskim ispitivanjima za nuđenu opremu. Dostavljenu atestnu dokumentaciju za predmetnu stavku na str. 1225-1230 Ponude čiji je izdavač JU institut za urbanizam, i građevinarstvo i ekologiju RS, ugovorni organ nije razmatrao tokom ocjene Ponude".

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa ponuđač Nexen d.o.o Banja Luka između ostalog navodi: „....Da je UO morao u cijelosti pregledati ponudu i dostavljene dokumente posmatrati kao cjelinu, evidentno je i nakon uvida u sadržaj dostavljenog atesta od strane Dalekovod Laboratorija Zagreb koji nije identičan i ne može nadomjestiti ispitivanja izvršena od strane JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju RS jer se odnose na mehaničko ispitivanje na vlak kuke/stezaljke, mehaničko ispitivanje na vlak na kuki, mehaničko ispitivanje na vlak tijela stezaljke, mehaničko ispitivanje na vlak na očki, dok se ispitivanje izvršeno od strane neakreditovane institucije JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju RS odnosi na mehanička ispitivanja na zatezanja kuka stezaljke.

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

U tehničkom dijelu tenderske dokumentacije propisano je sljedeće:

- Tabela broj 1 tačka VIII Ovjesni i spojni materijal, stavka 47 Konzola za betonski stub, za zatezno i nosivo ovješenje samonosivog kablovskog snopa

- Tri su opcije dostave izvještaja (atesta) o obavljenim tipskim ispitivanjima koje Ponuđači mogu koristiti:

I opcija (dostava izvještaja izdatih od strane akreditovanih laboratorija): Naručilac će pristupiti ocjeni validnosti izvještaja (atesta) o tipskim ispitivanjima ako Ponuđač dostavi ove izvještaje izdate od strane ispitnih laboratorija koje su za pomenuta ispitivanja akreditovane od strane nadležnog akreditacionog tijela (akreditacija laboratorija u skladu sa standardom ENISO/IEC 17025). Naručilac zadržava pravo da tokom ocjene ponuda zahtijeva od Ponuđača da dostave validne kopije akreditacija za laboratorije čije su izvještaje o obavljenim tipskim ispitivanjima dostavili u okvim svojih ponuda i/ili da izvrši provjere kod nadležnih tijela za akreditaciju.

II opcija (dostava izvještaja izdatih od strane neakreditovanih laboratorija, ovjerenih od strane akreditovanih laboratorija): Naručilac će pristupiti ocjeni validnosti izvještaja (atesta) o tipskim ispitivanjima ako Ponuđač dostavi ove izvještaje izdate od strane ispitnih laboratorija koje za pomenuta ispitivanja nisu akreditovane, ali su ih ovjerile ispitne laboratorije koje su akreditovane za ova ispitivanja (akreditacija laboratorija koje su uzvršile ovjem izvještaja, u skladu sa standardom EN ISO/IEC 17025). Naručilac zadržava pravo da tokom ocjene ponuda zahtijeva od Ponuđača da dostave validne kopije akreditacija za laboratorije koje su izvršile ovjera dostavljenih izvještaja i/ili da izvrši provjere kod nadležnih tijela za akreditaciju.

III opcija (dostava izvještaja izdatih od strane neakreditovanih laboratorija i neovjerenih od strane akreditovanih laboratorija): Ako Ponuđač dostavi izvještaje (ateste) o tipskim ispitivanjima koje su izdale neakreditovane ispitne laboratorije i koji nisu dodatno ovjereni od strane laboratorija koja posjeduju akreditaciju, Naručilac će pristupiti razmatranju validnosti takvih izvještaja samo ako je Ponuđač dostavio i kopiju certifikata o usklađenosti proizvoda kojeg nudi. Certifikat o usklađenosti proizvoda mora biti izdat na osnovu izvještaja (atesta) o tipskim ispitivanjima koje je ponuđač dostavio u svojoj ponudi. Certifikat mora biti izdat od strane ustanove akreditovane za ocjenu usklađenosti proizvoda (podrazumijeva se akreditacija ustanove za ocjenu usklađenosti proizvoda izdata u skladu sa standardom EN ISO/IEC 17065) i u svom opsegu mora imati proizvode koji su predmetom ovog javnog nadmetanja. Naručilac zadržava pravo da tokom ocjene ponuda zahtijeva od ponuđača da dostave valiđne kopije akreditacija za ustanove čije su certifikate o usklađenosti proizvoda dostavili u okviru svojih ponuda i/ili da izvrši provjere kod nadležnih tijela za akreditaciju. Certifikat mora biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini, a u suprotnom mora biti preveden na jedan od jezika u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini. Prevod mora biti urađen od strane ovlaštenog sudskog tumača. Certifikat nije garancija prihvatljivosti ponude. Ocjena prihvatljivosti ponude će se vršiti na osnovu dostavljenih izvještaja (atesta) o tipskim ispitivanjima.

Uvidom u ponudu ponuđača Elko Marić d.o.o. ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Na stranici 139 ponude u Tabeli 1 za stavku 47. Konzola za betonski stub, za zatezno i nosivo ovješenje samonosivog kablovskog snopa, ponuđeno je Proizvođač EKP ELKER A.D. LJUBIJA; Zemlja porijekla BiH; Oznaka tipa 227-620-000500 (2272010).
- Na stranici 1226 ponude se nalazi Izvještaj o ispitivanju izdat od „IMK RS“ Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Repuhlike Srpske, Banja Luka od 26.02.2016.godine. Vrsta uzorka je Konzola za betonski stub kataloški crt 227-620-000500 (2272010), proizvođača EKP ELKER ad Ljubija. Vrsta ispitivanja: mehanička ispitivanja na zatezanje kuka stezaljke.
- Na stranici 1219 ponude se nalazi Potvrda o tipskom ispitivanju izdata od Dalekovod Laboratorija za elektromehanička i kemijska ispitivanja Zagreb od 01.12.2020.godine. predmet ispitivanja: Konzola 22 720 10; Proizvođač opreme: Elker a.d Ljubija; Vrsta ispitivanja: Mehaničko ispitivanje na vlak kuke stezaljke;
- Na stranici 1220 i 1221 ponude se nalazi Izvještaj o tipskom ispitivanju izdat od Dalekovod Laboratorija za elektromehanička i kemijska ispitivanja Zagreb od 18.11.2010.godine; Vrsta ispitivanja: Mehaničko ispitivanje na vlak na kuki NF C.33-041.

- Na stranici 1222 ponude se nalazi Potvrda o tipskom ispitivanju izdat od Dalekovod Laboratorija za elektromehanička i kemijska ispitivanja Zagreb od 01.12.2010.godine; Predmet ispitivanja: Konzola 22 720 10; Proizvođač opreme: Elker a.d Ljubija; Vrsta ispitivanja: mehaničko ispitivanje na vlak tijela stezaljke
- Na stranici 1223 i 1224 ponude se nalazi Izvještaj o tipskom ispitivanju izdat od Dalekovod Laboratorija od 18.11.2010.godine za elektromehanička i kemijska ispitivanja Zagreb od; Vrsta ispitivanja: mehaničko ispitivanje na vlak na očki.

Žalilac u svom žalbenom navodu ukazuje da Izvještaj o ispitivanju za konzolu za betonski stub, izdat od strane JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske nije prihvatljiv, jer institucija nije akreditovana za ispitivanja po standardima zahtijevanim tenderskom dokumentacijom, što ugovorni organ u svom izjašnjenju i ne osporava, nego ukazuje na Izvještaje koju su dostavljeni u ponudi, a izdati su od „Dalekovod Laboratorija Zagreb", i takođe se odnose na konzolu za betonski stub.

Međutim, ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je atestnom dokumentacijom izdatom od strane „Dalekovod Laboratorija Zagreb" dokazano da nuđena oprema zadovoljava tenderske zahtjeve, ali propušta da ukaže na dio tenderske dokumentacije kojom je propisan obim i sadržaj tipskih ispitivanja koja se odnose na Konzolu za betonski stub, kao i na činjenicu da dostavljeni izvještaji od strane „Dalekovod Laboratorija Zagreb" ispunjavaju postavljene zahtjeve u vezi sa obimom i sadržajem tipskih ispitivanja, odnosno, da dovede u direktnu vezu uslove propisane tenderskom dokumentacijom sa dostavljenim dokazom, **što žalbeni navod čini osnovanim.**

U ponovnom postupku, ugovorni organ je dužan raspraviti naprijed navedene činjenice na koje se ukazuje u ovom rješenju, te donijeti pravilnu odluku u vezi sa spornim pitanjem.

Prema tome,sve prednje navedeno upućuje da je potrebno ponoviti radnje postupka, sve uzevši značajan broj stručnih, tehničko zahtjevnih pitanja , za koja treba stručno znanje i evidentn detaljniji pristup pa stoga, s tim u svezi zahtijeva značajan napor da se sva pitanja rasprave u dovoljnoj mjeri tako da se ne samo pojednostave već i da se stekne ubjeđenje da se nesmetano izvede objektivan, argumentovan zaključak o pitanju koje se raspravlja.

Dokazni postupak se ne može reducirati samo na puko nabrajanje stranica ili pominjanje dokumenata ili navođenje generalnih fraza,već da se navedu konkretni, jasni i uvjerljivi razlozi , na osnovu kojih je ugovorni organ izveo iznesena zaključivanja, da se dovedu u svezu sa konkretnom osnovom i izvorom koji su doprinjeli da se stekne objektivno saznanje i stvori krajnji sud o navedenom pitanju, a što naročito ima težinu kada je za utvrđivanje ili ocjenu činjenice važne za odlučivanje, potrebno stručno znanje.

Prilikom provođenja procesne radnje dokazivanja, ugovorni organ treba da istoj posveti značajnu pažnju, tako da poduzme opsežne predradnje koje će predstavljati relevantne pretpostavke da se radnja dokazivanja, a koja prethodi izvođenju zaključka o spornom pitanju kojeg treba raspraviti,nesmetano , potpuno i kvalitetno provede. Pri tome dakle, nije dovoljno da se načelno pominje ili da se navedenim pitanjima pristupa formalno i izolovano, već da se pozivom na dokaze, postojeće i izvedene/sve shodno pravilima postupka/ izvrši kvalitetna analiza, kojom će se steći neophodna saznanja, te rezultirati uvjerljivim i dokazanim stavom.

Pri ponavljanju radnji postupka, ugovorni organ će nakon što provede radnje postupka, raspravi i analizira te iznese uvjerljivo obrazloženje, izvesti potpun i uvjerljiv zaključak te donijeti pravilnu i zakonitu odluku o ishodu postupka, pri čemu će istodobno voditi računa o načelima postupka, a što podrazumijeva da se na jednak način vode radnje postupka, na jednak način rasprave sporna pitanja i da se na jednakoj

osnovi donese pravična odluka za sve ponuđače u postupku, jer svaki ponuđač u postupcima javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnost da pod jednakim uslovima sudjeluje u postupku ali i da se posljedično, na jednoznačan način rasprave sporna pitanja i izvedu potrebna zaključivanja.

Na osnovu naprijed navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Povrat uplaćenih sredstava po osnovu naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 7.500,00 KM, izvršiće se posebnim aktom, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Zahtjev za naknadu troškova postupka je usvojen u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Žalilac je pravilno obračunao troškove u skladu sa tarifnim brojem 3. i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS", br. 68/05 i 96/19), u iznosu od 450,00 KM + paušal u iznosu od 112,50 KM (25%) + iznos PDV-a od 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, te je odlučeno kao u dispozitivu.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
KANCELARIJE ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić, dipl.pravnik

Dostaviti:

1. „Nexen" d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Borisa Mandića advokata iz Istočnog Sarajeva
2. „Deling" d.o.o.Tuzla, Šići bb, 75000 Tuzla
3. „Elko – Marić", Maršala Tita 294, 88000 Mostar
4. „Malcom" d.o.o. Sarajevo, Branilaca Sarajeva br. 11, 71000 Sarajevo
5. JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine" d.d. Sarajevo, Vilsonovo šetalište br. 15, 71000 Sarajevo
6. Evidenciji
7. a/a