BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2433-11/20
Sarajevo, 02.06.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 037654 20 U od 05.05.2022.godine, donesene u upravnom sporu tužioca „Nexen" d.o.o. Banja Luka zastupanog putem punomoćnika Boris Mandić, advokata iz Istočnog Sarajeva, pokrenutog protiv rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-2433-6/20 od 01.10.2020.godine, donesenog po žalbi ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka izjavljanoj na Rješenje po žalbi broj: 621/20 od 02.09.2020.godine u otvorenom postupku javne nabavke –Provodnici, ugovornog organa MH „ERS" – MP a.d. Trebinje – ZP „Elektrokrajina" a.d Banja Luka na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl. glasnik BiH broj: 39/14) i člana 193 stav 1.i 2., 199 stav 3, član 206. Zakona o upravnom postupku (Sl. glasnik BiH br: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 02.06.2022.godine, donio je:

DOPUNSKO RJEŠENJE

1. Usvaja se zahtjev ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka zastupanog putem punomoćnika Boris Mandić, advokata iz Istočnog Sarajeva za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM
2. Obavezuje se ugovorni organ MH „ERS" – MP a.d. Trebinje – ZP „Elektrokrajina" a.d Banja Luka da nadoknadi žaliocu troškove zastupanja od strane advokata u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ MH „ERS" – MP a.d. Trebinje – ZP „Elektrokrajina" a.d Banja Luka je pokrenuo postupak javne nabavke – Provodnici, obavještenje o nabavci broj: 741-1-1-28-3-87/20 od 19.05.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donijeo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 621/20 od 14.08.2020.godine.

Nezadovoljan sadržajem Odluke ponuđač „Nexen" d.o.o. Banja Luka zastupanog putem punomoćnika Boris Mandić, advokata iz Istočnog Sarajeva je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 621/20 od 14.8.2020. godine, koju je ugovorni organ usvojio Rješenjem broj: 621/20 od 02.09.2020.godine.

Sarajevo, Dubrovačka 6 ; Tel ++387 33 207 682 Fax: ++387 33 207 756

Nezadovoljan sadržajem Rješenja broj: 621/20 od 02.09.2020.godine ponuđač „Nexen" d.o.o. Banja Luka zastupanog putem punomoćnika Boris Mandić, advokata iz Istočnog Sarajeva, podijeo je žalbu beoj: 108/20/Ž-2 od 08.09.2020.godine, koju je Uredu za razmatranje žalbi BiH Rješenjem broj: JN2-01-07-1-2433-6/20 od 01.10.2020.godine usvojio i poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 621/20 od 14.8.2020. godine.

Protiv navedenog rješenja Ureda za razmatranje žalbi pokrenut je upravni spor od strane „Nexena" d.o.o. Banja Luka i to protiv odluke o troškovima postupka (stav 5 dispozitiva rješenja) koji je odlučeno o troškovima postupka, odnosno troškovima zastupanja žalioca od strane advokata u iznosu od 450, 00 KM + 17% PDV.

Rješavajući u upravnom sporu tužioca „Nexen" d.o.o. Banja Luka, Sud BiH je donijeo presudu broj: S1 3 U 037654 20 U od 05.05.2022.godine, kojom je uvažio tužbu u pobijanom dijelu odluke o troškovima postupka kojim se obavezuje ugovorni organ da tužitelju nadoknadi trškove za sastav žalbe u iznosu od 450,00 KM + 17% PDV, te predmet vratio ovom organu na ponovno rješavanje.

Žalitelj „Nexen" d.o.o Banja Luka u žalbi broj: 108/20/Ž-2 zahtjeva naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 4.050,00 KM (Tar.br.2 st. 2 i 4. AT RS), te paušal u iznosu od 1.112,50 KM (Tar.br. 12. AT RS).

U presudi Suda BiH presudu broj: S1 3 U 037654 20 U od 05.05.2022.godine, stoji sljedeće: „*Po nalaženju ovog suda, pravilno je tuženi odlučio da se u konkretnom slučaju naknada dosuđuje prema broju bodova koji pripada predmetima neprocjenjive vrijednosti spora. Naime, u konkretnom slučaju se radi o postupku javne nabavke, u tim postupcima se ispituje zakonitost akta URŽ, a ne odlučuje o pravu na određenu imovinsku vrijednost, što bi bilo od uticaja na vrijednost spora. Predmet tužbenog zahtjeva je upravo poništenje akta, a ne dosuđenje određene imovinske vrijednosti, pa je potpuno ispravno odrediti troškove u skladu sa Tarifom, a prema predmetima neprocjenjive vrijednosti, kako je to i učinio tuženi osporenim aktom.Tuženi je međutim, prilikom odlučivanja o troškovima postupka propustio da odluči o zahtjevu tužitelja za nakandu paušala. Imajući u vidu da je odredbom člana 199. stav 1. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02 do 53/16) propisano da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno, te da je dispozitiv obavezujući dio rješenja kako za stranke to i za sam organ koji je donio rješenje, a da je obrazloženje samo objašnjenje dispozitiva koje sadrži razloge za donošenje odluke kao u dispozitivu, to ovo sudsko vijece ne može ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja. Ovo iz razloga što iz podataka u spisu i dispozitiva rješenja godine proizlazi da tuženi uopće nije razmatrao zahtjev za naknadu paušaia, pa shodno navednom prilikom donošenja osporenog rješenja počinjena je bitna povreda postupka jer je tuženi propustio da odluči o osnovanosti tužiteljevog zahtjeva. Odredbom člana 3. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj 19/02 do 93/09) propisana je supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku BiH u upravnim stvarima za koje je zakonom propisan poseban postupak, ukoliko ta pitanja nisu uređena posebnim zakonom. Imajući u vidu načelo materijalne istine iz člana 9. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Sud nije mogao raspraviti spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku zato što su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrđene, izveden pogrešan i nepravilan zaključak na način što je tuženi propustio da odluči o zahtjevu tužitelja za naknadu paušala prilikom donošenja rješenja, što je u očiglednoj suprotnosti sa Zakonom o upravnom postupku.* "

Postupajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 037654 20 U od 05.05.2022.godine ovaj organ je u ponovnom postupku odlučio o troškovima za sastav žalbe broj: 108/20/Ž-2 od 08.09.2020.godine žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa presudom Suda BiH , kao i odredbama Tarifnog broja 3.i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom

postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, paušal u iznosu od 11,25 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja

Na osnovu naprijed navedenog, u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama i 206. Zakona o upravnom.odlučeno je kao u dispozitivu.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
KANCELARIJE ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić, dipl.pravnik

Dostaviti:
1. „Nexen" d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Borisa Mandića advokata iz Istočnog Sarajeva
2. MH „ERS" – MP a.d. Trebinje – ZP „Elektrokrajina" a.d Banja Luka
3. Evidenciji
4. a/a