Broj: S1 3 U 037215 21 U
Sarajevo, 02.06.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Branimira Orašanina, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Jadranke Brenjo, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „LIFTMONT" d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, protiv zaključka broj: JN2-01-07-1-1979-8/20 od 19.08.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 02.06.2022. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeni zaključak broj: JN2-01-07-1-1979-8/20 od 19.08.2020. godine, poništava i predmet vraća tuženom na ponovno postupanje.

Tuženi se obavezuje da tužitelju naknadi troškove postupka u iznosu od 380,80 KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude, dok se u preostalom dijelu potraživanih troškova zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim zaključkom tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-1979-8/20 od 19.08.2020. godine, odbačena je žalba tužitelja, izjavljena protiv rješenja broj: JN01-16-11-60-81/20 od 27.07.2020. godine, ugovornog organa Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine, u postupku javne nabavke usluga servisiranja i održavanja liftova u objektima institucija Bosne i Hercegovine, za Lot 6 – servisiranje i održavanje liftova u zgradi institucija Bosne i Hercegovine (zgrada UNION banke), zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja, te je usvojen zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,67 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, u kojoj navodi da je u predmetnom postupku održana e-aukcija nakon ocjene ugovornog

organa da su dvije ponude prihvatljive. Navodi da je nakon uvida u ponudu drugorangiranog ponuđača „EURO LIFTING" d.o.o. Srebrenik, uočio nepravilnosti u istoj, te je u žalbi osporavao ponudu ovog ponuđača, koje žalbene navode tuženi nije cijenio. Ukazuje da njegova legitimacija za izjavljivanje žalbe proizilazi upravo iz rješenja ugovornog organa, kojim mu je dodijeljen ugovor ali u iznosu od 10.000,00 KM nakon održane e-aukcije, dok ukupna vrijednost postupka iznosi 23.665,00 KM. Ističe da je sasvim jasno da mu je nanesena šteta, jer je očigledna razlika između inicijalne cijene i cijene nakon e-aukcije, a koja šteta ne bi bila nanesena da je ugovorni organ ponudu navedenog ponuđača ocijenio kao neprihvatljivu, a u kom slučaju se ne bi ni ostvarili uslovi za održavanje e-aukcije. Smatra da, obzirom da nije ni bilo uslova za održavanje e-aukcije, ugovorni organ je trebao izabrati tužiteljevu ponudu, ali sa inicijalnom cijenom. Ističe da je nesporno da je bio aktivno legitimisan za izjavljivanje žalbe, te da je dokazao da ima pravni interes u ovom postupku javne nabavke. Predlaže da, ukoliko se tužba usvoji, da se prilikom odluke o troškovima postupka isti dosude kao kod predmeta procjenjive vrijednosti. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH i zainteresirana stranka „EURO LIFTING" d.o.o. Srebrenik su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10) i nije vezan navodima iz tužbe, pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog zaključka, proizilazi da je ugovorni organ Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine, pokrenuo postupak javne nabavke usluga servisiranja i održavanja liftova u objektima institucija Bosne i Hercegovine, te je nakon provedenog postupka, dana 27.07.2020. godine, donio rješenje broj: JN01-16-11-60-81/20, kojim se usvaja žalba ponuđača „EURO LIFTING" d.o.o. Srebrenik i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: JN01-16-11-60-47/20 od 14.07.2020. godine i ugovor za javnu nabavku usluga servisiranja i održavanja liftova u objektima institucija Bosne i Herecgovine, Lot 6-servisiranje i održavanje liftova u zgradi institucija Bosne i Hercegovine (zgrada UNION banke) se dodjeljuje ponuđaču „LIFTMONT" d.o.o. Sarajevo, za ponuđenu cijenu od 10.000,00 KM bez PDV-a.Tužitelj je izjavio žalbu protiv navedene Odluke, kojom je predložio da se ista usvoji, te da se iz postupka eliminiše nekvalifikovani ponuđač. Osporenim zaključkom odbačena je zbog nedostatka aktivne legitimacije žalba ponuđača jer je, kako to proizilazi iz obrazložena istog, tuženi utvrdio da tužitelj nije učinio vjerovatnim da mu je bila ili mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, odnosno da mu nije niti mogla biti prouzrokovana šteta, obzirom da je izabran za najpovoljnijeg ponuđača.

Prigovorima iz tužbe zakonitost pobijanog zaključka je dovedena u pitanje.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Odredbama člana 97. Zakona o javnim nabavkama BiH

(„Službeni glasnik BiH", broj:39/14), propisano je ko sve ima aktivnu legitimaciju u postupcima javnih nabavki. To su svi učesnici konkretne javne nabavke, dakle onaj ko ima *ili je imao* interes za dodjelu ugovora. Nesumnjivo je da tužitelj ima interes za dodjelu ugovora. Drugi uslov je da žalitelj dokaže vjerovatnim, da je bila ili je u konkretnom postupku javne nabavke, *mogla biti* prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela. Pravilnim tumačenjem ove odredbe, potvrđuje se da je tužitelj jasno i nedvosmisleno u žalbenom postupku ukazao na konkretnu povredu Zakona o javnim nabavkama, čime je učinio vjerovatnim i nastupanje štetne poslijedice po njega, a zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa. Iz ovog razloga, pobijano rješenje nije pravilno i zakonito, te je tužbu tužitelja valjalo uvažiti. Pravni interes za dobijanje ugovora o javnoj nabavci ponuđač je iskazao samom dostavom svoje ponude, što je nesporno. Nadalje, tužitelj je u svojoj žalbi istakao da mu je postupanjem ugovornog organa, odnosno provođenjem e-aukcije u kojoj je učestvovao i nekvalifikovani ponuđač, nanesena šteta. Zato osnovano tužitelj ukazuje i prigovara na povredu materijalnog propisa i to Zakona o javnim nabavkama, u ovom dijelu.

U ponovnom postupku tuženi će donijeti novo rješenje u skladu s uputama iz ove presude i pravilno primjeniti odredbu člana 97. Zakon o javnim nabavkama, kao i člana 200. stav 2., u vezi s članom 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku.

Troškove postupka sud je dodijelio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH i primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji BiH. Dosuđeni troškovi se sastoje od naknade za sastav tužbe sa obračunatim PDV-om od 17%, u iznosu od 280,80 KM, te troškova takse na tužbu u iznosu od 100 KM, što ukupno iznosi 380,80 KM. Sa potraživanjem preko dosuđenog iznosa tužitelj se odbija, imajući u vidu da se u konkretnom slučaju radi o poništenju rješenja, pa tužitelju pripada pravo na naknadu troškova u neprocjenjivim predmetima u skladu sa odredbom člana 19., a ne člana 12. Tarife F BiH.

Iz navedenih razloga, ovaj Sud je primjenom odredbi člana 34. stav 1., u vezi s članom 37. stav 1 i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Branimir Orašanin