BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-833-9/22
Sarajevo, 26.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Radomirović Miroljubu, advokatu iz Tuzle, broj: 50-2/2022 od 18.03.2022. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-7503-1/22 od 07.03.2022. godine, Ugovornog organa: JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine" d.d. Sarajevo, u postupku javne nabavke materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području opština Bugojno, Gornji Vakuf- Uskoplje, Donji Vakuf i Jajce, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Zenica, čl. 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 28.04.2022. godine, dana 11.05.2022. godine i dana 26.05.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla, broj: 50-2/2022 od 18.03.2022. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-7503-1/22 od 07.03.2022. godine, Ugovornog organa: JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine" d.d. Sarajevo, u postupku javne nabavke - materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području opština Bugojno, Gornji Vakuf- Uskoplje, Donji Vakuf i Jajce i poništava se:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-7503-1/22 od 07.03.2022. godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

3. Zahtjev ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla, zastupan od strane punomoćnika Radomirović Miroljubu, advokatu iz Tuzle, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi broj: 50-2/2022 od 18.03.2022. godine, usvaja se u iznosu od 240,00 KM.

4. Obavezuje se ugovorni organ JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine" d.d. Sarajevo, da žalitelju ELCOM d.o.o. Tuzla nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 240,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj ELCOM d.o.o. Tuzla izjavio je žalbu broj: 50-2/2022 od 18.03.2022. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-7503-1/22 od 07.03.2022. godine, Ugovornog organa: JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine" d.d. Sarajevo, u postupku javne nabavke materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području opština Bugojno, Gornji Vakuf- Uskoplje, Donji Vakuf i Jajce, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Zenica, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu, te je ista kod ovog organa zaprimljena na dan 01.04.2022. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da je.... 1.) ponuda ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla ocijenjena je kao neprihvatljiva. U odluci broj 03-7503-1/22 je navedeno:

„ V- Samonosivi kablovski snopovi i niskonaposnki kablovi

U dokumentima koje je ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla ponudio kao dokaze o obavljenim tipskim ispitivanjima na samonosivim kablovskim snopovima (SKS) nisu evidentirana sva potrebna ispitivanja koja se zahtijevaju odredbama relevantnog standarda (BAS HD 626 S1), a što predstavlja neusklađenost u odnosu na zahtjeve dokumentacije za nabavku. Neusklađenosti se ogledaju u sljedećem:

Ponuđač je za SKS dimenzija 3x70+70 mm2 ponudio Test report, N° 47/15.12.2016. (izdavač: Test laboratory At Elkabel JSC Burgas, Bugarska). U izvještaju nisu evidentirana sljedeća ispitivanja: -ispitivanje udomim talasom (tipsko električno ispitivanje)

-ispitivanje naponom 4kV, 15 min, 50 Hz (rutinsko ispitivanje, obavezno u okviru provođenja kompletnog tipskog ispitivanja)

-ispitivanje prekidne sile na neutralnom vodiču (tipsko neelektrično ispitivanje)

-ispitivanje prijanjanja izolacionog plašta na neutralni vodič ispitivanja na uzorku kabla, obavezno u okviru provođenja kompletnog tipskog ispitivanja).

Ponuđač je za SKS dimenzija 3x35+70 mm2 ponudio Test report, N° 48/16.12.2016 (izdavač: Test laboratory At Elkabel JSC Burgas, Bugarska). U izvještaju nisu evidentirana sljedeća ispitivanja:

-ispitivanje udarnim talasom

Ispitivanje prekidne sile na neutralnom vodiču

Ispitivanje prijanjanja izolacionog plašta na neutralni vodič

Ponuđač je za SKS dimenzija 4x16 mm2 ponudio Test report, N° 58/16.11.2017. (izdavač: Test laboratory At Elkabel JSC Burgas, Bugarska). U izvještaju nisu evidentirana sljedeća ispitivanja: -ispitivanje udarnim talasom

-ispitivanje kapilarnog prijanja vode (ispitivanje na uzorku kabla, obavezno u okviru provođenja kompletnog tiplskog ispitivanja)."

Obzirom da je navedeno za svaki podtip da je odrađeno isptivianje prema BAS HD 626 SI, kako je i naglašeno u tenderskoj

Dokumentaciji strane 95, svi podtipovi onda zadovoljavaju ispitivanja propisana standardom. Kada su tipska ispitivanja uspješno sprovedena na tipu kabla obuhvaćena standardnom sa specificiranim poprečnim presekom provodnika i radnim naponom, odobren tip će biti prihvaćen kao validan za kablove istog tipa sa drugim poprečnim presjecima provodnika i/ili radnim naponom, U izvještaju na stranici 183 ponude, prikazano je da je odrađen testni napon od 4kV kao i na stranici 211 ponude. Test kapilarnog prijanja vode je odrađen je na stranici 188 ponude red broj 12. Također na stranici 211 je odrađena prekidna sila neutralna za sve vodiče. Obzirom da je isti tip kabla, samonosivi kablovski snop,

ispitivanje važi sve navedene podtipove (3x35+70 mm2, 3x70+70mm2, 2x16 mm2 i 4x16 mm2).

2.) Odluku o izboru ponuđača s kojima će se zaključiti okvirni sporazum broj 03-7503-1/22 od 07.03.2022, sačinjena je protivno odredbama tenderske dokumentacije kao i odredbama zakona o javnim nabavkama. Zakon o javnim nabakma promoviše pravičnu i aktivnu konkurenciju a sve s ciljem najefikasnijeg korištene javnih sredstava. Pregledom dostavljenih ponuda može se zaključiti da su ponude ponuđača koje su ocijenjene kao prijhvatljive identične dok pojam konkurencije i razlike se pojavljuje u ponudama ponuđača čije su ponude ocijenjene kao neprihvatljive. Čak su u tehničkoj dokumentaciji ponuđača Malcom, Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla, dostavljene izjave naslovljene je na firmu Malcom d.o.o., što također upućuje da se radi o nepostojanju konkurencije u postupku. Nadalje pregledom ponuda Malcom, Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla i ELKO MARIĆ na stranicama 110 svake ponude dostavljena je tabela 2 sa pregledom dostavljene dokumentacije, gdje je vidljivo da su sve stranice ponuda identične, što također potvrđuje činjenicu da ponuđači zajednički pripremaju ponude i upućuje na nepostojanje stvarne konkurencije u postupku nabavke.
Iz svega naprijed datog pregleda da se zaključiti da pojam aktivne i pravične konkurencije nije postignut te da će se prilikom realizacije pojedinačnog „mini tenderisanja" raditi po principu dogovorne ekonomije izabranih ponuđača što ne postiže cilj najefikasnijeg korištenja javnih sredstava. Navedeni pregled treba ugovornom organu biti pokazatelj i pokrenuti preispitivanje tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije. Odbacivanje ponuda čije se specifikacije razlikuju od onih koje su ponudili prihvatljivi ponuđači (a koje su identične) potvrđuje da je postupak proveden upućivanjem na pojedine proizvođače i da principi jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača nisu osigurani. Važno je razumjeti da je teško činjenice o upućivanju na određenog proizvođača utvrditi u momentu pripremanja ponude jer se tenderskom dokumentacijom ne upućuje direktno na jednog proizvođača, ali je vidljivo nakon što su dostavljene ponude da se preferiraju određeni proizvođači a što bi trebalo biti neprihvatljivo za ugovorni organ. Čak i u slučajevima kada se nakon predaje ponuda nedvosmileno utvrdi da je tenderska dokumentacija upućivala na određene proizvođače, i uskraćivala konkurenciju, u interesu je ugovornog organa tako provđeni postupak nabavke poništiti. U ovom predmetnu nabavke, predviđeno je provođenje okvirnog sporazuma na način da će se ponuđačima sa kojima je zaključen okvirni sporazum, a u kojem nema definisanih niti količina niti jediničnih cijena, uputiti zahtjev za dostavu ponude u postupku „mini tendersisanja" kada će se tek saznati količina i jedinična cijena. Očigledno je da će u postupku doći do zlopupotrebe i prividne konkurencije, obzirom da se radi o dostavi identičnih ponuda ponuđača čije su ponude odabrane kao prihvatljive. Postupajući po službenoj dužnosti ugovorni organ je dužan preispitati zahtjeve tenderske dokumnetacije sve s ciljem efikasnosg utroška javnih sredstava i postizanja općih principa iz člana 3 Zakona o javnim nabavkama.

3.) Ponuda ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije. Na strani 101 tenderskog zahtjeva je navedeno za kablovske spojnice:
„Kablovske spojnice će biti isporučene u kompletu, sa svim potrebnim materijalima i komponentama potrebnim za ugradnju. Upustva za montažu bit će sastavni dio svakog kompleta." Na strani 134 ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar ponude je za pozicije od 31. do 35 ponuđeno je: Pozicija 31. SMOE-81512, Pozicija 32. SMOE-81513 Pozicija 33. SMOE-81517 Pozicija 34. SMOE-81514 Pozicija 35. SMOE-81515
Na strani 113 ponude u tabeli br. 2 navedeno je da se kataloška dokumentacija za Kablovske završnice, spojnice i toploskupljajuće izolacione cijevi i krpe nalazi na strani 1189.
Kataloška dokumentacija za kablovske spojnice se nalazi na strani 1190, iz koje se jasno vidi

da se ponuđene spojnice izvode bez čahura. Jasno se može vidjeti da ponuđač nije ponudio kompletan proizvod kablovske spojnice.
Naime u tenderu je zahtjeva komplet spojnice sa svim potrebnim materijalima i komponentama za ugradnju. Ponuđene spojnice da bi se mogle ugraditi zahtjevaju dodatnu isporuku čahura (konektora) za spajanje a koje ponuđač nije ponudio niti je naveo u ponudi da će isporučiti za poziciju kablovskih spojnica. Ponuđač je ponudio spojnicu koju nije moguće ugraditi bez dodatne isporuke čahura za spajanje i samim tim nije ponudio Kablovsku spojnicu u kompletu a kako je zahtjevao tenderom.

4.) Ponuda grupe ponuđača ELKO Marić d.o.o. Mostar je ocjenjena kao prihvatljiva iako ista ne zadovoljava uslove iz tenderske dokumentacije.
Na strani 154 ponude ponuđača u tabeli br. 3,stavka 19 - Metal-oksidni odvodnik prenapona, navedeni su atesti:
- 8621/NZL/NBR/15 na strani 380
- 400/NZL/NBW/2014/O na strani 431
- 178/NZL/NBW/2014/O na starni 439

U tehničkoj dokumentaciji je naznačeno da odvodnici prenapona moralu zadovoljavati sljedeće standarde: IEC 61643-11
- IEC 60071-1 IEC 60099-5

Na strani 380 ponude ponuđača nalazi se atest 8621/NZL/NBR/15 na kojem je naznačeno da su ispitivanja vršena po standardu : EN 61643-11:2012
Na strani 431 ponude ponuđača nalazi se atest 400/NZL/NBW/2014/O na kojem je naznačeno da su ispitivanja
vršena po standardima: PN-EN 61643-11-2013, PN-EN 60112:2003+A1:2010, PN-EN 60695-10-2:2014
Na strani 439 ponude ponuđača nalazi se atest 178/NZL/NBVV/2014/O na kojem je naznačeno da su ispitivanja
vršena po standardima: PN-EN 60695-2-10:2013, PN-EN 60695-2-11:2005, IEC 61643-11:2011
Iz dostavljenih atesta se može zaključiti da odvodnik prenapona ne zadovoljava sve standarde navedene u
tehničkoj dokumentaciji.

5.) Ponuda ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar je ocjenjena kao prihvatljiva iako ista ne zadovoljava uslove iz tenderske dokumentacije.
Na stranici 154 ponude, za stavku 15,16,17 i 18 je navedena lista tipskih ispitivanja u skladu sa EN 14229-2010. Na stranici ponude 286, dostavljen je certifikat o usklađenosti sa standardom EN 14229:2010. Međutim, u tehničkom dijelu tenderkse dokumentacije, stranica 78, pod tačkom 8.1. Pravilnici i standardi gdje su propisane norme koje regulišu zahtjeve na kvalitet drvenih stubova, naveden je standard BAS EN 14229:2011. Prema ovome navedenom vidimo da ponuđač nije ponudio drvene stubove u skladu sa standardima.

6.) Ponuda ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije.
Ponuđač je na stranici 135 ponude, ponudio kablovske završnice za stavke od 36 do 39 sa oznakama: Pozicija 36. EPKT-0015 Pozicija, 37. EPKT-0031, Pozicija 38. EPKT-0042 , Pozicija 39. EPKT-0063 U katalošKoj dokumentaciji, na stranici 1193 ponude, označen je tip EPKT-0047 za poziciju 38. Time Ponuđač nije dostavio katalošku dokumentaciju za ponuđenu stavku u tabeli 2, tip EPKT-0042.

7.) Ponuđač je u ponudi u dijelu tehničke dokumentacije, na stranicama ponude 158-1422,

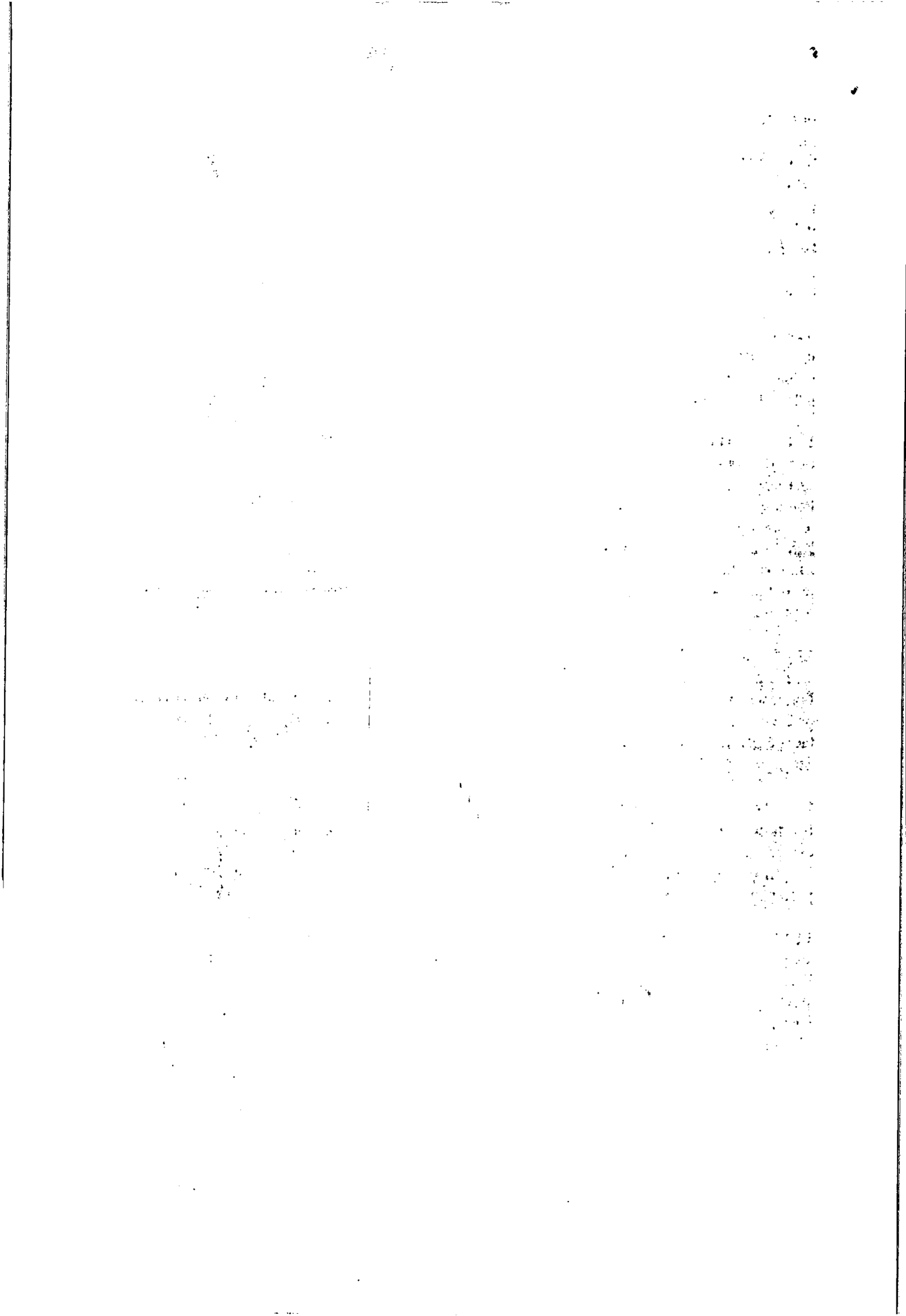
dostavio dokumentaciju na kojoj je cijelom dužinom navedeno:
„Ovaj dokument se može koristiti samo za potrebe učešća na Tenderu Broj 3000000339, 3000000419, 3000000427, 3000000429, 3000000443, 3000000445, 3000000446, 3000000450 i 3000000489 Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području JP Elektroprivreda BIH d.d. - Sarajevo i u druge svrhe se ne smije koristiti. Primatelj ovog dokumenta dužan ie tretirati ovaj dokument povjerljivim. Zabranjeno je prosljeđivanje ovog dokumenta bez autorizacije od strane proizvođača." U ponudi ponuđača u obrascu povjerljive informacije, na strani 7 ponude, navedeno je da nema povjerljivih informacija. U ponudi ponuđača nije dostavljena autorizacija proizvođača, čime dostavljena dokumentacija nije validna, jer Ponuđač nema autorizaciju proizvođača za distribuciju dokumenata koji su dostavljeni u svrhu tehničke evaluacije ponude stoga isti ne mogu biti razmatrani.

8.) U tenderskoj dokumentaciji, na strani 5/37 Tabela Br.l Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke, je zahtjevano za stavku l4: Armirano betonske nogar, tip UB-2:
Red.br. 4. Prelomni momenat na 140 cm od dna (nivo tla) mora biti najmanje 80 % veći od radnog momenta - min 3600/1800 daNm
Red.br. 5. Minimlna sila pritiska betona: 0,7 N/m2
Red.br. 6. Minimalna debljina zaštitnog sloja betona, od čelične armature: 20 mm" .
Ponuđač je popunio zahtjevanu tabelu na strani 120, i naveo: Red.br. 4. Ponuđeno - 3600/1800 daNm, Red.br. 5. Ponuđeno - 0,7 N/m2 Red br. 6. Ponuđeno - 20 mm
Međutim nigdje u tehničkoj dokumentaciji, u dijelu dokumentacije o Ispitivanjima betonskih nogara stranice ponude 246-249, niti u tipskom ispitivanju niti u katalošKoj dokumentaciji nisu potvrđeni navedeni podaci.

9.) Ponuđač je na stranici 133 svoje ponude, dostavio Tabelu br.l u kojoj je, za tačku VI Materijal za izradu uzemljenja i zaštitu kablova, dostavio čelične pocinčane trake ua uzemljivač od proizvođača DAHOP UTVA. Na stranici 939 ponude nalazi se izjava o opasnim supstancama koju je izdala firma „Dahop Utva d.o.o." a koja se odnosi na materijal za uzemljenje prethodno naveden. Predmetna izjava oslovljena je na firmu Malcom d.o.o., dakle firmu koja nije ponuđač. (Poziv na Rješenje URŽ-a...). Obzirom da ponuda ne sadrži valjan dokument „izjava o opasnim supstancama" koji može biti razmatran, ponuda ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar treba biti ocijenjena neprihvatljivom.

10.) Tenderskom dokumentacijom u Tabeli 2 traženo je da ponuđači za VI. MATERIJAL ZA UZEMLJENJE dostave: „Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da ne postoje druge opasne supstance ili Izjava da oprema ne posjeduje opasne supstance.„
Ponuđač je na stranici 939 dostavio dokument izdat od DAHOP UTVA koji glasi na MALCOM d.o.o. Sarajevo, pri čemu je na dokumentu također navedeno da je zabranjeno prosljeđivanje dokumenta bez autorizacije od strane proizvođača. Dakle Ponuđač ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar nije dostavio dokument koji je on izdao i ovjerio koji dokazuje:
„Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da ne postoje druge opasne supstance ili Izjava da oprema ne posjeduje opasne supstance.„

11.) Na stranici 27/44 u prilogu tenderske dokumentacije dostavljena je forma Garancije za ozbiljnost ponude u kojoj se navodi:
„Vaš zahtjev za korištenje sredstava pod ovom garancijom prihvatljiv je ako je poslan nama u potpunosti i ispravno kodiran teleksom/telegrafom od Vaše banke potvrđujući da je Vaš



originalan zahtjev poslan i poštom i da vas isti pravno obavezuje. Vaš zahtjev će biti razmotren i adresiran nakon zaprimanja vašeg pisanog zahtjeva za isplatu, poslanog teleksom ili telegrafom na adresu:" Ponuđač je na stranici 3 ponude dostavio garanciju u kojoj je navedeno: „Vaš zahtjev za korištenje sredstava pod ovom garancijom prihvatljiv je ako je poslan nama u potpunosti i ispravno kodiran telefaksom/telegrafom od Vaše banke potvrđujući da je Vaš originalan zahtjev poslan i poštom i da vas isti pravno obavezuje. Vaš zahtjev će biti razmotren i adresiran nakon zaprimanja vašeg pisanog zahtjeva za isplatu, poslanog telefaksom ili telegrafom na adresu:" Urnekom garancije traženo je „teleksom" dok se u dokumentu ponuđača navodi „telefaksom" što nije u skladu sa traženom formom i sadržajem garancije date u prilogu tenderske dokumentacije, te je važno razumjeti da je bankovna garancija finansijski instrument, vrijednosni instrument, čija forma mora biti upotpunosti ispunjena.te svako odstupanje vodi ka formlanim nedostacima u eventualnim budućim potraživanjima prema ponuđaču. Uvažavajući naprijed navedeno potrebno je ponudu ponuđača u skladu sa tačkom 5.22 tenderske dokumentacije odbaciti kao neprihvatljivu.

12.) Na stranici 27/44 u prilogu tenderske dokumentacije dostavljena je forma Garancije za ozbiljnost ponude u kojoj se navodi:
„Za ugovorni organ IP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo Vilsonovo šetalište 15, Sarajevo"
Ponuđač je na stranici 3 ponude dostavio garanciju koja je upotpunosti prekrivena u zaglavlju te opće nije moguće utvrditi na koga se odnosi dostavljena garancija za ozbiljnost ponude. Nije jasno na koji način je ugovorni organ ocijenio da je dostavljena garancija u skladu sa zahtjevom kada nije vidljivo na koga se ista odnosi. Uvažavajući naprijed navedeno potrebno je ponudu ponuđača u skladu sa tačkom 5.22 tenderske dokumentacije odbaciti kao neprihvatljivu.

13.) Na stranici 150 ponude ponuđača, za stavku 108, eliminatorni zahtjev osigurača je: „Veličina uloška 00 (dužina noža 80mm)„
Ponuđač je ponudio 00 (dužina noža 80 mm). Međutim u dostavljenoj dokumentaciji proizvođača Eti, za stavku 108 na stranici 1420 ponude, veličina uloška 80mm ne postoji, tačnije ponuđene su dužine 79, 125,135, 150 i 200.
Stoga ponuđač:

1. Nudi osigurač dužine 79 mm što je manje od traženo
2. Nije dostavio dokumentaciju dokumentaciju koja potvrđuje veličinu noža 80 mm.

Na strani 1420 se može vidjeti da u priloženom katalogu proizvodjača ETI dužina noža osigurača iznosi 79 mm, a osigurač sa dužinom noža 80 mm proizvođača ETI ne postoji.
U prilogu je kataloška dokumentacija za ponuđene osigurače i link internet stranice proizvođača ETI link https://www.etigroup.eu//images/product db/levels/en-GB/1533 TD.pdf

14.) Na strani ponude ponuđača 137 za stavku 43 Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa nosivim neutralnim vodičem je ponuđen tip 227-620-033500 (2272022) proizvođača EKP ELKER A.D. UUBIJA. Na strani 155 ponude je navedeno da su dostavljeni za ponuđenu stavku tipski izvještaji br. 12/550/1R/13.12.2010 i br. 70581/17 i to na stranama 1201 i 1204 respektivno. Na strani 1201 ponude je dostavljen tipski izvještaj br. 12/550/1R/13.12.2010 koji se odnosi na Predmet ispitivanja: Zatezna stezaljka sa čeličnim uzetom „sajlom" PA1500 i to za proizvođača Elker a.d. Ljubija. Naime navedeni tipski izvještaj se ne odnosi na ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022) nego na tip PA 1500 i odnosi se na proizvod proizvođača Elker a ne A.D. ELKER. Time ovaj izvještaj nije adekvatan za ponuđeni u Tabeli 1. Na stranici 1204 je dostavljen izvještaj za ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022), izdat od strane "JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske". U istom je navedeno da su Vrste ispitivanja: „ BAS EN 50483-3:2010 Dio 3"
U prilogu žalbe dostavljamo dodatak akreditaciji br. LI-79-01 od 06.11.2018. godine gdje je



za područje akreditacije, proizvodi "Metali I proizvodi od metala" navedeno niz standarda po kojima mogu obavljati ispitivanja. Iz priloženog vidimo da pomenuti standard u ponudi, "BAS EN 50 483-3:2010 Dio 3", nije naveden na listi metoda koje se primjenjuju za ispitivanje metala.
Prema prethodno navedenom, Test laboratorije koji je priložen, nije u skladu sa zahtjevanim standardima zatraženim na stranicama 104-105 tenderske dokumentacije, niti sa ovlaštenim standardima koje primjenjuje pomenuta laboratorija.

15.) Na Priloženom izvještaju o tipskom ispitivanju zatezne stezaljke izdatog od "PJ Institut za ispitivanje materijala i konstrukcija Republike Srpske " je naznačeno na stranici 1207 ponude: „Izvještaj se ne smile umnožavati bez odobrenja I ovjere Laboratorije: Kopija ovog izvještaja nije zvanični dokument. Izvještaj važi samo kao cjelina, sa originalom pečata na strani 1. " Dakle dostavljena dokumentacija ne može biti razmatrana jer njena validnost nije potvrđena od strane proizvođača odobrenjem datim ponuđaču ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar koja bi potvrdila vjerodostojnost.

16.) Na stranici ponude 146, za PVC crijeva i cijevi, stavka 101, za stavku a i be je ponuđeno:
a) Vanjski promjer (32-36) - 32 mm
a) Unutrašnji promjer (24-29)- 50 mm
b) Vanjski promjer (50-55) - 26 mm
b) Unutrašnji promjer (39-43) - 40 mm
Posmatrajući ponuđeno vidi se da ponuđeno nije u skladu sa zahtjevanim veličinama. Provjeravajući na katalošKoj dokumentaciji, na stranici 1358, ponuđeno je za stavku 101
a) Nazivni dijametar 32mm, unutrašnji dijametar 26mm
b) Nazivni dijametar 50mm, unutrašnji dijametar 40mm
Iz priloženog, ponuđeno u Tabeli 1 i u katalošKoj dokumentaciji nije isto. Stoga, ponudu je potrebno ocijeniti kao neprihvatljivu.

17.) Na stranici ponude 157, tipsko ispitivanje za topljivi uložak visokoučlnskog osigurača, veličine 00 (dužina noža 80 mm), nazivnog napona 500V~ isklopne moći 120kA, dostavljeno je na stranici 1369,1375.
Na stranici 1369 stoji naznaka da se document može objavljivati samo u cjelosti, bez izostavljanja, izmjena ili dodataka.
Međutim na stranici 1372 je stranica 475 tog atesta, dok je na 1373 I 1374 prevod samo prve dvije stranice atesta. Isto važi I za document na stranici 1375. Shodno tome, dokument nije dostavljen u cijelosti i time nije validan, te ponudu ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar, treba ocijeniti kao neprihvatljivu.

18.) Na stranici 138 ponude, Tabela 1, za stavku 45, Stezaljka za zatezno ovješenje kućnih priključaka izvedenih samonosivim kablovskim snopom X0O-A 2x16 mm2 i 4x16 mm2. prekidna sila :150 daN, ponuđen je tip proizvoda P80-18-01 (17.07.08). U katalošKoj dokumentaciji na stranici 1285, zaokružen je tip D80-18-01. Na stranici 1213, ponuđen je type test za model D80-18-01. Shodno navedenom, vidi se da za ponuđeni tip P80-18-01 nije dostavljena dokumentacija zahtjevana tenderskom dokumentacijom.

19.) U tabeli 1 ponuđač je u dijelu karakteristika za Armirano betonski stubovi naveo u skladu sa tehničkom specifikacijom. U tenderskoj dokumentaciji na stranici 63 tehničke specifikacije pod tačkom 7.2.1 Armirano betonski stubovi tražene su karakteristike prema Standarima kako slijedi:

- „BAS EN 13369:2004 Opća pravila za proizvode od prefabrikovanog betona
- BAS 12843:2006 Pregotovijeni betonski elementi - Stubovi i motke
- BAS EN 12350-1:2010; BAS EN 12350-2:2010; BAS EN 12350-3:2010; BAS EN 12350-4:2010; BAS EN 12350-5:2010; BAS EN 12350-6:2010; BAS EN 12350-7:2010 Ispitivanje svežeg betona
- BAS EN 12390-1:2013; BAS EN 12390-2:2010; BAS EN 12390-3/Cori:2012; BAS EN 12390-3:2010; BAS EN 12390-4:2003; BAS EN 12390-5:2010; BAS EN 12390-6:2010; BAS EN 12390-7:2010; BAS EN 12390-8:2010; BAS CEN/TS 12390-9:2007; BAS CEN/TS 12390-10:2010 - Ispitivanje očvrsnutog betona
- BAS EN ISO 15630-1:2014 Čelici za armiranje i prenapregnuti beton
- BAS EN10080/07 Čelik za armiranje beotna
- EN 206-1:2014 Beton
- BAS EN ISO 9001:2015 Sistemi upravljanja kvalitetom"

Na stranici 170 ponude navedena je lista primjenjenih standarda:

- „BAS EN 1992-1-1:2011 Eurocode 2: Projektovanje betonskih konstrukcija - Dio 1-1: Opća pravila i pavila za zgrade
- BAS EN 12843:2006 Prefabrikovani betonski elemen ti - Jarboli i stubovi
- BAS EN 13369:2004 Opća pravila za proizvode od prefabrikovanog betona
- BAS EN 60652:2010 Ispitivanja opterećenjem konstrukcija nadzemnih vodova
- Tehnička preporuka broj 10a -EPS Tehnički zahtjevi za projektovanje, proizvodnju i temeljenje stubova distributvnih nadzemnih vodova."

Iz navedenog je jasno da pri ispitivanju nisu primjenjeni standardi traženi tenderskom dokumentacijom i to:

- „BAS EN 13369:2004 Opća pravila za proizvode od prefabrikovanog betona
- BAS EN 12350-1:2010; BAS EN 12350-2:2010; BAS EN 12350-3:2010; BAS EN 12350-4:2010; BAS EN 12350-5:2010; BAS EN 12350-6:2010; BAS EN 12350-7:2010 Ispitivanje svežeg betona
- BAS EN 12390-1:2013; BAS EN 12390-2:2010; BAS EN 12390-3/Corl:2012; BAS EN 12390-3:2010; BAS EN 12390-4:2003; BAS EN 12390-5:2010; BAS EN 12390-6:2010; BAS EN 12390-7:2010; BAS EN 12390-8:2010; BAS CEN/TS 12390-9:2007; BAS CEN/TS 12390-10:2010 - Ispitivanje očvrsnutog betona
- BAS EN ISO 15630-1:2014 Čelici za armiranje i prenapregnuti beton
- BAS EN 10080/07 Čelik za armiranje beotna
- EN 206-1:2014 Beton
- BASEN ISO 9001:2015 Sistemi upravljanja kvalitetom "

20.) Ponuđač je u ponudi u dijelu tehničke dokumentacije, na stranicama ponude 158-1422, dostavio dokumentaciju na kojoj je cijelom dužinom navedeno:

„Ovaj dokument se može koristiti samo za potrebe učešća na Tenderu Broj 3000000339, 3000000419, 3000000427, 3000000429, 3000000443, 3000000445, 3000000446, 3000000450 i 3000000489 Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo i u druge svrhe se ne smije koristiti. Primatelj ovog dokumenta dužan je tretirati oval dokument povjerljivim. Zabranjeno je prosljeđivanje ovog dokumenta bez autorizacije od strane proizvođača."

U ponudi ponuđača u obrascu povjerljive informacije, na strani 17 ponude, navedeno je da nema povjerljivih informacija. U ponudi ponuđača nije dostavljena autorizacija proizvođača, čime dostavljena dokumentacija nije validna, jer Ponuđač nema autorizaciju proizvođača za distribuciju dokumenata koji su dostavljeni u svrhu tehničke evaluacije ponude stoga isti ne mogu biti razmatrani.

21.) Na strani 154 ponude ponuđača u tabeli br. 3,stavka 19 - Metal-oksidni odvodnik prenapona, navedeni su atesti:

- 8621/NZL/NBR/15 na strani 380
- 400/NZL/NBW/2014/O na strani 431
- 178/NZL/NBW/2014/O na starni 439

U tehničkoj dokumentaciji je naznačeno da odvodnici prenapona moralu zadovoljavati sljedeće standarde:

- IEC 61643-11
- IEC 60071-1
- IEC 60099-5

Na strani 380 ponude ponuđača nalazi se atest 8621/NZL/NBR/15 na kojem je naznačeno da su ispitivanja vršena po standardu : EN 61643-11:2012

Na strani 431 ponude ponuđača nalazi se atest 400/NZL/NBVV/2014/O na kojem je naznačeno da su ispitivanja

vršena po standardima: PN-EN 61643-11-2013, PN-EN 60112:2003+A1:2010, PN-EN 60695-10-2:2014

Na strani 439 ponude ponuđača nalazi se atest 178/NZL/NBVV/2014/O na kojem je naznačeno da su ispitivanja

vršena po standardima: PN-EN 60695-2-10:2013, PN-EN 60695-2-11:2005, IEC 61643-11:2011. Iz dostavljenih atesta se može zaključiti da odvodnik prenapona ne zadovoljava sve standarde navedene u tehničkoj dokumentaciji.

22.) Na strani 101 tenderskog zahtjeva je navedeno za kablovske spojnice:

„Kablovske spojnice će biti isporučene u kompletu, sa svim potrebnim materijalima i komponentama potrebnim za ugradnju. Upustva za montažu bit će sastavni dio svakog kompleta." Na strani 134 ponuđača ponude je za pozicije od 31. do 35 ponuđeno je: Pozicija 31. SMOE-81512, Pozicija 32. SMOE-81513 Pozicija 33. SMOE-81517 Pozicija 34. SMOE-81514 Pozicija 35. SMOE-81515. Na strani 113 ponude u tabeli br. 2 navedeno je da se kataloška dokumentacija za Kablovske završnice, spojnice i toploskupljajuće izolacione cijevi i krpe nalazi na strani 1189. Kataloška dokumentacija za kablovske spojnice se nalazi na strani 1190, iz koje se jasno vidi da se ponuđene spojnice izvode bez čahura. Jasno se može vidjeti da ponuđač nije ponudio kompletan proizvod kablovske spojnice.

Naime u tenderu je zahtjeva komplet spojnice sa svim potrebnim materijalima i komponentama za ugradnju. Ponuđene spojnice da bi se mogle ugraditi zahtjevaju dodatnu isporuku čahura (konektora) za spajanje a koje ponuđač nije ponudio niti je naveo u ponudi da će isporučiti za poziciju kablovskih spojnica. Ponuđač je ponudio spojnicu koju nije moguće ugraditi bez dodatne isporuke čahura za spajanje i samim tim nije ponudio Kablovsku spojnicu u kompletu a kako je zahtjevao tenderom.

23.) Na strani 102 tenderskog zahtjeva je navedeno za kablovske završnice:

„Kablovske spojnice će biti isporučene u kompletu, sa svim potrebnim materijalima i komponentama potrebnim za ugradnju. Upustva za montažu bit će sastavni dio svakog kompleta." Na strani 135 ponude je za pozicije od 36. do 39 ponuđeno

Pozicija 36. EPKT-0015

Pozicija 37. EPKT-0031

Pozicija 38. EPKT-0042

Pozicija 39. EPKT-0063 Na strani 1193 ponude u kataloškoj dokumentaciji je naznačeno da je ponuđeno

„Kompletni završeci za plastične kabele bezstopica"

Pozicija 36. EPKT-0015

Pozicija 37. EPKT-0031

Pozicija 38. EPKT-0047
Pozicija 39. EPKT-0063
U tenderu je zahtjevano da se isporuči Kablovska završnica u kompletu sa svim potrebnim materijalima i komponentama potrebnim za ugradnju.
Ponuđeni kablovski završetci da bi se mogli ugraditi zahtjevaju dodatnu isporuku stopica a koje ponuđač nije ponudio niti je naveo u ponudi da će isporučiti za poziciju kablovske završnice. Ponuđač je ponudio kablovske završnice koje nije moguće ugraditi bez dodatne isporuke stopica i samim tim nije ponudio Kablovske završnice u kompletu a kako je zahtjevao tenderom.

24.) Ponuđač je na stranici 135 ponude, ponudio kablovske završnice za stavke od 36 do 39 sa oznakama: Pozicija 36. EPKT-0015 Pozicija 37. EPKT-0031 Pozicija 38. EPKT-0042 Pozicija 39. EPKT-0063
U kataloškoj dokumentaciji, na stranici 1193 ponude, označen je tip EPKT-0047 za poziciju 38. Time Ponuđač nije dostavio katalošku dokumentaciju za ponuđenu stavku u tabeli 2, tip EPKT-0042.

25.) Na stranici 154 ponude, za stavku 15,16,17 i 18 je navedena lista tipskih ispitivanja u skladu sa EN14229-2010. Na stranici ponude 286, dostavljen je certifikat o usklađenosti sa standardom EN 14229:2010. Međutim, u tehničkom dijelu tenderkse dokumentacije, stranica 78, pod tačkom 8.1. Pravilnici i standardi gdje su propisane norme koje regulišu zahtjeve na kvalitet drvenih stubova, naveden je standard BAS EN 14229:2011. Prema ovome navedenom vidimo da ponuđač nije ponudio drvene stubove u skladu sa standardima.

26.) U tenderskoj dokumentaciji, na strani 5/37 Tabela Br.l Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke, je zahtjevano za stavkul4: Armirano betonske nogar, tip UB-2:
Red.br. 4. Prelomni momenat na 140 cm od dna (nivo tla) mora biti najmanje 80 % veći od radnog momenta -min 3600/1800 daNm
Red.br. 5. Minimlna sila pritiska betona: 0,7N/m2
Red.br. 6. Minimalna debljina zaštitnog sloja betona, od čelične armature: 20 mm"
Ponuđač je popunio zahtjevanu tabelu na strani 120, i naveo: Red.br. 4. Ponuđeno - 3600/1800 daNm, Red.br. 5. Ponuđeno - 0,7 N/m2 Red br. 6. Ponuđeno - 20 mm
Međutim nigdje u tehničkoj dokumentaciji, u dijelu dokumentacije o Ispitivanjima betonskih nogara stranice ponude 246-249, niti u tipskom ispitivanju niti u kataloškoj dokumentaciji nisu potvrđeni navedeni podaci. Uvažavajući naprijed izneseno potrebno je ponudu ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu.

27.) Na stranici 150 ponude ponuđača, za stavku 108, eliminatorni zahtjev osigurača je: „Veličina uloška 00 (dužina noža 80mm) „
Ponuđač je ponudio 00 (dužina noža 80 mm). Međutim u dostavljenoj dokumentaciji proizvođača Eti, za stavku 108 na stranici 1420 ponude, veličina uloška 80mm ne postoji, tačnije ponuđene su dužine 79,125,135,150 i 200. Stoga ponuđač:
1. Nudi osigurač dužine 79 mm što je manje od traženo
2. Nije dostavio dokumentaciju dokumentaciju koja potvrđuje veličinu noža 80 mm.

Na strani 1420 se može vidjeti da u priloženom katalogu proizvodjača ETI dužina noža osigurača iznosi 79 mm, a osigurač sa dužinom noža 80 mm proizvođača ETI ne postoji.
U prilogu je kataloška dokumentacija za ponuđene osigurače i link internet stranice proizvođača ETI link https://www.etigroup.eu//images/product db/levels/en-GB/1533 TD.pdf

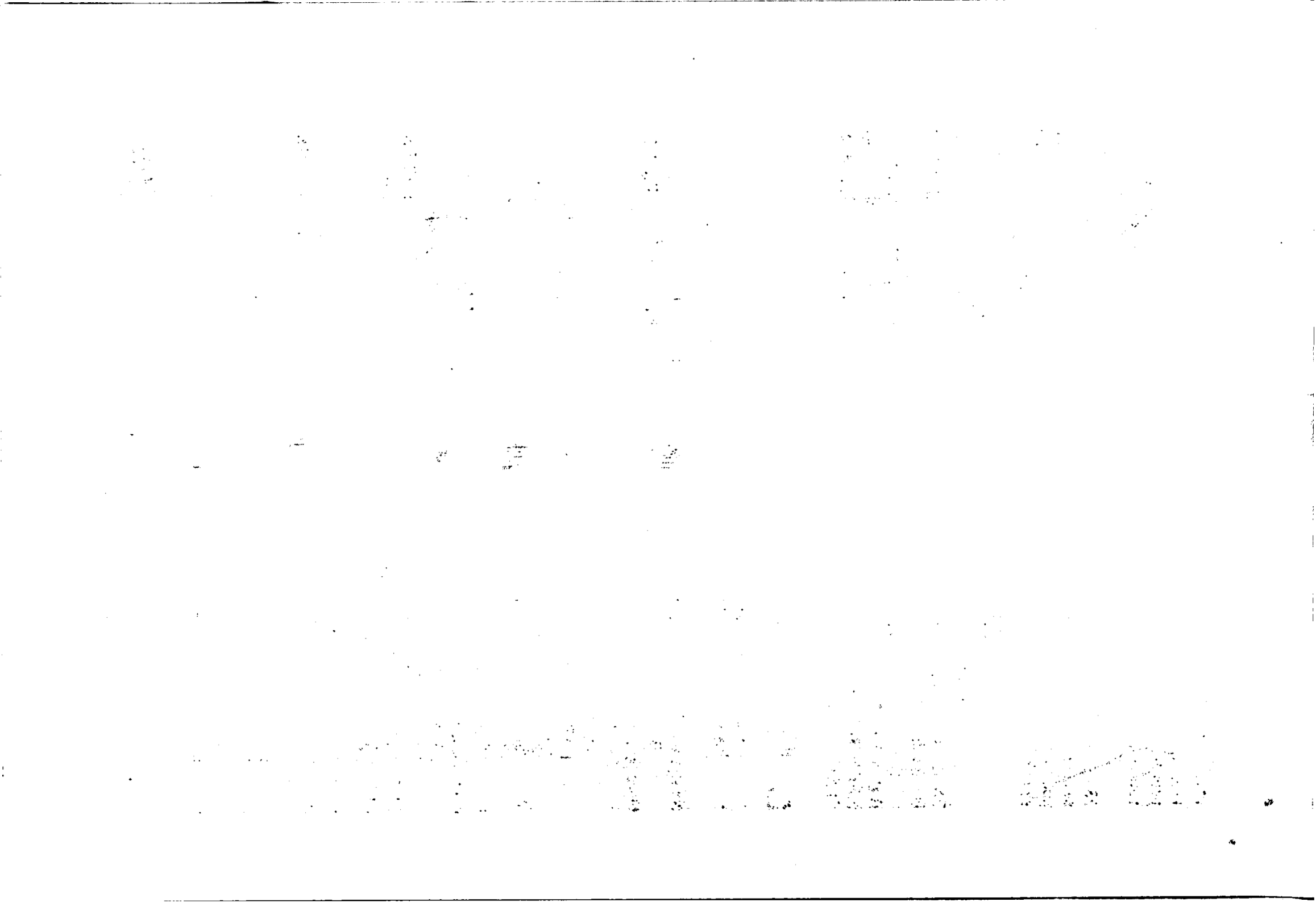
28.) Na strani ponude ponuđača 137 za stavku 43 Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa nosivim neutralnim vodičem je ponuđen tip 227-620-033500 (2272022) proizvođača EKP ELKER A.D.LJUBIJA.
Na strani 155 ponude je navedeno da su dostavljeni za ponuđenu stavku tipski izvještaji br. 12/550/1R/13.12.2010 i br. 70581/17 i to na stranama 1201 i 1204 respektivno.
Na strani 1201 ponude je dostavljen tipski izvještaj br. 12/550/1R/13.12.2010 koji se odnosi na Predmet ispitivanja: Zatezna stezaljka sa čeličnim užetom „sajlom" PA1500 i to za proizvođača Elker a.d. Ljubija. Naime navedeni tipski izvještaj se ne odnosi na ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022) nego na tip PA 1500 i odnosi se na proizvod proizvođača Elker a ne A.D.ELKER. Time ovaj izvještaj nije adekvatan za ponuđeni u Tabeli 1. Na stranici 1204 je dostavljen izvještaj za ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022), izdat od strane "JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske". U istom je navedeno da su Vrste ispitivanja: „ BAS EN 50 483-3:2010 Dio 3" U prilogu žalbe dostavljamo dodatak akreditaciji br. LI-79-01 od 06.11.2018. godine gdje je za područje akreditacije, proizvodi "Metali i proizvodi od metala" navedeno niz standarda po kojima mogu obavljati ispitivanja. Iz priloženog vidimo da pomenuti standard u ponudi, "845 EN 50 483-3:2010 Dio 3", nije naveden na listi metoda koje se primjenjuju za ispitivanje metala.
Prema prethodno navedenom, Test laboratorije koji je priložen, nije u skladu sa zahtjevanim standardima zatraženim na stranicama 104-105 tenderske dokumentacije, niti sa ovlaštenim standardima koje primjenjuje pomenuta laboratorija.

29.) Na Priloženom izvještaju o tipskom ispitivanju zatezne stezaljke izdatog od "PJ Institut za ispitivanje materijala i konstrukcija Republike Srpske " je naznačeno na stranici 1207 ponude: „Izvještaj se ne smile umnožavati bez odobrenja i ovjere Laboratorije: Kopija ovog izvještaja nile zvanični dokument. Izvještaj važi samo kao cjelina, sa originalom pečata na strani 1. " Dakle dostavljena dokumentacija ne može biti razmatrana jer njena vaiidnost nije potvrđena od strane proizvođača odobrenjem datim ponuđaču Malcom d.o.o. Sarajevo koja bi potvrdila vjerodostojnost.

30.) Na stranici ponude 146, za PVC crijeva i cijevi, stavka 101, za stavku a i be je ponuđeno:
c) Vanjski promjer (32-36) - 32 mm
c) Unutrašnji promjer (24-29)- 50 mm
d) Vanjski promjer (50-55) - 26 mm
d) Unutrašnji promjer (39-43) - 40 mm
Posmatrajući ponuđeno vidi se da ponuđeno nije u skladu sa zahtjevanim veličinama.
Provjeravajući na kataloškoj dokumentaciji, na stranici 1358, ponuđeno je za stavku 101
c) Nazivni dijametar 32mm, unutrašnji dijametar 26mm
d) Nazivni dijametar 50mm, unutrašnji dijametar 40mm
Iz priloženog, ponuđeno u Tabeli 1 i u kataloškoj dokumentaciji nije isto. Stoga, ponudu je potrebno ocijeniti kao neprihvatljivu.

31.) Na stranici ponude 157, tipsko ispitivanje za topljivi uložak visokouČinskog osigurača, veličine 00 (dužina noža 80 mm), nazivnog napona 500V~ isklopne moći 120kA, dostavljeno je na stranici 1369,1375.
Na stranici 1369 stoji naznaka da se document može objavljivati samo u cjelosti bez Izostavljanja, Izmjena ili dodataka.
Međutim na stranici 1372 je stranica 475 tog atesta, dok je na 1373 I 1374 prevod samo prve dvije stranice atesta. Isto važi I za document na stranici 1375.

32.) Na stranici 138 ponude. Tabela 1, za stavku 45, Stezaljka za zatezno ovješenje kućnih priključaka izvedenih samonosivim kablovskim snopom X00-A 2x16 mm2 i 4x16 mm2.



prekidna sila :150 daN, ponuđen je tip proizvoda P80-18-01 (17.07.08).
U katalоškoj dokumentaciji na stranici 1285, zaokružen je tip D80-18-01. Na stranici 1213, ponuđen je type test za model D80-18-01. Shodno navedenom, vidi se da za ponuđeni tip P80-18-01 nije dostavljena dokumentacija zahtjevana tenđerskom dokumentacijom.

33.) U tabeli 1 ponuđač je u dijelu karakteristika za Armirano betonski stubovi naveo u skladu sa tehničkom specifikacijom. U tenderskoj dokumentaciji na stranici 63 tehničke specifikacije pod tačkom 7.2.1 Armirano betonski stubovi tražene su karakteristike prema Standarima kako slijedi:

- „ BAS EN 13369:2004 Opća pravila za proizvode od prefabrikovanog betona
- 64512843:2006 Pregotovljeni betonski elementi - Stubovi i motke
- 645 EN 12350-1:2010; BAS EN 12350-2:2010; BAS EN 12350-3:2010; BAS EN 12350-4:2010; BAS EN 12350-5:2010; BAS EN 12350-6:2010; BAS EN 12350-7:2010 Ispitivanje svežeg betona
- BAS EN 12390-1:2013; BAS EN 12390-2:2010; BAS EN 12390-3/Corl:2012; BAS EN 12390-3:2010; BAS EN 12390-4:2003; BAS EN 12390-5:2010; BAS EN 12390-6:2010; BAS EN 12390-7:2010; BAS EN 12390-8:2010; BAS CEN/TS 12390-9:2007; BAS CEN/TS 12390-10:2010-Ispitivanje očvrsnutog betona

- BAS EN ISO 15630-1:2014 Čelici za armiranje i prenapregnuti beton
- BAS EN10080/07 Čelik za armiranje beotna
- EN 206-1:2014 Beton
- BAS EN ISO 9001:2015 Sistemi upravljanja kvalitetom"

Na stranici 170 ponude navedena je lista primjenjenih standarda:

- „BAS EN 1992-1-1:2011 Eurocode 2: Projektovanje betonskih konstrukcija - Dio 1-1: Opća pravila i pavila za zgrade
- BAS EN 12843:2006 Prefabrikovani betonski elementi-Jarboli istubovi
- BAS EN 13369:2004 Opća pravila za proizvode od prefabrikovanog betona
- BAS EN 60652:2010 Ispitivanja opterećenjem konstrukcija nadzemnih vodova
- Tehnička preporuka broj 10a - EPS Tehnički zahtjevi za projektovanje, proizvodnju i temeljenje stubova distributvnih nadzemnih vodova."

Iz navedenog je jasno da pri ispitivanju nisu primjenjeni standardi traženi tenderskom dokumnetacijom i to:

- „BAS EN 13369:2004 Opća pravila za proizvode od prefabrikovanog betona
- BAS EN 12350-1:2010; BAS EN 12350-2:2010; BAS EN 12350-3:2010; BAS EN 12350-4:2010; BAS EN 12350-5:2010; BAS EN 12350-6:2010; BAS EN 12350-7:2010 Ispitivanje svežeg betona
- BAS EN 12390-1:2013; BAS EN 12390-2:2010; BAS EN 12390-3/Corl:2012; BAS EN 12390-3:2010; BAS EN 12390-4:2003; BAS EN 12390-5:2010; BAS EN 12390-6:2010; BAS EN 12390-7:2010; BAS EN 12390-8:2010; BAS CEN/TS 12390-9:2007; BAS CEN/TS 12390-10:2010- Ispitivanje očvrsnutog betona
- BAS EN ISO 15630-1:2014 Čelici za armiranje i prenapregnuti beton
- BAS FN 10080/07 Čelik za armiranje beotna
- FN 206-1:2014 Beton
- BAS EN ISO 9001:2015 Sistemi upravljanja kvalitetom"

34.) Tenderskom dokumentacijom je pod tačkom 6.2 c) i d) traženo da ponuđač ima izmirene obaveze u vezi sa plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvnog osiguranja kao i plaćanjem direktnih i indirektnih poreza. Kao dokaz tačkom 6.2.2. tenderske dokumentacije

traženo je Uvjerenje nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat / ponuđač izmirio dospjele obaveze a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje. Dokaze o ličnoj sposobnosti dostavlja svaki član grupe ponuđača.
Umel-Dalekovodmontaža je nakon odluke o izboru dostavio dokument broj 13-3/1-12-5-511 od 14.01.2022 (prije roka za predaju ponude, rok za predaju ponude bio je 24.01.2022) u kojem se navodi: "Utvrđuje se da "UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. ZA INŽENJERING, sa sjedištem u Tuzla, ulica Oslobodilaca broj 2, pod indentiflkaclonim brojem 420904321000 na dan 14.01.2022 godine prema preznoj evidenciji IMA OBAVEZA: Porezni obveznik IMA duga po osnovu javnih prihoda i iznosi 58.248,69 KM."
Što dokazuje da je ponuđač u trenutku predaje ponude imao obaveza i neizmirenih obaveza po osnovu javnih prihoda. Dostavljeni dokument Sporazum o plaćanju poreznog duga u ratama broj 13-3-01-12-27-22-00103-18 od 28.02.2022 izdat je nakon roka za predaju ponude, što potvrđuje da je ponuđač u trenutku dostave ponude IMAO neizmirene obaveze po osnovu javnih prihoda.
U Sporazumu o plaćanju poreznog duga u ratama broj 13-3-01-12-27-22-00103-18 od 28.02.2022 čak je navedno da su pokrenuta rješenja o pokretanju postupka prinudne naplate broj 13-3-01-12-26-22-00103-1-18 od 31.01.2022 (nakon roka za predaju ponude) i broj 13-3-01-12-26-22-00204-1-18 od 15.02.2022 (nakon roka za predaju ponude u ukupnom iznosu 90.979,94 KM (što je veće od iznosa na uvjerenju 13-3/1-12-5-511 od 14.01.2022) uz dodatno obračunatek kamate do sporazum i doračunate kamate po sporazumu u iznosu od 11.803,19 KM tako da ukupan iznos duga iznosi 102.783,13 KM.
Dakle, sporazum nije potpisan s ciljem učešća u postupcima javnih nabavki već zbog pokrenute procedure o prinudnoj naplati, i takav sposrazum zaključen nakon roka za predaju ponude ne može biti dokaz o urednom izvršenju obaveza niti dokaz validan za učešće u postupku nabavke.
Navedeno potvrđuje da je ponuđač na stranici 7 ponude dao lažnu izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45 stav 1) tačka a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH broj 39/14) u kojoj se navodi: "Ja nižepotpisani ....
... pod punom materijalnom I kaznenom odgovornošću IZJAVLJUJEM
Kadidat/ponuđač Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla u navedenom postupku javne nabavke, kojeg predstavljam, nije:
c) propustio ispuniti obaveze u vezi sa plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja u skladu sa važećim orooisma u BiH Hi u zemlji u kojoj je registriran:
d) propustio ispuniti obavezu u vezi s plaćanjem direktnih I Indirektnih poreza u skladu s važećim propisima u BiH ili u zemlji u koioj je registriran;
U navedenom smislu sam upoznat sa obavezom kandidata/ponuđača da u slučaju dodjele ugovora dostavi dokumente iz člana 45 stav 2) tačke a) do d) na zahtjev ugovornog organa i u roku kojeg odredi ugovorni organ shodno članu 72 stav 3) tačka a).
Nadalje izjavljujem da sam svjestan da krivotvorenje službene isprave, odnosno upotreba neistinite službene ili poslovne isprave, knjige ili spisa u službi ili poslovanju kao da su istiniti predstavlja kazneno djelo utvrđeno Kaznenim zakonima u BiH, te da davanje netočnih podataka u dokumentima kojima se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost iz članova od 48. do 51. Zakona o javnim nabavkama predstavlja prekršaj za koji su predviđene novčane kazne od 1.000,00 KM do 10.000,00 KM za ponuđača (pravno lice) i od 200,00 KM do 2.000,00 KM za odgovorno lice ponuđača."
Iz navedenog se zaključuje da je ponuđač u momentu predaje ponude znao da ima duga po osnovu javnih prihoda ali je svakako dostavio izjavu iz člana 45 Zakona o javnim nabavkama. Član 45 stav 4) ukazuje da se izjava dokstavlja u trenutku predaje ponude kao dokaz z aslučajeve iz stave 1) istog člana:
"(4) Kandidat/ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava (1) ovog člana dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija

podzakonskim aktom."
U nastavku mišljenje agencije izneseno u Priručniku o javnim nabavkama BIH objavljenom na web stranici Agencije:
4.4.1 Lična sposobnost
„...Takvi dokumenti ne mogu biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće [član 72. stav (3) tačka a) ZJNj. To znači da ponuđač mora biti kvalifikovan u momentu dostave ponude ili zahtjeva za učešće. To bi u praksi značilo da ponuđač neće moći npr. „platiti poreze ako dobije ugovor", jer ih mora imati plaćene u momentu predaje ponude ili zahtjeva za učešće."

35.) Na stranici 176 ponude, za stavku 15,16,17 i 18 je navedena lista tipskih Ispitivanja u skladu sa EN14229-2010. Na stranici ponude 308, dostavljen je certifikat o usklađenosti sa standardom EN 14229:2010. Međutim, u tehničkom dijelu tenderkse dokumentacije, stranica 78, pod tačkom 8.1. Pravilnici I standardi gdje su propisane norme koje regulišu zahtjeve na kvalitet drvenih stubova, naveden je standard BAS EN 14229:2011. Prema ovome navedenom vidimo da ponuđač nije ponudio drvene stubove u skladu sa standardima.

36.) Na strani 101 tenderskog zahtjeva je navedeno za kablovske spojnice:
„Kablovske spojnice će biti isporučene u kompletu, sa svim potrebnim materijalima i komponentama potrebnim za ugradnju. Upustva za montažu bit će sastavni dio svakog kompleta." Na strani 150 ponuđača ponude je za pozicije od 31. do 35 ponuđeno je: Pozicija 31. SMOE-81512, Pozicija 32. SMOE-81513 Pozicija 33. SMOE-81517 Pozicija 34. SMOE-81514 Pozicija 35.SMOE-81515. Na strani 172 ponude u tabeli br. 2 navedeno je da se kataloška dokumentacija za Kablovske završnice, spojnice i toploskupljajuće izolacione cijevi i krpe nalazi na strani 1211. Kataloška dokumentacija za kablovske spojnice se nalazi na strani 1212, iz koje se jasno vidi da se ponuđene sP°inice izvode bez čahura. Jasno se može vidjeti da ponuđač nije ponudio kompletan proizvod kablovske spojnice.
Naime u tenderu je zahtjeva komplet spojnice sa svim potrebnim materijalima I komponentama za ugradnju. Ponuđene spojnice da bi se mogle ugraditi zahtjevaju dodatnu isporuku čahura (konektora) za spajanje a koje ponuđač nije ponudio niti je naveo u ponudi da će isporučiti za poziciju kablovskih spojnica. Ponuđač je ponudio spojnicu koju nije moguće ugraditi bez dodatne isporuke čahura za spajanje i samim tim nije ponudio Kablovsku spojnicu u kompletu a kako je zahtjevao tenderom.

37.) Na strani 102 tenderskog zahtjeva je navedeno za kablovske završnice:
„Kablovske spojnice će biti Isporučene u kompletu, sa svim potrebnim materijalima i komponentama potrebnim za ugradnju. Upustva za montažu bit će sastavni dio svakog kompleta." Na strani 151 ponude je za pozicije od 36. do 39 ponuđeno
Pozicija 36. EPKT-0015
Pozicija 37. EPKT-0031
Pozicija 38. EPKT-0042
Pozicija 39. EPKT-0063 Na strani 1215 ponude u katalоškoj dokumentaciji je naznačeno da je ponuđeno
„Kompletni završeci za plastične kabele bez stopica"
Pozicija 36. EPKT-0015
Pozicija 37. EPKT-0031
Pozicija 38. EPKT-0047
Pozicija 39. EPKT-0063
U tenderu je zahtjevano da se isporuči Kablovska završnica u kompletu sa svim potrebnim materijalima i komponentama potrebnim za ugradnju. Ponuđeni kablovski završetci da bi se mogli ugraditi zahtjevaju dodatnu isporuku stopica a koje ponuđač nije ponudio niti je naveo

u ponudi da će isporučiti za poziciju kablovske završnice. Ponuđač je ponudio kablovske završnice koje nije moguće ugraditi bez dodatne isporuke stopica i samim tim nije ponudio Kablovske završnice u kompletu a kako je zahtjevao tenderom.

38.) Ponuđač je na stranici 151 ponude, ponudio kablovske završnice za stavke od 36 do 39 sa oznakama:
Pozicija 36. EPKT-0015
Pozicija 37. EPKT-0031
Pozicija 38. EPKT-0042
Pozicija 39. EPKT-0063
U kataloškoj dokumentaciji, na stranici 1215 ponude, označen je tip EPKT-0047 za poziciju 38. Time Ponuđač nije dostavio katalošku dokumentaciju za ponuđenu stavku u tabeli 2, tip EPKT-0042.

39.) Ponuđač je u ponudi u dijelu tehničke dokumentacije, na stranicama ponude 180-1444, dostavio dokumentaciju na kojoj je cijelom dužinom navedeno:
„Ovaj dokument se može koristiti samo za potrebe učešća na Tenderu Broj 3000000339, 3000000419, 3000000427, 3000000429, 3000000443, 3000000445, 3000000446, 3000000450 i 3000000489 Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području JP Elektroprivreda BIH d.d. - Sarajevo i u druge svrhe se ne smije koristiti. Primatell ovog dokumenta dužan ie tretirati ovaj dokument povjerilivlm. Zabranjeno je prosljeđivanje ovog dokumenta bez autorizacije od strane proizvođača."
U ponudi ponuđača u obrascu povjerljive informacije, na stranicama 21 i 22 ponude, navedeno je da nema povjerljivih informacija. U ponudi ponuđača nije dostavljena autorizacija proizvođača, čime dostavljena dokumentacija nije validna, jer Ponuđač nema autorizaciju proizvođača za distribuciju dokumenata koji su dostavljeni u svrhu tehničke evaluacije ponude stoga isti ne mogu biti razmatrani.

40.) U tenderskoj dokumentaciji, na strani 5/37 Tabela Br.l Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke, je zahtjevano za stavkul4: Armirano betonske nogar, tip UB-2:
Red.br. 4. Prelomni momenat na 140 cm od dna (nivo tla) mora biti najmanje 80 % veći od radnog momenta -min 3600/1800 daNm
Red.br. 5. Minimlna sila pritiska betona: 0,7 N/m2
Red.br. 6. Minimalna debljina zaštitnog sloja betona, od čelične armature: 20 mm"
Ponuđač je popunio zahtjevanu tabelu na strani 136, i naveo: Red.br. 4. Ponuđeno - 3600/1800 daNm, Red.br. 5. Ponuđeno - 0,7 N/m2 Red br. 6. Ponuđeno - 20 mm
Međutim nigdje u tehničkoj dokumentaciji, u dijelu dokumentacije o Ispitivanjima betonskih nogara stranice ponude 268-271, niti u tipskom ispitivanju niti u kataloškoj dokumentaciji nisu potvrđeni navedeni podaci.

41.) Ponuđač je na stranici 149 svoje ponude, dostavio Tabelu br.l u kojoj je, za tačku VI Materijal za izradu uzemljenja i zaštitu kablova, dostavio čelične pocinčane trake ua uzemljivač od proizvođača DAHOP UTVA. Na stranici 961 ponude nalazi se izjava o opasnim supstancama koju je izdala firma „Dahop Utva d.o.o." a koja se odnosi na materijal za uzemljenje prethodno naveden. Predmetna Izjava ostavljena je na firmu Malcom d.o.o., dakle firmu koja nije ponuđač. Obzirom da ponuda ne sadrži valjan dokument „izjava o opasnim supstancama" koji može biti razmatran, ponuda ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla treba biti ocijenjena neprihvatljivom.

42.) Ponuda grupe ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla je ocjenjena kao prihvatljiva iako ista ne zadovoljava uslove Iz tenderske dokumentacije.
Na stranici 166 ponude ponuđača, za stavku 108, eliminatorni zahtjev osigurača je: „Veličina uloška 00 (dužina noža 80mm) „
Ponuđač je ponudio 00 (dužina noža 80 mm). Međutim u dostavljenoj dokumentaciji proizvođača Eti, za stavku 108 na stranici 1442 ponude, veličina uloška 80mm ne postoji, tačnije ponuđene su dužine 79,125,135,150 i 200. Stoga ponuđač:
1. Nudi osigurač dužine 79 mm što je manje od traženo
2. Nije dostavio dokumentaciju dokumentaciju koja potvrđuje veličinu noža 80 mm.

Na strani 1420 se može vidjeti da u priloženom katalogu proizvodjača ETI dužina noža osigurača iznosi 79 mm, a osigurač sa dužinom noža 80 mm proizvođača ET) ne postoji.
U prilogu je kataloška dokumentacija za ponuđene osigurače i link internet stranice proizvođača ETI link httPs://www.etigroup.eu//images/product db/levels/en-GB/1533 TD.pdf

43.) Na strani ponude ponuđača 153 za stavku 43 Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa nosivim neutralnim vodičem je ponuđen tip 227-620-033500 (2272022) proizvođača EKP ELKER A.D.UUBIJA. Na strani 155 ponude je navedeno da su dostavljeni za ponuđenu stavku tipski izvještaji br. 12/550/1R/13.12.2010 i br. 70581/17 na strani 1223.
Na strani 1223 ponude je dostavljen tipski izvještaj br. 12/550/1R/13.12.2010 koji se odnosi na Predmet ispitivanja: Zatezna stezaljka sa čeličnim uzetom „sajlom" PA1500 i to za proizvođača Elker a.d. Ljubija. Naime navedeni tipski izvještaj se ne odnosi na ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022) nego na tip PA 1500 i odnosi se na proizvod proizvođača Elker a ne A.D.ELKER. Time ovaj izvještaj nije adekvatan za ponuđeni u Tabeli 1.
Na stranici 1226 je dostavljen izvještaj za ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022), Izdat od strane "JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske". U istom je navedeno da su Vrste ispitivanja: „ BAS EN 50483-3:2010 Dio 3"
U prilogu žalbe dostavljamo dodatak akreditaciji br. LI-79-01 od 06.11.2018. godine gdje je za područje akreditacije, proizvodi "Metali I proizvodi od metala" navedeno niz standarda po kojima mogu obavljati ispitivanja. Iz priloženog vidimo da pomenutl standard u ponudi, "BAS EN 50 483-3:2010 Dio 3", nije naveden na listi metoda koje se primjenjuju za ispitivanje metala. Prema prethodno navedenom, Test laboratorije koji je priložen, nije u skladu sa zahtjevanim standardima zatraženim na stranicama 104-105 tenderske dokumentacije, niti sa ovlaštenim standardima koje primjenjuje pomenuta laboratorija.

44.) Na stranici ponude 157, tipsko ispitivanje za topljivi uložak visokoučinskog osigurača, veličine 00 (dužina noža 80 mm), nazivnog napona 500V~ isklopne moći 120kA, dostavljeno je na stranici 1391 i 1397. Na stranici 1391 stoji naznaka da se document može objavljivati samo u cjelosti bez izostavljanja, izmjena ili dodataka. Međutim na stranici 1394 je stranica 4/5 tog atesta, dok je na 1395 i 1396 prevod samo prve dvije stranice atesta. Isto važi i za dokument na stranici 1397. Shodno tome, dokument nije dostavljen u cijelosti i time nije validan.

45.) Na stranici 154 ponude, Tabela 1, za stavku 45, Stezaljka za zatezno ovješenje kućnih priključaka Izvedenih samonosivim kablovskim snopom X00-A 2x16 mm2 i 4x16 mm2. prekidna sila :150 daN, ponuđen je tip proizvoda P80-18-01 (17.07.08). U katalоškoj dokumentaciji na stranici 1307, zaokružen je tip D80-18-01. Na stranici 1235, ponuđen je type test za model D80-18-01. Shodno navedenom, vidi se da za ponuđeni tip P80-18-01 nije dostavljena dokumentacija zahtjevana tenderskom dokumentacijom.

46.) U tabeli 1 ponuđač je u dijelu karakteristika za Armirano betonski stubovi naveo u skladu sa tehničkom specifikacijom. U tenderskoj dokumentaciji na stranici 63 tehničke specifikacije pod tačkom 7.2.1 Armirano betonski stubovi tražene su karakteristike prema Standarima kako slijedi:

- „845 EN 13369:2004 Opća pravila za proizvode od prefabrikovanog betona
- BAS 12843:2006 Pregotovljeni betonski elementi - Stubovi i motke
- 845 EN 12350-1:2010; BAS EN 12350-2:2010; BAS EN 12350-3:2010; BAS EN 12350-4:2010; BAS EN 12350-5:2010; BAS EN 12350-6:2010; BAS EN 12350-7:2010 Ispitivanje svežeg betona
- 845 EAI 12390-1:2013; BAS EN 12390-2:2010; BAS EN 12390-3/Corl:2012; BAS EN 12390-3:2010; BAS EN 12390-4:2003; BAS EN 12390-5:2010; BAS EN 12390-6:2010; BAS EN 12390-7:2010; BAS EN 12390-8:2010; BAS CEN/TS 12390-9:2007; BAS CEN/TS 12390-10:2010 - Ispitivanje očvrsnutog betona
- BAS EN ISO 15630-1.2014 Čelici za armiranje i prenapregnuti beton
- 845 EN 10080/07 Čelik za armiranje beotna
- EN 206-1:2014 Beton
- BAS EN ISO 9001:2015 Sistemi upravljanja kvalitetom"

Na stranici 192 ponude navedena je lista primjenjenih standarda:

- „845 EN 1992-1-1:2011 Eurocode 2: Projektovanje betonskih konstrukcija - Dio 1-1: Opća pravila I pavila za zgrade
- BAS EN 12843:2006 Prefabrikovani betonski elementi - Jarboli i stubovi
- 845 EN 13369:2004 Opća pravila za proizvode od prefabrikovanog betona
- 845 EN 60652:2010 Ispitivanja opterećenjem konstrukcija nadzemnih vodova
- Tehnička preporuka broj 10a - EPS Tehnički zahtjevi za projektovanje, proizvodnju i temeljenje stubova distributvnih nadzemnih vodova."

Iz navedenog je jasno da pri ispitivanju nisu primjenjeni standardi traženi tenderskom dokumnetacijom i to:

- „845 EN 13369:2004 Opća pravila za proizvode od prefabrikovanog betona
- 845 EN 12350-1:2010; BAS EN 12350-2:2010; BAS EN 12350-3:2010; BAS EN 12350-4:2010; BAS EN 12350-5:2010; BAS EN 12350-6:2010; BAS EN 12350-7:2010 Ispitivanje svežeg betona
- 845 EN 12390-1:2013; BAS EN 12390-2:2010; BAS EN 12390-3/Corl:2012; BAS EN 12390-3:2010; BAS EN 12390-4:2003; BAS EN 12390-5:2010; BAS EN 12390-6:2010; BAS EN 12390-7:2010; BAS EN 12390-8:2010; BAS CEN/TS 12390-9:2007; BAS CEN/TS 12390-10:2010 - Ispitivanje očvrsnutog betona
- 845 EN ISO 15630-1.2014 Čelici za armiranje i prenapregnuti beton
- 845 EN 10080/07 Čelik za armiranje beotna
- EN 206-1:2014 Beton
- 845 EN ISO 9001:2015 Sistemi upravljanja kvalitetom"

47.) Na strani 176 ponude ponuđača u tabeli br. 3,stavka 19 - Metal-oksidni odvodnik prenapona, navedeni su atesti:

- 8621/NZL/NBR/15 na strani 402
- 400/NZL/NBW/2014/O na strani 453
- 178/NZL/NBVV/2014/O na starni 461

U tehničkoj dokumentaciji je naznačeno da odvodnici prenapona moraju zadovoljavati sljedeće standarde: IEC 61643-11 - IEC 60071-1 IEC 60099-5

Na strani 402 ponude ponuđača nalazi se atest 8621/NZL/NBR/15 na kojem je naznačeno da su ispitivanja vršena po standardu : EN 61643-11:2012

Na strani 453 ponude ponuđača nalazi se atest 400/NZL/NBVV/2014/O na kojem je

naznačeno da su ispitivanja
vršena po standardima: PN-EN 61643-11-2013, PN-EN 60112:2003+A1:2010, PN-EN 60695-10-2:2014
Na strani 461 ponude ponuđača nalazi se atest 178/NZL/NBVV/2014/O na kojem je naznačeno da su ispitivanja
vršena po standardima: PN-EN 60695-2-10:2013, PN-EN 60595-2-11:2005, IEC 61643-11:2011. Iz dostavljenih atesta se može zaključiti da odvodnik prenapona ne zadovoljava sve standarde navedene u tehničkoj dokumentaciji.

48.) Na Priloženom Izvještaju o tipskom Ispitivanju zatezne stezaljke izdatog od "PJ Institut za Ispitivanje materijala I konstrukcija Republike Srpske " je naznačeno na stranici 1229 ponude: „Izvleštal se ne smlie umnožavati bez odobrenja I ovjere Laboratorije; Kopila ovoe izvleštaia niie zvanlčnl dokument. Izvještaj važi samo kao cjelina, sa originalom pečata na strani 1. " Dakle dostavljena dokumentacija ne može biti razmatrana jer njena validnost nije potvrđena od strane proizvođača odobrenjem datim grupi ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla koja bi potvrdila vjerodostojnost.

Obzirom da ponuda ne sadrži validna tipska ispitivanja zatezne stezaljke, ponudu ponuđača treba ocijeniti kao neprihvatljivu.“

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

„Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 1:
Na stranici 221 ponude se nalazi Kataloška dokumentacija sa tehničkim podacima nuđenih kablova ali ne i atest tipskog ispitivanja za prekidnu silu neutralnog vodiča. U standardu BAS HD 626 SI nije propisano kada se atest tipskog ispitivanja proveden na jednom poprečnom presjeku niskonaponskog kabla može priznati za isti tip kabla drugog poprečnog presjeka (kao što je to navedeno u standardu za srednjenaponske kablove), pa Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji traži da Ponuđači dostave ateste za sve tipove i poprečne presjeke niskonaponkih kablova.
U dostavljenim atestima tipskih ispitivanja samonosivih kablovskih snopova (SKS), nisu evidentirana sva potrebna ispitivanja koja se zahtijevaju odredbama relevantnog standarda (BAS HD 626 SI). Ponuđač je za SKS dimenzija 3x70+70 mm2 ponudio Test report, N° 47/15.12.2016. U izvještaju nisu evidentirana sljedeća ispitivanja:

- ispitivanje udarnim talasom (tipsko električno ispitivanje)
- ispitivanje prekidne sile na neutralnom vodiču (tipsko neelektrično ispitivanje)
- ispitivanje prijanjanja izolacionog plašta na neutralni vodič (ispitivanja na uzorku kabla, obavezno u okviru provođenja kompletnog tipskog ispitivanja).

Ponuđač je za SKS dimenzija 3x35+70 mm2 ponudio Test report, N° 48/16.12.2016. U izvještaju nisu evidentirana sljedeća ispitivanja:

- ispitivanje udarnim talasom
- ispitivanje prekidne sile na neutralnom vodiču
- ispitivanje prijanjanja izolacionog plašta na neutralni vodič.

Ponuđač je za SKS dimenzija 4x16 mm2 ponudio Test report, N° 58/16.11.2017. U izvještaju nisu evidentirana sljedeća ispitivanja:

- ispitivanje udarnim talasom
- ispitivanje prekidne sile na vodiču (tipsko neelektrično ispitivanje).

Ponuđač je za SKS dimenzija 2x16 mm2 ponudio Test report, N° 57/14.11.2017. U izvještaju nisu evidentirana sljedeća ispitivanja:

- ispitivanje prekidne sile na vodiču
- ispitivanje kapilarnog prijanja vode (ispitivanje na uzorku kabla, obavezno u okviru provođenja kompletnog tipskog ispitivanja).

Zalitelj u svom žalbenom navodu ne pokušava ukazati (dokazati/pokazati) na kojim stranicama ponude se nalaze naprijed navedena ispitivanja, zato što ista nisu dostavljena, pa je ponuda ponuđača u ovom segmentu ocijenjena kao neprihvatljiva.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 2:

Naime, žalitelj navodi da nije postignut pojam aktivne i pravične konkurencije i da će se prilikom mini tenderisanja raditi po principu dogovrne ekonomije čime se ne bi postigao cilj najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, te da se trebaju preispitati tehnički zahtjevi tenderske dokumentacije.

Ovaj ugovorni organ je tendersku dokumentaciju definisao na jasan i precizan način. U skladu sa tenderskom dokumentacijom ponuđači su i dostavili ponude, te ugovorni organ ne može ni na koji način uticati na to šta će koji ponuđač dostaviti u svojoj ponudi.

Dalje, ukoliko je žalitelj imao neke sumnje vezane za tehnički dio tenderske dokumentacije, to je iste mogao razriješiti postavljanjem pitanja pojašnjenja tenderske dokumentacije, te bi mu se na taj način otklonile sumnje u pogledu tehničkog dijela tenderske dokumnetacije. Međutim, očigledno je da se žalitelju u periodu objave tenderske dokumentacije nije trebalo ništa razjašnjavati, nego sada navodi ovaj žalbeni navod u vezi preispitivanja tehničkog dijela tenderske dokumentacije, iz razloga jer njegova ponuda nije prihvatljiva u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije. Ugovorni organ nema zakonsku mogućnost prilikom ocjene ponuda eliminisati ponuđače koji nude robu od istih proizvođača. Dakle i sam žalitelj potvrđuje daje tenderska dokumentacija sačinjena u skladu sa Zakonom kada navodi „ Važno je razumjeti daje teško činjenice o upućivanju na određenog proizvođača utvrditi u momentu pripremanja ponude jer se tenderskom dokumentacijom ne upućuje direktno na jednog proizvođača...". Navodi žalitelja da će se prilikom mini tenderisanja raditi po principu dogovorne ekonomije su paušalni, s obzirom da ugovorni organ još nije došao do faze mini tenderisanja, te navođenje žalbenih navoda koji se još nisu ni desili odnosno bez adekvatnih dokaza su neosnovani.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 3:

Obzirom da je predmet nabavke, nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom koju izvodi izabrani ponuđač, žalitelj je morao znati da se materijal kao što je kablovska spojnica mora isporučiti odvojeno od pripadajućih čahura (konektora). Čahure (konektori) će svakako biti isporučene i ugrađene u sklopu predmetne nabavke i to kroz grupu materijala „Stopice, čahure i svornjaci". Na stranici 38-39 tenderske dokumentacije, za stavku VIII Nabavka i ugradnja kablovskih spojnica (sa odgovarajućim čahurama) za lkV kablove, navedeno je:

Obuhvata nabavku, radne operacije i ugradnju:

1. Nabavka kablovskih spojnica za lkV kablove presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio III tačka 12

2. Nabavka kablovskih čahura Al/Al ili Al/Cu ili Cu/Cu za lkV za spajanje kablova presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio III tačka 14 i nacrtima prilog: 17,18 i 19

3. Ugradnja kablovskih čahura Al/Al ili Al/Cu ili Cu/Cu za lkV za spajanje kablova presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio IV i nacrtima prilog 49 i 50

4. Ugradnja kablovskih spojnica za lkV kablove presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio IV i nacrtima prilog 49 i 50.

Iz naprijed navedenog opisa stavke se vidi da se kablovske spojnice i odgovarajuće čahure nabavljaju odvojeno i ocjenjuju kao pojedinačan materijal, a dobar poznavalac ove opreme je to trebao da zna. Tenderski zahtjev koji glasi „ Spojnice trebaju biti isporučene u kompletu, sa svim potrebnim materijalima i komponentama potrebnim za ugradnju.", na koji se žalitelj poziva, znači da spojnica mora biti isporučena u kompletu, a što za konkretnu spojnicu podrazumijeva četiri (u nekim slučajevima pet) unutarnjih i jedne vanjske toploskupljajuće cijevi (sve zajedno čini jedan komplet), što je ponuđač i ponudio (pogledati katalošku dokumentaciju). Osim naprijed navedenog, na stranici 20. Tehničkog dijela tenderske dokumentacije, u tački 2. Obim isporuke opreme sa ugradnjom, navedeno je:

U specifikacijama su navedene samo specijalna oprema koja se koristi u elektro-distributivnoj djelatnosti za izradu niskonaponskih priključaka, dok oprema (koja se može nabaviti i kao robe široke potrošnje) i radovi koje su neophodni za ugradnju predmetnih specijalnih roba nisu navedeni kao zasebne stavke u obrazcu za cijenu ponude i ponuđači moraju nabavku istih obuhvatiti cijenom ponude za pojedinačne stavke. To podrazumjeva da Dobavljač na sebe preuzima obavezu nabavke i materijala koji nisu navedem u specifikaciji ali su neophodni kako bi se izvršila ugradnja specificiranih materijala. Obzirom da je predmet nabavke „Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom" jasno je da ponuđač mora obezbijediti sav potreban materijal za ugradnju, osim materijal koji preuzima od Ugovornog organa.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 4:

Standard IEC 60099-5 Preporuke za odabir i primjenu odvodnika prenapona kako mu ime kaže predstavlja smjernice na osn. kojih se definišu tehničke karakteristike odvodnika prenapona. Standard IEC 60071-1 Koordinacija izolacije, definicije, principi i pravila definiše procedure za izbor podnosivog nazivnog napona opreme.

Na osn. ovih smjernica, definisane su tehničke karakteristike NN odvodnika prenapona navedene u Tabeli br. 1 kako bi nuđena oprema bila kompatibilna sa NN mrežom JP EPBiH čije su karakteristike definisane u poglavlju 3 Karakteristike sistema na str. 6 tehničkog dijela tenderske dokumentacije. Standard IEC 61643-11 Niskonaponski metal oksidni odvodnici prenapona na str. 29 standarda u I>oglavlju 8 definiše tipska ispitivanja odvodnika prenapona. Prema predmetnom standardu, izvršeno je ispitivanje i dostavljeni atesti o provedenom tipskom ispitivanju za nuđenu opremu.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 5:

Na zvaničnoj stranici Zavoda za standardizaciju BiH piše da je standard BAS EN 14229:2011 identičan sa standardom EN 14229:2010

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 6:

Ugovorni organ je prilikom ocjene ponude primjetio navedeno i isto cijenio kao manju štamparsku grešku u pripremi ponude ponuđača. Naime, iz kataloške dokumentacije za navedenu grupu materijala, ponuđač je tačno označio koji materijal nudi za stavku broj 38. Dakle, radi se o materijalu koji ima tipsku oznaku EPKT-0047 i odgovara kablovskoj završnici za četverožilne kablove presjeka od 70 do 150 mm2, baš onako kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Tehnički podaci (presjek kablova) i opis stavke koja ima tipsku oznaku EPKT-0047 odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije. Načinjena štamparska greška u Tabeli broj 1 nije bila dovoljna za eliminaciju ponuđača, jer je evidentno da ponuđač nudi materijal koji zadovoljava tenderske uslove.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 7:

Tenderskom dokumentacijom nije ni tražena autorizacija proizvođača niti je traženje iste predviđeno zakonom. Ponuda ponuđača Elko Marié d.o.o. Mostar u navedenom dijelu sadrži validnu tehničku dokumentaciju, te se žalbeni navodi odbijaju kao neosnovani. Takođe, u ponudi je dostavljen Aneks 4 o povjerljivim informacijama u kojem nije navedeno da ima povjerljivih informacija u ponudi ponuđača Elko Marić d.o.o. Mostar.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 8:

Obzirom da tenderskom dokumentacijom nije precizno definisan sadržaj izvještaja o ispitivanju Ponuđač je tabeli 3, stavka br.l4:armirano-betonski nogar, tip UB-2, svojim potpisom i pečatom garantovao vjerodostojnost ponuđenih karakteristika u skladu sa TD.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 9:

Obzirom daje Izjava dostavljena od strane proizvođača opreme navedenom u Tabeli br. 1 na str. 133 ponude, za opremu navedenu u Tabeli br.l, pri Čemu je u Izjavi nayedeno da se ista izdaje za potrebe javnog nadmetanja u postupcima koje pokreće JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Ugovorni organ je ocijenio dostavljen dokument prihvatljivim, odn. dovoljnim dokazom da nuđena oprema ne posjeduje opasne supstance.

Na koga je Izjava naslovljena nema utjecaja na činjenicu daje ponuđač Elko-Marić d.o.o. Mostar istom dokazao nepostojanje opasnih supstanci u nuđenoj opremi a što je i smisao tražene Izjave.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 10:

Obzirom daje Izjava dostavljena od strane proizvođača opreme navedenom u Tabeli br. 1 na str. 133 ponude, za opremu navedenu u Tabeli br.l, pri čemu je u Izjavi navedeno da se ista izdaje za potrebe javnog nadmetanja u postupcima koje pokreće JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Ugovorni organ je ocijenio dostavljen dokument prihvatljivim, odn. dovoljnim dokazom da nuđena oprema ne posjeduje opasne supstance.

Na koga je Izjava naslovljena nema utjecaja na činjenicu daje ponuđač Elko-Marić d.o.o. Mostar istom dokazao nepostojanje opasnih supstanci u nuđenoj opremi a što je i smisao tražene Izjave.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 11:

Ponuda ponuđača Elko Marić je ispravna, te je ponuđač dostavio ispravnu garanciju za ozbiljnost ponude. Ponuđač Elcom u svojoj žalbi navodi razliku između teleksa i telefaksa, međutim radi se o sinonimima odnosno uopše nije ugrožena forma garancije koja je propisana

tenderskom dokumentacijom, tako što na istoj piše riječ telefaks, umjesto teleks kada se radi o istom uređaju.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 12:

Na garanciji ponuđača se nalazi naljepnica koja prekriva zaglavlje garancije, ali se prilikom ocjene ponuda isto može vidjeti kroz naljepnicu da je ispravno napisano kao što je traženo tenderskom dokumentacijom. Kada se garancija okrene prema svijetlosti jasno se kroz naljepnicu može vidjeti naziv i adresa ugovornog organa, kao i kopiji ponude.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 13:

Ponuđač u svojoj ponudi je ponudio dužinu noža koja je u skladu sa standardima koje je zahtijevao Ugovorni organ. Naime, Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije, u dijelu 25. OSIGURAČI, POSTOLJE OSIGURAČA ILMITATORI, zahtijevao da traženi osigurači ispunjavaju standarde „BAS EN 60269-1: Niskonaponski osigurači - Dio 1: Opći zahtjevi" i „BAS HD 60269-2: Niskonaponski osigurači - Dio 2: Dodatni zahtjevi za korištenje osigurača od strane ovlaštenih osoba (osigurači uglavnom za industrijsku primjenu) - Primjeri standardiziranih sistema osigurača A do K". Također, u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije na stranici 118. stoji sljedeće:

„Napomena: Za ostale skupine proizvoda iz ove dokumentacije za nabavku, a koje nisu detaljnije opisane u ovoj tehničkoj specifikaciji, važe odredbe relevantnih standarda i zahtjevi navedeni u Popisu materijala/ opreme. Tolerancije u skladu sa standardima."

U skladu sa standardima koje je zahtijevao Ugovorni organ, dužina noža veličine uloška „00" može biti 78,5mm sa tolerancijom +/- 1,5mm. Dakle, prema standardu prihvatljive su sve dužine noža osigurača kcje se kreći u granicama od 77 mm do 80 mm. Ponuđena dužina noža osigurača od strane Ponuđača od 19 mm se nalazi u području standardom dozvoljenih granica i tolerancije. Na osnovu navedenog odbija se žalbeni navod žalitelja i nema nikakvog razloga da se ponuda u ovom segmentu ocijeni kao neprihvatljiva.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 14:

Ponuđač Elko Marić d.o.o. Mostar je za stavku br. 43 Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa nosivim neutralnim vodičem, ponudio stezaljku za koju je dostavio dokumentaciju iz koje se vidi sljedivost dokumenata potvrde i izvještaja o tipskom ispitivanju a na osn. oznake ispitnog izvještaja - 12/550/1R/13.12.210. Iz gore navedenog, Ugovorni organ je utvrdio nedvosmislenu vezu između nuđene opreme/proizvođača i dostavljene kataloške odn. atestne dokumentacije. Vezano za drugi dio žalbenog navoda; "Na stranici 1204 je dostavljen izvještaj za ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022) izdat od strane JUInstitiu za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske nije naveden na listi metoda koje se primjenjuju za ispitivanje metala" Ugovorni organ smatra daje dostavljenom atestnom dokumentacijom na str. 1201-1203 Ponude ponuđač Elko Marić d.o.o. Mostar dokazao da nuđena oprema zadovoljava tenderske zahtjeve o provedenim tipskim ispitivanjima za nuđenu opremu, te dokumentaciju dostavljenu na str. 1204 - 1209 Ugovorni organ nije razmatrao.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 15:

Ugovorni organ smatra da je dostavljenom atestnom dokumentacijom na str. 1201-1203 Ponude ponuđač Elko Marić d.o.o. Mostar dokazao da nuđena oprema (stavka br. 43 Zatezna

stezaljka za samonosivi kablovski snop sa nosivim neutralnim vodičem) zadovoljava tenderske zahtjeve o provedenim tipskim ispitivanjima za nuđenu opremu, te dokumentaciju dostavljenu na str. 1204 - 1209 Ugovorni organ nije razmatrao.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 16:

Ugovorni organ je za stavku br. 101: Gibljivo crijevo, samogasivo, pojačane mehaničke otpornosti (minimalno 750N/5cm), zahtijevao dimenzije u sljedećim granicama:

a) vanjskog promjera 32-36 mm, unutrašnjeg promjera 24-29 mm

b) vanjskog promjera 50-55 mm, unutrašnjeg promjera 39-43 mm

Usvojoj ponudi ponuđač je ponudio sljedeće:

a) vanjskog promjera 32 mm, unutrašnjeg promjera 50 mm

b) vanjskog promjera 26 mm, unutrašnjeg promjera 40 mm

Komisija za tehničku evaluaciju je pregledala ostalu dokumentaciji koja je pristigla uz ponudu a tiče se sporne opreme. Na stranici 1358 nalazi se kataloška dokumentacija na kojoj je označeno šta ponuđač u svojoj ponudi nudi za stavku 101.

Na stranici 1310 nalazi se dio ateste dokumentacije koju je dostavio ponuđač za predmetne cijevi, na kojoj se jasno mogu vidjeti dimenzije cijevi koje su nastale kao rezultati mjerenja prilikom Atestiranja opreme.

Dakle, na osnovu kataloške dokumentacije i Atesta za predmetne cijevi jasno je da ponuđač nudi fleksbiolno crijevo vanjskog promjera 32 mm, unutrašnjeg promjera 26 i mm crijevo vanjskog promjera 50 mm, unutrašnjeg promjera 40 mm, koje je u skladu sa zahtjevima tendera. Komisija odbija žalbeni navod Žalitelja i smatra da formalna greška koju je ponuđač napravio prilikom pripreme Ponude, a na koju se želitelj poziva, ne može biti dovoljan razlog da se Ponuda ponuđača ocijeni neprihvatljivom. Na osnovu ostale nevedene dokumentacije potpuno jasno da ponuđač nudi opremu koja ispunjava sve zahtjeve tenderske dokumentacije, odnosno da su dimenzije unutrašnjeg i vanjskog promjera cijevi u traženim granicama.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 17:

Komisija za tehničku Evaluaciju je ponovo pregledala atestnu dokumentaciji na koju se poziva Žalitelj u svom navodu, te uvrdila daje ista potpuna, da sadrži sve potrebne elemente jednog ovakvog dokumenta i da svi parametri opreme zadovoljavajući. Konstatacija da prijevod tipskih atesta sa Engleskog na Bosanski jezik nije validan jer je ovlašteni tumač za engleski jezik preveo samo prve dvije stranice, nije prihvatljiva. Komisija je pregledala i prevedene Ateste na Bosanskom jeziku, te utvrdila da isti sadrže sve elemente potrebe za kvalitetnu ocjenu opreme, a koji su navedeni i u atestu na Engleskom jeziku. Napominjemo daje Sudski tumač, na osnovu ovlaštenja koje je dobio od nadležnih organa, bio obavezan vjerodostojno prevesti i pečatom ovjeriti prijevod, što je isti i učinio. Ugovorni organ nije kompetentan ni ii ima mandat da kontroliše rad sudskog tumača.

Imajući u vidu dio „5. Jezik" tenderske dokumentacije koji se nalazi na 7. Stranici....ponuđač i nije bio obavezan dostaviti prijevod Atestne dokumentacije/Ispitnih protokola. Dakle, Atestna dokumentacija/Ispitni protokoli, u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, nije morala biti na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, pa se prijevod Atestne dokumentacije na Bosanski jezik može smatrati viškom, koji Komisija nije bila obevezna ni ocijeniti.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 18:

Ponuđač Elko Marić d.o.o. Mostar je za stavku br. 45 Stezaljka za zatezno ovješenje kućnih priključaka izvedenih samonosivim kablovskim snopom X00-A 2xl6mm2 i 4x16 mm2. Prekidna sila: 150daN ponudio stezaljku tipa 17.07.08. U katalоškoj dokumentaciji na str. 1285 ponude je vidljivo da se radi o stezaljki jednog tipa, tj 17.07.08 dimenzije (16mm x 125mm x 230mm), prekidne sile 2kN i težine I70gr, te vizuelno/funkcionalno nema razlika između stezaljki različitog kodnog broja. Obzirom da se radi o jednom tipu stezaljke, Ugovorni organ smatra da je dostavljena atestna dokumentacija na str. 1213-1215 ponude prihvatljiva.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 19:

Na Listi primjenjenih standarda navedeni su samo standardi koji se primjenjuju prilikom izrade programa ispitivanja i izvještaja o ispitivanju probnim opterećenjem armirano-betonskih stubova za elektroenergetske vodove niskonaponskih i srednjenaponskih nadzemnih vodova, i mreže. U tenderskoj dokumentaciji su navedeni svi standardi koji se odnose na armirano-betonske stubove: beton, agregati za beton, cement, čelik, proizvodnja ABS, ispitivanje ABS, ispitivanje betona i sl.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 20:

Tenderskom dokumentacijom nije ni tražena autorizacija proizvođača niti je traženje iste predviđeno zakonom. Ponuda ponuđača Malcom d.o.o. Sarajevo u navedenom dijelu sadrži validnu tehničku dokumentaciju, te se žalbeni navodi odbijaju kao neosnovani. Takođe, u ponudi je dostavljen Aneks 4 o povjerljivim informacijama u kojem nije navedeno da ima povjerljivih informacija u ponudi ponuđača Malcom d.o.o. Sarajevo.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 21:

Standard IEC 60099-5 Preporuke za odabir i primjenu odvodnika prenapona kako mu ime kaže predstavlja smjernice na osn. kojih se definišu tehničke karakteristike odvodnika prenapona. Standard IEC 60071-1 Koordinacija izolacije, definicije, principi i pravila definiše procedure za izbor podnosivog nazivnog napona opreme.

Na osn. ovih smjernica, definisane su tehničke karakteristike NN odvodnika prenapona navedene u Tabeli br. 1 kako bi nuđena oprema bila kompatibilna sa NN mrežom JP EPBiH čije su karakteristike definisane u poglavlju 3 Karakteristike sistema na str. 6 tehničkog dijela tenderske dokumentacije. Standard IEC 61643-11 Niskonaponski metal oksidni odvodnici prenapona na str. 29 standarda u poglavlju 8 definiše tipska ispitivanja odvodnika prenapona. Prema predmetnom standardu, izvršeno je ispitivanje i dostavljeni atesti o provedenom tipskom ispitivanju za nuđenu opremu.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 22:

Obzirom da je predmet nabavke, nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom koju izvodi izabrani ponuđač, žalitelj je morao znati da se materijal kao što je kablovska spojnica mora isporučiti odvojeno od pripadajućih čahura (konektora). Čahure (konektori) će svakako biti isporučene i ugrađene u sklopu predmetne nabavke i to kroz grupu materijala „Stopice, čahure i svornjaci". Iz opisa predmetne stavke iz TD se vidi da se kablovske spojnice i odgovarajuće čahure nabavljaju odvojeno i ocjenjuju kao pojedinačan materijal, a dobar poznavalac ove opreme je to trebao da zna. Tenderski zahtjev koji glasi „ Spojnice trebaju biti isporučene u kompletu, sa svim potrebnim materijalima i komponentama potrebnim za

ugradnju.", na koji se žalitelj poziva, znači da spojnica mora biti isporučena u kompletu, a što za konkretnu spojnicu podrazumijeva četiri (u nekim slučajevima pet) unutarnjih i jedne vanjske toploskupljajuće cijevi (sve zajedno čini jedan komplet), što je ponuđač i ponudio (pogledati katalošku dokumentaciju).

Osim propisanog u TD, na stranici 20. Tehničkog dijela tenderske dokumentacije, u tački 2. Obim isporuke opreme sa ugradnjom, navedeno je: „U specifikacijama su navedene samo specijalna oprema koja se koristi u elektro-distributivnoj djelatnosti za izradu niskonaponskih priključaka, dok oprana (koja se može nabaviti i kao robe široke potrošnje) i radovi koje su neophodni za ugradnju predmetnih specijalnih roba nisu navedeni kao zasebne stavke u obrazcu za cijenu ponude i ponuđači moraju nabavku istih obuhvatiti cijenom ponude za pojedinačne stavke. To podrazumjeva da Dobavljač na sebe preuzima obavezu nabavke i materijala koji nisu navedeni u specifikaciji ali su neophodni kako bi se izvršila ugradnja specificiranih materijala." Obzirom da je predmet nabavke „Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom" jasno je da ponuđač mora obezbijediti sav potreban materijal za ugradnju, osim materijal koji preuzima od Ugovornog organa.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 23:

Obzirom da je predmet nabavke, nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom koju izvodi izabrani ponuđač/dobavljač, žalitelj je morao znati da se materijal kao što je kablovska završnica može isporučiti odvojeno od pripadajućih stopica. Stopice će svakako biti isporučene i ugrađene u sklopu predmetne nabavke i to kroz grupu materijala „Stopice, čahure i svomjaci". Iz opisa predmetne stavke u TD se vidi da se kablovske završnice i odgovarajuće stopice nabavljaju odvojeno i ocjenjuju kao pojedinačan materijal, a dobar poznavalac ove opreme je to trebao da zna. Osim naprijed navedenog, na stranici 20. Tehničkog dijela tenderske dokumentacije, u tački 2. Obim isporuke opreme sa ugradnjom, navedeno je:

U specifikacijama su navedene samo specijalna oprema koja se koristi u elektro-distributivnoj djelatnosti za izradu niskonaponskih priključaka, dok oprema (koja se može nabaviti i kao robe široke potrošnje) i radovi koje su neophodni za ugradnju predmetnih specijalnih roba nisu navedem kao zasebne stavke u obrazcu za cijenu ponude i ponuđači moraju nabavku istih obuhvatiti cijenom ponude za pojedinačne stavke. To podrazumjeva da Dobavljač na sebe preuzima obavezu nabavke i materijala koji nisu navedeni u specifikaciji ali su neophodni kako bi se izvršila ugradnja specificiranih materijala. Obzirom da je predmet nabavke „Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom" jasno je da ponuđač mora obezbijediti sav potreban materijal za ugradnju, osim materijal koji preuzima od Ugovornog organa.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 24:

Ugovorni organ je prilikom ocjene ponude primjetio navedeno i isto cijenio kao manju štamparsku grešku u pripremi ponude Ponuđača. Naime, iz kataloške dokumentacije za navedenu grupu materijala, ponuđač je tačno označio koji materijal nudi za stavku broj 38. Dakle, radi se o materijalu koji ima tipsku oznaku EPKT-0047 i odgovara kablovskoj završnici za četverožilne kablove presjeka od 70 do 150 mm2, baš onako kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Tehnički podaci (presjek kablova) i opis stavke koja ima tipsku oznaku EPKT-0047 odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije. Načinjena štamparska greška u Tabeli broj 1 nije bila dovoljna za eliminaciju ponuđača, jer je evidentno da. ponuđač nudi materijal koji zadovoljava tenderske uslove.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 25:

Na zvaničnoj stranici Zavoda za standardizaciju BiH piše da je standard BAS EN 14229:2011 identičan sa standardom EN 14229:2010

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 26:

Obzirom da tenderskom dokumentacijom nije precizno definisan sadržaj izvještaja o ispitivanju Ponuđač je u tabeli 3, stavka br.l4:armirano-betonski nogar, tip UB-2, svojim potpisom i pečatom garantovao vjerodostojnost ponuđenih karakteristika u skladu sa TD.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 27:

Naime, Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije, u dijelu 25. OSIGURAČI, POSTOLJE OSIGURAČA ILIMITATORI, zahtijevao da traženi osigurači ispunjavaju standarde „BAS EN 60269-1: Niskonaponski osigurači - Dio 1: Opći zahtjevi" i „BAS HD 60269-2: Niskonaponski osigurači - Dio 2: Dodatni zahtjevi za korištenje osigurača od strane ovlaštenih osoba (osigurači uglavnom za industrijsku primjenu) - Primjeri standardiziranih sistema osigurača A do K". Tiikođe, u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije na stranici 118. stoji sljedeće:

„Napomena: Za ostale skupine proizvoda iz ove dokumentacije za nabavku, a koje nisu detaljnije opisane u ovoj tehničkoj specifikaciji, važe odredbe relevantnih standarda i zahtjevi navedeni u Popisu materijala/ opreme. Tolerancije u skladu sa standardima." U skladu sa standardima koje je zahtijevao Ugovorni organ, dužina noža veličine uloška „00" može biti 78,5mm sa tolerancijom +/- 1,5mm. Dakle, prema standardu prihvatljive su sve dužine noža osigurača koje se kreči u granicama od 77 mm do 80 mm. Ponuđena dužina noža osigurača od strane Ponuđača od 79 mm se nalazi u području standardom dozvoljenih granica i tolerancije.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 28:

Odbija se žalba žalitelja.

Ponuđač Malcom đ.o.o. Sarajevo je za stavku br. 43 Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa nosivim neutralnim vodičem, ponudio stezaljku za koju je dostavio dokumentaciju iz koje se vidi sljedivost dokumenata potvrde i izvještaja o tipskom ispitivanju a na osn. oznake ispitnog izvještaja - 12/550/1R/13.12.210. Iz gore navedenog, Ugovorni organ je utvrdio nedvosmislenu vezu između nuđene opreme/proizvođača i dostavljene kataloške odn. atestne dokumentacije. Vezano za drugi dio žalbenog navoda; "Na stranici 1204je dostavljen izvještaj za ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022) izdat od strane JUInstitiu za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske nije naveden mi listi metoda koje se primjenjuju za ispitivanje metala" Ugovorni organ smatra daje dostavljenom atestnom dokumentacijom na str. 1201-1203 Ponude ponuđač Malcom d.o.o. Sarajevo dokazao da nuđena oprema zadovoljava tenderske zahtjeve o provedenim tipskim ispitivanjima za nuđenu opremu, te dokumentaciju dostavljenu na str. 1204 - 1209 Ugovorni organ nije razmatrao.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 29:

Ugovorni organ smatra da je dostavljenom atestnom dokumentacijom na str. 1201-1203 Ponude ponuđač Malcom d.o.o. Sarajevo dokazao da nuđena oprema (stavka br. 43 Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa nosivim neutralnim vodičem) zadovoljava tenderske zahtjeve o provedenim tipskim ispitivanjima za nuđenu opremu, te dokumentaciju dostavljenu na str. 1204 - 1209 Ugovorni organ nije razmatrao.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 30:

Ugovorni organ je za stavku br. 101: Gibljivo crijevo, samogasivo, pojačane mehaničke otpornosti (minimalno 750N/5cm), zahtijevao dimenzije u sljedećim granicama:

c) vanjskog promjera 32-36 mm, unutrašnjeg promjera 24-29 mm

d) vanjskog promjera 50-55 mm, unutrašnjeg promjera 39-43 mm

Usvojoj ponudi ponuđač je ponudio sljedeće:

c) vanjskog promjera 32 mm, unutrašnjeg promjera 50 mm

d) vanjskog promjera 26 mm, unutrašnjeg promjera 40 mm

Komisija za tehničku evaluaciju je pregledala ostalu dokumentaciji koja je pristigla uz ponudu a tiče se sporne opreme. Na stranici 1358 nalazi se kataloška dokumentacija na kojoj je označeno šta ponuđač u svojoj ponudi nudi za stavku 101.

Na stranici 1310 nalazi se dio ateste dokumentacije koju je dostavio ponuđač za predmetne cijevi, na kojoj se jasno mogu vidjeti dimenzije cijevi koje su nastale kao rezultati mjerenja prilikom Atestiranja opreme. Dakle, na osnovu kataloške dokumentacije i Atesta za predmetne cijevi jasno je da ponuđač nudi fleksbiolno crijevo vanjskog promjera 32 mm, unutrašnjeg promjera 26 i mm crijevo vanjskog promjera 50 mm, unutrašnjeg promjera 40 mm, koje je u skladu sa zahtjevima tendera. Komisija odbija žalbeni navod žalitelja i smatra da formalna greška koju je ponuđač napravio prilikom pripreme Ponude, a na koju se želitelj poziva, ne može biti dovoljan razlog da se Ponuda ponuđača ocijeni neprihvatljivom. Na osnovu ostale nevedene dokumentacije potpuno jasno da ponuđač nudi opremu koja ispunjava sve zahtjeve tenderske dokumentacije, odnosno da su dimenzije unutrašnjeg i vanjskog promjera cijevi u traženim granicama.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 31:

Komisija za tehničku Evaluaciju je ponovo pregledala atestnu dokumentaciji na koju se poziva žalitelj u svom navodu, te uvrdila da je ista potpuna, da sadrži sve potrebne elemente jednog ovakvog dokumenta i da svi parametri opreme zadovoljavajući. Konstatacija da prijevod tipskih atesta sa Engleskog na Bosanski jezik nije validan jer je ovlašteni tumač za engleski jezik preveo samo prve dvije stranice, nije prihvatljiva. Komisijaje pregledala i prevedene Ateste na Bosanskom jeziku, te utvrdila da isti sadrže sve elemente potrebe za kvalitetnu ocjenu opreme, a koji su navedeni i u atestu na Engleskom jeziku. Napominjemo daje Sudski tumač, na osnovu ovlaštenja koje je dobio od nadležnih organa, bio obavezan vjerodostojno prevesti i pečatom ovjeriti prijevod, što je isti i učinio. Ugovorni organ nije kompetentan niti ima mandat da kontroliše rad sudskog tumača.

Imajući u vidu dio „5. Jezik" tenderske dokumentacije koji se nalazi na 7. Stranici....ponuđač i nije bio obavezan dostaviti prijevod Atestne dokumentacije/Ispitnih protokola. Dakle, Atestna dokumentacija/Ispitni protokoli, u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, nije morala biti na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, pa se prijevod Atestne dokumentacije na Bosanski jezik može smatrati viškom, koji Komisija nije bila obevezna ni ocijeniti.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 32:

Ponuđač Malcom doo Sarajevo je za stavku br. 45 Stezaljka za zatezno ovješenje kućnih priključaka izvedenih samonosivim kablovskim snopom X00-A 2xl6mm2 i 4x16 mm2. Prekidna sila: 15OdaN ponudio stezaljku tipa 17.07.08. U katalošKoj dokumentaciji na str.

1285 ponude je vidljivo da se radi o stezaljki jednog tipa, tj 17.07.08 dimenzije (16mm x 125mm x 230mm), prekidne sile 2kN i težine 170gr, te vizuelno/funkcionalno nema razlika između stezaljki različitog kodnog broja. Obzirom da se radi o jednom tipu stezaljke, Ugovorni organ smatra da je dostavljena atestna dokumentacija na str. 1213-1215 ponude prihvatljiva.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 33:

Na Listi primjenjenih standarda navedeni su samo standardi koji se primjenjuju prilikom izrade programa ispitivanja i izvještaja o ispitivanju probnim opterećenjem armirano-betonskih stubova za elektroenergetske vodove niskonaponskih i srednjenaponskih nadzemnih vodova, i mreže. U tenderskoj dokumentaciji su navedeni svi standardi koji se odnose na armirano-betonske stubove: beton, agregati za beton, cement, čelik, proizvodnja ABS, ispitivanje ABS, ispitivanje betona i si.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 34:

Tačan je navod žalitelja daje ponuđač Umel - Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla nakon Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavio dokument - Uvjerenje Poreske uprave broj: 13-3/1-12-5-511 od 14.01.2022. godine u kojem se navodi da navedeni ponuđač „premaporeznoj evidenciji IMA OBAVEZA. Porezni obveznik IMA duga po osnovu javnih prihoda i iznosu 58.248,69 KM".

Međutim, navedeni ponuđač je uz navedeno Uvjerenje Poreske uprave dostavio i Sporazum o plaćanju poreznog duga u ratama od 28.02.2022. godine kojim se navedenom ponuđača odobrava plaćanje duga na 24 mjesečne rate. Datum zaključivanja Sporazuma je 28.02.2022. godine i isti nije stariji od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude.

Napominjemo daje članom 45. ZJN stav (3) ZJN utvrđeno da se „Kao dokaz za ispunjavanje uslova iz stava (2) tač. c) i d) ovog člana, prihvata i sporazum ponuđača s nadležnim poreskim institucijama o reprogramiranom, odnosno odgođenom plaćanju obaveza ponuđača po osnovu poreza i doprinosa i indirektnih poreza...".

Dakle, zakonodavac je navedenim članom zakona izjednačio kao prihvatljive sljedeće dokaze:

- uvjerenje nadležnih institucija i
- sporazum ponuđača s nadležnim poreskim institucijama o reprogramiranom, odnosno odgođenom plaćanju obaveza kao prihvatljive dokaze koji se mogu dostaviti u cilju dokazivanja ispunjavanja uslova utvrđenog u članu 45. ZJN. U konkretnom slučaju, ponuđač Umel - Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla je zaključio Sporazum o plaćanju poreznog duga u ratama nakon dostave ponude s tim, daje isti zaključen prije donošenja pobijane Odluke o izboru ponuđača s kojima će se zaključiti okvirni sporazum. Što se tiče navoda žalitelja daje „Dostavljeni dokument Sporazum o plaćanju poreznog duga u ratama izdat nakon roka za predaju ponude ...", ovaj ugovorni organ navodi stav Ureda za razmatranje žalbi iznesen u Rješenju broj: JN2-01 -07.1-875-7/19 od 30.05.2019. godine (....)"

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 35:

Na zvaničnoj stranici Zavoda za standardizaciju BiH piše da je standard BAS EN 14229:2011 identičan sa standardom EN 14229:2010

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 36:

Obzirom da je predmet nabavke, nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom koju izvodi izabrani ponuđač, žalitelj je morao znati da se materijal kao Što je kablovska spojnica mora isporučiti odvojeno od pripadajućih čahura (konektora). Čahure (konektori) će svakako biti isporučene i ugrađene u sklopu predmetne nabavke i to kroz grupu materijala „Stopice, čahure i svornjaci".

Iz naprijed navedenog opisa predmetne stavke u TD se vidi da se kablovske spojnice i odgovarajuće Čahure nabavljaju odvojeno i ocjenjuju kao pojedinačan materijal, a dobar poznavalac ove opreme je to trebao da zna. Tenderski zahtjev koji glasi „ Spojnice trebaju biti isporučene u kompletu, sa svim potrebnim materijalima i komponentama potrebnim za ugradnju."; na koji se žalitelj poziva, znači da spojnica mora biti isporučena u kompletu, a što za konkretnu spojnicu podrazumijeva četiri (u nekim slučajevima pet) unutarnjih i jedne vanjske toploskupljajuće cijevi (sve zajedno čini jedan komplet), što je ponuđač i ponudio (pogledati katalošku dokumentaciju).

Osim naprijed navedenog, na stranici 20. Tehničkog dijela tenderske dokumentacije, u tački 2. Obim isporuke opreme sa ugradnjom, navedeno je: U specifikacijama su navedene samo specijalna oprema koja se koristi u elektro-distributivnoj djelatnosti za izradu niskonaponskih priključaka, dok oprema (koja se može nabaviti i kao robe široke potrošnje) i radovi koje su neophodni za ugradnju predmetnih specijalnih roba nisu navedem kao zasebne stavke u obrazcu za cijenu ponude i ponuđači moraju nabavku istih obuhvatiti cijenom ponude za pojedinačne stavke. To podrazumjeva da Dobavljač na sebe preuzima obavezu nabavke i materijala koji nisu navedeni u specifikaciji ali su neophodni kako bi se izvršila ugradnja specificiranih materijala. Obzirom da je predmet nabavke „Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom" jasno je da ponuđač mora obezbijediti sav potreban materijal za ugradnju, osim materijal koji preuzima od Ugovornog organa.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 37:

Obzirom da je predmet nabavke, nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom koju izvodi izabrani ponuđač/dobavljač, žalitelj je morao znati da se materijal kao što je kablovska završnica može isporučiti odvojeno od pripadajućih stopica. Stopice će svakako biti isporučene i ugrađene u sklopu predmetne nabavke i to kroz grupu materijala „Stopice, čahure i svornjaci". Iz opisa predmetne stavke u TD se vidi da se kablovske završnice i odgovarajuće stopice nabavljaju odvojeno i ocjenjuju kao pojedinačan materijal, a dobar poznavalac ove opreme je to trebao da zna. Osim naprijed navedenog, na stranici 20. Tehničkog dijela tenderske dokumentacije, u tački 2. Obim isporuke opreme sa ugradnjom, navedeno je:

U specifikacijama su navedene samo specijalna oprema koja se koristi u elektro-distributivnoj djelatnosti za izradu niskonaponskih priključaka, dok oprema (koja se može nabaviti i kao robe široke potrošnje) i radovi koje su neophodni za ugradnju predmetnih specijalnih roba nisu navedeni kao zasebne stavke u obrazcu za cijenu ponude i ponuđači moraju nabavim istih obuhvatiti cijenom ponude za pojedinačne stavke.

To podrazumjeva da Dobavljač na sebe preuzima obavezu nabavke i materijala koji nisu navedeni u specifikaciji ali su neophodni kako bi se izvršila ugradnja specificiranih materijala.

Obzirom da je predmet nabavke „Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom" jasno je da ponuđač mora obezbijediti sav potreban materijal za ugradnju, osim materijal koji preuzima od Ugovornog organa.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 38:

Ugovorni organ je prilikom ocjene ponude primjetio navedeno i isto cijenio kao manju štamparsku grešku u pripremi ponude Ponuđača. Naime, iz kataloške dokumentacije za navedenu grupu materijala, ponuđač je tačno označio koji materijal nudi za stavku broj 38. Dakle, radi se o materijalu koji ima tipsku oznaku EPKT-0047 i odgovara kablovskoj završnici za četverožilne kablove presjeka od 70 do 150 mm2, baš onako kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Tehnički podaci (presjek kablova) i opis stavke keja ima tipsku oznaku EPKT-0047 odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije. Načinjena štamparska greška u Tabeli broj 1 nije bila dovoljna za eliminaciju ponuđača, jer je evidentno da ponuđač nudi materijal koji zadovoljava tenderske uslove.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 39:

Tenderskom dokumentacijom nije ni tražena autorizacija proizvođača niti je traženje iste predviđeno zakonom. Ponuda ponuđača Elko Marić d.o.o. Mostar u navedenom dijelu sadrži validnu tehničku dokumentaciju, te se žalbeni navodi odbijaju kao neosnovani. Takođe, u ponudi je dostavljen Aneks 4 o povjerljivim informacijama u kojem nije navedeno da ima povjerljivih informacija u ponudi ponuđača Elko Marić d.o.o. Mostar.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 40:

Obzirom da tenderskom dokumentacijom nije precizno definisan sadržaj izvještaja o ispitivanju Ponuđač je tabeli 3, stavka br.l4:armirano-betonski nogar, tip UB-2, svojim potpisom i pečatom giirantovao vjerodostojnost ponuđenih karakteristika u skladu sa TD.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 41:

Obzirom daje Izjava dostavljena od strane proizvođača opreme navedenom u Tabeli br. 1 na str. 133 ponude, za opremu navedenu u Tabeli br.l, pri čemu je u Izjavi navedeno da se ista izdaje za potrebe javnog nadmetanja u postupcima koje pokreće JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Ugovorni organ je ocijenio dostavljen dokument prihvatljivim, odn. dovoljnim dokazom da nuđena oprema ne posjeduje opasne supstance.

Na koga je Izjava naslovljena nema utjecaja na činjenicu daje grupa ponuđača Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla istom dokazala nepostojanje opasnih supstanci u nuđenoj opremi a šio je i smisao tražene Izjave.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 42:

Ponuđač u svojoj ponudi je ponudio dužinu noža koja je u skladu sa standardima koje je zahtijevao Ugovorni organ. Naime, Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije, u dijelu 25. OSIGURAČI, POSTOLJE OSIGURAČA ILIMITATORI, zahtijevao da traženi osigurači ispunjavaju standarde „BAS EN 60269-1: Niskonaponski osigurači - Dio 1: Opći zahtjevi" i „BAS HD 60269-2: Niskonaponski osigurači - Dio 2: Dodatni zahtjevi za korištenje osigurača od strane ovlaštenih osoba (osigurači uglavnom za industrijsku primjenu) - Primjeri standardiziranih sistema osigurača A do K". Takođe, u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije na stranici 118. stoji sljedeće:

„Napomena: Za ostale skupine proizvoda iz ove dokumentacije za nabavku, a koje nisu detaljnije opisane u ovoj tehničkoj specifikaciji, važe odredbe relevantnih standarda i zahtjevi

navedeni u Popisu materijala/ opreme. Tolerancije u skladu sa standardima.". U skladu sa standardima koje je zahtijevao Ugovorni organ, dužina noža veličine uloška „00" može biti 78,5mm sa tolerancijom +/- 1,5mm. Dakle, prema standardu prihvatljive su sve dužine noža osigurača kcje se kreći u granicama od 77 mm do 80 mm. Ponuđena dužina noža osigurača od strane Ponuđača od 19 mm se nalazi u području standardom dozvoljenih granica i tolerancije. Na osnovu navedenog odbija se žalbeni navod žalitelja i nema nikakvog razloga da se ponuda u ovom segmentu ocijeni kao neprihvatljiva.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 43:

Ponuđač Deling d.o.o. Tuzla i Umel- Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla je za stavku br. 43 Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa nosivim neutralnim vodičem, ponudio stezaljku za koju je dostavio dokumentaciju iz koje se vidi sljedivost dokumenata potvrde i izvještaja o tipskom ispitivanju a na osn. oznake ispitnog izvještaja - 12/550/1R/13.12.210. Iz gore navedenog, Ugovorni organ je utvrdio nedvosmislenu vezu između nuđene opreme/proizvođača i dostavljene kataloške odn. atestne dokumentacije. Vezano za drugi dio žalbenog navoda; "Na stranici 1204 je dostavljen izvještaj za ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022) izdat od strane JUInstitiu za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske nije naveden na listi metoda koje se primjenjuju za ispitivanje metala" Ugovorni organ smatra daje dostavljenom atestnom dokumentacijom na str. 1201-1203 Ponude ponuđač Deling d.o.o. Tuzla i Umel- Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla dokazao da nuđena oprema zadovoljava tenderske zahtjeve o provedenim tipskim ispitivanjima za nuđenu opremu, te dokumentaciju dostavljenu na str. 1204 - 1209 Ugovorni organ nije razmatrao.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 44:

Komisija za tehničku Evaluaciju je ponovo pregledala atestnu dokumentaciji na koju se poziva Žalitelj u svom navodu, te uvrdila da je ista potpuna, da sadrži sve potrebne elemente jednog ovakvog dokumenta i da svi parametri opreme zadovoljavajući. Konstatcija da prijevod tipskih atesta sa Engleskog na Bosanski jezik nije validan jer je ovlašteni tumač za engleski jezik preveo samo prve dvije stranice, nije prihvatljiva. Komisija je pregledala i prevedene Ateste na Bosanskom jeziku, te utvrdila da isti sadrže sve elemente potrebe za kvalitetnu ocjenu opreme, a koji su navedeni i u atestu na Engleskom jeziku. Napominjemo daje Sudski tumač, na osnovu ovlaštenja koje je dobio od nadležnih organa, bio obavezan vjerodostojno prevesti i pečatom ovjeriti prijevod, Što je isti i učinio. Ugovorni organ nije kompetentan niti ima mandat da kontroliše rad sudskog tumača.

Imajući u vidu dio „5. Jezik" tenderske dokumentacije koji se nalazi na 7. Stranici... ponuđač i nije bio obavezan dostaviti prijevod Atestne dokumentacije/Ispitnih protokola. Dakle, Atestna dokumentacija/Ispitni protokoli, u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, nije morala biti na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, pa se prijevod Atestne dokumentacije na Bosanski jezik može smatrati viškom, koji Komisija nije bila obevezna ni ocijeniti.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 45:

Grupa ponuđača Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla je za stavku br. 45 Stezaljka za zatezno ovješenje kućnih priključaka izvedenih samonosivim kablovskim snopom X00-A 2x1ćmm2 i 4x16 mm2. Prekidna sila:150daN ponudila stezaljku tipa 17.07.08. U katalоškoj dokumentaciji na str. 1285 ponude je vidljivo da se radi o stezaljki

jednog tipa, tj 17.07.08 dimenzije (16mm x 125mm x 230mm), prekidne sile 2kN i težine 170gr, te vizuelno/funkcionalno nema razlika između stezaljki različitog kodnog broja.

Obzirom da se radi o jednom tipu stezaljke, Ugovorni organ smatra da je dostavljena atestna dokumentacija na str. 1213-1215 ponude prihvatljiva

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 46:

Na Listi primjenjenih standarda navedeni su samo standardi koji se primjenjuju prilikom izrade programa ispitivanja i izvještaja o ispitivanju probnim opterećenjem armirano-betonskih stubova za elektroenergetske vodove niskonaponskih i srednjenaponskih nadzemnih vodova, i mreže. U tenderskoj dokumentaciji su navedeni svi standardi koji se odnose na armirano-betonske stubove: beton, agregati za beton, cement, čelik, proizvodnja ABS, ispitivanje ABS, ispitivanje betona i sl.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 47:

Standard IEC 60099-5 Preporuke za odabir i primjenu odvodnika prenapona kako mu ime kaže predstavlja smjernice na osn. kojih se definišu tehničke karakteristike odvodnika prenapona. Standard IEC 60071-1 Koordinacija izolacije, definicije, principi i pravila definiše procedure za izbor podnosivog nazivnog napona opreme. Na osn. ovih smjernica, definisane su tehničke karakteristike NN odvodnika prenapona navedene u Tabeli br. 1 kako bi nuđena oprema bila kompatibilna sa NN mrežom JP EPBiH čije su karakteristike definisane u poglavlju 3 Karakteristike sistema na str. 6 tehničkog dijela tenderske dokumentacije. Standard IEC 61643-11 Niskonaponski metal oksidni odvodnici prenapona na str. 29 standarda u poglavlju 8 definiše tipska ispitivanja odvodnika prenapona. Prema predmetnom standardu, izvršeno je ispitivanje i dostavljeni atesti o provedenom tipskom ispitivanju za nuđenu opremu.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 48:

Ugovorni organ smatra da je dostavljenom atestnom dokumentacijom na str. 1201-1203 Ponude grupe ponuđača Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla dokazala da nuđena oprema (stavka br. 43 Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa nosivim neutralnim vodičem) zadovoljava tenderske zahtjeve o provedenim tipskim ispitivanjima za nuđenu opremu, te dokumentaciju dostavljenu na str. 1204 -1209 Ugovorni organ nije razmatrao. Na osn. ovih smjernica, definisane su tehničke karakteristike NN odvodnika prenapona navedene u Tabeli br. 1 kako bi nuđena oprema bila kompatibilna sa NN mrežom JP EPBiH čije su karakteristike definisane u poglavlju 3 Karakteristike sistema na str. 6 tehničkog dijela tenderske dokumentacije. Standard IEC 61643-11 Niskonaponski metal oksidni odvodnici prenapona na str. 29 standarda u poglavlju 8 definiše tipska ispitivanja odvodnika prenapona. Prema predmetnom standardu, izvršeno je ispitivanje i dostavljeni atesti o provedenom tipskom ispitivanju za nuđenu opremu."

Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te je izjavljena žalba odgodila nastavak postupka javne nabavke za predmetni postupak do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Razmatrajući prvi (1) žalbeni navod u kojem žalitelj navodi da je ponuda žalitelja trebala biti ocijenjena kao prihvatljiva, a ugovorni organ je odbacio ponudu iz razloga što je žalitelj u dostavljenoj dokumentaciji ponudio dokaze o tipskim ispitivanjima na samonosivim kablovskim snopovima (SKS) u kojima nisu evidentirana sva potrebna ispitivanja koja se zahtjevaju odredbama relevantnog standarda (BAS HD 626 S1), ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju, Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 3000000489-1 od 28.02.2022. godine, Odluku o izboru ponuđača s kojima će se zaključiti okvirni sporazum i ponudu žalitelja.

Uvidom u Odluku o izboru izboru ponuđača s kojima će se zaključiti okvirni sporazum, broj: 03-7503-1/22 od 07.03.2022. godine, kao i u Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 3000000489-1 od 28.02.2022. godine, ovaj organ je utvrdio da je ponuda žalioca odbačena kao neprihvatljiva, kako se navodi u obrazloženju, iz sledećih razloga:
„U dokumentima koje je ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla ponudio kao dokaze o obavljenim tipskim ispitivanjima na samonosivim kablovskim snopovima (SKS) nisu evidentirana sva potrebna ispitivanja koja se zahtijevaju odredbama relevantnog standarda (BAS HD 626 S1), a što predstavlja neusklađenost u odnosu na zahtjeve dokumentacije za nabavku. Neusklađenosti se ogledaju u sljedećem:
Ponuđač je za SKS dimenzija 3x70+70 mm2 ponudio Test report, N° 47/15.12.2016 (izdavač - Test laboratory At Elkabel JSC Burgas, Bugarska). U izvještaju nisu evidentirana sljedeća ispitivanja:
- ispitivanje udarnim talasom (tipsko električno ispitivanje)
- ispitivanje naponom 4 kV, 15 min, 50 Hz (rutinsko ispitivanje, obavezno u okviru provođenja kompletnog tipskog ispitivanja)
- ispitivanje prekidne sile na neutralnom vodiču (tipsko neelektrično ispitivanje)
- ispitivanje prijanjanja izolacionog plašta na neutralni vodič (ispitivanja na uzorku kabla, obavezno u okviru provođenja kompletnog tipskog ispitivanja).

Ponuđač je za SKS dimenzija 3x35+70 mm2 ponudio Test report, N° 48/16.12.2016 (izdavač - Test laboratory At Elkabel JSC Burgas, Bugarska). U izvještaju nisu evidentirana sljedeća ispitivanja:
- ispitivanje udarnim talasom
- ispitivanje prekidne sile na neutralnom vodiču
- ispitivanje prijanjanja izolacionog plašta na neutralni vodič.

Ponuđač je za SKS dimenzija 4x 16 mm2 ponudio Test report, N° 58/16.11.2017. (izdavač: Test laboratory At Elkabel JSC Burgas, Bugarska). U izvještaju nisu evidentirana sljedeća ispitivanja:
- ispitivanje udarnim talasom
- ispitivanje prekidne sile na vodiču (tipsko neelektrično ispitivanje).

Ponuđač je za SKS dimenzija 2x 16 mm2 ponudio Test report, N° 57/14.11.2017. (izdavač: Test laboratory At Elkabel JSC Burgas, Bugarska). U izvještaju nisu evidentirana sljedeća ispitivanja:

- ispitivanje prekidne sile na vodiču

ispitivanje kapilarnog prijanja vode (ispitivanje na uzorku kabla, obavezno u okviru provođenja kompletnog tipskog ispitivanja).

Sa jedne strane, žalitelj tvrdi da je u dostavljenoj dokumentaciji naveo da su ispitivanja samonosivog kablovskog snopa izvršena prema standardu BAS HD 626 S1, te navodi da ispitivanje na kablu jednog tipa važi za sve poprečne presjeke istog tipa, dok sa druge strane ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da standardom BAS HD 626 S1 nije propisano da se ispitivanja na jednom poprečnom presjeku kabla priznaju za sve druge poprečne presjeke istog tipa kabla.

Iz naprijed navedenog može se utvrditi da ugovorni organ nije potpuno utvrdio činjenično stanje na osnovu kojeg temelji razloge diskvalifikacije ponude žalioca. Kao prvo, ugovorni organ se poziva na određene izvještaje o tipskim ispitivanjima koje je dostavio žalilac, koji po njemu ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije, ali ne upućuje precizno na dio ponude u kojima su isti dostavljeni . Dalje, ugovorni organ se poziva na obavezu dostavljanja izvještaja o tipskim ispitivanjima prema standardu BAS HD 626 S1, ali ne upućuje na dio tenderske dokumentacije kojom je ova obaveza eksplicitno propisana, te kojom odredbom tenderske dokumentacije su propisani zahtjevi u vezi sa obimom i sadržajem tipskih ispitivanja. Zbunjujuće djeluje i činjenica da je ugovorni organ Tabelom 1 propisao tehničke specifikacije robe, odnosno eliminatorne zahtjeve za svaku traženu stavku, tako da je u dijelu V – Niskonaponski kablovi, za sporne stavke 20, 21, 22 i 23, koje se odnose na samonosive kablovske snopove, propisao takođe eliminatorne zahtjeve koje ponuđači moraju ispuniti u vezi sa tim. Međutim, ugovorni organ ne dovodi u vezu razloge neprihvatljivosti ponude sa propisanim eliminatornim zahtjevima, već razloge za neprihvatljivost ponude temelji isključivo na zahtjevima standarda BAS HD 626 S1, a pri tom ne prilaže dokaze da je ovu obavezu eksplicitno i propisao.

Članom 102. Stav (2) ZJN propisana je obaveza ugovornog organa da u postupku pravne zaštite dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preuzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupaka po žalbi. U vezi sa tim, propuštanje ugovornog organa da potpuno utvrdi činjenično stanje, te pruži jasne i objektivne dokaze koji upućuju na činjenicu da žalilac nije postupio u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom, sve zajedno čini ovaj žalbeni navod osnovanim.

Razmatrajući drugi (2) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da je sporna odluka protivna članovima 3, 44, 53 i 54. Zakona jer su ostale ponude identične, da su neke izjave naslovljene samo na firmu „Malkom“, što upućuje da će se prilikom realizacije ugovora raditi po principu dogovorne ekonomije, ovaj organ je izvršio uvid u kopiju ponuda.

Žalitelj tvrdi da je u postupku narušena pravična i aktivna konkurencija, te svoje tvrdnje temelji na činjenici da su ostali ponuđači ponudili robu istih proizvođača, da su neke izjave naslovljene samo na firmu „Malkom“, te da su ponude identične, što upućuje na princip dogovorne ekonomije u budućem postupku minitenderisanja. Žalilac se poziva i na apsolutno bitne povrede zakona jer smatra da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom upućivao na određene proizvođače.

Imajući u vidu naprijed navedene činjenice, ovaj organ nalazi da svaki ponuđač ima slobodu i pravo da ponudi robu bilo kojeg proizvođača, pa tako i činjenica da je više ponuđača ponudilo robu istog proizvođača, nije relevantna za ocjenu pravične i aktivne konkurencije, prije svega zbog činjenice da proizvođač ne učestvuje u postupku javne nabavke kao ponuđač. Žalitelj sam navodi da nije mogao utvrditi iz tenderske dokumentacije da ista upućuje na određenog proizvođača. U vezi sa tim, tvrdnje žalioca da se pitanje aktivne i pravične konkurencije ima razmatrati nakon dostavljanja ponuda, a na osnovu identifikacije proizvođača ponuđene robe, nisu osnovane. Takođe, ne može se smatrati dokazanom činjenicom kršenja pravične i aktivne konkurencije, činjenica da ponuđači dostavljaju određenu dokumentaciju na istim stranama ponude, jer je priprema ponude u isključivoj nadležnosti ponuđača. Dalje, da bi ovaj organ utvrdio da postoje apsolutno bitne povrede zakona zbog narušavanja osnovnih principa zakona, mora biti kumulativno ispunjen i drugi uslov, da se radi o neusklađenosti tenderske dokumentacije sa zakonom ili podzakonskim aktima koja je dovela do narušavanja osnovnih principa. Međutim, sam žalilac navodi da se tenderskom dokumentacijom ne upućuje na određenog proizvođača, tako da ne postoji dokazan osnov na osnovu kojeg bi se moglo nedvosmisleno utvrditi da postoje apsolutno bitne povrede zakona. S tim u vezi, žalilac je imao pravo i mogućnost da izjavi žalbu na tendersku dokumentaciju, ukoliko je smatrao da je tenderska dokumentacija nezakonita, što je propustio učiniti, tako da je izgubio pravo na ispitivanje zakonitosti po ovom osnovu u ovoj fazi postupka, kako je to propisano članom 101. Stav (6) ZJN.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, žalbeni navod je neosnovan.

Razmatrajući treći (3), dvadeset drugi (22) i trideset šesti (36) žalbeni navod u kojem žalitelj navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo i grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer ponuđači nisu ponudili kablovske spojnice u kompletu, što se protivi tenderskom zahtjevu na strani 101 TD, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Žalitelj navodi da su ponuđači na stranici 1190 1212 ponude dostavili katalošku dokumentaciju iz koje se može utvrditi da se ponuđene spojnice izvode bez čahura, a da ih je nemoguće ugraditi bez istih, na osnovu čega zaključuje da ponuđači nisu ponudili kablovske spojnice u kompletu, što je bio obavezan zahtjev u TD.Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da se spojnice isporučuju odvojeno od čahura, te da se čahure isporučuju kroz grupu materijala: „Stopice, čahure i svornjaci", a da su na stranama 38 i 39 tenderskog dokumenta predviđene odvojene stavke, te da su ponuđači ponudili spojnice u kompletu, koji podrazumijeva četiri ili pet unutrašnjih i jednu vanjsku toploskupljajuću cijev, što je i ponuđenu u katalošku dokumentaciji. Dalje navodi da je na stranici 20 tehničkog dijela tenderske dokumentacije definisano sledeće: „U specifikacijama su navedene samo specijalna oprema koja se koristi u elektro-distributivnoj djelatnosti za izradu niskonaponskih priključaka, dok oprema (koja se može nabaviti i kao robe široke potrošnje) i radovi koje su neophodni za ugradnju predmetnih specijalnih roba nisu navedeni kao zasebne stavke u obrazcu za cijenu ponude i ponuđači moraju nabavku istih obuhvatiti cijenom ponude za pojedinačne stavke.", što podrazumijeva da ponuđač na sebe preuzima obavezu da nabavi i materijale koji nisu navedeni u specifikaciji, a koji su potrebni za ugradnju.

Iz naprijed navedenog se može zaključiti da ugovorni organ ne spori činjenicu da kataloška dokumentacija koju su dostavili naprijed navedeni ponuđači, u dijelu dostavljenom za kablovske spojnice, ne sadrži sporne čahure, ali navodi da se čahure isporučuju kroz grupu materijala „Stopice, čahure i svornjaci". Međutim, sporno pitanje u konkretnom slučaju je, da

li su ponuđači bili u obavezi da dostave katalošku dokumentaciju iz koje se može utvrditi da se kablovske spojnice izvode sa čahurama, odnosno, da li su bili u obavezi da za sporne čahure dostave odgovarajuću katalošku dokumentaciju. U odnosu na prednje pitanje, tehničkim dijelom tenderske dokumentacije, u dijelu VII – Obim nabavke ELEKTROMONTAŽNI RADOVI, definisana je sledeća pozicija: VII 1 – Nabavka i ugradnja kablovskih spojnica (sa odgovarajućim čahurama) za 1 kV kablove, a zatim su navedene četiri pozicije iz obrasca za cijenu ponude (VII 1.1, VII 1.2, VII 1.3 i VII 1.4) sa istim nazivom, ali za različite presjeke kablova. U daljem tekstu je definisano da pozicija obuhvata nabavku, radne operacije i ugradnju:

„1. Nabavka kablovskih spojnica za 1kV kablove presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio III tačka 12

2. Nabavka kablovskih čahura Al/Al ili Al/Cu ili Cu/Cu za 1kV za spajanje kablova presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio III tačka 14 i nacrtima prilog: 17,18 i 19

3. Ugradnja kablovskih čahura Al/Al ili Al/Cu ili Cu/Cu za 1kV za spajanje kablova presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio IV i nacrtima prilog 49 i 50

4. Ugradnja kablovskih spojnica za 1kV kablove presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240)mm2 u skladu sa poglavljem dio IV i nacrtima prilog 49 i 50."

Iz naprijed navedenog se može zaključiti da pozicija „Nabavka i ugradnja kablovskih spojnica (sa odgovarajućim čahurama) za 1 kV kablove" obuhvata i nabavku kablovskih čahura. Pozivanje ugovornog organa na stranu 20 tenderskog dokumenta u kojoj je definisano da „oprema (koja se može nabaviti i kao robe široke potrošnje) i radovi koje su neophodni za ugradnju predmetnih specijalnih roba nisu navedeni kao zasebne stavke u obrazcu za cijenu ponude i ponuđači moraju nabavku istih obuhvatiti cijenom ponude za pojedinačne stavke", ne daje odgovor na pitanje da li je postojala obaveza ponuđača da dostave katalošku dokumentaciju za sporne čahure, imajući prije svega u vidu činjenicu da je Tabelom br.2, dio VII – Kablovske završnice, spojnice i toploskupljajuće izolacione cijevi i krpe, kao i tačkom 11.4.1 tehničke dokumentacije, predviđeno da ponuđači dostave katalošku dokumentaciju. Dakle, nije sporno pitanje da su ponuđači dužni uračunati cijenu opreme i radova potrebnih za ugradnju u cijenu pojedinačne stavke, ali ugovorni organ ne raspravlja ključno pitanje, odnosno ne upućuje na dokaze iz kojih bi se nedvosmisleno moglo utvrditi da nije postojala obaveza dostavljanja kataloške dokumentacije, u kojoj mora biti vidljivo da se kablovske spojnice izvode sa čahurama, niti upućuje na drugi dio ponuda iz kojih se to nedvosmisleno može utvrditi. Dalje, ugovorni organ navodi da se čahure isporučuju kroz grupu materijala „Stopice, čahure i svornjaci", za koju stavku je Tabelom br.2, dio IX, predviđeno da se takođe dostavi kataloška dokumentacija, ali ne dostavlja dokaz da je ista dostavljena u ponudama, te ne dovodi u direktnu vezu sporne čahure sa traženim kablovskim spojnicama, sve u vezi sa uslovima propisanim tehničkim dijelom tenderske dokumentacije.

Članom 102. Stav (2) ZJN propisana je obaveza ugovornog organa da u postupku pravne zaštite dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preuzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupaka po žalbi. U vezi sa tim, propuštanje ugovornog organa da potpuno utvrdi činjenično stanje, te pruži jasne i objektivne dokaze koji upućuju na činjenicu da su imenovani ponuđači postupili u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom, sve zajedno čini ovaj žalbeni navod osnovanim.

Razmatrajući peti (5), dvadeset peti (25) i trideset peti (35) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo i grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla ne

ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači u ponudi naveli listu tipskih ispitivanja prema standardu EN 14229-2010 kao i u sertifikatu o usklađenosti, a da je tehničkim dijelom TD, na stranici 78 zahtjevan standard BAS EN 14229-2011, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Uvidom u tehnički dio tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da su na strani 78, tačka 8.1, propisani pravilnici i standardi koji se odnose na kvalitet drvenih stubova, a između ostalog i standard BAS EN 14229:2011: Drvo za konstrukciju – Drveni stubovi za nadzemne vodove.Ugovorni organ ne spori da su ponuđači u svojim ponudama dostavili listu tipskih ispitivanja i certifikat o usklađenosti prema standardu EN 14229:2010, ali navodi da na zvaničnoj stranici Zavoda za standardizaciju BiH piše da se radi o identičnim standardima. Ovaj organ je izvršio uvid u zvaničnu internet stranicu Instituta za standardizaciju BiH (www.bas.gov.ba) i utvrdio da je za traženu poziciju: Drvo za konstrukciju – Drveni stubovi za nadzemne vodove važeći standard BAS EN 14229:2011, ali da je na istoj stranici navedeno: „Izvorni dokument i stepen usklađenosti: EN 14229:2010, identičan".

Kako je nesporno utvrđeno da su ponuđači u ponudi naveli listu tipskih ispitivanja prema standardu EN 14229:2010, kao i sertifikat o usklađenosti, te kako se radi o standardu koji je identičan sa zahtjevanim standardom, žalbeni navod je neosnovan.

Razmatrajući šesti (6), dvadeset četvrti (24) i trideset osmi (38) žalbeni navod u kojem žalitelj navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo i grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači u ponudi ponudili kablovske završnice, od kojih se stavka 38 – EKPT-0042 razlikuje od ponuđenog u katalošoj dokumentaciji, u kojoj je označen tip EKPT -0047 za poziciju 38, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Tabelom br. 1 ugovorni organ je propisao eliminatorne zahtjeve za robu koja je predmet nabavke, a na strani 20/37 Tabele br. 1 predviđeno je da ponuđači upišu oznaku tipa za stavke 36 – 39 (ponuđenu robu), i to:
„Stavka br. 36. Kablovska završnica 0,6/1 kV za četverožilne umjetnom masom izolovane kablove presjeka od 4 – 16 mm2
Stavka br. 37. Kablovska završnica 0,6/1 kV za četverožilne umjetnom masom izolovane kablove presjeka od 25 – 50 mm2
Stavka br. 38. Kablovska završnica 0,6/1 kV za četverožilne umjetnom masom izolovane kablove presjeka od 70 – 150 mm2
Stavka br. 36. Kablovska završnica 0,6/1 kV za četverožilne umjetnom masom izolovane kablove presjeka od 150 – 240 mm2"
Uvidom u ponude naprijed navedenh ponuđača, ovaj organ je utvrdio da su ponuđači na stranicama 135,151 ponude popunili Tabelu br. 1, kako je to i zahtjevano tehničkim dijelom tenderske dokumentacije, te da su za tražene stavke ponudili kablovske završnice sa oznakama tipa:

- Stavka br. 36 - EKPT -0015
- Stavka br. 37 - EKPT -0031
- Stavka br. 38 - EKPT -0042
- Stavka br. 39 - EKPT -0063

U katalošoj dokumentaciji koju su ponuđači dostavili, na stranici 1193 1215 ponuda, označen je tip EKPT -0047 za poziciju 38.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da se očigledno radi o štamparskoj grešci, ali da ponuđeni materijal odgovara zahtjevu za četverožilne kablove presjeka 70 – 150 mm2, te da opis stavke koji ima ovu oznaku odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu navedeno ovaj organ ističe da je nesporno utvrđeno da su ponuđači u Tabeli br. 1 upisali oznaku tipa EKPT -0042 za stavku br. 38, a da su u katalošKoj dokumentaciji, na stranici 1193, i 1215 označili tip EKPT -0047.

Polazeći od žalbenog navoda da ponuđači nisu dostavili katalošku dokumentaciju za ponuđenu stavku u tabeli 2, tip EPKT-0042, ovaj organ organ ističe da obrzaloženje ugovornog organa u smislu da se radi o štamparskoj grešci nije prihvatljivo za ovaj organ.
Naime, ugovorni organ u svom izjašnjenu navodi da se radi o štamparskoj grešci, a da pri tome dalje navodi ....."da se iz kataloške dokumentacije za navedenu grupu materijala, ponuđač je tačno označio koji materijal nudi za stavku broj 38. Dakle, radi se o materijalu koji ima tipsku oznaku EPKT-0047 i odgovara kablovskoj završnici za četverožilne kablove presjeka od 70 do 150 mm2, baš onako kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Tehnički podaci (presjek kablova) i opis stavke koja ima tipsku oznaku EPKT-0047 odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije. Načinjena štamparska greška u Tabeli broj 1 nije bila dovoljna za eliminaciju ponuđača, jer je evidentno da ponuđač nudi materijal koji zadovoljava tenderske uslove....."

Iz navedenog proizilazi da sam ugovorni organ potvrđuje da je ponuđen materijal koji ima tipsku oznaku EPKT-0047 (a koja je i označena u katalošKoj dokumentaciji) pa shodno tome ostaje nerazjašnjeno pitanje tipa navedenog u tabeli 1-EPKT-0042 a što je i sporno za žalitelja obzirom da je ponuđen jedan tip a dokaz dostavljen za drugi tip. Sve navedeno upućuje da je neophodno da ugovorni organ predmetno pitanje razjasni na bazi koje ocjene i dokaza izvodi zaključak o toj vezi presjeka i tipa te kako je zaključio da ne postoji tip 0042 tj da je naveden greškom kako bi se u konačnici utvrdilo da li je istinita tvrdnja ugovornog organa.Kako se radi o zahtjevnim stručnim pitanjima, to se nikako ne može pružiti argumentacija nedovoljno poentirana, nepotpuna i nedorečena, pa će se ponavljanjem radnji navedeno ispraviti.

Razmatrajući sedmi (7), dvadeseti (20) i trideset deveti (39) žalbeni navod u kojem žalitelj navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo i grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači na stranicama 158-1422 i 180-1444 ponude dostavili dokumentaciju na kojoj je čitavom dužinom označeno da se dokumenta koriste za potrebe učešća na tenderima, te da je zabranjeno proslijeđivanje ovih dokumenata bez autorizacije proizvođača, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da autorizacija proizvođača nije ni zahtjevana, a da su ponuđači u Aneksu 4 TD naveli da nemaju povjerljive informacije.
Uvidom u sporne stranice ponude, ovaj organ je utvrdio da su ponuđači dostavili tehničku dokumentaciju izdatu od strane proizvođača, te da je na svakoj stranici utisnut sledeći sadržaj: „Ovaj dokument se može koristiti samo za potrebe učešća na Tenderu Broj 3000000339, 3000000419, 3000000427, 3000000429, 3000000443, 3000000445, 3000000446, 3000000450 i 3000000489 Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo i u druge svrhe se ne smije

koristiti. Primatelj ovog dokumenta dužan je tretirati ovaj dokument povjerljivim. Zabranjeno je prosljeđivanje ovog dokumenta bez autorizacije od strane proizvođača.".
Daljim uvidom u ponude, ovaj ovaj organ je utvrdio da su ponuđači dostavili obrazac povjerljivih informacija na strani 7 („Elko Marić"), strani 17 („Malcom") i na strani 21 i 22 („Umel - Dalekovodmontaža") u kojem su izjavili da nemaju povjerljivih informacija.

Imajući u vidu činjenicu da je na dokumentima označeno da se mogu koristiti za potrebe učešća na tačno određenim tenderima, a između otalih i na ovom tenderu broj 3000000489, dostavljena dokumentacija se ima tretirati u skladu sa odredbama propisanim Zakonom o javnim nabavkama. Članom 11. Stav (1) tačka b) ZJN propisano je da se povjerljivim podacima ne može smatrati predmet nabavke, odnosno ponuđena roba, usluga ili rad, od koje zavisi poređenje sa tehničkom specifikacijom i ocjena da li je određeni ponuđač ponudio robu, usluge ili rad u skladu sa tehničkom specifikacijom, a u konkretnom slučaju se upravo radi o dokumentima na osnovu kojih se vrši ocjena usklađenosti ponuđene robe sa tehničkim specifikacijama. Tačkom 5.8 tenderske dokumentacije propisane su odredbe o povjerljivosti, na način da se ponuđač izjasni koje podatke u svojoj ponudi smatra povjerljivim, te da informacije o povjerljivim dokumentima navede u izjavi koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Svi ponuđači su se izjasnili da nemaju povjerljivih informacija, čime su postupili u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom. Ovaj organ naročito ističe da se učesnikom u otvorenom postupku javne nabavke, i u ovoj fazi postupka, može smatrati samo ponuđač koji je dostavio ponudu, kako je to propisano članom 2. Stav (1) tačka c) ZJN, te se ispunjavanje postavljenih uslova ima ocjenjivati u odnosu na ponuđača. Odnos između ponuđača, kao direktnog primaoca spornih dokumenata, i proizvođača robe, je pravni odnos druge prirode i podliježe primjeni drugih materijalnih propisa.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, a prije svega činjenicu da su se ponuđači izjasnili da nemaju povjerljivih informacija, žalbeni navod je neosnovan.

Razmatrajući osmi (8), dvadeset šesti (26) i četrdeseti (40) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo i grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer ponuđači nigdje u ponudi nisu dostavili dokaz da Armirano - betonski nogari, tip UB-2, ispunjavaju tehničke karakteristike iz Tabele br. 1 (strana 5/37, stavka 14, red.br 4, 5, i 6). i to: prelomni momenat na 140 cm od dna, minimalna sila pritiska betona i minimalna debljina zaštitnog sloja betona, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Uvidom u tehnički dio tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je u Tabeli br.1 - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke, na strani 5/37, kao eliminatorni zahtjev propisano za stavku 14: Armirano betonske nogar, tip UB-2, između ostalog i sledeće:
„Red.br. 4. - Prelomni momenat na 140 cm od dna (nivo tla) mora biti najmanje 80 % veći od radnog momenta - min 3600/1800 daNm
Red.br. 5. Minimalna sila pritiska betona: 0,7 N/m2
Red.br. 6. Minimalna debljina zaštitnog sloja betona, od čelične armature: 20 mm"

Daljim uvidom u tehnički dio tenderske dokumentacije utvrđeno je da je ugovorni organ na strani 65, tačkom 7.6.1 propisao dokumentaciju koju je potrebno dostaviti uz ponudu, a koja je potrebna u svrhu tehničke ocjene ponuda. Tako je propisano dostavljanje popunjene Tabele br. 1 u kojoj su definisani eliminatorni zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost. Tabelom br. 2 (dio II, strana 1/6) takođe je definisana dokumentacija koju je potrebno dostaviti u svrhu tehničke ocjene ponuda, a između ostalog i Izvještaj o provjeri mehaničkih osobina armirano – betonskih nogara proveden u ispitnoj

laboratoriji. Tabelom br. 3 predviđena je Lista tipskih ispitivanja i propisana obaveza dostavljanja atesta/izvještaja/potvrda o obavljenom tipskom ispitivanju, a između ostalog i za Betonski nogar, tip UB-2 (tačka 14).

Ugovorni organ u svom izjašnjenju ne spori činjenicu da dostavljena tehnička dokumentacija ne sadrži tehničke karakteristike: „prelomni momenat na 140 cm od dna, minimalna sila pritiska betona i minimalna debljina zaštitnog sloja betona", ali navodi da tenderskom dokumentacijom nije precizno definisan sadržaj izvještaja o ispitivanju, te da su ponuđači svojim potpisom i pečatom u Tabeli 3 garantovali vjerodostojnost ponuđenih karakteristika. Ovakva argumentacija ugovornog organa je paušalna i nepotpuna. Ugovorni organ se poziva na Tabelu br. 3 kojom se ne potvrđuju tehničke karakteristike ponuđene robe, nego se radi o Listi tipskih ispitivanja, a zanemaruje naprijed navedene odredbe tenderske dokumentacije, te na koji način, i na osnovu kojih dokumenata je utvrdio da Armirano betonski nogari, tip UB-2, ispunjavaju eliminatorne zahtjeve koje je sam propisao za spornu stavku. Pri tom, ovaj organ nalazi da ugovorni organ pristupa ocjeni ponuda primjenjujući različite kriterijume u sličnim situacijama. Naime, u vezi sa prvim žalbenim navodom, ugovorni organ diskvalifikuje žalioca iz razloga što je žalilac u dostavljenoj dokumentaciji ponudio dokaze o tipskim ispitivanjima na samonosivim kablovskim snopovima (SKS) u kojima nisu evidentirana sva potrebna ispitivanja koja se zahtjevaju odredbama relevantnog standarda, a u ovom slučaju navodi da tenderskom dokumentacijom nije precizno definisan sadržaj izvještaja o ispitivanju. U vezi sa tim, ugovorni organ je dužan u postupku javne nabavke da postupa jednako i nediskriminirajuće prema svim ponuđačima, na način da obezbijedi pravičnu i aktivnu konkurenciju, kako je to propisano članom 3. Stav (1) ZJN.

Članom 102. Stav (2) ZJN propisana je obaveza ugovornog organa da u postupku pravne zaštite dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preuzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupaka po žalbi. U vezi sa tim, propuštanje ugovornog organa da potpuno utvrdi činjenično stanje, te pruži jasne i objektivne dokaze koji upućuju na činjenicu da su imenovani ponuđači postupili u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom, te dostavili zahtjevane dokaze, sve zajedno čini ovaj žalbeni navod osnovanim.

Razmatrajući deveti (9) i četrdeset prvi (41) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar i grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači dostavili izjavu o opasnim supstancama za čelične pocinčane trake izdatu od „Dahop Utva" d.o.o., a koja je naslovljena na firmu „Malcom" d.o.o., koja nije ponuđač, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Uvidom u tehnički dio tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je Tabelom br. 2 propisana dokumentacija koju su ponuđači dužni dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda, a između ostalog, tačkom VI – Materijal za uzemljenje, propisana je obaveza dostavljanja detaljne liste mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da ne postoje druge opasne supstance ili izjava da oprema ne posjeduje opasne supstance.
Ponuđači su dostavili na strani 939 i 961 svoje ponude izjavu o opasnim supstancama izdatu od „Dahop Utva" d.o.o. Aleksinac. Izjava je naslovljena na: „Malcom" d.o.o. Sarajevo, Branilaca Sarajeva 11, Sarajevo, BiH, za: J.P. „Elektroprivreda BiH d.d. – Sarajevo". U dostavljenoj Tabeli br. 1, na strani 133 i 149 ponude, ponuđači su dostavili ponudu za Materijal za izradu uzemljenja i zaštitu kablova, te označili kao proizvođača robe: „Dahop Utva".

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je izjava izdata za potrebe javnog nadmetanja u postupcima koje pokreće JP „Elektroprivreda BiH" d.d. Sarajevo, te da činjenica na koga je izjava naslovljena nema uticaja na činjenicu da je istom dokazano nepostojanje opasnih supstanci u nuđenoj opremi.
Ovaj organ nalazi da se prednje izneseno obrazloženje ugovornog organa ne može cijeniti dovoljnim, naročito uzevši da ugovorni organ navedene okolnosti nije bliže ispitao, raspravio, a potom uvjerljivo obrazložio sva pitanjima koja se pri tome nameću, prije svega pitanje: uslijed čega je navedeni dokaz dostavljen na ime drugog društva, a potom, na osnovu kojih okolnosti je dostavljen sadržajem predmetne ponude, te da li se i na osnovu čega nesumnjivo zasniva veza sa ponuđačem, bez obzira što je naslovljena i za: JP Elektroprivreda BiH, kako to navodi ugovorni organ.
Vezano sa naprijed navedenim, nameće se pitanje kakva je sigurnost ugovornom organu da se upravo roba koja je ponuđena u Tabeli br. 1, a naslovljena na drugo društvo, nesmetano poistovjećuje sa robom za koju je data izjava o opasnim supstancama, i to po sadržaju, obimu i vrsti iste, a kako bi se ostvario smisao postavljanja predmetnog dokaza. Stoga će se predmetno pitanje razmotriti ponavaljanjem radnji postupka, u navedenom smislu, kako bi se raspravilo sve što je s tim u vezi neophodno za formiranje uvjerljive argumentacije, te donio pravilan zaključak o navedenom.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, a prije svega činjenicu da predmetno pitanje nije dovoljno raspravljeno od strane ugovornog organa, žalbeni navod je osnovan.

Razmatrajući deseti (10) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da je ponuđač „Elko Marić" d.o.o. Mostar u ponudi (strana 939) dostavio dokument izdat od „Dahop Utva" d.o.o., a koja je naslovljena na firmu „Malcom" d.o.o., u kojem je navedeno da je zabranjeno proslijeđivanje ovog dokumenta bez autorizacije proizvođača, tako da nije dostavio dokument koji je on izdao i ovjerio, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponude.

Činjenično stanje u vezi uslova propisanih tenderskom dokumentacijom i uvida u ponudu je identično kao i kod žalbenog navoda broj osam (8), s tim da je ovaj žalbeni navod usmjeren na tvrdnju žalioca da ponuđač „Elko Marić" d.o.o. Mostar nije dostavio dokument koji je on izdao i ovjerio (strana 939 ponude), a koji se odnosi na izjavu o opasnim supstancama izdatu od „Dahop Utva" d.o.o.
Uvidom u tehnički dio tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je Tabelom br. 2 propisana dokumentacija koju su ponuđači dužni dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda, a između ostalog, tačkom VI – Materijal za uzemljenje, propisana je obaveza dostavljanja detaljne liste mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da ne postoje druge opasne supstance ili izjava da oprema ne posjeduje opasne supstance.Ponuđači su dostavili na strani 939 svoje ponude izjavu o opasnim supstancama izdatu od „Dahop Utva" d.o.o. Aleksinac. Izjava je naslovljena na: „Malcom" d.o.o. Sarajevo, Branilaca Sarajeva 11, Sarajevo, BiH, za: J.P. „Elektroprivreda BiH d.d. – Sarajevo". U dostavljenoj Tabeli br. 1, na strani 133 ponude, ponuđači su dostavili ponudu za Materijal za izradu uzemljenja i zaštitu kablova, te označili kao proizvođača robe: „Dahop Utva". Na pomenutoj stranici je utisnut sledeći sadržaj:
„Ovaj dokument se može koristiti samo za potrebe učešća na Tenderu Broj 3000000339, 3000000419, 3000000427, 3000000429, 3000000443, 3000000445, 3000000446, 3000000450 i 3000000489 Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo i u druge svrhe se ne smije

koristiti. Primatelj ovog dokumenta dužan je tretirati ovaj dokument povjerljivim. Zabranjeno je prosljeđivanje ovog dokumenta bez autorizacije od strane proizvođača.".

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je izjava izdata za potrebe javnog nadmetanja u postupcima koje pokreće JP „Elektroprivreda BiH" d.d. Sarajevo, te da činjenica na koga je izjava naslovljena nema uticaja na činjenicu da je istom dokazano nepostojanje opasnih supstanci u nuđenoj opremi.

Ovaj organ nalazi da je pitanje rješavanje ovog žalbenog navoda usko vezano za žalbeni navod broj 9, odnosno na raspravljanje svih relevantnih činjenica u vezi sa naslovljavanjem sporne izjave na drugi privredni subjekt.

Dostavljanje spornog dokaza je propisano Tabelom broj 2, tačkom VI – Materijal za uzemljenje, kojom se zahtjeva da ponuđači dostave sledeći dokument: „detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da ne postoje druge opasne supstance ili izjava da oprema ne posjeduje opasne supstance".

Međutim, ugovorni organ ne odgovara na konkretan žalbeni navod, da li je ovaj dokument morao izdati i ovjeriti ponuđač, što je suština ovog žalbenog navoda, a ne na koga je naslovljen dokument i za koje potrebe, što obrazlaže ugovorni organ u svom izjašnjenju.

Članom 102. Stav (2) ZJN propisana je obaveza ugovornog organa da u postupku pravne zaštite dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preuzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupaka po žalbi. U vezi sa tim, propuštanje ugovornog organa da potpuno utvrdi činjenično stanje, te pruži jasne i objektivne dokaze koji upućuju na činjenicu da su imenovani ponuđači postupili u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom, te dostavili zahtjevane dokaze, sve zajedno čini ovaj žalbeni navod osnovanim.

Razmatrajući jedanaesti (11) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponuda ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar i ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je ponuđač dostavio garanciju za ozbiljnost ponude koja nije u skladu sa formom i sadržajem propisanim u TD, jer je u garanciji koju je dostavio ponuđač navedeno da se zahtjev za korišćenje garancije dostavlja „telefaksom", a ne „teleksom", ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 27 TD propisana forma garancije za ozbiljnost ponude u kojoj se, između ostalog navodi:
„Vaš zahtjev za korištenje sredstava pod ovom garancijom prihvatljiv je ako je poslan nama u potpunosti i ispravno kodiran teleksom/telegrafom od Vaše banke potvrđujući da je Vaš originalan zahtjev poslan i poštom i da vas isti pravno obavezuje. Vaš zahtjev će biti razmotren i adresiran nakon zaprimanja vašeg pisanog zahtjeva za isplatu, poslanog teleksom ili telegrafom na adresu:"
Ponuđač „Elko Marić" d.o.o. Mostar (na stranici 3 ponude), je dostavio su garanciju u kojoj je navedeno:
„Vaš zahtjev za korištenje sredstava pod ovom garancijom prihvatljiv je ako je poslan nama u potpunosti i ispravno kodiran telefaksom/telegrafom od Vaše banke potvrđujući da je Vaš originalan zahtjev poslan i poštom i da vas isti pravno obavezuje. Vaš zahtjev će biti razmotren i adresiran nakon zaprimanja vašeg pisanog zahtjeva za isplatu, poslanog telefaksom ili telegrafom na adresu:".

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da su teleks i telefaks isti uređaji, te da nije ugrožena forma garancije propisana tenderskom dokumentacijom.

Ovaj organ nalazi da nesporno postoji razlika između forme garancije propisanom tenderskom dokumentacijom i garancije koje su dostavili ponuđači, a sastoji se u tome da u dostavljenim garancijama stoji da se zahtjev za korištenje sredstava po osnovu garancije dostavlja „telefaksom/telegrafom", a ne „teleksom/telegrafom", kako je propisano tenderskom dokumentacijom. Međutim, ovaj organ nalazi da ova pravna situacija ne može da utiče na validnost i naplativost dostavljene bankarske garancije, a samim tim i na validnost ponude. Pri tom, uvidom u Pravilnik o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14), kojim je propisana forma garancije, ovaj organ je utvrdio da je istom definisano da se zahtjev dostavlja „telefaksom/telegrafom", kako i stoji u dostavljenim garancijama, tako da su ponuđači postupili u skladu sa podzakonskim aktom, što sve zajedno čini ovaj žalbeni navod neosnovanim.

Razmatrajući dvanesti (12) žalbeni navod u kojem žalitelj navodi da ponuda ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je dostavio garanciju za ozbiljnost ponude iz koje se ne vidi na koga se odnosi jer je prekrivena u zaglavlju, ovaj organ je izvršio uvid u kopiju ponude.

Ponuđač „Elko Marić" d.o.o. Mostar je na stranici 3 ponude dostavio garanciju za ozbiljnost ponude koja je na vrhu zatvorena naljepnicom, kako je to i propisano članom 3. Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora.
Ugovorni organ navodi u svom izjašnjenju da je zaglavlje prekriveno naljepnicom, ali da se na svjetlu može vidjeti naziv i adresa ugovornog organa.

Uvidom u kopiju garancije ovaj organ je utvrdio, bez obzira na činjenicu da li se pri jačom svjetlošću može utvrditi da je garancija naslovljena na ugovorni organ, da se i iz drugih podataka navedenih u garanciji može utvrditi da se ista odnosi na ovaj postupak javne nabavke (naziv klijenta, predmet nabavke, broj tendera i obavještenja o nabavci). Pri tom, treba naglasiti da je ponuđač postupio u skladu sa odredbama o načinu pakovanja garancije, te zatvorio vrh folije naljepnicom, tako da ne može biti odgovoran za prekrivanje naljepnicom određenih podataka, što sve zajedno čini ovaj žalbeni navod neosnovanim.

Razmatrajući trinaesti (13), dvadeset sedmi (27), četrdeset drugi (42) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo, grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači za stavku 108 (strana 150) – osigurači, dostavili katalog proizvođača ETI iz kojeg se može utvrditi da je dužina noža osigurača 79 mm, a zahtjevano je 80 mm, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi da je ponuđač u svojoj ponudi ponudio dužinu noža koja je u skladu sa propisanim standardima, odnosno da je tačkom 25. OSIGURAČI, POSTOLjE OSIGURAČA I LIMITATORI, zahtijevao da traženi osigurači ispunjavaju standarde BAS EN 60269-1: Niskonaponski osigurači - Dio 1: Opšti zahtjevi" i „BAS HD 60269-2: Niskonaponski osigurači - Dio 2: Dodatni zahtjevi za korištenje osigurača od strane ovlaštenih osoba (osigurači uglavnom za industrijsku primjenu) - Primjeri standardiziranih sistema osigurača A do K" Takođe, da u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije na stranici 118. stoji sljedeća napomena: „Za ostale skupine proizvoda iz ove dokumentacije za nabavku, a koje nisu detaljnije opisane u ovoj tehničkoj specifikaciji, važe odredbe relevantnih standarda i zahtjevi navedeni u popisu materijala/ opreme. Tolerancije u skladu sa standardima." U skladu sa standardima koje je zahtijevao Ugovorni organ, dužina

noža veličine uloška „00" može biti 78,5mm sa tolerancijom +/- 1,5mm. Dakle, prema standardu prihvatljive su sve dužine noža osigurača koje se kreću u granicama od 77 mm do 80 mm. Ponuđena dužina noža osigurača od strane Ponuđača od 79 mm se nalazi u području standardom dozvoljenih granica i tolerancije.

Daljnjim uvidom u spis utvrđeno je slijedeće:
U Tabeli br. 1, u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, za opremu XI – Osigurači, propisano je slijedeće:

- Stavka br. 108: Topljivi uložak visokoučinskog osigurača, veličine 00 (dužina noža 80mm), nazivnog napona 500V, isklopne moći 120kA, karakteristike gL/gG, različitih nazivnih struja

U Tabeli br. 2, u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, za opremu pod br. XI – Osigurači, propisano je slijedeće:
„Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponude: .....6) Kataloška dokumentacija"

Ugovorni organ ne spori činjenicu da su ponuđači na strani 150 svoje ponude, u Tabeli br. 1 ponudili za stavku 108 dužinu noža 80 mm, kao ni činjenicu da su na strani 1420 ponude dostavili tehničku dokumentaciju proizvođača „Eti" u kojoj su ponuđene dužine noža osigurača 79, 125, 135, 150 i 200 mm, a da veličina uloška 80 mm ne postoji u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji, nego smatra da su propisanim standardima utvrđena odstupanja na osnovu kojih ponuđena roba ispunjava uslove u vezi sa traženim parametrima.

U odnosu na naprijed navedeno, evidentno je da i ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da postoji odstupanje veličine uloška za stavku 108 navedenu u Tabeli br.1, kojom su propisani eliminatorni zahtjevi, u odnosu na vrijednosti navedene u katalošoj dokumentaciji, a što upućuje na osnovanost navoda žalitelja. Pri tom, ugovorni organ opravdava izneseno na način da upućuje na činjenicu da tolerancija za ovu veličinu iznosi +/- 1,5 mm, a što istovremeno povlači pitanje zbog čega ponuđači o navedenom nisu bili detaljno i na vrijeme, u trenutku pripreme ponude upoznati, s obzirom da član 53. ZJN upućuje na jasna pravila prilikom pripreme sadržaja dokumenata postupka, a što se neposredno odražava na nesmetanu mogućnost pripreme ponude, način provođenja radnji postupka, te ima uticaja na osnovna načela postupka.Ponavljanjem radnji postupka, vodiće se računa o pravilima postupka, te će se ugovorni organ dosljedno pridržavati sadržaja dokumenata postupka, te izvesti zaključivanje sa uvjerljivim obrazloženjem u odnosu na predmetno sporno pitanje, uz uvažavanje pravila postupka i osnovnih načela postupka.

Razmatrajući četrnaesti (14), dvadeset osmi (28) i četrdeset treći (43) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo i grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači dostavili tipski izvještaj za zateznu stezaljku sa čeličnim užetom „sajlom" PA 1500 od proizvođača Elker a.d. Ljubija, a u Tabeli 1 ponudili su tip 227-620-033500 (2272022), te da postoji razlika u nazivu proizvođača (Elker i A.D. Elker), te se spori izvještaj dostavljen od strane „JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske", ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi da se u ponudama može jasno utvrditi sljedivost dokumenata, potvrde i izvještaja o tipskom ispitivanju na osnovu oznake ispitnog izvještaja 12/550/1R/13.12.210., na osnovu čega je utvrdio nedvosmislenu vezu između nuđene opreme/proizvođača i dostavljene kataloške/atestne dokumentacije. Kao dokaze

navodi da su ponuđači dostavili sledeće dokaze za stavku 43. (Tabela 1) - Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa neutralnim vodičem:

- Tabelu br. 1 na strani 137 ponude, u kojoj je naveden proizvođač: EKP ELKER a.d. Ljubija, tipska oznaka: 227-620-033500 (2272022)
- Katalog na strani 1283 ponude, u kojoj je naveden proizvođač: EKP ELKER a.d. Ljubija, tipska oznaka: 227-620-033500, naziv: Zatezna stezaljka za H00/0 za noseće uže presjeka 50 – 70 mm sa čeličnim užetom. Nazivna sila 1500 daN
- Potvrdu o tipskom ispitivanju na strani 1201 ponude, u kojoj je naveden proizvođač: ELKER a.d. Ljubija, naziv: Zatezna stezaljka sa čeličnim užetom „sajlom" PA 1500
- Izvještaj o tipskom ispitivanju na strani 1203 ponude, tipska oznaka: 2272022, naziv: Zatezna stezaljka sa sajlom PA 1500.

Daljnjim uvidom u spis utvrđeno je slijedeće:
U Tabeli br. 1, u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, za opremu pod tačkom VIII – Ovjesni i spojni materijal, navedeno je slijedeće:

- Stavka br. 43. Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa nosivim neutralnim vodičem, sa tijelom od Al legure (DIN 1725), prekidne sile 1500 daN

U Tehničkom dijelu tenderskog dokumenta, dio III, tačka 12. Ovjesni i spojni materijal, propisano je slijedeće:
„12.4.1 Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu:
U svrhu tehničke ocjene ponuda potrebno je dostaviti sljedeću dokumentaciju:
1)Popunjena Tabela br. 1. - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost
2)Popunjena Tabela br. 2. - Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
3)Popunjena Tabela br. 3. - Tabela tipskih ispitivanja
4)Kopija svih atesta o tipskim ispitivanjima
5)Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da ne postoje druge opasne supstance ili pisanu izjavu da oprema ne sadrži opasne supstance
6)Kataloška dokumentacija".

Tačkom 12 takođe je propisano:
„12.1.2 Ispitivanje
Spojna i ovjesna oprema za samonosive kablovske snopove će proći sve vrste tipskih i rutinskih ispitivanja navedenih u ovoj Tenderskoj dokumentaciji.
Sva rutinska (obavezna) ispitivanja propisana u ovoj tehničkoj specifikaciji bit će provedena o trošku isporučioca.
Rutinska (obavezna) ispitivanja će biti provedena od strane proizvođača.
Kupac će prisustvovati ispitivanjima. S tim u vezi, isporučilac će najmanje jednu sedmicu ranije obavijestiti kupca da je oprema spremna za ispitivanje.
Kupac zadržava pravo da odbije prijem opreme ako rezultati ispitivanja ne odgovaraju specificiranim vrijednostima ili podacima datim u tabeli tehničkih podataka.
Svaki dio ovjesne i spojne opreme za samonosivi kablovski snop treba proizvoditi uz odgovarajuću kontrolu materijala i međufaznu i faznu kontrolu gotovog proizvoda.
Tipska i rutinska (obavezna) ispitivanja ovjesne i spojne opreme za samonosivi kablovski snop izvode se prema odredbama odgovarajućih normi, a sastoje se od:
-mjerenja geometrijskih veličina
-ispitivanja mehaničkih karakteristika
-mjerenja električnih karakteristika
-ispitivanja kvaliteta cinčanja.
Za svaku isporučenu količinu ovjesne i spojne opreme za samonosivog kablovskog snopa proizvođač je dužan dostaviti kupcu sertifikat o provedenom obaveznom ispitivanju.".

Uvidom u sporne ponude ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 137 ponude u Tabeli br.1 za stavku 43. Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa neutralnim vodičem, sa tijelom od Al legure (DIN 1725), prekidne sile 1500 daN navedeno je proizvođač: EKP ELKER a.d. Ljubija, Oznaka tipa:227-620-033500 (2272022)
- Na strani 1201 ponude nalazi se Potvrda o tipskom ispitivanju izdata od strane DALEKOVOD Laboratorij Zagreb, Hrvatska, Predmet ispitivanja: Zatezna stezaljka sa čeličnim užetom „sajlom" PA 1500, Proizvođač: Elker a.d Ljubija, oznaka ispitnog izvještaja: 12/550/1R/13.12.2010, bez oznake tipa
- Na strani 1202 i 1203 ponude nalazi se Izvještaj o tipskom ispitivanju , oznaka ispitnog izvještaja broj:12/550/1R/13.12.2010 izdat od strane DALEKOVOD Laboratorij Zagreb, Hrvatska za Predmet ispitivanja: Zatezna stezaljka sa „sajlom" PA 1500, Kataloški broj:2272022 bez oznake tipa
- Na strani 1283 ponude nalazi se Kataloška dokumentacija za stavku 43. Zatezna stezaljka, kodni broj:227-620-033500, proizvođača EKP Elker a.d. Ljubija.

Iz prednje iznesenih okolnosti, stanje stvari ukazuje da je u Potvrdi i Izvještaju o tipskom ispitivanju evidentna jednoznačna oznaka ispitnog izvještaja: 12/550/1R/13.12.2010, a da je u Izvještaju o tipskom ispitivanju evidentan i broj 2272022, dok je na svim označenim stranama koji se odnose na ove dokumente evidentna oznaka predmeta ispitivanja navedena kao „zatezna stezaljka sa čeličnim užetom "sajlom" PA 1500", bez oznake tipa.
Kako pri tome, ugovorni organ u izjašnjenju ovom organu navodi „... da su dostavljenom atestnom dokumentacijom na str. 1201-1203 ponude ponuđači ..... dokazali da nuđena oprema zadovoljava tenderske zahtjeve o provedenim tipskim ispitivanjima za nuđenu opremu, te dokumentaciju dostavljenu na str. 1204 - 1209 Ugovorni organ nije razmatrao"...to će se u tom smislu dati jasnija analiza na osnovu čega je konkretno utvrđena „sljedivost dokumenata potvrde i izvještaja o tipskom ispitivanju" kako to navodi ugovorni organ, uzevši da u predmetnoj Potvrdi i Izvještaju o tipskom ispitivanju nije izričito navedena oznaka tipa (kao što je navedeno u Tabeli br 1) dok je naznačeni broj, pod nazivom „kodni broj" 227-620-033500, jedino vidljiv sadržajem kataloške dokumentacije, ali ne i sadržajem Izvještaja o tipskom ispitivanju, dok je na strani 1204 vidljiv Kataloški broj: 2272022.
Prema tome evidentno je da je u vezi naznačenog tipa stezaljke otežano pratiti i potvrditi tip predmetne zatezne stezaljke, naznačen sadržajem Tabele br.1. Pri tome, evidentno je zbunjujuće naznačavanje brojeva/oznaka na različitim, prednje označenim tehničkim dokumentima, tako da se postavlja opravdano pitanje da li se radi o kodnom, kataloškom ili tipskom broju, što sve vodi ka tome da je izneseno stanje stvari, s tim u vezi, otežano raspraviti i da je zbunjujuće, te je navod žalitelja valjalo usvojiti, a u posljedici je navedeno pitanje potrebno bliže raspraviti i sa višim stepenom pouzdanosti izvesti zaključivanje o pravom stanju stvari. Pri tom, u ponovnom postupku je potrebno pravilno utvrditi činjenično stanje i u vezi sa navodom žalioca da se u dostavljenim dokumentima navode različiti nazivi proizvođača (Elker a.d. Ljubija, A.D. Elker i sl.), na što se ugovorni organ ne osvrće u svom izjašnjenju.Dodatno i vezano sa naprijed navedenim, pojasniće se i izneseni razlozi, te učiniti uvjerljivim tvrdnje ugovornog organa da preostale dokaze nije ni trebalo razmatrati (na str.1204-1209 predmetne ponude), pa time ostaju nejasnim razlozi i svrha njihovog dostavljanja sadržajem ponude.Ponavljanjem radnji postupka raspraviće se sve što je potrebno da bi se izvelo pravilno i potpuno zaključivanje, te time steklo pouzdano i potpuno uvjerenje u utvrđeno stanje stvari.

Razmatrajući petnaesti (15), dvadeset deveti (29) i četrdeset osmi (48) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo i grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla

ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači dostavili izvještaj o tipskom ispitivanju zatezne stezaljke, izdate od strane „JP Institut za ispitivanje materijala i konstrukcija Republike Srpske“ u kojem stoji da se izvještaj ne smije umnožavati bez odobrenja i ovjere laboratorije, te da kopija ovog dokumenta nije zvaničan dokument, tako da validnost dokumenta nije potvrđena od strane proizvođača, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi da su atestnom dokumentacijom na strani 1201 – 1203 ponuđači dokazali da ponuđena oprema zadovoljava zahtjeve o provedenim tipskim ispitivanjima, tako da dokumentaciju dostavljenu na stranama 1204 – 1209 nije ni razmatrao.

Uvidom u ponude naprijed imenovanih ponuđača ovaj organ je utvrdio da su ponuđači na strani 1204 - 1209 ponude dostavili Izvještaj o ispitivanju zatezne stezaljke sa užetom, izdat od strane JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske – Centralna laboratorija, u kojem, na strani 1207, tačkom 6.2 navodi se sledeće: „Izvještaj se ne može umnožavati bez odobrenja i ovjere Laboratorije. Kopija ovog izvještaja nije zvanični dokument. Izvještaj važi samo kao cjelina, sa originalnim pečatom na strani 1.“.

Za žalitelja je sporno što dostavljena dokumentacija nije ovjerena od strane proizvođača, odobrenjem datim ponuđačima, tako da smatra da nije validna.

Kao prvo, nejasno je i zbunjujuće to što žalitelj povezuje validnost Izvještaja o ispitivanju sa odobrenjem od strane proizvođača, a tačka izvještaja na koju se poziva glasi: „Izvještaj se ne može umnožavati bez odobrenja i ovjere Laboratorije“. Pri tom, dokument je uredno ovjeren pečatom od strane JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, a na dokumentu je označeno da se može koristiti za potrebe učešća na tačno određenim tenderima, a između otalih i na ovom tenderu broj 3000000489, što sve zajedno čini ovaj žalbeni navod neosnovanim.

Razmatrajući šesnaesti (16), trideseti (30) žalbeni navod u kojem žalitelj navodi da ponude ponuđača „Elko Marić“ d.o.o. Mostar, „Malcom“ d.o.o. Sarajevo ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači u kataloškoj dokumentaciji ponudili različite promjere za PVC crijeva i cijevi, u odnosu na ponuđeno na stranici 146 ponude, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi da, na osnovu kataloške dokumentacije na strani 1358 i Atesta za predmetne cijevi na strani 1310, jasno je da ponuđač nudi fleksibilno crijevo vanjskog promjera 32 mm, unutrašnjeg promjera 26 mm i crijevo vanjskog promjera 50 mm, unutrašnjeg promjera 40 mm, koje je u skladu sa zahtjevima tendera, tako da smatra da formalna greška koju je ponuđač napravio prilikom pripreme Ponude, a na koju se želitelj poziva, ne može biti dovoljan razlog da se Ponuda ponuđača ocijeni neprihvatljivom. Na osnovu ostale nevedene dokumentacije potpuno jasno da ponuđač nudi opremu koja ispunjava sve zahtjeve tenderske dokumentacije, odnosno da su dimenzije unutrašnjeg i vanjskog promjera cijevi u traženim granicama.

Tabelom br. 1, koja je sastavni dio Tehničkog dijela tenderske dokumentacije, tačkom H. PVC CRIJEVA I CIJEVI propisani su eliminatorni zahtjevi za stavku br. 101: Gibljivo crijevo, samogasivo, pojačane mehaničke otpornosti (minimalno 750 N/5cm):
a) vanjskog promjera 32-36 mm, unutrašnjeg promjera 24-29 mm
b) vanjskog promjera 50-55 mm, unutrašnjeg promjera 39-43 mm

Na strani 146 ponude ponuđači su dostavili Tabelu br. 1 za stavku 101 u kojoj je ponuđeno Gibljivo crijevo proizvođača D.O.O. ZIMPLAST, oznaka tipa: DN (ND) Ø32 i Ø50 mm, sledećih promjera:
a) vanjskog promjera 32 mm, unutrašnjeg promjera 50 mm
b) vanjskog promjera 26 mm, unutrašnjeg promjera 40 mm

Uvidom u katalošku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da su ponuđači na strani 1358 označili promjere pod a) i b) za Gibljivu cijev PP (bužir) – samogasiva zaštitna plastična cijev – visokonosiva, sa sledećim podacima:
a) Oznaka ND 32 - nazivni dijametar 32 mm, unutrašnji dijametar 26 mm
b) Oznaka ND 50 - nazivni dijametar 50 mm, unutrašnji dijametar 40 mm

Iz naprijed navedenog se nedvosmisleno može utvrditi da su ponuđači u Tabeli br. 1, za stavku 101, permutovali broj „50" za unutrašnji promjer pod tačkom a) sa brojem „26" za vanjski promjer pod tačkom b). Međutim, uvidom u katalošku dokumentaciju na strani 1358, kao i stranicu 1310 ponude, ovaj organ je utvrdio da su ponuđači dostavili dva dokaza iz koji se može izvesti zaključak da ponuđena gibljiva crijeva ispunjavaju eliminatorne zahtjeve u vezi sa traženim promjerima, te da se može utvrditi veza između ponuđenog proizvoda, proizvođača i oznake tipa navedenoj u Tabeli br. 1 na strani 146 ponuda (Gibljivo crijevo, Zimplast, oznaka tipa: DN (ND) Ø32 i Ø50 mm), sa ponuđenim proizvodom u katalošoj dokumentaciji (Gibljiva cijev, Zimplast, oznaka: ND 32 i ND 50).
Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje ovaj organ nalazi da su ponuđači katalošom dokumentacijom dokazali ispunjavanje eliminatornih zahtjeva propisanih Tabelom br. 1 tehničkog dijela tenderske dokumentacije, tako da formalni propust, koji se odnosi na permutovanje brojeva u dostavljenoj Tabeli br. 1, ne može da utiče na validnost cjelokupne ponude, što ovaj žalbeni navod čini neosnovanim.

Razmatrajući sedamnaesti (17), trideset prvi (31) i četrdeset četvrti (44) žalbeni navod u kojem žalitelj navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo i grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači dostavili tipsko ispitivanje za topljivi uložak visokoučinskog osigurača u kojem je, na strani 1369 ponude, naznačeno da se dokument može objavljivati samo u cjelosti bez izostavljanja, izmjena i dodataka, dok je na strani 1372 stranica 475 tog atesta, a na stranicama 1373 i 1374 je samo prevod prve dvije stranice atesta, što važi i za dokument na strani 1375, tako da dokument nije dostavljen u cjelosti, te nije validan, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:
„Komisija za tehničku Evaluaciju je ponovo pregledala atestnu dokumentaciji na koju se poziva Žalitelj u svom navodu, te uvrdila daje ista potpuna, da sadrži sve potrebne elemente jednog ovakvog dokumenta i da svi parametri opreme zadovoljavajući. Konstatcija da prijevod tipskih atesta sa Engleskog na Bosanski jezik nije validan jer je ovlašteni tumač za engleski jezik preveo samo prve dvije stranice, nije prihvatljiva. Komisija je pregledala i prevedene Ateste na Bosanskom jeziku, te utvrdila da isti sadrže sve elemente potrebe za kvalitetnu ocjenu opreme, a koji su navedeni i u atestu na Engleskom jeziku. Napominjemo da je Sudski tumač, na osnovu ovlaštenja koje je dobio od nadležnih organa, bio obavezan vjerodostojno prevesti i pečatom ovjeriti prijevod, što je isti i učinio. Ugovorni organ nije kompetentan niti ima mandat da kontroliše rad sudskog tumača.".

Ugovorni organ se poziva i na tačku 5. Tenderske dokumentacije u kojoj je navedeno da atestna dokumentacija ne mora biti prevedena.

Ponuđači su u svojim ponudama, u Tabeli br. 3, na stranici 157 ponude dostavili podatke o listi tipskih ispitivanja, identifikacionu oznaku ili broj atesta/izvještaja/potvrde, te broj stranice u ponudi na kojoj se nalazi relevantan dokument, u vezi sa dokazivanjem ispunjavanja tehničkih zahtjeva za stavku 58. Topljivi uložak visokoučinskog osigurača, veličine 00 (dužina noža 80mm), nazivnog napona 500V, isklopne moći 120kA. Ponuđači su naveli da se tražena dokumentacija nalazi na stranama 1369 i 1375 ponude.
Uvidom u strane 1369 dostavljenih ponuda, ovaj organ je utvrdio da se radi o dokumentu na engleskom jeziku koji nosi naziv „Test Report". Uvidom u stranu 1372, na koju se žalitelj poziva, također je utvrđeno da se radi o dokumentu na engleskom jeziku.
Uvidom u stranu 1373 dostavljenih ponuda ovaj organ je utvrdio da su ponuđači dostavili prevod dokumenta sa strane 1369 koji nosi naziv: „Izvještaj o ispitivanju" – Tipsko ispitivanje niskonaponskih rastalnih uložaka velike prekidne moći tipa NH 00 C sa kombinovanim indikatorima (Un= 500 VAC), ovjeren od strane sudskog tumača. U dokumentu je navedeno: „Ovaj izvještaj se može umnožiti ili objaviti samo u cjelosti, bez izostavljanja, izmjena ili dodataka". Također, u dokumentu se navodi da izvještaj sadrži pet (5) stranica.
Na strani 1374 se nalazi nastavak izvještaja sa prethodne strane, ovjeren od strane sudskog tumača, u kojem su navedeni podaci o predmetu ispitivanja, mjestu i razdoblju ispitivanja, primjenjenim standardima, postupku i provedenom ispitivanju, te rezultatima ispitivanja. Na istoj stranici je naznačeno u donjem desnom uglu da se radi o stranici 2 od 5.

Iz svega naprijed navedenog može se zaključiti da dostavljeni Izvještaj o ispitivanju sadrži 5 strana, kako je to navedeno na stranici 1373, kao i da su ponuđači dostavili prevod samo prve dvije strane Izvještaja koji je na drugoj strani ovjeren potpisom i pečatom ispitne laboratorije. Nije sporna ni činjenica da na prvoj strani stoji napomena: „Ovaj izvještaj se može umnožiti ili objaviti samo u cjelosti, bez izostavljanja, izmjena ili dodataka".

Ono što je sporno za ovaj organ jeste činjenica da li dostavljene dvije stranice Izvještaja predstavljaju cjelinu i da li se sa istim ispunjava svrha koja se sa Izvještajem treba postići naročito ukoliko ostale stranice Izvještaja sadrže poveznicu sa određenim prilozima koji su (ili ukoliko su) bitni za određene parametre u Izvještaju.

Ugovorni organ će u ponovnom postupku predmetno pitanje raspraviti i na bazi utvrđenih činjenica izvesti poravilan zaključak.

Razmatrajući osamnaesti (18), trideset drugi (32) i četerdeset peti (45) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo i grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači za stavku 45 – Stezaljka za zatezno ovješenje kućnih priključaka, u katalošoj dokumentaciji zaokružili tip D80-18-01, za koji je dostavljen i tip test, dok su u Tabeli 1, ponudili tip P80-18-01 (17.07.08), ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, za sva tri ponuđača, navodi:
„Ponuđač ..... je za stavku br. 45 Stezaljka za zatezno ovješenje kućnih priključaka izvedenih samonosivim kablovskim snopom XOO-A 2x16mm2 i 4x16 mm2. Prekidna sila: 150 daN, ponudio stezaljku tipa 17.07.08.

U katalošKoj dokumentaciji na str. 1285 ponude je vidljivo da se radi o stezaljki jednog tipa, tj 17.07.08 dimenzije (16mm x 125mm x 230mm), prekidne sile 2 kN i težine 170 gr, te vizuelno/funkcionalno nema razlika između stezaljki različitog kodnog broja.
Obzirom da se radi o jednom tipu stezaljke, Ugovorni organ smatra da je dostavljena atestna dokumentacija na str. 1213-1215 ponude prihvatljiva."

Uvidom u stranu 138 i 154 ponude, ovaj organ je utvrdio da su ponuđači u Tabeli br. 1, za stavku 45. Stezaljka za zatezno ovješenje kućnih priključaka izvedenih samonosivim kablovskim snopom X00-A 2x16 mm2 i 4x16 mm2. Prekidna sila:150 daN, upisali oznaku tipa: P80-18-01 (17.07.08), proizvođača: Plamen d.o.o. Inđija, Srbija.
Na stranici 1285 i 1307 ponude, za stavku 45 (koja je označena), dostavljena je kataloška dokumentacija, u kojoj je naveden presjek provodnika: 2x16 i 4x16, kodni broj: D80-18-01, tip: 17.07.08, te dimenzije, SMFL, pakovanje i masa.
Na stranici 1213 i 1235 ponuđači su dostavili Potvrdu o tipskom ispitivanju, izdatu od strane „Dalekovod Laboratorij Zagreb", a ispitni uzorak se odnosi na zateznu stezaljku za kućni priključak, kataloški broj D80-18-01, proizvođača „Plamen" d.o.o. Inđija. Potvrda o tipskom ispitivanju je potpisana i ovjerena od strane laboratorije, uz napomenu da uzorak zadovoljava.

Iz prednje iznesenih okolnosti, stanje stvari ukazuje da su u tri različita dokumenta evidenti različiti podaci, tako je u Potvrdi o tipskom ispitivanju evidentna oznaka predmeta ispitivanja kao „zatezna stezaljka za kućni priključak", kataloški broj: D80-18-01, bez oznake tipa. Pri tom, u katalošKoj dokumentaciji, oznaka D80-18-01 je upisana u tabeli kao kodni broj, a u drugoj koloni je označen tip kao: 17.07.08, dok su u Tabeli br. 1, pod oznakom tipa, ponuđači naveli: P80-18-01 (17.07.08)
Kako pri tome, ugovorni organ u izjašnjenju ovom organu navodi „...U katalošKoj dokumentaciji na str. 1285 ponude je vidljivo da se radi o stezaljki jednog tipa, tj 17.07.08 dimenzije (16mm x 125mm x 230mm), prekidne sile 2 kN i težine 170 gr, te vizuelno/funkcionalno nema razlika između stezaljki različitog kodnog broja. Obzirom da se radi o jednom tipu stezaljke, Ugovorni organ smatra da je dostavljena atestna dokumentacija na str. 1213-1215 ponude prihvatljiva"...to će se u tom smislu dati jasnija analiza na osnovu čega je konkretno utvrđeno „da se radi o jednom tipu stezaljke" kako to navodi ugovorni organ, uzevši da u predmetnoj Potvrdi o tipskom ispitivanju nije izričito navedena oznaka tipa, koja je pri tom različito označena u Tabeli br 1 i katalošKoj dokumentaciji, dok je oznaka D80-18-01, u katalošKoj dokumentaciji označena pod nazivom „kodni broj", a u potvrdi o tipskom ispitivanju kao „kataloški broj", sve u vezi sa podacima iz Tabele br. 1 u kojoj je kataloški/kodni broj označen kao P80-18-01.
Prema tome evidentno je da je u vezi naznačenog tipa stezaljke otežano pratiti i potvrditi tip predmetne zatezne stezaljke, naznačen sadržajem Tabele br.1. Pri tome, evidentno je zbunjujuće naznačavanje brojeva/oznaka na različitim, prednje označenim tehničkim dokumentima, tako da se postavlja opravdano pitanje da li se radi o kodnom, katalošKom ili tipskom broju, što sve vodi ka tome da je izneseno stanje stvari, s tim u vezi, otežano raspraviti i da je zbunjujuće, te je navod žalitelja valjalo usvojiti, a u posljedici je navedeno pitanje potrebno bliže raspraviti i sa višim stepenom pouzdanosti izvesti zaključivanje o pravom stanju stvari.
Ponavljanjem radnji postupka raspraviće se sve što je potrebno da bi se izvelo pravilno i potpuno zaključivanje, te time steklo pouzdano i potpuno uvjerenje u utvrđeno stanje stvari.

Razmatrajući devetnaesti (19), trideset treći (33) i četredeset šesto (46) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo i grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tužla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači za armirano betonske

stubove dostavili u ponudi listu primjenjenih standarda koja ne obuhvata sve standarde tražene tačkom 7.2.1 tehničkih specifikacija (strana 63), ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi:
„Na Listi primjenjenih standarda navedeni su samo standardi koji se primjenjuju prilikom izrade programa ispitivanja i izvještaja o ispitivanju probnim opterećenjem armirano-betonskih stubova za elektroenergetske vodove niskonaponskih i srednjenaponskih nadzemnih vodova i mreže. U tenderskoj dokumentaciji su navedeni svi standardi koji se odnose na armirano-betonske stubove: beton, agregati za beton, cement, čelik, proizvodnja ABS, ispitivanje ABS, ispitivanje betona i sl.".

Tačkom 7.2 tehničkog dijela tenderske dokumentacije (strana 63) propisano je sledeće:
„7.2. Standardi, zakoni i pravilnici
7.2.1 Armirano-betonski stubovi
- "Pravilnik o tehničkim normativima za izgradnju niskonaponskih nadzemnih vodova", (Sl.list 6/92)
- "Pravilnik o tehničkim normativima za beton i armirani beton", (Sl.list 11/87)
- "Pravilnik o tehničkim mjerama i uslovima za prednapregnuti beton", (Sl.list 51/71)
- "Tehnički uslovi za stubove nadzemnih elektroenergetskih vodova i uličnog osvjetljenja od betona", (Granski standard GSE 50/84)
- "Zakon o standardizaciji", (Sl.list br.2/92,13/93 i 13/94)
- BAS EN 13369:2004 Opšta pravila za proizvode od prefabrikovanog betona
- BAS EN 12843:2006-Pregotovljeni betonski elementi - Stubovi i motke
- BAS EN 12350-1:2010: Ispitivanje svježeg betona-Dio 1: Uzimanje uzoraka
- BAS EN 12350-2:2010: Ispitivanje svježeg betona-Dio 2: Ispitivanje slijeganja
- BAS EN 12350-3:2010: Ispitivanje svježeg betona - Dio 3: Ispitivanje po Vebe-u
-BAS EN 12350-4:2010: Ispitivanje svježeg betona-Dio 4: Stepen zbijenosti
- BAS EN 12350-5:2O1O: Ispitivanje svježeg betona-Dio 5: Ispitivanje na pokretnom stolu
-BAS EN 12350-6:201O: Ispitivanje svježeg betona-Dio 6: Zapreminska masa
- BAS EN 12350-7:2010: Ispitivanje svježeg betona-Dio 7: Metode pod pritiskom
-BAS EN 12390-1:2013: Ispitivanje očvrslog betona - Dio 1: Oblik, dimenzije i drugi zahtjevi za uzorke i kalupe
- BAS EN 12390-2:2010: Ispitivanje očvrslog betona - Dio 2: Pravljenje i lagerovanje probnih uzoraka za ispitivanje čvrstoće očvrslog betona
- BAS EN 12390-3/Corl:2012: Ispitivanje očvrslog betona - Dio 3: iwsto6a na pritisak uzoraka za ispitivanje - BAS EN 12390-3:2010: Ispitivanje odvrslog betona - Dio 3: Čvrstoća na pritisak uzoraka za ispitivanje
- BAS EN 12390-4:2003: Ispitivanje očvrslog betona - Dio 4: Čvrstoća na pritisak - Zahtjevi za ispitivanje mašina
- BAS EN 12390-5:2010 Ispitivanje očvrslog betona - Dio 5: Čvrstoća na savijanje uzoraka za ispitivanje
- BAS EN 12390-6:2010 Ispitivanje očvrslog betona - Dio 6: Čvrstoća na cijepanje uzoraka za ispitivanj e - BAS EN 12390-7:2010 Ispitivanje očvrslog betona - Dio 7: Zapreminska masa očvrslog betona
- BAS EN 12390-8:2010 Ispitivanje očvrslog betona - Dio 8: Dubina prodiranja vode pod pritiskom
- BAS CEN/TS 12390-9:2007 Ispitivanje očvrslog betona - Dio 9: Otpomost na postupak zamrzavanje-odmrzavanje-Rastvaranje
- BAS CEN/TS 12390-10:2010 Ispitivanje očvrslog betona-Dio 10: Određivanje orpornosti betona prema relativnoj karbonaciji

- BAS EN ISO15630-1:2014 Čelici za armiranje i prednapregnuti beton-Ispitne metode Dio 1: Šipke, užad i žice za armiranje
- BAS EN 10080/07 Čelik za armiranje betona – zavarivi armaturni čelik-općenito
- EN 206-1:201 4:Beton -Specifikacija svojstva proizvodnja i sukladnost
- BAS EN ISO 9001:2015: Sistemi upravljanja kvalitetom-Zahtjevi
- "Pravilnik o tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih elektroenergetskih vodova nazivnog napona 1 kV do 400 kV" (Sl.list 65/88)".

Tačkom 7.9 tehničkog dijela tenderske dokumentacije (strana 69) propisano je sledeće:
„7.9 Program ispitivanja armirano – betonskih stubova
Ponuđač je dužan obezbjediti izvještaje/ateste o kvalitetu isporučene opreme kojom se dokazuje da je oprema izrađena i ispitana u skladu sa važećim pravilnicima i standardima.".
U daljem tekstu tačke 7.9 navodi se obim ispitivanja.

Uvidom u ponude, ovaj organ je utvrdio da su ponuđači na strani 171 i 193 dostavili Izvještaj o ispitivanju kvaliteta armiranobetonskih centrifugiranih stubova za elektroenergetske vodove niskonaponskih i srednjenaponskih nadzemnih mreža tipa ..... proizvod firme „Tehno – beton" d.o.o. Gračanica, Donja Lohinja. Na strani 170 i 192 ponude navedena je lista primjenjenih standarda, koji su se koristili prilikom izrade programa ispitivanja i izvještaja o ispitivanju probnim opterećenjem armiranobetonskih centrifugiranih stubova za elektroenergetske vodove niskonaponskih i srednjenaponskih nadzemnih mreža, i to:
„BAS EN 1992-1-1:2011 Eurocode 2: Projektovanje betonskih konstrukcija – Dio 1-1: Opća pravila i pravila za zgrade
BAS EN 12843:2006 Prefabrikovani betonski elementi – Jarboli i stubovi
BAS EN 13369:2004 Opća pravila za proizvode od prefabrikovanog betona
BAS EN 60652:2010 Ispitivanje opterećem konstrukcija nadzemnih vodova
Tehnička preporuka broj 10a – EPS - Tehnički zahtjevi za projektovanje, proizvodnju i temeljenje stubova distributivnih nadzemnih vodova".

Iz naprijed navedenog se može zaključiti da Izvještajem o ispitivanju kvaliteta armiranobetonskih centrifugiranih stubova, koji su dostavili ponuđači, nisu obuhvaćeni svi standardi propisani tačkom 7.2. tehničkog dijela tenderske dokumentacije, što ugovorni organ i ne spori u svom izjašnjenju. Kao kontraargumentaciju za sporno pitanje ugovorni organ navodi da „na Listi primjenjenih standarda navedeni su samo standardi koji se primjenjuju prilikom izrade programa ispitivanja i izvještaja o ispitivanju probnim opterećenjem armirano-betonskih stubova za elektroenergetske vodove niskonaponskih i srednjenaponskih nadzemnih vodova i mreže", što nije uvjerljiv i objektivan dokaz s obzirom da je tačkom 7.9 tehničkog dijela tenderske dokumentacije - Program ispitivanja armirano – betonskih stubova, propisao da je ponuđač „dužan obezbjediti izvještaje/ateste o kvalitetu isporučene opreme kojom se dokazuje da je oprema izrađena i ispitana u skladu sa važećim pravilnicima i standardima".
Naprijed navedeno činjenično stanje upućuje na kontradiktorno, zbunjujuće i nedovoljno obrazloženje ugovornog organa u vezi sa propisivanjem dokaza, odnosno sadržajem istih, koje su ponuđači dužni dostaviti u vezi sa kvalitetom armirano – betonskih stubova. Nije dovoljno i uvjerljivo naprijed navedeno obrazloženje ugovornog organa, jer se ne zasniva na konkretnim dokazima da ponuđači nisu bili u obavezi da ispitivanje izvrše prema listi standarda koje je sam definisao tenderskom dokumentacijom, niti ugovorni organ upućuje na dijelove tenderske dokumentacije kojima je ova obaveza eventualno isključena u odnosu na određene standarde.

U ponovljenom postupku, ugovorni organ je dužan detaljno raspraviti sve činjenice koje su predmet ovog žalbenog navoda, a sve u odnosu na zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom i dostavljenu dokumentaciju od strane ponuđača.

Ugovorni organ je dužan u postupku pravne zaštite dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preuzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupaka po žalbi, kako je to propisano članom 102. Stav (2) ZJN. U vezi sa tim, propuštanje ugovornog organa da potpuno utvrdi činjenično stanje, te pruži jasne i objektivne dokaze koji upućuju na činjenicu da su imenovani ponuđači postupili u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom, sve zajedno čini ovaj žalbeni navod osnovanim.

Razmatrajući trideset četvrti (34) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponuda grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je član grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla imao neizmiranih obaveza po osnovu javnih prihoda u trenutku predaje ponude, a zaključio je Sporazum o plaćanju duga u ratama tek nakon predaje ponude, tako da je dao lažnu izjavu iz člana 45. ZJN, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponude.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Tačan je navod žalitelja da je ponuđač Umel - Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla nakon Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavio dokument - Uvjerenje Poreske uprave broj: 13-3/1-12-5-511 od 14.01.2022. godine u kojem se navodi da navedeni ponuđač „prema poreznoj evidenciji IMA OBAVEZA. Porezni obveznik IMA duga po osnovu javnih prihoda i iznosu 58.248,69 KM".
Međutim, navedeni ponuđač je uz navedeno Uvjerenje Poreske uprave dostavio i Sporazum o plaćanju poreznog duga u ratama od 28.02.2022. godine kojim se navedenom ponuđača odobrava plaćanje duga na 24 mjesečne rate. Datum zaključivanja Sporazuma je 28.02.2022. godine i isti nije stariji od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude.
Napominjemo daje članom 45. ZJN stav (3) ZJN utvrđeno da se „Kao dokaz za ispunjavanje uslova iz stava (2) tač. c) i d) ovog člana, prihvata i sporazum ponuđača s nadležnim poreskim institucijama o reprogramiranom, odnosno odgođenom plaćanju obaveza ponuđača po osnovu poreza i doprinosa i indirektnih poreza...".
Dakle, zakonodavac je navedenim članom zakona izjednačio kao prihvatljive sljedeće dokaze:
- uvjerenje nadležnih institucija i
- sporazum ponuđača s nadležnim poreskim institucijama o reprogramiranom, odnosno odgođenom plaćanju obaveza

kao prihvatljive dokaze koji se mogu dostaviti u cilju dokazivanja ispunjavanja uslova utvrđenog u članu 45. ZJN.
U konkretnom slučaju, ponuđač Umel - Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla je zaključio Sporazum o plaćanju poreznog duga u ratama nakon dostave ponude s tim, daje isti zaključen prije donošenja pobijane Odluke o izboru ponuđača s kojima će se zaključiti okvirni sporazum.
Što se tiče navoda žalitelja da je „Dostavljeni dokument Sporazum o plaćanju poreznog duga u ratama izdat nakon roka za predaju ponude ovaj ugovorni organ navodi stav Ureda za razmatranje žalbi .....".

Tačkom 6.2 pod c) i d) tenderske dokumentacije propisano da će ponuda biti odbijena ako ponuđač nije ispunio obavéze obaveze u vezi sa plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvnog osiguranja kao i direktnih i indirektnih poreza.

Tačkom 6.2.1 tenderske dolumentacije propisano je da su ponuđači dužni, u svrhu ispunjavanja uslova iz tačke 6.2 dužni dostaviti Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona u formi koja je propisana tenderskom dokumentacijom, koju je ponuđač dostavio u ponudi.
Tačkom 6.2.2. tenderske dokumentacije, propisana je obaveza za odabrane ponuđače, da u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru ponuđača, dostave dokaze iz tačke 6.2 TD, a između ostalog i Uvjerenje nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje, kao i uvjerenje nadležnih institucija da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

Član grupe ponuđača Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla je nakon odluke o izboru dostavio sledeće dokumente:
- Uvjerenje Porezne uprave FBiH – Porezna ispostava Tuzla, broj 13-3/1-12-5-511 od 14.01.2022. godine u kojem se navodi:
"Utvrđuje se da je "UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. ZA INŽENjERING, sa sjedištem u Tuzla, ulica ....., pod indentifikacianim brojem ..... na dan 14.01.2022 godine prema preznoj evidenciji IMA OBAVEZA:
Porezni obveznik IMA duga pa osnovu javnih prihoda i iznosi ..... KM.".
- Sporazum o plaćanju poreznog duga u ratama, broj 13-3-01-12-27-22-00103-18 od 28.02.2022. godine u kojem se navodi da se sporazum zaključuje radi naplate poreznih obaveza po rješenjima o pokretanju postupka prinudne naplate, broj 13-3-01-12-26-22-00103-1-18 od 31.01.2022. godine i broj 13-3-01-12-26-22-00204-1-18 od 15.02.2022. godine.

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio da je rok za dostavljanje ponuda do 24.01.2022. godine.
Uvidom u ponudu, utvrđeno je da je ponuđač „Umel-Dalekovodmontaža“ d.o.o. Tuzla na strani 54 ponude dostavio Izjavu iz člana 45. Zakona, potpisanu dana 19.01.2022. godine i ovjerenu kod notara dana 19.01.2022. godine, u kojoj se pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, između ostalog, navodi da ponuđač nije:
„c) propustio ispuniti obaveze u vezi sa plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja u skladu sa važećim propisma u BiH ili u zemlji u kojoj je registriran:
d) propustio ispuniti obavezu u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza u skladu s važećim propisima u BiH ili u zemlji u kojoj je registriran.“.

Ugovorni organ svoju argumentaciju temelji samo na činjenici da je sporazum o plaćanju duga u ratama zaključen prije donošenja odluke o izboru, te se poziva na odredbu tenderske dokumentacije kojom je predviđeno da će ugovorni organ prihvatiti i sporazum ponuđača sa nadležnim poreskim institucijama o reprogramiranom, odgođenom plaćanju obaveza, što nije sporno za ovaj organ. Međutim, ugovorni organ propušta da odgovori na konkretan žalbeni navod, u kojem žalilac navodi da je ponuđač dao lažnu izjavu iz člana 45. ZJN, koja je članom 45. Stav (4) ZJN propisana kao dokaz ispunjavanja uslova iz stava (1) istog člana. Rješenje ovog organa na koje se poziva ugovorni organ nije zasnovano na istom činjeničnom stanju, jer u istom predmet spora bila samo starost dokumenata.

Iz naprijed navedenog se može zaključiti da ugovorni organ nije detaljno i cjelovito raspravio sve okolnosti vezane za ispunjavanje uslova iz člana 45. ZJN, te u posljedici i dostavljanja spornih dokaza. Ugovorni organ je propustio u ovom postupku po žalbi da analizira i dovede u vezu sve dostavljene dokaze u postupku, počev od Izjave iz člana 45. Zakona, Uvjerenja Porezne uprave FBiH – Porezna ispostava Tuzla, broj 13-3/1-12-5-511 od 14.01.2022. godine, te Sporazuma o plaćanju poreznog duga u ratama, broj 13-3-01-12-27-

22-00103-18 od 28.02.2022. godine, u kojem se navodi da je postupak prinudne naplate pokrenut 31.01.2022. godine i 15.02.2022 godine, što je sve dužan učiniti u ponovnom postupku.

Članom 102. Stav (2) ZJN propisana je obaveza ugovornog organa da u postupku pravne zaštite dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preuzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupaka po žalbi. U vezi sa tim, propuštanje ugovornog organa da potpuno utvrdi činjenično stanje, te pruži jasne i objektivne dokaze koji upućuju na činjenicu da su imenovani ponuđači postupili u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom, sve zajedno čini ovaj žalbeni navod osnovanim.

Razmatrajući četvrti (4), dvadeset prvi (21) i četrdeset sedmi (47) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo i grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači dostavili ateste za Metal – oksidni odvodnik napona iz kojih se može zaključiti da odvodnik prednapona ne zadovoljava sve standarde navedene u tehničkoj dokumentaciji, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi sledeće:
„Standard IEC 60099-5 Preporuke za odabir i primjenu odvodnika prenapona kako mu ime kaže predstavlja smjernice na osn. kojih se definišu tehničke karakteristike odvodnika prenapona. Standard IEC 60071-1 Koordinacija izolacije, definicije, principi i pravila definiše procedure za izbor podnosivog nazivnog napona opreme.
Na osn. ovih smjernica, definisane su tehničke karakteristike NN odvodnika prednapona navedene u Tabeli br. 1 kako bi nuđena oprema bila kompatibilna sa NN mrežom JP EPBiH čije su karakteristike definisane u poglavlju 3 Karakteristike sistema na str. 6 tehničkog dijela tenderske dokumentacije. Standard IEC 61643-11 Niskonaponski metal oksidni odvodnici prenapona na str. 29 standarda u poglavlju 8 definiše tipska ispitivanja odvodnika prenapona. Prema predmetnom standardu, izvršeno je ispitivanje i dostavljeni atesti o provedenom tipskom ispitivanju za nuđenu opremu."

Tačkom 9. Tehničkog dijela tenderske dokumentacije – Odvodnici prednapona strana 88), propisano je sledeće:
„9.1 Standardi
Proizvodi ove vrste trebaju zadovoljavati sledeće standarde:
- IEC 61643-11 – Niskonaponski metaloksidni odvodnici prednapona
- IEC 60071-1 – Koordinacija izolacije, definicije, principi i pravila
- IEC 60099-5 – Preporuke za odabir i primjenu odvodnika prednapona"

Tačkom 9.2 istog dijela tenderske dokumentacije, između ostalog je definisano:
„Za potrebe ovog tendera, i ocjenu dostavljenih ponuda, Dobavljač je dužan dostaviti dokaze o provedenim tipskim ispitivanjima i organizovati sva rutinska ispitivanja koja će se provesti prije isporuke, u skladu sa odredbama standarda i zahtjevima navedenim u ovoj tehničkoj specifikaciji.".

Dalje, tačkom 9.6.5. – Ispitivanje odvodnika prednapona (strana 90) definisano je sledeće:
„Tipska ispitivanja

Tipska ispitivanja NN odvodnika prednapona bit će provedena prema zahtjevima standarda IEC 61643-11."

Uvidom u sporne ponude, ovaj organ je utvrdio da su ponuđači na strani 154 ponude odnosno 16, u Tabeli br. 3, stavka 19 - Metal-oksidni odvodnik prenapona, naveli brojeve za ateste/izvještaje/potvrde koji se dostavljaju kao dokaz o tipskim ispitivanjima za predmetnu stavku, te je navedeno da se isti nalaze na stranama 380, 431 i 439 ponude odnosno na stranama 402,453 i 461.

Na strani 380 i 402 ponude ponuđači su dostavili „Test report" broj 8621/NZL/NBR/15 na engleskom jeziku, u kojem je označen standard : EN 61643-11:2012.
Na strani 431 i 453 ponude ponuđači su dostavili „Test report" broj 400/NZL/NBW/2014/O na engleskom jeziku, u kojem su označeni standardi : PN-EN 61643-11-2013, PN-EN 60112:2003+A1:2010 i PN-EN 60695-10-2:2014.
Na strani 439 i 461 ponude ponuđači su dostavili „Test report" broj 178/NZL/NBW/2014/O na engleskom jeziku, u kojem su označeni standardi : PN-EN 60695-2-10:2013, PN-EN 60695-2-11:2005 i IEC 61643-11:2011.

Iz naprijed navedenog činjeničnog stanja nesporno se može utvrditi da je u svim dostavljenim izvještajima o ispitivanju odvodnika prednapona naznačen jedan od standarda koji je propisan tačkom 9.2 tehničkog dijela tenderske dokumentacije (strana 88), i to standard EN 61643-11, dok preostala dva propisana standarda nisu označena. Ugovorni organ svoje izjašnjenje temelji na činjenici da su standardima IEC 60099-5 i IEC 60071-1 propisane smjernice i procedure na osnovu kojih su definisane tehničke karakteristike NN odvodnika prednapona navedene u Tabeli br. 1, a da je prema standardu EN 61643-11 izvršeno ispitivanje i dostavljeni atesti o provedenom tipskom ispitivanju, ali ne ukazuje na odredbe tenderske dokumentacije kojima je definisao da će propisani standardi IEC 60099-5 i IEC 60071-1 služiti samo u svrhu definisanja tehničkih karakteristika, te da se ispitivanje vrši samo prema standardu EN 61643-11.
Nedostatak jasnog i uvjerljivog obrazloženja dovodi u sumnju i samu obavezu provođenja ispitivanja prema određenim standardima. Naime, tačkom 9.2 tehničkog dijela tenderske dokumentacije (strana 88) ugovorni organ propisuje da „Za potrebe ovog tendera, i ocjenu dostavljenih ponuda, Dobavljač je dužan dostaviti dokaze o provedenim tipskim ispitivanjima i organizovati sva rutinska ispitivanja koja će se provesti prije isporuke, u skladu sa odredbama standarda i zahtjevima navedenim u ovoj tehničkoj specifikaciji.", što upućuje na standarde iz tačke 9.1 istog dijela tehničke dokumentacije, dok tačkom 9.6.5 (strana 90) propisuje: „Tipska ispitivanja NN odvodnika prednapona bit će provedena prema zahtjevima standarda IEC 61643-11.". što opet upućuje na ispitivanja samo prema jednom standardu.
Iz svega naprijed navedenog, ovaj organ nalazi da ugovorni organ nije u postupku po žalbi detaljno, dovoljno i uvjerljivo raspravio sporno pitanje, te doveo u vezu uslove koje je sam propisao tenderskom dokumentacijom, sa dostavljenim spornim izvještajima od strane ponuđača, što je dužan učiniti u ponovnom postupku, a prije svega ostaje nejasno pitanje definisanja tačke 9.2 i 9.6.5 kojima je propisana primjena standarda prilikom tipskog ispitivanja sporne opreme, što sve zajedno ovaj žalbeni navod čini osnovanim.

Razmatrajući dvadeset treći (22), trideset sedmi (37), žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Malcom" d.o.o. Sarajevo, grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači kablovske završnice bez stopica, što se protivi tenderskom zahtjevu na strani 102

TD, kojim je zahtjevano da se kablovske završnice isporuče u kompletu, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da se kablovske završnice mogu isporučiti odvojeno od stopica, te da se stopice isporučiti kroz grupu materijala: „Stopice, čahure i svornjaci", a da su na stranici 39 tenderskog dokumenta predviđene odvojene stavke. Dalje navodi da je na stranici 20 tehničkog dijela tenderske dokumentacije definisano sledeće: „U specifikacijama su navedene samo specijalna oprema koja se koristi u elektro-distributivnoj djelatnosti za izradu niskonaponskih priključaka, dok oprema (koja se može nabaviti i kao robe široke potrošnje) i radovi koje su neophodni za ugradnju predmetnih specijalnih roba nisu navedeni kao zasebne stavke u obrazcu za cijenu ponude i ponuđači moraju nabavku istih obuhvatiti cijenom ponude za pojedinačne stavke.", što podrazumijeva da ponuđač na sebe preuzima obavezu da nabavi i materijale koji nisu navedeni u specifikaciji, a koji su potrebni za ugradnju.

Iz naprijed navedenog se može zaključiti da ugovorni organ ne spori činjenicu da kataloška dokumentacija koju su dostavili naprijed navedeni ponuđači, u dijelu dostavljenom za kablovske završnice, ne sadrži sporne stopice, ali navodi da se stopice isporučuju kroz grupu materijala „Stopice, čahure i svornjaci". Međutim, sporno pitanje u konkretnom slučaju je, da li su ponuđači bili u obavezi da dostave katalošku dokumentaciju iz koje se može utvrditi da se kablovske spojnice ugrađuju sa stopicamma, odnosno, da li su bili u obavezi da za sporne stopice dostave odgovarajuću katalošku dokumentaciju.
U odnosu na prednje pitanje, tehničkim dijelom tenderske dokumentacije, u dijelu VII – Obim nabavke ELEKTROMONTAŽNI RADOVI, definisana je sledeća pozicija: VII 2 – Nabavka i ugradnja kablovskih završnica (sa odgovarajućim stopicama i/ili svornjacima) za 1 kV kablove, a zatim su navedene četiri pozicije iz obrasca za cijenu ponude (VII 2.1, VII 2.2, VII 2.3 i VII 2.4) sa istim nazivom, ali za različite presjeke kablova. U daljem tekstu je definisano da pozicija obuhvata nabavku, radne operacije i ugradnju:
„1. Nabavka kablovskih završnica (za unutrašnju i vanjsku montažu) za 1kV kablove presjeka od 4 do 16 (25-50; 70-150;150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio III tačka 12
2. Nabavka kablovskih stopica i/ili svornjaka Al/Al ili Al/Cu ili Cu/Cu za 1kV za spajanje kablova presjeka od 4 do 16 (25-50; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio IV tačka 14 i nacrtima prilog: 20 i 21
3. Ugradnja kablovskih kablovskih stopica i/ili svornjaka Al/Al ili Al/Cu ili Cu/Cu za 1kV za spajanje kablova presjeka od 4 do 16 (25-50; 70-150; 150-240) mm2
4. Ugradnja kablovskih završnica (za unutrašnju i vanjsku montažu) za 1kV kablove presjeka od 4 do 16 (25-50; 70-150;150-240)mm2."

Iz naprijed navedenog se može zaključiti da pozicija „Nabavka i ugradnja kablovskih završnica (sa odgovarajućim stopicama i/ili svornjacima) za 1 kV kablove" obuhvata i nabavku stopica i/ili svornjaka. Pozivanje ugovornog organa na stranu 20 tenderskog dokumenta u kojoj je definisano da „oprema (koja se može nabaviti i kao robe široke potrošnje) i radovi koje su neophodni za ugradnju predmetnih specijalnih roba nisu navedeni kao zasebne stavke u obrazcu za cijenu ponude i ponuđači moraju nabavku istih obuhvatiti cijenom ponude za pojedinačne stavke", ne daje odgovor na pitanje da li je postojala obaveza ponuđača da dostave katalošku dokumentaciju za sporne stopice, imajući prije svega u vidu činjenicu da je Tabelom br.2, dio VII – Kablovske završnice, spojnice i toploskupljajuće izolacione cijevi i krpe, kao i tačkom 11.4.1 tehničke dokumentacije, predviđeno da ponuđači dostave katalošku dokumentaciju. Dakle, nije sporno pitanje da su ponuđači dužni uračunati cijenu opreme i radova potrebnih za ugradnju u cijenu pojedinačne stavke, ali ugovorni organ ne raspravlja ključno pitanje, odnosno ne upućuje na dokaze iz kojih bi se nedvosmisleno

moglo utvrditi da nije postojala obaveza dostavljanja kataloške dokumentacije, u kojoj mora biti vidljivo da se kablovske završnice ugrađuju sa stopicama i/ili svornjacima, niti upućuje na drugi dio ponuda iz kojih se to nedvosmisleno može utvrditi. Dalje, ugovorni organ navodi da se stopice isporučuju kroz grupu materijala „Stopice, čahure i svornjaci", za koju stavku je Tabelom br.2, dio IX, predviđeno da se takođe dostavi kataloška dokumentacija, ali ne dostavlja dokaz da je ista dostavljena u ponudama, te ne dovodi u direktnu vezu sporne stopice i/ili svornjake sa traženim kablovskim završnicama, sve u vezi sa uslovima propisanim tehničkim dijelom tenderske dokumentacije.

Članom 102. Stav (2) ZJN propisana je obaveza ugovornog organa da u postupku pravne zaštite dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preuzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupaka po žalbi. U vezi sa tim, propuštanje ugovornog organa da potpuno utvrdi činjenično stanje, te pruži jasne i objektivne dokaze koji upućuju na činjenicu da su imenovani ponuđači postupili u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom, sve zajedno čini ovaj žalbeni navod osnovanim.

U žalbi ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla od 18.03.2022. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- *ELCOM d.o.o. Tuzla*
- *JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo*
- *evidenciji*
- *u spis*