BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-608-10/22
Datum: 19.05.2022. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „AE SIGURNOST" d.o.o. Zenica, izjavljenoj na Odluku broj 05-5648/22 od 18.02.2022. godine, Ugovornog organa JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo u postupku javne nabavke usluga obavljanja fizičko/tehničke zaštite elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, DOC-a (priključka i monitorniga sistema tehničke zaštite na dojavni centar agencije) sa intervencijom i održavanjem opreme u vlasništvu JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnim sjednicama Kancelarije za razmatranje žalbi, održanim dana 11.05.2022. godine i 19.05.2022. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** ponuđača „AE SIGURNOST" d.o.o. Zenica i poništava se:
   - Odluka broj 05-5648/22 od 18.02.2022. godine
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo u postupku javne nabavke usluga usluga obavljanja fizičko/tehničke zaštite elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, DOC-a (priključka i monitorniga sistema tehničke zaštite na dojavni centar agencije) sa intervencijom i održavanjem opreme u vlasništvu JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, donio je dana 18.02.2022. godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-5648/22 kojom je ugovor o javnoj nabavci dodijelio grupi ponuđača „SOKO BH" d.o.o. Tuzla, Agnecija za zaštitu ljudi i imovine Securitas d.o.o. Sarajevo, „FLEK" d.o.o. za usluge tehničke i fizičke zaštite lica i stvari Tuzla, Agencija za tehničku i fizičku zaštitu Middle Point Electronics d.o.o. Sarajevo, Agencija za zaštitu ljudi i imovine Pobjeda-Sigurnost d.o.o. Goražde i Condor d.o.o. Agencija za pružanje fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine Zenica.

Ponuđač „AE SIGURNOST" d.o.o. Zenica, nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 08.03.2022. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeće navode:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača ne sadrži elemente propisane članom 70. stav (3) jer ne sadrži detaljno obrazloženje razloga za izbor najpovoljnijeg ponuđača. Ugovorni organ se samo fokusirao na neprihvatljivost naše ponude dok nigdje nije konstatovao prihvatljivost ponude izabranog ponuđača.

- Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda dva puta sadrži stranu 11 od ukupno 11 strana na kojima se nalaze različiti potpisi članova komisije, što implicira na malverzacije članova komisije koji nisu dosljedni i zapisnik se ne smatra potpisanim o strane svih članova komisije.

- Obrazac za ponudu, rubrika ponuđač (upisuje se naziv i ID broj ponuđača), Adresa ponuđača, nedostaje adresa za svakog člana grupe ponuđača.

- Izabrani ponušač je na stranici 25 ponude iskazao podjelu posla što čini ukupno 100% a u samoj ponudi na stranici 401 prihvaćeno je podugovaranje u iznosu od 30%, te se postavlja pitanje kako je onda precizirano izvođenje pougovaračkih radova u vezi sa gore navedenom podjelom posla.

- Izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom Tehničke specifikacije tačka 2.1. jer je dostavio Tabelu 3 gdje je samo nabrojano po rednim brojevima koji su to prateći moduli i komponente ali ne za svaki objekat pojedinačno ili preko tipske konfiguracije. Umjesto traženog izabrani ponuđač na strani 815 dostavlja naziv i model opreme bez opisa po objektu ne navodeći svaki objekat po lokacijama kako je to traženo tenderskom dokumentacijom.

- Izabrani ponuđač je u Tabeli broj 2 koja se odnosi na tehničke zahtjeve za opremu tehničke zaštite pod tačkom 14. ponudio karticu proizvođača paradox tip CR-R70L, te se izjasnio da nema odstupanja od tačke 2.13. tehničke specifikacije za karticu, dok u katalоškom listu koji je dostavljen stoji pečat kompanije Position technology te njihova adresa gdje nisu navedene tražene frekvencije za karticu, te se samim tim navedeni proizvođač i tip ne slažu sa dostavljenim katalоškim listom, a ujedno kompanija Paradox i njene kartice ne rade na traženoj frekvenciji ugovornog organa, dok firma Poisition technology uopšte ne postoji. Paradox kao firma ne proizvodi bezkontaktne kartice niti postoje kartice sa frekvencijom 125hz.

- Izabrani ponuđač je za tačku 2.15 tehničke specifikacije u tebeli broj 2 naveo sirenu proizvođača Western Security tip WS 200 te dostavio kataloški list za istu. Opravdan je osnov sumnje u autentičnost i vjerodostojnost istog jer se ovakav kataloški list mogao preuzeti na internetu i priložiti, obzirom da se ista sirena nalazi na stranici firme Master cctv Srbija sa šifrom WS-200 model, a ne proizvođač Western security jer je to brend gore navedene firme.

- Tabela koja je rađena po zahtjevu iz tačke 8.5. dokumentacije koja je potrebna u svrhu tehničke ocjene ponuda, a odnosi se na podatke o nvr-u i broju kamera sa hard diskovima i kapacitetu bandwitha nije ovjerena od strane lidera konzorcija niti potpisana na mjestu predviđenom za potpis odgovornog lica. Na stranici 947 su otkucani podaci direktora SOKO BIH, ali isti dokument ne sadrži potpis niti ovjeru vlastoručnog potpisa.

- Netačan je zaključak ugovornog organa da naša ponuda ne zadovoljava zahtjeva tenderske dokumentacije u pogledu Detaljnog pregleda softverskih komponenti kontrolnih centara i glavnog kontrolnog centra jer ista podrazumjeva prenos podataka internetskom mrežom. Kada navodimo za povezivanje između svih lokacija osiguraće se odgovarajuće VPN internetske mreže, onda se tako jasno i čita korištenje virtuelene privatne mreže, a sve prema zahtjevu ugovornog organa.

- Netačan je zaključak ugovornog organa da naša ponuda ne zadovoljava zahtjev da domet čitača kartice kontrole pristupa bude 7cm ili više. To što smo ponudili minimalno 5 cm ne znači da ne ispunjavamo gore navedeni uslov. Ponudili smo minimalne ili veće karakteristike a ugovorni organ je od nas trebao tražiti pojašnjenje više od 5.

Ugovorni organ je dana 08.03.2022. godine ovom organu dostavio Izjašnjenje broj 01-3-7546-1/22 zajedno sa spisom predmeta, te predložio da se žalba odbije kao nesonovana po svim žalbenim navodima.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu ponuđača „AE SIGURNOST" d.o.o. Zenica, poništiti Odluku broj 05-5648/22 od 18.02.2022. godine i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak iz sledećih razloga:

Razmatrajući žalbeni navod žalioca koji se odnosi na tvrdnju da je ugovorni organ Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača samo naveo koja je najpovoljnija ponuda, bez detaljnog obrazloženja razloga za izbor i konstatacije prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača, ovaj organ je izvršio uvid u ožalbenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-5648/22 od 18.02.2022. godine, navedeno je, između ostalog, da je nadležna komisija za javne nabavke ugovornog organa izvršila otvaranje, pregled i ocjenu primljenih ponuda i utvrdila, na osnovu kriterijuma najniža cijena, da je najpovoljnija ponuda ponuđača Konzorcij „SOKO BH" d.o.o. Tuzla, Agnecija za zaštitu ljudi i imovine Securitas d.o.o. Sarajevo, „FLEK" d.o.o. za usluge tehničke i fizičke zaštite lica i stvari Tuzla, Agencija za tehničku i fizičku zaštitu Middle Point Electronics d.o.o. Sarajevo, Agencija za zaštitu ljudi i imovine Pobjeda-Sigurnost d.o.o. Goražde i Condor d.o.o. Agencija za pružanje fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine Zenica, sa ukupnom cijenom ponude nakon ispravke računske greške od 8.497.174,68 KM (bez PDV-a), *te da je ispunila zahtijevane tenderske uslove.*

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da je žalilac svjesno propustio navesti dio teksta iz ožalbene Odluke gdje se navodi da je ponuda izabranog konzorcijuma ispunila sve zahtijevane tenderske uslove. Pored navedenog, žaliocu je dostavljen i Zapisnik o ocjeni ponuda iz kojeg se takođe može utvrditi da je ponuda izabranog ponuđača ocijenjena kao prihvatljiva odnosno da je ispunila zahtijevane tenderske uslove.

Članom 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlašćenog lica i pečat ugovornog organa.

Žalilac u žalbi ističe, pozivajući se na gore citiranu odredbu ZJN, da je ožalbena odluka fokusirana na razloge za odbacivanje ponude žalioca, bez konstatovanja prihvatljivosti izabaranog ponuđača.

Cijeneći gore navedeno utvrđeno činjenično stanje u postupku i relevantnu odredbu ZJN, ovaj organ ističe da žalilac neosnovano tvrdi da ugovorni organ ožalbenom odlukom ne konstatuje prihvatljivost ponude izabranog ponuđača. Naime, evidentno je da je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača navedeno između ostalog, da je ponuda izabranog ponuđača ispunila zahtijevane tenderske uslove, te osnovano ugovorni organ ukazuje na činjenicu da žalilac propušta citirati dio rečenice u kojoj je isto navedeno. Dakle, kako žalilac suštinu svog žalbenog navoda bazira na tvrdnji da u ožalbenoj odluci nije konstatovana prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, što nije slučaj imajući u vidu gore citirani sadržaj ožalbene odluke, ovaj organ ocjenjuje žalbeni navod žalioca ***neosnovanim.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca kojim isti tvrdi da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda dva puta sadrži stranu 11 od ukupno 11 strana, što implicira na malverzacije članova komisije i isti se ne smatra potpisanim od svih članova komisije, ovaj organ je izvršio uvid u sporni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Uvidom u sporni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ovaj organ je utvrdio da isti sadrži dvije stranice 11 sa potpisima različitih članova Komisije, odnosno da jedna stranica sadrži potpise tri člana Komisije, dok druga stranica 11 sadrži potpise preostala dva člana Komisije.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca, ugovorni organ ističe da su obe stranice 11 Zapisnika identične i u istim se ništa nije dodavalo niti mijenjalo, te su potpisane od članova Komisije. Razlog postojanja dvije stranice 11 je praktične prirode, imajući u vidu da je dio članova Komisije raspoređen u Sarajevu a dio u Tuzli i Kaknju, te da članovi komisije ne bi dolazili u Sarajevo radi potpisa, isti su potpisali primjerak Zapisnika, skenirali i mailom poslali u Direkciju. Prema tome, vidljivo je da su članovi komisije potpisali Zapisnik sa istim tekstom.

Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je u postupku pravne zaštite žalilac dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i

razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da je suština žalbenog navoda žalioca sadržana u tvrdnji da se u konkretnom slučaju radi o malverzacijama komsije, te se postavlja pitanje šta su to potpisali jedni članovi komisije, a šta drugi, ako zapisnik ima dvije zadnje stranice sa **istim sadržajem zadnje stranice**, dovodeći isto u vezu sa članom 68. ZUP-a koji se odnosi na zabranu dodavanja i mijenjanja u već potpisanom zapisniku.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantu odredbu Zakona, ovaj organ ističe da žalilac predmetno pitanje neosnovano potencira na gore navedeni način.

Naime, evidentno je da praksa ugovornog organa da dvije identične stranice potpisuju različiti članovi komisije, te da iste imaju isti broj stranice, pravdajući to praktičnim razlozima, jeste stvorila konfuznost u pogledu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, što prema stavu ovog organa ne bi trebala biti praksa ugovornog organa u postupcima javnih nabavki. Prednje navedeno ovaj organ ističe imajući u vidu da svrha praktičnosti koju navodi ugovorni organ može biti postignuta na razne druge načine, a koji ne bi otvoriti pitanje ispravnosti Zapisnika na način opisan u žalbenom navodu žalioca.

Sa druge strane, žalilac ne dokazuje niti čini vjerovatnim na koji način se u konkretnom slučaju radi o malverzacijama komisije, jer sam žalilac u jednom dijelu žalbenog navoda ističe da se postavlja pitanje šta su potpisali jedni, a šta drugi članovi komisije, dok u drugom dijelu žalbenog navoda sam navodi da postoje *dvije stranice sa istim sadržajem.* Nije sporna činjenica da obe stranice imaju identičan sadržaj, a koji se odnosi na detalje vezane za izabrani konzorcijum u ovom postupku, te cijenu ponude. Takođe, prema stavu ovog organa, žalilac neosnovano predmetnu sumnju dalje dovodi u vezu sa članom 68. ZUP-a, jer kako na to osnovano ukazuje ugovorni organ, iz zapisnika se ne može nedvosmisleno utvrditi da je nešto mijenjano, niti dodavano, te su stranice identične.

Dakle, imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ smatra da se u konkretnom slučaju ne može nedvosmisleno utvrditi da se potpisivanjem Zapisnika na gore utvrđeni način radi o malverzacijama Komisije, kako to potenicira žalilac, niti se može nedvosmileno zaključiti da žalilac osnovano postavlja pitanje ko je šta potpisao od članova komisije, kada i sam navodi da je sadržaj stranica identičan i da i sam ističe da su nesporno svi članovi komisije potpisali zapisnik.

Cijeneći navedeno, ovaj organ ističe da žalilac nije dokazao, niti učinio vjerovatnim, da se radi o malverzacijama komisije, što je i bila suština žalbenog navoda, te slijedom navedenog žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca kojim ističe da izabrani ponuđač nije u obrascu za ponudu naveo adrese članova grupe ponuđača, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača.

Uvidom u obrazac za cijenu ponude stranica 39 ponude, ovaj organ je utvrdio da u istom nisu navedene adrese članova grupe ponuđača.

Uvidom u stranice 11 i 13 ponude ovaj organ je utvrdio da su na istim navedene adrese svih članova grupe ponuđača.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da s obzirom na to da se radi o konzorcijumu od šest članova u Aneksu 2 nije bilo dovoljno mjesta da se upišu adrese ponuđača, ali su iste navedene na strani 11 i strani 13, te na dosta drugih mjesta u ponudi.

Cijeneći navedeno, ovaj organ smatra gore navedeni propust ponuđača formalnim propustom koji ne može uticati bitno na ocjenu prihvatljivosti ponude ponuđača, imajući u vidu da se iz drugih dijelova ponude (stranice 11 i 13) mogu nedvosmisleno utvrditi adrese članova grupe ponuuđača.

U prilog navedenom ističu se ranije donesene presude Suda BiH, kao i već zauzeti stavovi ovog organa po pitanju formalnih propusta u ponudi, gdje je konstatovano da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali da ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Cijeneći gore navedeno, ovaj organ ocjenjuje da je navedeni propust žalioca formalan propust koji nije bitno uticao na prihvatljivost same ponude, te je ovaj žalbeni navod žalioca ***neosnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca kojim ističe da se postavlja pitanje kako je precizirano izvođenje podugovaračkih radova, a u vezi sa podjelom posla u konzorcijumu koja je 100%, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača.

Uvidom u stranicu 25 ponude, ovaj organ je utvrdio da je na istoj navedena raspodjela posla između članova konzorcijuma u procentima (17,57%, 50,13%, 13,76%, 8,77%, 2,20% i 7,57%, odnosno ukupno 100%).

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da se podugovaranje ponuđačima ne može ograničiti, te da je ponuđač u ponudi naveo procentualnu podjelu posla koji će obavljati konzorcijalni partneri, a koji se ne podugovara. Za ostalih 30% ponuđač je predvidio da će vršiti podugovaranje, te za isto nije dužan navoditi šta će podugovarač raditi što je vidljivo iz teksta tenderske dokumentacije.

Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je u postupku pravne zaštite žalilac dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje u postupku i citiranu odredbu Zakona, ovaj organ prije svega ističe da ugovorni organ, sa jedne strane, pogrešno ističe da je izabrani ponuđač naveo procentualnu raspodjelu posla za dio koji ne podugovara, dok sa druge strane osnovano ukazuje na odredbe Tenderske dokumentacije koje se odnose na podugovaranje. Naime, suština žalbenog navoda žalioca sastoji se u tvrdnji da zbog podjele posla u konzorcijumu od 100% postavlja se pitanje kako je precizirano izvođenje podugovaračkih radova od 30%. Ovaj organ posebno napominje da žalilac ni ne ukazuje na tačnu stranicu ponude na kojoj je precizirano podugovaranje, jer se stranica 401 ponude ne odnosi na sporno pitanje. Međutim, procenat podugovaranja od 30% je među strankama nesporan.

Prema stavu ovog organa, žalilac u potpunosti zanemaruje odredbe tenderske dokumentacije, odnosno tačku 4.7. iste (na stranici 6 Tenderske dokumentacije), na koju osnovano ukazuje ugovorni organ, jer je u istoj propisano da *ponuđači trebaju u ponudi navesti da li i u kojem iznosu predviđaju sklapanje podugovora sa trećom stranom.* U vezi sa tim, podugovaranje je pravni institut propisan članom 73. Zakona, a zaključenje podugovora sa trećom stranom je buduća neizvjesna činjenica, s obzirom na to da ponuđači u fazi dostavljanja ponuda imaju obavezu da navedu u svojoj ponudi da li imaju namjeru dio

ugovora prenijeti na treće strane, kako je to propisano stavom (1) ovog člana, ali konačnu saglasnost na predloženi podugovor daje ugovorni organ prilikom realizacije osnovnog ugovora, kako je to predviđeno stavom (3) istog člana. Naprijed navedene činjenice ukazuju na to da grupa ponuđača mora preuzeti sve obaveze u vezi sa izvršenjem ugovora, za koje preuzima punu odgovornost u skladu sa članom 73. Stav (5) Zakona, jer u konačnici postoji mogućnost da ugovorni organ iz objektivnih razloga ne odobri podugovaranje , što implicira činjenicu da sama raspodjela posla mora biti izvršena između članova grupe ponuđača, a što ne ograničava ponuđače da dio posla prenesu na podugovarača prilikom realizacije ugovora, ako za to dobiju odobrenje od strane ugovornog organa

Dakle, dok ugovorni organ ukazuje na činjenicu da ne može zabraniti podugovaranje i upućuje na odredbe tenderske dokumentacije u kojima je opisao način podugovaranja u slučaju da se ponuđači odluče za isto, žalilac izuzev postavljenog hipotetičkog pitanja koji se tiče procenata u konkretnom slučaju, ne argumentuje, niti ukazuje na koji način je izabrani ponuđač postupio protivno bilo kojem propisu ili tenderskoj dokumentaciji postupajući na način kako je to utvrđeno u ponudi, čime žalbeni navod nije dokazao, niti učinio vjerovatnim.

Cijeneći navedeno, žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca koji se odnosi na tvrdnju da izabrani ponuđač nije u svojoj ponudi naveo opis za skupinu objekata u skladu sa zahtjevom iz tačke 2.1. Tehničke specifikacije, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača.

Tačkom 2.1. Tehničke specifikacije propisano je, između ostalog, da je ponuđač u svojoj ponudi dužan navesti sve prateće komponente i dodatne module, za svaki od objekata pojedinačno ili preko tipskih konfiguracija. Ostavlja se mogućnost ponuđaču da napravi ***jedan opis*** *za skupinu objekata koji podrazumijevaju ugradnju iste centrale sa istim modulima.*

Tabelom broj 3 Tehničke specifikacije, tačka 8.3. propisani su ostali podaci navedeni u Tehničkoj specifikaciji i to navesti sve ponuđene prateće komponente i dodatne module uz alarmne centrale, za svaki od objekata pojedinačno ili preko tipskih konfiguracija.

Tabelom 3 – Napomena navedeno je, između ostalog, da ista nije predviđena za tekstulano popunjavanje ***opisa usluga*** *već samo kao podsjetnik na kojoj se tačno numerisanoj stranici ponude ponuđača nalazi dokumentacija koja ima veze sa traženiim podacima o uslugama koje su predmet nabavke.*

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 815 ponude dostavio akt pod nazivom Ponuđene prateće komponente i dodatni moduli uz alarmne centrale i sistem videonadzora (Tabela br.3, redni broj 8.3.), sa rubrikama: Broj, Naziv opreme, Proizvođač opreme i Tip opreme, te ista sadrži 10. stavki.

Žalilac u žalbi ističe da je izabrani ponuđač dostavio naziv i model opreme, bez opisa po objektu ne navodeći svaki objekat po lokacijama kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, odnosno da je samo nabraojao rednim brojevima koje su to prateće komponente i moduli, ali ne za svaki objekat pojedinačno ili preko tipske konfiguracije.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da je izabrani ponuđač iskoristio mogućnost da dostavi jedan opis za tipsku konfiguraciju za skupinu objekata, te da je ugovornom organu potpuno jasno da spomenuta tabela predstavlja tipsku konfiguraciju, dakle

jasna je namjera izabranog ponuđača da za sve alarmne centrale ponudi jednu tipsku konfiguraciju.

Članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da je u potpunosti neprihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa u pogledu spornog pitanja među strankama. Ugovorni organ je propustio da na nedvosmislen način dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, a što mu je bila obaveza u skladu sa gore citiranim članom ZJN.

Na ključno pitanje koje žalilac ističe u žalbi, ugovorni organ ne daje suštinski odgovor jer isti temelji svoje izjašnjenje na tvrdnji da mu je sasvim jasna namjera izabranog ponuđača i sasvim jasno šta je ponuđeno. Prema stavu ovog organa ovakav način vođenja postupka od strane ugovornog organa je nepravilan.

Naime, suština žalbenog navoda žalioca ne sastoji se u tvrdnji da li je izabrani ponuđač ponudio prateće komponente i module za svaki objekat pojedinačno ili preko tipske konfiguracije, već se sastoji u tvrdnji da izabrani ponuđač nije dostavio traženi opis usluga, već samo nabrojao traženo kroz dostavljanje naziva i modela opreme. Dakle, ugovorni organ se svojim izjašnjenjem ni ne osvrće na tvrdnju žalioca da u ponudi izabranog ponuđača nedostaje traženi opis usluga, već navodi sasvim drugu tvrdnju, kako je gore citirano, čime isti nije dokazao činjenice i okolnosti na osnovu kojih je donio spornu odluku, u smislu člana 102.stav (2) ZJN.

Potrebno je da ugovorni organ u ponovljenom postupku raspravi sporno pitanje među stranaka u postupku, te nedvosmisleno utvrdi pravnorelevantne činjenice postupka u odnosu na istaknuti žalbeni navod žalioca, imajući u vidu uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći navedeno, žalbeni navod žalioca je ***osnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca koji se odnosi na tvrdnju da se dostavljena dokumentacija vezana za beskontaktnu karticu za kontrolu pristupa ne slaže, odnosno da se ponuđeni tip i proizvođač ne slažu sa katalоškim listom, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača.

Uvidom u stranicu 171 ponude (tabela 2), tačka 14. izabrani ponuđač je za rubriku Bezokontaktna kartica za kontrolu pristupa prema tački 2.13. tehničke specifikacije, u rubrici ponuđač naveo Paradox, u rubrici Tip/model naveo CR-R70L.

Uvidom u stranice 347 i 349 ponude, ovaj organ je utvrdio da se na istim nalazi prateća kataloška dokumentacija koja je ovjerena od strane Position technology, kako to i tvrdi žalilac, a na kojoj se nalazi više brojeva koji su isti ili slični brojevima kartice i gore navedene rubrike.

Uvidom u stranice 967 i 1061 ponude ovaj organ je utvrdio da je u istim navedeno, za rubriku *Prijedlog ponuđača (naznačiti tačan tip i proizvođača)*, da isti nudi beskontaknu karticu tipa CR-R702.

Žalilac u žalbi ističe da se proizvođač i tip navedeni u tabeli 2 ne slažu sa dostavljenim katalоškim listom, te da ujedno kompanija Paradox i njene kartice ne rade na

traženoj frekvenciji, niti ista proizvodi bezkontaktne kartice niti postoje kartice sa frekvencijom 125 Khz, dok firma Position technology uopšte ne postoji. Takođe, žalilac traži da ukoliko se žalba u ovom navodu proslijedi KRŽ-u, da ugovorni organ od istog zahtijeva postupanje u skladu sa članom 116. stav (4) ZJN.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da nije tačno da izabrani ponuđač nudi karticu modela CR-R70L, jer se iz priložene kataloške dokumentacije vidi da nudi model CR-R702-A, dok je na zvaničnoj internet stranici www.paradox.com vidljivo da se ove kartice još uvijek nude i da rade na spornoj frekvenciji. Priložena dokumentacija firme Position technology iz Kanade daje tehničke karakteristike i instrukcije za ponuđene ID kartice, te ugovorni organ ne ulazi u provjeru činjeničnog stanja da li predmetna firma zaista postoji.

Članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da je u potpunosti neprihvatljivo izjašnjenje ugvoornog organa u pogledu spornog pitanja među strankama. Ugovorni organ je propustio da na nedvosmislen način dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, a što mu je bila obaveza u skladu sa gore citiranim članom ZJN.

Sporno pitanje među strankama u postupku je pitanje da li je izabrani ponuđač dostavio katalošku dokumentaciju koja prati ponuđeni čitač kartice, odnosno proizvođača i tip kartice, iz Tabele 2 ponude.

Dakle, suština žalbenog navoda žalioca sadržana je u tvrdnji da se ponuđeni proizvođač i tip kartice ne slažu sa dostavljenim katalošim listom, imajući u vidu da se kataloški list odnosi na drugu privredni subjekt, što nije ni sporno među strankama.

Ovakvo činjenično stanje postupka ugovorni organ pravda tvrdnjom da kataloška dokumentacija daje tehničke karakteristike i instrukcije za ID kartice, **ali da ne ulazi u provjeru činjeničnog stanja postupka.** Prema stavu ovog organa, ovakvo vođenje postupka pred ugovornim organom je nepravilno, jer se isti uopšte ne osvrće na sam žalbeni navod žalioca, niti demantuje tvrdnju žalioca da dostavljena kataloška dokumentacija nije identična sa podacima navedenim u Tabeli 2 ponude, čime ne dokazuje činjenice i okonosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, u smislu člana 102. stav (2) ZJN.

Dalja tvrdnja žalioca da Paradox kao firma ne proizvodi beskontaktne kartice niti postoje iste sa frekvencijom 125Khz, suprotstavljena je argumentaciji ugovornog organa koji ističe da je sa stranice ovog privrednog subjekta vidljivo da isti proizvodi još uvijek tražene kartice, međutim isti ne dostavljaju ovom organu dokaze za navedeno, što ovaj organ ne može nesporno utvrditi na osnovu spisa predmeta ovog postupka javne nabavke. Kako se činjenično stanje pred ovim organom u pogledu navedenog ne može nedvosmisleno utvrditi, a predmet vraća ugovornom organu na ponovno postupanje kako u pogledu ovog žalbenog navoda, tako i u pogledu drugih žalbenih navoda, ovaj organ ne može udovoljiti zahtjevu žalioca u smislu člana 116. stav (4) ZJN.

Dakle, ugovorni organ je svojim izjašnjenjem u potpunosti propustio da se osvrne na tvrdnju žalioca da u ponudi izabranog ponuđača kataloška dokumentacija nije usklađena sa Tabelom 2, imajući u vidu činjenicu da je tenderskom dokumentacijom za Tabelu 2 zahtijevano da se upiše kako Proizvođač tako i Tip ponuđene kartice, te dostavi kataloška dokumentacija za navedeno.

Potrebno je da ugovorni organ u ponovljenom postupku raspravi sporno pitanje među stranaka u postupku, te nedvosmisleno utvrdi pravnorelevantne činjenice postupka u odnosu na istaknuti žalbeni navod žalioca na koji se nije izjasnio, imajući u vidu uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći navedeno, žalbeni navod žalioca je ***osnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca koji se odnosi na tvrdnju da je izabrani ponuđač u Tabeli 2 ponudio unutarnju sirenu proizvođača western Securitiy, tip WS 200, a da isti nije proizvođač sirena već brend kompanije Master cctv Srbija sa šifrom WS 200, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača na stranicama 359 i 361 ovaj organ je utvrdio da se na istim nalazi podatak *Western Security.*

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da ni po odredbama ZJN niti po drugim aktima nije određena obaveza provjere validnosti dostavljene tehničke dokumentacije u smislu da ona mora biti dostupna od proizvođača ili drugog subjekta. Ne postoji ni obaveza proizvođača da na svojim web stranicama drže tehničku dokumentaciju za sve proizvode, a ugovorni organ se ne bavi forenzikom dostavljene dokumentacije.

Članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da je u potpunosti neprihvatljivo izjašnjenje ugvoornog organa u pogledu spornog pitanja među strankama. Ugovorni organ je propustio da na nedvosmislen način dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, a što mu je bila obaveza u skladu sa gore citiranim članom ZJN.

Na ključno pitanje koje žalilac ističe u žalbi, ugovorni organ ne daje suštinski odgovor jer isti temelji svoje izjašnjenje na tvrdnji da niti zakonom niti podzakonskim aktima nije propisana obaveza ponuđača da tehnička dokumentacija mora biti dostupna od proizvođača ili drugog subjekta. Međutim, suština žalbenog navoda žalioca sadržana je u tvrdnji da je izabrani ponuđač naveo da nudi proizvod proizvođača Wester security, a da isti nije proizvođač, već brend određenog proizvođača.

Dakle, ugovorni organ se svojim izjašnjenjem ni ne osvrće na tvrdnju žalioca da se radi o brendu, a ne proizvođaču, u konkretnom slučaju. Ugovorni organ zanemaruje činjenicu da je u Tabeli 2 Tenderske dokumentacije zatražio da ponuđač upiše proizvođača i tip proizvoda koji nudi.

Potrebno je da ugovorni organ u ponovljenom postupku raspravi sporno pitanje među stranaka u postupku, te nedvosmisleno utvrdi pravnorelevantne činjenice postupka u odnosu na istaknuti žalbeni navod žalioca, imajući u vidu uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći navedeno, žalbeni navod žalioca je ***osnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca kojim isti tvrdi da lider izabranog konzorcijuma nije potpisao akt sa stranice 947 ponude, iako isti sadrži mjesto za potpis odgovornog lica, što vezuje za propust protivan članu 9. stav (2) tačka i) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da isti na stranici 947 ponude nije potpisao i opečatio akt na mjestu predviđenom za potpis i pečat. Potpis i pečat lidera konzorcijuma nalazi se na dnu stranice u desnom uglu.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca, ugovorni organ ističe da navod nije osnovan jer se u dnu predmetne stranice jasno vidi da postoji pečat i potpis. Nigdje se ne propisuje da pečat i potpis moraju biti striktno predočeni na mjestu gdje se vidi ime i prezime ovlaštene osobe. Navedeno se tiče dokumenta po zahtjevu iz tačke 8.5. TD koja je potrebna u svrhu tehničke ocjene ponude, a odnosi se na podatke o nvr-u i broju kamera sa hard diskovima i kapacitetu bandwitha.

Članom članu 9. Stav (2) tačka i) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije („Službeni glasnik BiH", broj 20/15) propisano je da ponuda sadrži datum zahtjeva za učešće/ponude, potpis i pečat ovlaštenog lica ponuđača.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenčno stanje postupka, ovaj organ smatra da žalilac neosnovano ističe da navedeni propust u ponudi izabranog ponuđača, te isti neosnovano vezuje za gore citirani član Uputstva. Naime, prema stavu ovog organa osnovano ugovorni organ ukazuje na činjenicu da pečat i potpis postoje, te se isti nalaze u dnu stranice, što je i ovaj organ nedvosmisleno utvrdio. Takođe, žalilac ne ukazuje na odredbu tenderske dokumentacije kojom je navedeno propisano, dok sa druge strane ugovorni organ ukazuje da nijednom odredbom tenderske dokumentacije nije propisana obaveza potpisivanja ovog akta na način na koji to žalilac ističe.

Imajući u vidu da ovaj organ na spornoj stranici pronalazi pečat i potpis lidera konzorcija, odnosno izabranog ponuđača, navedeni žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca koji se odnosi na osporavanje neprihvatljivosti njegove ponude, a tiče se ocjene ugovornog organa da žalilac nije ispunio zahtjev iz Tačke 1.6. Tehničke specifikacije, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i ponudu žalioca.

Tačkom 1.6. Tehničke specifikacije propisano je, između ostalog, da se svi objekti JP Elektroprivreda BiH povezuju sa kontrolnim centrima koristeći postojeću infrastrukturu naručioca, bez ikakvih troškova za Izvršioca.....

Povezivanje mreže ..... realizuje se na lokaciji jednog od kontrolnih centara.....putem otpičke kablovske meže.

Ponuđač je dužan opisati način uvezivanja objekata sa kontrolim centrima podružnica i sa glavnim kontrolnim centrom EP BIH (PTZ Direkcije Sarajevo), kao i povezivanja na dojavni centar ponuđača.

Uvidom u ponudu žalioca, ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 266 dostavio opis koji upućuje na stranice 529-540 ponude, a koji se tiče spornog pitanja. Na relevantnim stranicama, žalilac je na više mjesta označio *osiguraće se odgovarajuće VPN internetske mreže.*

Među strankama u postupku nije sporna činjenica da je žalilac ponudio VPN intenetske mreže, ali je sporno da li je istim ispunjen zahtjev iz tačke 1.6. Tehničke specifikacije.

Žalilac u žalbi ističe da je netačan zaključak ugovornog organa da detaljni pregled softwerskih komponenti kontrolnih centara i glavnog kontrolnog centra podrazumjeva prenos podataka internetskom mrežom. Žaliac navodi da je na pomenutim stranicama na više mjesta naglasio mogućnost korištenja VPN (virtuelna privatna mreža). Takođe ističe da sam izvor nije njegova internetska mreža, već mreža na koju se spaja preko VPN-a, te kada navodi *....osiguraće se odgovarajuće VPN internetske mreže*, onda se jasno i čita korištenje virtuelne privatne mreže.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca, ugovorni organ ističe da korištenje VPN mreže predstavlja način kako se prenose zaštićeni podaci na internetu ili drugoj javnoj mreži, što nije u skladu sa zahtjevom ugovornog organa za korištenje privatne mreže istog za povezivanje objekata, niti sa zahtjevom za povezivanje dojavnog centra optičkim kablom. Žalilac ni u jednom dijelu svoje ponude ne izjavljuje kako će se fizički povezati putem optičkog kabla sa nekom lokacijom JP EP BIH na kojoj postoji optička konekcija. Pored navedenog povezivanja dojavnog centra, ugovorni organ je tražio da se povezivanje objekata sa kontrolnim centrom realizuje putem privatne mreže JP EP BIH, dok ponuđač isključivo navodi internet VPN komunikaciju koja je vezana za javnu mrežu.

Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je u postupku pravne zaštite žalilac dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje u postupku ovaj organ ističe da žalilac kroz svoj žalbeni navod ne osporava jasno razloge koje je ugovorni organ naveo kao razloge eliminacije u ovom postupku javne nabavke u odnosu na ovaj žalbeni navod. Naime, žalbeni navod žalioca je fokusiran na tvrdnju da kada ističe da će se osigurati odgovarajuće VPN internetske mreže isto se treba čitati kao korištenje virutelne privatne mreže. Sa druge strane ugovorni organ ukazuje na činjenicu da je žalilac propustio u ponudi navesti kako će se fizički putem optičkog kabla povezati sa nekom lokacijom na kojoj postoji optička konekcija, a takođe je zahtijevao da se povezivanje vrši preko privatne mreže ugovornog organa, dok žalilac nudi internet VPN komunikaciju koja je vezana za javnu mrežu.

Žalilac izuzev načina tumačenja ponuđene VPN internetske mreže, ne dokazuje niti upućuje na dio ponude gdje je ponudio ono što je ugovorni organ zahtijevao, kako u pogledu spajanja optičkim kablovima, tako i u pogledu korištenja postojećih resursa ugovornog organa. Dakle, ugovorni organ je ponudu ponuđača ocijenio nekvalifikovanom u pogledu spornog pitanja iz dva gore navedena osnova, dok žalilac žalbenim navodom nije dokazao niti učinio vjerovatnim da je ugovorni organ donio pogrešnu odluku, jer isti izuzev tumačenja značenja VPN mreže, izostavljajući riječ internetske, ne pruža uvjerljive argumente iz kojih bi ovaj organ utvrdio da odluka ugovornog organa nije ispravna.

Žalilac niti osporava tvrdnju ugovornog organa da se iz ponude ne vidi na koji način će se fizički putem optičkog kabla povezati sa dojavnim centrom, niti tumačenje značenja VPN mreže dovodi u vezu sa istim.

Cijeneći prednje navedeno, žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca kojim isti tvrdi da je ugovorni organ pogrešno ocijenio njegovu ponudu kao nekvalifikovanu iako je ponudio domet čitača kartice kontrole pristupa minimalno 5cm, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i ponudu žalioca.

Tačkom 2.4. Tehničke specifikacije propisano je, između ostalog, da su osnovne karakteristike čitača domet očitanja 7cm ili više.

Uvidom u ponudu žalioca, stranica 323 ponude, ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 323 u rubrici Reading Range ponudio ≤50mm (≤1,97").

Žalilac u žalbi ističe da to što je ponudio minimalno 5cm ne znači da ne ispunjava uslov od 7cm ili više, jer je ponudio minimalne ili veće karakteristike, a ugovorni organ je u cilju pojašnjenja dostavljenog treba tražiti pojašnjenje više od 5, a ne donijeti zaključak na osnovu kojeg našu ponudu odbacuje kao neprihvatljivu iz razloga nejasno opisane dvije stavke.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da isti nije osnovan jer iz dostavljene tehničke dokumentacije vidljivo je da ponuđeni čitač kartice DS-K1802 ima domet očitanja manji ili jednako 50mm, dok za seriju čitača DS-K2800 to uopšte nije vidljivo. Cijeneći da je zahtjev ugovornog organa bio opseg očitanja 70mm (7cm) ili više ugovorni organ je ocijenio ponudu kao neprihvatljivu (strane 322 i 323 ponude).

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći gore utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantnu odredbu Zakona, ovaj organ smatra da se žalilac postupajući na gore opisani način nije pridržavao uslova iz tenderske dokumentacije, čime nije postupio u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN.

Naime, među strankama je nesporna činjenica da je zahtjev ugovornog organa bio da domet čitača kartice bude 70mm (7cm) ili više.

Žalilac, sa jedne strane, ističe da je ponudio čitač dometa minimalno 50mm (5cm), dok ugovorni organ sa druge strane, ističe da je žalilac ponudio domet čitača kartice manje ili jednako 50mm (5cm). Uvidom u ponudu žalioca ovaj organ je utvrdio da je isti **na stranici ponude 323 ponudio domet čitača kartice manje ili jednako 50mm (5cm)**, te je nejasno na temelju čega žalilac navodi da je ponudio domet čitača kartice u skladu sa zahtjevom ugovornog organa, odnosno na temelju čega tvrdi da je ponudio domet čitača kartice minimalno 50mm, kada je iz stranice ponude vidljivo da je ponuđeno manje ili jednako 50mm (Reading Range: ≤50mm (≤1,97")).

Kako žalilac ni ne spori stranicu ponude na osnovu koje je ugovorni organ ocijenio da čitač kartice ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, već svoj navod temelji na tvrdnji da je ponudi čitač kartice dometa minimalno 50mm, za šta ne pruža dokaz, ovaj organ ocjenjuje žalbeni navod žalioca ***neosnovanim.***

U ponovljenom postupku ugovorni organ će razmatrajući žalbu žalioca postupiti po uputama ovog organa datim u okviru ocjene žalbenog navoda, te na osnovu svega donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu Odluku.

Imajući u vidu svaki žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Marko Kolobarić

Dostaviti:

1. „AE SIGURNOST" d.o.o. Zenica, ulica Branilaca Bosne broj 16A, 72 000 Zenica,
2. Grupi ponuđača „SOKO BH" d.o.o. Tuzla, Agnecija za zaštitu ljudi i imovine Securitas d.o.o. Sarajevo, „FLEK" d.o.o. za usluge tehničke i fizičke zaštite lica i stvari Tuzla, Agencija za tehničku i fizičku zaštitu Middle Point Electronics d.o.o. Sarajevo, Agencija za zaštitu ljudi i imovine Pobjeda-Sigurnost d.o.o. Goražde i Condor d.o.o. Agencija za pružanje fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine Zenica, ulica 21. Decembra broj 4, 75 000 Tuzla,
3. JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, ulica Vislonovo šetalište broj 15, 71 000 Sarajevo
4. Evidencija i
5. a/a.