BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1332-6/22
Sarajevo, 26.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku advokatsko društvo VAC Legal d.o.o. Sarajevo, po advokatu Erminu Veličaninu, od 09.05.2022. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: JN1-03-16-7-3-6/22 od 26.04.2022. godine, Ugovornog organa: Parlamentarna skupština BiH, Sekretarijat, Sarajevo, u postupku javne nabavke usluga obaveznog i kasko osiguranja službenih vozila za potrebe ugovornog organa, na osnovu čl.103 i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 26.05.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača ASA OSIGURANJE d.d Sarajevo se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija u Konkurentskom postupku javne nabavke usluga obaveznog i kasko osiguranja službenih vozila, broj nabavke JN1-03-16-7-3-6/22 od 26.04.2022. godine, za potrebe Parlamentarne skupštine BiH, Sekretarijat, Sarajevo
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđača izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača ASA OSIGURANJE dd Sarajevo, zastupano po Advokatskom društvu VAC Legal d.o.o. Sarajevo, po advokatu Veličanin Erminu, za nadoknadu troškova se usvaja u iznosu od 280,80 KM
5. Obavezuje se ugovorni organ,da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo izjavio je žalbu od 09.05.2022. godine na Tendersku dokumentaciju broj: JN1-03-16-7-3-6/22 od 26.04.2022. godine, Ugovornog organa: Parlamentarna skupština BiH, Sekretarijat, Sarajevo, u postupku javne nabavke usluga obaveznog i kasko osiguranja službenih vozila za potrebe ugovornog organa, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu, te je ista kod ovog organa zaprimljena na dan 16.05.2022. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da... se tenderska dokumentacija koriguje na način da se u tački 5.4. Rok, način i uslovi plaćanja izabranom ponuđaču, izmijeni način plaćanja, odnosno ne zahtijeva odgođeno plaćanje premije osiguranje u roku od 30 dana nakon izvršene usluge i prijema fakture, na žiro račun ponuđača, koji je naveden na fakturi, za obavezno Osiguranje od autoodgovomosti (AO), jer bi takvo postupanje, odnosno takav način plaćanja premije osiguranja predstavljao kršenje zakonskih odredbi od strane ponuđača - osiguravajućih društava.

Oblast obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti je regulisana Zakonom o o obaveznim osiguranjima u saobraćaju ("Službene novine Federacije BiH". broj 57/20).

Dakle, iz navedenog propisa *(Čl. 9. st. (1), čl.11 st (2), čl. 74. st.(1) Zakona te čl. 8* Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima) vrlo jasno proizilazi nemogućnost bilo kojeg društva za osiguranje (osiguravača) da omogući odgođeno plaćanje premije osiguranja ili da omogući obročno plaćanje premije osiguranja kod obaveznog osiguranja od autoodgovornosti (AO) kako se to zahtijeva u tenderskoi dokumentaciji, odnosno - bilo kakvo omogućavanje odgođenog plaćanja za obavezno Osiguranje (AO) bi značilo kršenje zakona.

Potrebno je pomenuti i član 5. Zakona o obaveznim osiguranjima FBiH, koji se ne bavi direktorno uslugama osiguranja već uslugama registracije vozila. Ova odredba ne propisuje direktno obavezu plaćanja premije osiguranja sa danom zaključenja polise osiguranja, ali se ona nadovezuje na te odredbe, jer se zabranjuje Ministarstvu unutrašnjih poslova, koje je nadležno za izdavanje potvrde o registraciji, da izda potvrdu o registraciji dok vlasnik vozila (u ovom slučaju ugovorni organ) ne dostavi dokaz da je zaključena polisa osiguranja i da je premija osiguranja plaćena! Dakle, sve i da se omogući odgođeno plaćanje premije od strane osiguravača - vozilo se ne može registrovati u MUP-u dok ugovorni organ ne dostavi dokaz da je premija plaćena! Ovo je samo argument više da ugovorni organ prilagodi tendersku dokumentaciju, jer sve i da zaključi polisu osiguranja vozilo neće biti registrovano, odnosno neće se moći koristiti sve dok se ne uplati premija osiguranja (dakle, osiguranje bi počelo teći, nastala bi obaveza za plaćanje premije, a vozilo se ne bi moglo koristiti, a samim time ne može ni nastati šteta zbog koje se osigurava, što bi dalje moglo povući pitanje adekvatnog upravljanja javnim sredstvima i slično).

Napominjemo da je plaćanje premije kod dobrovoljnih vidova osiguranja (konkretno: kasko osiguranja i ostalih vidova osiguranja) moguće uz odgođeno plaćanje, te bi ugovorni organ mogao u tenderskoi dokumentaciji razdvojiti plaćanje obaveznog osiguranja (AO) koje se mora izvršiti odmah od plaćanja ostalih vidova osiguranja kao dobrovoljnog vida osiguranja, koje bi moglo biti odgođeno.

Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te je izjavljena žalba odgodila nastavak postupka javne nabavke za predmetni postupak do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da navedeni rok plaćanja nije u skladu sa imperativnim propisima iz oblasti osiguranja ističući da je tendersku dokumentaciju potrebno izmjeniti na način da se u tački 5.4. Rok, način i uslovi plaćanja izabranom ponuđaču, izmijeni način plaćanja, odnosno da se ne zahtijeva odgođeno plaćanje premije osiguranje u roku od 30 dana nakon izvršene usluge i prijema fakture, na žiro račun ponuđača, koji je naveden na fakturi, za obavezno Osiguranje od autoodgovomosti (AO), jer bi takvo postupanje, odnosno takav način plaćanja premije osiguranja predstavljao kršenje zakonskih odredbi od strane ponuđača - osiguravajućih društava.Dalje navodi, sve i da se omogući odgođeno plaćanje premije od strane osiguravača - vozilo se ne može registrovati u MUP-u dok ugovorni organ ne dostavi dokaz da je premija plaćena! Ovo je samo argument više da ugovorni organ prilagodi tendersku dokumentaciju, jer sve i da zaključi polisu osiguranja vozilo neće biti registrovano, odnosno neće se moći koristiti sve dok se ne uplati premija osiguranja (dakle, osiguranje bi počelo teći, nastala bi obaveza za plaćanje premije, a vozilo se ne bi moglo koristiti, a samim time ne može ni nastati šteta zbog koje se osigurava, što bi dalje moglo povući pitanje adekvatnog upravljanja javnim sredstvima i slično).

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

„Ugovorni organ je u tački 5.4. Tenderske dokumentacije, broj: JN 1-03-16-7-3-6/22, od 26.4.2022. i broj: JN 1-03-16-7-3-8/22, od 6.5.2022. definisao rok plaćanja izabranom ponuđaču do 30 dana nakon izvršene usluge i prijema fakture.
Ugovorni organ rok plaćanja do 30 dana po prijemu fakture ugovara za sve vrste ugovora o nabavci roba, usluga i radova, kao dovoljan rok za izvršenje procedure po primljenoj fakturi u smislu njene provjere, davanje naloga kroz Operativni informacijski sistem finansijskog upravljanja - ISFU sistem za njeno plaćanje i konačnog plaćanja, obzirom da se plaćanje za budžetske korisnike obavlja preko Jedinstvenog računa trezora BiH kod Ministarstva finansija i trezora BiH. Također rok do 30 dana je preciziran rok za slučaj plaćanja penala zbog kašnjenja, a time je i izbjegnuto proizvoljno tumačenje trajanja neodređenog roka (npr. roka određenog „rječju" odmah" i si.), kao i nejasnoće i nesigurnost u poslovanju ugovornih strana za slučaj eventualne potrebe sudskih organa. To nikako ne znači da se primljene fakture kod Ugovornog organa odlažu do krajnjeg roka pa tek onda plaćaju, nego znači da se po svakoj primljenoj fakturi blagovremeno postupa i ista bude odmah plaćena nakon obavljene procedure po njenom prijemu.
Obzirom da je Ugovorni organ bužetski korisnik svo plaćanje se vrši preko Jedinstvenog računa trezora BiH, a za slučaj zaključenih ugovora o nabavci, plaćanje se vrši tek po osnovu izvršene predmetne usluge/robe/radova i po prijemu fakture.
Napominjemo da je Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2. Obrascu za cijenu ponude unio podatke o isteku polica obaveznog i kasko osiguranja za svako službeno vozilo.
Naime izdavanje novih polica obaveznog osiguranja vozila moguće je pokrenuti prije isteka važećih polica osiguranja, tako da ukoliko osiguravajuće društvo krene sa procedurom izdavanja police osiguranja na vrijeme, istu može izdati za period nastavka obaveznog osiguranja shodno njenom isteku na ranijoj polici, te podnijeti faktura Ugovornom organu na plaćanje, koje će se odmah izvršiti.
Ukoliko procedura izdavanja novih polica obaveznog osiguranja od strane osiguravajućeg društva bude pokrenuta na vrijeme, predmetni član 8. Odluke o načinu utvrđivanja tarife

premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima nadležne federalne agencije, može se ispoštovati bez problema, iz čega proizilazi neosnovanost žalbenog navoda Žalitelja.
To znači da u momentu registracije vozila kod MUP-a bez problema može biti predočena zaključena polica osiguranja i dokaz o plaćenoj premiji obaveznog osiguranja-izvršenoj usluzi.
Napominjemo da je nabavka usluga tehničkog pregleda i registracije službenih vozila Ugovornog organa odvojen postupak nabavke (vidljivo iz Tenderske dokumentacije), tako da izabrani ponuđač u ovom ožalbenom postupku nema obavezu obavljanja registracije vozila.
Također navedenim članom 8. Odluke, rok za naplatu premije osiguranja je određen riječju „odmah" što je neprecizan termin i jako se može široko tumačiti u svojoj primjeni, o čemu smo prethodno obrazložili.
Inače Ugovorni organ nema predviđeno avansno plaćanja po ugovorima za nabavku roba, usluga i radova koji su nabavljeni u skladu sa ZJN.
Također neosnovanost žalbenog navoda proizilazi i iz činjenice da ovom tenderskom dokumentacijom Ugovorni organ predviđa nabavku dopunskih osiguranja AO Plus i AN koja moraju biti unijeta u istu policu obaveznog osiguranja i ne mogu se razdvojiti pri zaključivanju police osiguranja, čije „odgođeno" plaćanje nije sporno za žalitelja"

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 5.4., Tenderskog dokumenta, Rok, način i uslovi plaćanja izabranom ponuđaču propisano je slijedeće:

„Plaćanje izabranom ponuđaču će se vršiti u roku od 30 dana nakon izvršene usluge i prijema fakture, na žiro račun ponuđača, koji je naveden na fakturama. Nije dozvoljeno avansno plaćanja tokom trajanja ugovora."

Članom 9. Nacrta ugovora, propisano je između ostalog slijedeće:

(1) Plaćanje usluga koje su predmet ovog Ugovora Pružaocu usluga će se vršiti u roku od 30 dana nakon izvršene usluge i prijema fakture na žiro račun Pružaoca usluga, koji je naveden na fakturi.
(2) Na svakoj fakturi Pružalac usluga treba naznačiti broj police osiguranja na koju se ona odnosi

Prevashodno je potrebno naglasiti da je nejasno koji je ugovornom organu konkretan pravni osnov za predloženi sadržaj „plaćanja u roku od 30 dana", a niti pri tome, ugovorni organ, zasniva razloge, svrhu i smisao takvog opredjeljenja. Ugovorni organ ima pravo postavljati sadržaj dokumenata postupka, ali ih treba na jasan način bliže odrediti i obrazložiti, zasnovati njihovu održivost, pravilno podvesti pod odredbe zakonskog i pratećeg podzakonskog akta i navesti procjenu uticaja na nesmetanu primjenu načela postupka, što je u konkretnom slučaju očito propušteno.
U konačnici, potrebno je također naglasiti da ugovorni organi prilikom pripreme i pokretanja postupaka javne nabavke, po pravilu imaju obezbjeđena financijska sredstva, jer je i to jedna od predradnji koje su neophodne prilikom vršenja priprema za pokretanje postupka, pa stoga ostaje nejasnim usljed koje konkretno okolnosti se uslovljava navedeni period "plaćanja u roku od 30 dana". Navedeno ne samo da nije svojstveno pravilima javne nabavke, već može dovesti do narušavanja načela postupka, s obzirom da na određeni način,

može staviti u nejednak položaj financijski jače i financijski slabije ponuđače, dakle koji mogu i koji ne mogu „sačekati"označeni period odgađanja plaćanja, a što naravno nije smisao provođenja postupaka javne nabavke i o čemu treba voditi računa.

Prema članu 17. Zakona, Ugovorni organ započinje postupak javne nabavke ako je nabavka predviđena u planu nabavki ili kada ugovorni organ donese posebnu odluku o pokretanju postupka javne nabavke, a prema članu 18. Zakona jasno je propisano koje elemente odluka o pokretanju postupka javne nabavke treba da sadrži, između ostalog i procijenjenu vrijednost javne nabavke i podatke o izvoru – načinu finansiranja.U smislu predmetnog aspekta, ugovorni organ nije ponudio konkretan niti prihvatljiv odgovor.

Kako su sva prednje iznesena pitanja ostala nedovoljno pojašnjena, neuvjerljivo obrazložena, ali i nezasnovana u mjeri da se prihvataju održivim, a kako se ista cijene pravnorelevantnim, to predmetni sadržaj, na način kako je predložen, nije niti mogao ostati na snazi, te je stoga izrečena posljedica kao u izreci odluke.

U žalbi ponuđača, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 280,00 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM.
U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

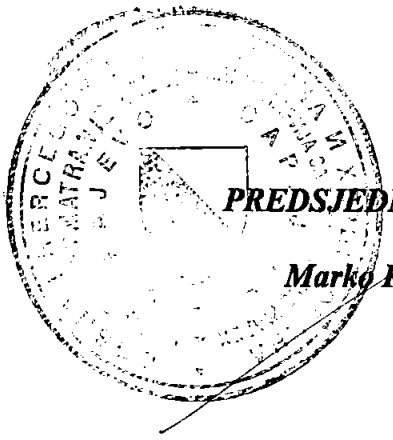
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104 i 111 Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- *ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku advokatsko društvo VAC Legal d.o.o. Sarajevo, po advokatu Erminu Veličaninu*
- *Parlamentarna skupština BiH, Sekretarijat, Sarajevo*
- *evidenciji*
- *u spis*