BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1273-7/22
Sarajevo, 02.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača BH TELECOM d.d. Sarajevo, Direkcija Sarajevo, broj: 8.2-3-38-33653-13/22- IS od 06.05.2022. godine, izjavljenoj na Zaključak broj: 5-1-05-1-127/18-22 od 28.04.2022. godine za LOT 2, Ugovornog organa JP NIO Službeni list BiH, Sarajevo, u postupku javne nabavke usluga fiksne i mobilne telefonije za potrebe ugovornog organa, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 02.06.2022. godine donio je:

R J E Š E NJ E

Žalba ponuđača BH TELECOM d.d. Sarajevo, Direkcija Sarajevo, broj: 8.2-3-38-33653-13/22- IS od 06.05.2022. godine, izjavljena na Zaključak broj: 5-1-05-1-127/18-22 od 28.04.2022. godine za LOT 2, Ugovornog organa JP NIO Službeni list BiH, Sarajevo, u postupku javne nabavke usluga fiksne i mobilne telefonije za potrebe ugovornog organa, odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, JP NIO Službeni list BiH, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 195-7-2-28-3-10/22 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 05.04.2022. godine, u postupku javne nabavke usluga fiksne i mobilne telefonije za potrebe ugovornog organa.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 5-1-05-1-127/11-22 od 20.04.2022. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran ponuđač MTEL a.d. Banja Luka.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 5-1-05-1-127/11-22 od 20.04.2022. godine, ponuđač BH TELECOM d.d. Sarajevo, Direkcija Sarajevo je izjavio žalbu od 25.04.2022. godine.

Rješavajući po žalbi ponuđača BH TELECOM d.d. Sarajevo, Direkcija Sarajevo, od 25.04.2022. godine, ugovorni organ je donio Zaključak broj: 5-1-05-1-127/18-22 od

28.04.2022. godine, kojim se žalba odbacuje kao neblagovremena, za LOT 2 predmetne javne nabavke.

Nezadovoljan sadržajem navedenog Zaključka broj: 5-1-05-1-127/18-22 od 28.04.2022. godine, žalitelj BH TELECOM d.d. Sarajevo, Direkcija Sarajevo je izjavio žalbu broj: 8.2-3-38-33653-13/22- IS od 06.05.2022. godine, za LOT 2 predmetne javne nabavke.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa , Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Nakon uvida u ponude Žalitelj je u ostavljenom zakonskom roku ugovornom organu uložio žalbu te je istu dostavio putem faxa broj +387 33 722 074 dana 25.04.2022. godine, kao i putem pošte 26.04.2022. godine. Cijeneći činjenicu da se radi o Konkurentskom postupku u kojem je rok za ulaganje žalbe 5 (pet) dana, te da se radilo o posljednjem danu za ulaganje žalbe, Žalioc je na službeni broj Ugovornog organa + 387 33 722 030 zahtijevao podatak na koji broj faxa da se dostavi Žalba te obaviješten da je Žalbu potrebno dostaviti na gore navedeni broj faxa.
  Cijeneći da je Žalioc Žalbu dostavio putem faks aparata u zakonski ostavljenom roku, o čemu postoji potvrda o uredno odaslanom faksu na dan 25.04.2022. godine, te da se u skladu sa članom 117. Zakona o javnim nabavkama na postupak pred Uredom za razmatranje žalbi supsidijarno primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku, a daje članom 73. st. (2) i (3) Zakona o upravnom postupku BiH utvrđeno da se pismeno može dostavljati „preko pošte, faksom, odnosno elektronskom poštom ili ga vrši organ preko svoje službene osobe ili preko lica koje je registrovano za obavljanje dostavljanja fizičkom ili elektronskom poštom" te da „način dostavljanja određuje organ čije se pismeno dostavlja u skladu sa odredbama ovog zakona o dostavljanju pismena", Žalioc napominje da je Zaključak o neblagovremenosti uložene žalbe donijet nezakonito, posebno cijeneći činjenicu da je faks dostavljen na jedan od brojeva istaknutih na memorandumu Ugovornog organa u zakonski ostavljenom roku.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe ..."da je predmetnu žalbu uložio u ostavljenom zakonskom roku te je istu dostavio ugovornom organu putem faxa broj +387 33 722 074 dana 25.04.2022. godine, kao i putem pošte 26.04.2022. godine, a da je prethodno dobio informaciju pozivajući službeni broj Ugovornog organa + 387 33 722 030, na koji broj faksa da dostavi žalbu... žalitelj smatra da je žalbu dostavio putem faks aparata u zakonski ostavljenom roku, o čemu kako dalje navodi postoji potvrda o uredno odaslanom faksu na dan 25.04.2022. godine, te se poziva na odredbe člana 73. st. (2) i (3) Zakona o upravnom postupku BiH i ističe da je faks dostavljen na jedan od brojeva istaknutih na memorandumu Ugovornog organa"... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ između ostalog navodi:

„Navedenu ocjenu neispunjenja procesnih pretpostavki, u smislu neblagovremenosti predmetne žalbe, ugovorni organ zasniva na sljedećem:
• Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 5-1-05-1-127/11-22 od 20.04.2022. godine za LOT 2- uslugu mobilne telefonije, žalitelj je zaprimio putem faxa 033/656-500 dana 20.04.2022. godine u 14.48 sati (dokaz: potvrda o slanju putem taxa)
• Žalitelj je žalbu predao na poštu 26.04.2022. godine (dokaz: prijemni pečat pošte na koverti).
S tim u vezi, kako je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 5-1-05-1-127/11-22 od 20.04.2022. godine za LOT 2- uslugu mobilne telefonije žalitelj „.BH TELECOM" d.d. Sarajevo zaprimio dana 20.04.2022. godine, slijedeći odredbu člana 101. st (5) Zakona, zaključuje se da je krajnji datum za izjavljivanje predmetne žalbe isticao najkasnije sa 25.04.2022. godine (uključujući i predaju žalbe putem pošte). Žalitelj je žalbu predao na poštu 26.04.2022. godine, te obzirom na tu činjenicu konstatovano je da žalba neblagovremena, te je donesen Zaključak o odbacivanju žalbe broj: 5-1-05-1-127/18-22 od 28.04.2022. godine.
Dana 06.05.2022. godine ugovorni organ je zaprimio žalbu na Zaključak o odbacivanju žalbe broj: 5-1-05-1-127/18-22 od 28.04.2022. godine od strane ponuđača ..BH TELECOM" d.d.Sarajevo, broj: 8.2.-3.-38-33653-13/22 od 06.05.2022. godine, te je utvrđeno da žalba nije osnovana iz slijedećih razloga:
Tenderskom dokumentacijom u postupku predmetne nabavke, broj: 5-1-05-1-127/1-22 od 05.04.2022. godine u uvodnim napomenama na prvoj strani, propisano je slijedeće:
"Sve informacije u vezi sa ovim postupkom možete dobili od lica koje je ovlašteno da vodi komunikaciju u ime ugovornog organa sa ponuđačima: Lana Cokoja, telefon: 033/722-043, **fax: 033/722-075,** e-mail adresa: lana.dzino@sllist.ba." što je žalitelju moralo biti poznato jer je cjelokupnu korespodenciju vodio sa ovlaštenom osobom u ime ugovornog organa (o čemu svjedoče i mailovi koje je ponuđač dostavljao kao prije, tako i nakon žalbe-prilažemo ih u spisu), kao i prethodnih godina jer je žalitelj redovni učesnik postupka predmetne nabavke, te se postavlja pitanje zašto je pozivan broj centrale JP NIO Službeni list BiH 033/722-030 i zašto se šalje žalba na drugi fax koji nije naveden u Tenderskoj dokumentaciji, kada su sve informacije već poznate žaliocu samim momentom preuzimanja Tenderske dokumentacije. Fax na koji je žalba poslala je u drugom odjeljenju koji istu žalbu nikada nije primio.
O navedenom pitanju postoji i stav Ureda za razmatranje žalbi u Rješenju broj-UP2-01-07.1-455-8/12 od 11.04.2012. godine gdje je nama kao ugovornom organu naloženo dostavljanje

pismena putem faxa koji je naznačen u obrascu sa informacijama a ne putem faxa naznačenog na memorandumu ponuđača. Kako je ugovorni organ primio samo žalbu putem pošte a koja je neblagovremena, mišljenja smo da predmetna žalba nije osnovana.
Također želimo istaći da. u slučaju da žalbu usvojite, i riješite po prethodno dostavljenoj odbijenoj žalbi, da je ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji u Aneksu 6 propisao obavezu dostavljanja Cjenovnika uz ponudu ponuđača, ali nije postavljao dodatne uslove koji moraju biti ispunjeni da bi se ponuda smatrala prihvatljivom. Dakle, oba ponuđača koja su dostavila ponude za predmetnu nabavku su ispunila postavljeni uslov odnosno u ponudi su dostavili važeće cjenovnike. Cjenovnik se ni u kom slučaju ne može smatrati alternativnom ponudom iz razloga što je sastavni dio Tenderske dokumentacije Aneks 2- Obrazac za cijenu ponude koji je jedini mjerodavan za ugovorni organ, a u kojem nisu tražene nikakve mjesečne cijene kako žalitelj navodi nego jedinične cijene u minutama i komadima."

U Zaključku broj: 5-1-05-1-127/18-22 od 28.04.2022. godine, navedeno je između ostalog slijedeće:

„Ocjenu neispunjenja procesnih pretpostavki, u smislu neblagovremenosti predmetne žalbe, ugovorni organ zasniva na sljedećem:
• Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 5-1-05-1-127/11-22 od 20.04.2022. godine za LOT 2- uslugu mobilne telefonije, žalitelj je zaprimio putem faxa 033/656-500 dana 20.04.2022. godine u 14.48 sati (dokaz: potvrda o slanju putem taxa)
• Žalitelj je žalbu predao na poštu 26.04.2022. godine (dokaz: prijemni pečat pošte na koverti).
S tim u vezi, kako je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 5-1-05-1-127/11-22 od 20.04.2022. godine za LOT 2- uslugu mobilne telefonije žalitelj „.BH TELECOM" d.d. Sarajevo zaprimio dana 20.04.2022. godine, slijedeći odredbu člana 101. st (5) Zakona, zaključuje se da je krajnji datum za izjavljivanje predmetne žalbe isticao najkasnije sa 25.04.2022. godine (uključujući i predaju žalbe putem pošte). Žalitelj je žalbu predao na poštu 26.04.2022. godine, te obzirom na tu činjenicu konstatovano je da žalba neblagovremena."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

U Konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda u uvodnoj napomeni, navedeno je između ostalog slijedeće:
"Sve informacije u vezi sa ovim postupkom možete dobili od lica koje je ovlašteno da vodi komunikaciju u ime ugovornog organa sa ponuđačima: **Lana Cokoja, telefon: 033/722-043, fax: 033/722-075, e-mail adresa: lana.dzino@sllist.ba."**

Žalitelj je kao prilog predmetne žalbe dostavio slijedeće dokaze:

- Isprintana potvrda o uredno poslanoj žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 5-1-05-1-127/11-22 od 20.04.2022. godine- LOT 2, na **broj faxa:**

033/722 074, uredno zaprimljena kod ugovornog organa na dan 25.04.2022. godine, u 15:04 sati

Ugovorni organ je uz Izjašnjenje na žalbu dostavio slijedeće dokaze:

- Isprintana potvrda o uredno poslanoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 5-1-05-1-127/11-22 od 20.04.2022. godine- LOT 2, koju je žalitelj uredno zaprimio na broj faxa: 033/656-500, na dan 20.04.2022. godine u 14:48 sati
- Kopija potvrde koverte o prijemnom pečatu pošte Sarajevo, žalitelja BH TELECOM d.d. Sarajevo, Direkcija Sarajevo, sa datumom predaje koverte na poštu na dan 26.04.2022. godine

Iz spisa predmeta proizilazi da je u sadržaju dokumenata postupka, kako je to prednje citirano, jasno navedena službena osoba koja je ovlaštena za kontakt, ali je jasno i vidljivo označen i zvaničan fax kojim se obavlja pismena korespondencija sa ponuđačima od strane ugovornog organa i obrnuto, sve u odnosu na konkretan postupak javne nabavke.
Osim navedenog, podrobnom analizom sadržaja dostavljenih dokaza, evidentno je da se na Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 5-1-05-1-127/11-22 od 20.04.2022. godine-LOT 2, koju je žalitelj nesporno zaprimio na broj žaliteljevog faxa: 033/656-500, na dan 20.04.2022. godine u 14:48 sati, može uočiti serijski broj telefaks uređaja u gornjem desnom uglu označenim kao A7AK027023775 a koji je istovjetan sa serijskim brojem fax uređaja koji je naveden na listingu-Izvješću o slanju ili primanju stavki sa faksa /na kojem je uočljiv žaliteljev broj faxa 033656500/ gdje je također u gornjem desnom uglu naznačen serijski broj uređaja A7AK027023775 ,...što upućuje na zaključak da je komunikacija sa ponuđačima vršena sa istog uređaja, dok se u dostavljenom dokazu označenom od strane ugovornog organa kao "specifikacija uređaja",uočava istovjetan serijski broj uređaja A7AK027023775 kao i broj faksa /+38733722075/ koji je instaliran na uređaj broj: A7AK027023775, a koji je u konačnici i naveden uslovima postupka kao zvaničan broj faxa.

Navedeni dokazi upućuju na uočljive poveznice da je ugovorni organ nesmetano vršio pismene transakcije putem zvaničnog broja faxa kako je i naveden sadržajem dokumenata postupka, koji je očito i nesporno bio u funkciji, a dodatno, prema dostavljenim dokazima, nesporno je da je žalitelj komunicirao sa ovlaštenom osobom za kontakt i prije i nakon žalbe putem zvanično označenog mail-a/dokazi u spisu/pa ostaje nejasnim usljed kojih okolnosti nisu i korištena zvanična elektronska sredstva za prenos podataka koja su bila naznačena uslovima postupka i kao takva nesmetano upotrebljiva.

Stoga, ostaje dvojbenim postupanje žalitelja koji je naknadno zatražio informaciju na koji će broj faxa poslati žalbu, i to komunicirajući na broj koji nije naveden kao zvaničan kontakt broj i komunicirajući sa osobom koja nije navedena kao kontakt osoba ispred ugovornog organa,a potenciranje žalitelja u žalbenim navodima da je "...dobio informaciju pozivajući službeni broj Ugovornog organa"...ostaje nedokazanim. Pri činjenici da žalitelj istodobno ne dokazuje u suprotno da je komunicirao putem "službenog broja", odnosno korespondirao putem zvaničnog faxa navedenih u dokumentima postupka/sa kojima je nesporno bio upoznat/, *te pri činjenici da žalitelj ne dostavlja dokaz u suprotno da navedena sredstva za*

komunikaciju nisu bila u funkciji , odnosno da je bio objektivno spriječen da ih koristi, a pri tome uzevši da je bio nesporno obavješten i o broju zvaničnog faxa kao i osobi zaduženoj za kontakt ispred ugovornog organa, to se ima u posljedici uzeti da je žaliteljevo nepravilno postupanje njegova subjektivna procjena koja je prouzročila navedene posljedice izostanka dostavljanja žalbe uredno i na vrijeme u propisanom roku pred ugovornim organom.

Svako drugačije postupanje i zaključivanje dovelo bi u pitanje smisao i značaj označavanja zvaničnog broja faxa i kontakt osobe zadužene za komunikaciju ispred ugovornog organa , a što ima svoju svrhu i smisao,upravo da bi se između ostalog izbjegle dvojbe i nejasnoće koje mogu dovesti do sprečavanja nesmetane, pravovremene i uredne komunikacije/a naročito pri okolnostima da je ista pretpostavka udovoljenja zakonski propisanim rokovima/, te da je od strane žalitelja propušteno dokazati u suprotno-da primarno naznačeni način komunikacije nije bilo moguće koristiti, usljed objektivnih okolnosti izazvanih van aktivnostima žalitelja.
U navedenom smislu, u posljedici nejasnog i nepravilnog postupanja žalitelja, nastupile su negativne posljedice , za koje žalitelj nije imao dokaz u suprotno, te je sljedstveno istim , pri okolnostima da na zvaničan fax ugovornog organa nije dostavljena žalba u zakonskom propisanom roku , ugovorni organ pravilno ocjenio neblagovremenost podnesene žalbe, sve shodno obrazloženju donesene odluke i specifičnim okolnostima konkretnog slučaja.

U posljedici svih okolnosti, svakog dokaza posebno i svih zajedno,odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Adin Kondžić

Dostaviti:
- BH TELECOM d.d. Sarajevo, Direkcija Sarajevo
- JP NIO Službeni list BiH, Sarajevo
- evidenciji
- u spis

Sarajevo, Dubrovačka 6; ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266