BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1022-10/22
Sarajevo, 19.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača INELEX d.o.o. Sarajevo, broj: 04-4/22 od 04.04.2022. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-KZ-3-33/2022 od 30.03.2022. godine, Ugovornog organa: Elektroprijenos BiH, Banja Luka, u postupku javne nabavke- Vakuumski prekidač 20 kV za TS Goražde 1, na osnovu čl.104. i čl. 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 19.05.2022. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba ponuđača INELEX d.o.o. Sarajevo, broj: 04-4/22 od 04.04.2022. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-KZ-3-33/2022 od 30.03.2022. godine, Ugovornog organa: Elektroprijenos BiH, Banja Luka, u postupku javne nabavke- Vakuumski prekidač 20 kV za TS Goražde 1 i poništava se:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-KZ-3-33/2022 od 30.03.2022. godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj INELEX d.o.o. Sarajevo izjavio je žalbu broj: 04-4/22 od 04.04.2022. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-KZ-3-33/2022 od 30.03.2022. godine, Ugovornog organa: Elektroprijenos BiH, Banja Luka, u postupku javne nabavke- Vakuumski prekidač 20 kV za TS Goražde 1, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu, te je ista kod ovog organa zaprimljena na dan 20.04.2022. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da... u tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ zahtjeva da se u skladu sa tehničkim zahjkevima Priloga 8 tenderske dokumentacije, kroz zbrini tabelarni pregled za ponuđeni prekidač prezentiraju minimalno sljedeći podaci: vrsta provedenog tipskog ispitivanja, tip prekidača, datum ispitivanja i datum izadavanja protokola, broj protokola, naziv akreditirane, laboratorije koja je provela ispitivanje i kvalifikaciju uspješnosti provedenog testa. U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj JN-KZ-3-33/2022 od 30.03.2022. godine, (Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br. JN-KZ-3-30/2022 i Dopunu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nakon E-aukcije br. JN-KZ-3-32/2022), Ugovorni organ navodi da Inelex d.o.o. nije dostavio podatak o kvalifikaciji uspješnosti testa što ne odgovara u potpunosti činjeničnom stanju s obzirom da je Ugovorni organ propustio da detaljnije analizira tipske protokole na stranama 42-46 ponude Žalitelja Index d.o.o. gdje je nedvosmisleno, na svakom tipskom protokolu potvrđeno od strane Akreditirane laboratiorije daje svaki provedeni test uspješno sproveden što je potvrđeno na engleskom jeziku riječima - The tests have been passed. Žalitelj dostavlja uz žalbu, jedan primjerak atesta str. 43 iz ponude.Navedeni podatak u potpunosti i nedvosmisleno potvrđuje traženi podatak iz tenderske dokumentacije o uspješnosti provedenog testa unatoč tome što isto nije navedeno u tabeli Žalitelja čime se Ugovorni organ isključivo rukovodio prilikom ocjene.Žalitelj smatra daje atest akreditirane laboratorije, u smislu kvalitete, vjerodostojnosti i potvrde rezultata testiranja mnogo bitniji i mjerodavniji dokument nego tabela ponuđača koja se radi na memorandumu i čije podatke kreira ponuđač sam, a koje je, ukoliko ne postoje isti na atestu, veoma teško dokazati.

Nadalje Ugovorni organ u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj JN-KZ-3-33/2022 (Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br. JN-KZ-3-30/2022 i Dopunu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nakon E-aukcije br. JN-KZ-3-32/2022) navodi da je Žalitelj dostavio "šturu katalošku dokumentaciju" međutim bez daljeg objašnjenja šta na istoj konkretno nedostaje. Dostavljena tehnička dokumentacija ponuđača na stranama 63 i 64 kao i mjerna skica na strani 65, obuhvata sve bitne tražene tehničke karakteristike iz kojih se jasno može ustanoviti svojstva tipa prekidača koji je nuđen ponudom a koje su tražene tenderskom dokumentacijom kao što su naziv proizvođača, tip prekidača, standard izrade, broj polova, medij za gašenje luka, ugradnja, nazivni napon, nazivna struja, kratkotrajna prekidna struja, nazivna uklopna i isklopna struja, razmak između polova, nazivna podnosiva struja (vrijeme trajanja kratkog spoja), nazivni nivoi izolacije, nazivni slijed operacija, maksimalno prekidno vrijeme prekidača, dimenzije prekidača itd. Dodamo, Žalitelj je jasno i precizno naveo/potvrdio podatke o nuđenom tipu prekidača u tački 4 Tehničke specifikacije na siranama 39 i 40 ponude što je prilikom ocjene ponude Ugovorni organ uzeo u obzir i ocijenio kao zadovoljavajućim. Dakle, Žalitelj smatra daje Ugovorni organ i pored jasno i nedvosmisleno naznačenih karakteristika ponuđenog uređaja te dostavljene kataloške i atestne dokumentacije koja detaljno opisuje svojstva ponuđenog uređaja i rezultate ispitivanja, propustio da pravilno ocjeni ponudu Žalitelja."

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

„Prvi dio žalbenog navoda je neosnovan iz sljedećih razloga:

Kao što stoji u tenderskoj dokumentaciji JN-KZ-3-6/2022 Vakuumski prekidač 20 kV za TS Goražde 1 a, i u žalbenom navodu citiramo "Ponuda treba sadržavati i zbirni tabelarni pregled koji će za ponuđeni prekidač koji je predmet tipskog ispitivanja prezentirati minimalno slijedeće podatke: vrsta provedenog tipskog ispitivanja, tip prekidača, datum ispitivanja i

datum izdavanja protokola, broj protokola, naziv akreditirane laboratorije koja je provela ispitivanje i kvalifikaciju uspješnosti provedenog testa"

Iz predhodno napisanog jasan je sadržaj tabele koja je u ponudi br. JN-KZ-3-20/2022 žalitelja Inelex d.o.o. Sarajevo, na stranici br. 41 ponude, bila nepotpuna, jer nije sadržavala kvalifikaciju uspješnosti provedenog testa.

Drugi dio žalbenog navoda ie neosnovan iz sljedećih razloga:

Pored, u žalbenom navodu nabrojanih bitnih tehničkih karakteristika, bitne su i ostale zahtjevane tehničke karakteristike navedene u Prilogu 8 tenderske dokumentacije, na stranicama br. 36 i 37:

- karakteristike koje se odnose na pogonski mehanizam prekidača (stranica 37 tenderske dokumentacije) pod tačkama br. 8, 9, 10, 11 i 12 koje iz dostavljene dokumentacije u ponudi Zahtelja br. JN-KZ-3-20/2022 nije moguće potvrditi.

U dostavljenoj katalоškoj dokumentaciji ne vidi se sam izgled prekidača sa prednje/čeone strane niti pogonskog mehanizma, gdje bi trebali da se nalaze tasteri za ručnu manipulaciju (uklop/isklop), indikatorima stanja prekidača (uključen/isključen), indikatori stanja opruge (navijena/nenavijena), što je vrlo bitno za osoblje koje vrši manipuliacije prekidačem i održavanje.

U dostavljenoj dokumentaciji nigdje nije naveden broj kontakata "NO" i "NC" signalne preklopke, antipumping zaštita se i ne spominje.

- karakteristike koje se odnose na karakeristike prekidača (stranica 36 tenderske dokumetacije) pod tačkom 16 iz dostavljene dokumentacije nije moguće potvrditi da je primarni spoj moguće izvoditi sa 4 vijka nego je u katalоškoj dokumentaciji prikazano da se izvodi spoj sa 2 vijka što potvrđuje i sama mjerna skica.

Gore navedeno je razlog našeg neprihvatanja dostavljene "katalоške dokumentacije" kao adekvatne za potvrđivanje svih traženih i ponuđenih karakteristika."

U Dopuni žalbe po Izjašnjenju Ugovornog organa broj: 25-4/22 od 25.04.2022. godine, žalitelj se izjašnjava:

„Ugovorni organ, osvrćući se na prvi dio žalbenog navoda ističe daje neosnovan jer je "sadržaj tabele na stranici 41 ponude Inelex d.o.o. bio nepotpun jer ne sadrži kvalifikaciju uspješnosti provedenog testa". Ugovorni organ evaluirajući ponudu Žalitelja na taj način ne uzima u obzir cjelokupnu ponudbenu dokumentaciju ponuđača pri evaluaciji ponuda (konkretno atesti na stranama 42-46 ponude koji potvrđuju kvalifikaciju uspješnosti) tako narušavajući integritet ponude i vršeći eliminaciju ponude Žalitelja. Napominjemo ponovo, podatak o kvalifikaciji uspješnosti provedenog testa, iako nije naveden u tabeli, potvrđuje se kroz dostavljene ateste na stranicama 42-46 na kojima tačno i jasno piše The tests have been passed., te se to može smatrati manjim odstupanjem ali nikako eliminatomim zahtjevom niti razlogom za eliminaciju. (Primjer: Ured za razmatranje žalbi BiH u svom Rješenju br. JN2-03-07-1-3344-8/21 od 30.12.2021.)

Drugi dio žalbenog navoda u Izjašnjenju Ugovornog organa dolazi u potpunosti drugačijoj formi nego je navedeno u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. JN-KZ-3-33/2022od 30.3.2022. u kojoj Ugovorni organ nije tačno definisao šta podrazumjeva pod

"šturom katalоškom dokumentacijom".Žalitelj je gore traženu dokumentaciju u svojoj ponudi dostavio u cjelosti i bez iznimka.

Nadalje,Ugovorni organ nigdje u tenderskoi dokumentaciji nije naveo da, kataloška dokumentacija proizvođača, u svom sadržaju MORA obuhvatiti sve podatke iz tabele tehničke specifikacije (tačka 4.) i opšti i detaljni tehnički zahtjevi za prekidač (tačka 1. i tačka 2.) niti je naveo koji tehnički podatak predstavlja eliminatorni zahtjev.

Žalitelj Inelex d.o.o. je dostavio katalošku dokumentaciju i mjernu skicu proizvođača te je popunjavanjem i ovjeravanjem tabele tehničke specifikacije (tačka 4.) i opštih i detaljnih tehničkih zahtjeva za prekidač (tačka 1. i tačka 2.), potvrdio da će isporučiti robu kako je i traženo što u potpunosti zadovoljava svim traženim tehničkim detaljima iz tenderske dokumentacije."

Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te je izjavljena žalba odgodila nastavak postupka javne nabavke za predmetni postupak do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvdio da je ugovorni organ ponudu žalitelja eliminisao po dva osnova/Zapisnik o evaluaciji ponuda i to:

- *Ponuđači su bili u obavezi, u skladu sa tehničkim zahtjevima Priloga 8 tenderske dokumentacije, da u zbirnom tabelarnom pregledu za ponuđeni prekidač prezentiraju minimalno slijedeće podatke: vrsta provedenog tipskog ispitivanja, tip prekidača, datum ispitivanja i datum izdavanja protokola, broj protokola, naziv akreditirane laboratorije koja je provela ispitivanje i kvalifikaciju uspješnosti provedenog testa.*
- *Ponuda sadrži zbirni tabelarni pregled ali bez podataka o kvalifikaciji uspješnosti provedenog testa.*
- *Dostavljena kataloška dokumentacija je štura i nije moguće potvrditi tražene karakteristike.*

Žlitelj spori svoju eliminaciju navodeći da ... "Ugovorni organ navodi da Inelex d.o.o. nije dostavio podatak o kvalifikaciji uspješnosti testa što ne odgovara u potpunosti činjeničnom stanju s obzirom da je Ugovorni organ propustio da detaljnije analizira tipske protokole na stranama 42-46 ponude Žalitelja Index d.o.o. gdje je nedvosmisleno, na svakom tipskom protokolu potvrđeno od strane Akreditirane laboratiorije daje svaki provedeni test uspješno sproveden što je potvrđeno na engleskom jeziku riječima - The tests have been

passed. Žalitelj dostavlja uz žalbu, jedan primjerak atesta str. 43 iz ponude.Navedeni podatak u potpunosti i nedvosmisleno potvrđuje traženi podatak iz tenderske dokumentacije o uspješnosti provedenog testa unatoč tome što isto nije navedeno u tabeli Žalitelja čime se Ugovorni organ isključivo rukovodio prilikom ocjene.Žalitelj smatra daje atest akreditirane laboratorije, u smislu kvalitete, vjerodostojnosti i potvrde rezultata testiranja mnogo bitniji i mjerodavniji dokument nego tabela ponuđača koja se radi na memorandumu i čije podatke kreira ponuđač sam, a koje je, ukoliko ne postoje isti na atestu, veoma teško dokazati... ".

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi ..."Kao što stoji u tenderskoj dokumentaciji JN-KZ-3-6/2022 Vakuumski prekidač 20 kV za TS Goražde 1 a, i u žalbenom navodu citiramo "Ponuda treba sadržavati i zbirni tabelarni pregled koji će za ponuđeni prekidač koji je predmet tipskog ispitivanja prezentirati minimalno slijedeće podatke: vrsta provedenog tipskog ispitivanja, tip prekidača, datum ispitivanja i datum izdavanja protokola, broj protokola, naziv akreditirane laboratorije koja je provela ispitivanje i kvalifikaciju uspješnosti provedenog testa"

Iz predhodno napisanog jasan je sadržaj tabele koja je u ponudi br. JN-KZ-3-20/2022 žalitelja Inelex d.o.o. Sarajevo, na stranici br. 41 ponude, bila nepotpuna, jer nije sadržavala kvalifikaciju uspješnosti provedenog testa.... "

Tačkom 3. Tehnička dokumentacija, Tenderskog dokumenta, propisano je slijedeće:

3.1. "Tehnička dokumentacija obavezna za dostavu u sastavu ponude:

- *Popunjena tabela tehničke specifikacije (tačka 4.) i opšti i detaljni tehnički zahtjevi za prekidač (tačka 1. i tačka 2.), sve potpisano i ovjereno*
- *Mjerna skica za ponuđeni tip prekidača*
- *Kataloška dokumentacija za ponuđeni tip prekidača*
- *Tabelarni pregled tipskih ispitivanja, protokole tipskih ispitivanja i akreditaciju laboratorije"*

Tačkom 17. Tenderskog dokumenta, Sadržaj ponude, propisano je između ostalog slijedeće:

17.1. Ponuda treba sadržavati slijedeće:

...7) Dokumentacija koja se odnosi na predmet nabavke

1. ***Tehničke specifikacije**, popunjene, potpisane i ovjerene u skladu sa formom datom u Prilogu 8- Tehnički zahtjevi i specifikacije*
2. ***Tehnička dokumentacija obavezna za dostavu uz ponudu** definisana u Prilogu 8 – Tehnički zahtjevi i specifikacije*

Prilogom 8 Tehnički zahtjevi i specifikacije za Vakumski prekidač 20 kV za TS Goražde propisano je između ostalog slijedeće:
„Ponuda treba sadržavati i zbirni tabelarni pregled koji će za ponuđeni prekidač koji je predmet tipskog ispitivanja prezentirati minimalno sljedeće podatke:vrsta provedenog tipskog ispitivanja,tipa prekidača,datum ispitivanja i datum izdavanja protokola, broj protokola, naziv akreditiranje laboratorije koja je provela ispitivanje i kvalifikaciju uspješnosti testa. "

Uvidom u ponudu ponuđača INELEX d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- *Na strani 41 ponude nalazi se Tabelarni pregled tipskih ispitivanja za Vakuumski prekidač 20 kV za TS Goražde 1 u kojoj su za ukupno 5 vrsta provednog ispitivanja dati slijedeći podaci:Vrsta provedenog tipskog ispitivanja,tip prekidača,datum ispitivanja, datum izdavanja protokola,broj protokola i naziv akreditirane laboratorije.*
- *Na strani 42 ponude nalazi se TYPE TEST REPORT NO 14222.1020.4.418 na engleskom jeziku u kojem je na kraju testa navedeno: "The tests has been PASSED."*
- *Na strani 43 ponude nalazi se TYPE TEST REPORT NO 14222.1020.4.417 na engleskom jeziku u kojem je na kraju testa navedeno: "The tests has been PASSED."*
- *Na strani 44 ponude nalazi se TYPE TEST REPORT NO 14222.1020.4.416 na engleskom jeziku u kojem je na kraju testa navedeno: "The tests has been PASSED."*
- *Na strani 45 ponude nalazi se TYPE TEST REPORT NO 14222.1020.4.415 na engleskom jeziku u kojem je na kraju testa navedeno: "The tests has been PASSED."*
- *Na strani 46 ponude nalazi se TYPE TEST REPORT NO 14222.1020.4.414 na engleskom jeziku u kojem je na kraju testa navedeno: "The tests has been PASSED."*

Tvrdnju žalitelja da je ..."Ugovorni organ propustio da detaljnije analizira tipske protokole na stranama 42-46 ponude Žalitelja Inelex d.o.o. gdje je nedvosmisleno, na svakom tipskom protokolu potvrđeno od strane Akreditirane laboratorije da je svaki provedeni test uspješno sproveden što je potvrđeno na engleskom jeziku riječima - The tests have been passed....", potrebno je bliže i detaljnije ugovorni organ da raspravi te jasno naznačiti da li je ili nije vidljivo da je test uspješno proveden kako to navodi žalitelj s obzirom da se na to pitanje ugovorni organ i ne osvrće, te da po pitanju da li je navedeno vidljivo iz dokumentacije na koju se poziva žalitelj. Prednje je neophodno raspraviti, te utvrditi da li iz dokumentacije na koju upućuje žalitelj jasno može utvrditi da je test uspješno izvršen kako bi se u konačnici utvrdilo da li je istinita tvrdnja žalitelja te time ispunio sve jasno postavljene zahtjeve u Tenderskoj dokumentaciji.Kako se radi o zahtjevnim stručnim pitanjima, to se nikako ne može pružiti argumentacija nedovoljno poentirana, nepotpuna i nedorečena, pa će se ponavljanjem radnji navedeno ispraviti.

Dalje polazeći od drugog žalbenog navoda kojim žalitelj spori svoju eliminaciju ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača INELEX d.o.o. Sarajevo je utvrdio slijedeće:

- *Na stranama 63-65 ponude nalazi se kataloška dokumentacija za Srednjenaponski vakumski prekidač tip VO*

Razmatrajući predmetni navod ugovorni organ u svojoj Odluci/Zapisnik o evaluaciji ponuda samo paušalno navodi da je dostavljena štura dokumentacija što je nedopustivo. Međutim polazeći od Izjašnjenja ugovornog organa koji je jasno i taksativno naveo ..."Pored, u žalbenom navodu nabrojanih bitnih tehničkih karakteristika, bitne su i ostale zahtjevane tehničke karakteristike navedene u Prilogu 8 tenderske dokumentacije, na stranicama br. 36 i 37:

- *karakteristike koje se odnose na pogonski mehanizam prekidača (stranica 37 tenderske dokumentacije) pod tačkama br. 8, 9, 10, 11 i 12 koje iz dostavljene dokumentacije u ponudi Zahtelja br. JN-KZ-3-20/2022 nije moguće potvrditi.*

U dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji ne vidi se sam izgled prekidača sa prednje/čeone strane niti pogonskog mehanizma, gdje bi trebali da se nalaze tasteri za ručnu manipulaciju (uklop/isklop), indikatorima stanja prekidača (uključen/isključen),

indikatori stanja opruge (navijena/nenavijena), što je vrlo bitno za osoblje koje vrši manipuliacije prekidačem i održavanje.

U dostavljenoj dokumentaciji nigdje nije naveden broj kontakata "NO" i "NC" signalne preklopke, antipumping zaštita se i ne spominje.

- *karakteristike koje se odnose na karakeristike prekidača (stranica 36 tenderske dokumetacije) pod tačkom 16 iz dostavljene dokumentacije nije moguće potvrditi da je primarni spoj moguće izvoditi sa 4 vijka nego je u katalоškoj dokumentaciji prikazano da se izvodi spoj sa 2 vijka što potvrđuje i sama mjerna skica.*

Gore navedeno je razlog našeg neprihvatanja dostavljene "kataloške dokumentacije" kao adekvatne za potvrđivanje svih traženih i ponuđenih karakteristika...."

Obzirom da je kroz Izjašnjenje dato jasno obrazloženje razloga eliminacije žalitelja, s tim u vezi žalitelj nakon što je zaprimio predmetno Izjašnjenje dostavlja Dopunu u kojoj navodi da ...."*Ugovorni organ nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije naveo da, kataloška dokumentacija proizvođača, u svom sadržaju MORA obuhvatiti sve podatke iz tabele tehničke specifikacije (tačka 4.) i opšti i detaljni tehnički zahtjevi za prekidač (tačka 1. i tačka 2.) niti je naveo koji tehnički podatak predstavlja eliminatorni zahtjev....*"

Imajući u vidu navedeno ovaj organ zaključuje da žalitelj posredno priznaje da dostavljena dokumentacija ne obuhvata sve podatke iz tehničke specifikacije pa s tim u vezi pravilan je zaključak ugovornog organa. Naime, argumentacija žalitelja da tenderskom dokumentacijom nije jasno naznačeno da kataloška dokumentacija mora sadržavati sve podatke iz tehničke specifikacije je neprihvatljiva iz razloga što smisao i svrha zahtijevanja kataloške dokumentacije, jeste da se istom dokaže ispunjenost uslova iz tehničke specifikacije pa shodno tome navod u predmetnom smislu ocijenjen je neosnovanim.Također napominjemo da žalitelj predmetnu tendersku nije osporio te istu kao takvu prihvatio iz čega proizilazi da je ista za ponuđača bila jasna i nije upućivala na bilo kakve nejasnoće.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Marko Kolobarić

Dostaviti:
- *INELEX d.o.o. Sarajevo,*
- *Elektroprijenos BiH, Banja Luka*
- *evidenciji*
- *u spis*