BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-105-12/22
Sarajevo,19.05.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka,zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik,advokatu iz Banja Luke broj:2432-12/2021 od 27.12.2021. godine izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj akta 02.02-15-AdminD-057 od 21.12.2021.godine ugovornog organa JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BIH u postupku javne nabavke autopodizača za transport kontejnera 5-7 m^3, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. st. 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 19.05.2021.godine,donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka broj broj:2432-12/2021 od 27.12.2021. godine se usvaja i poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj akta 02.02-15-AdminD-057 od 21.12.2021.godine.
   Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka,zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik,advokatu iz Banja Luke, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi o poništenju postupka javne nabavke broj akta 02.02-15-AdminD-057 od 21.12.2021.godine, usvaja se u iznosu od 658,12 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BIH, da žalitelju MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BIH, objavio je Obavještenje o nabavci broj:1179-1-1-73-3-80/19 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 14.03.2019. godine u postupku javne nabavke autopodizača za transport kontejnera 5-7 m^3.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta:02.07/3-00507/19 ,broj akta:02.07/1-23-AF-008 od 03.06.2019. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka.

Nezadovoljan sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka ponuđač je uložio žalbu broj:935-6/2013 od 13.06.2019. godine koja je Zaključkom ovog organa broj: JN2-01-07-1-1527-9/19od 17.07.2019.godine odbačena zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.

Protiv Zaključka JN2-01-07-1-1527-9/19od 17.07.2019.godine, donesenog od strane Ureda za razmatranje žalbi, tužitelj MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, je pokrenuo upravni spor, te je Sud Bosne i Hercegovine, donio **Presudu** broj: S1 3 U 033275 19 U od 17.03.2021.godine, kojom se tužba uvažava, osporeni zaključak poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak .

Ponavljajući radnje postupka ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01 -07-1 -1527-16/19 od 21.04.2021. godine kojim se žalba ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka broj:935-6/2013 od 13.06.2019. godine se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta:02.07/3-00507/19 ,broj akta:02.07/1-23-AF-008 od 03.06.2019. godinei predmet vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj akta 02.02-15-AdminD-057 od 21.12.2021.godine.

Nezadovoljan sadržajem navedene odluke ponuđač MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka ponuđač je uložio žalbu broj:2432-12/2021 od 27.12.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- UO ne postupa po rješenju i zaključku URŽ-a, nego postupa po poništenom Rješenju URŽ, i donosi osporavanu odluku.Dakle, umjesto da UO razmotri žalbene navode iznesene u žalbi br. 935-6/2019 od 13.06.2019. godine , on u osporavanom aktu nezakonito postupa po poništenom Rješenju URŽ JN2-01-07-1-1527-9/19 od 17.07.2019. g. i ponovo nezakonito poništava postupak. Prvo, UO nije postupio po nalogu URŽ i njegovom Rješenju br. JN2-01-07-1-1527-16/19 od 21.04.2021. g.. i drugo, bez osnovanog i zakonitog razloga UO poništava postupak predmetne javne nabavke, pozivajući se na član 69. stav (3), koji je neprimjeljiv u ovoj situaciji. Evidentno kršenje ZJN-a se ogleda u tome da UO ne razmatra žalbene navode, što mu je zakonska obaveza, a na isto ga poziva i URŽ.Tvrdnja UO-a da postupak poništava pozivajući se na akta KRŽ, Rješenje br JN2-01-07-I-I527-16/19 od 21.04.2021. g. i Zaključak JN2-01-07-1-1527-26/19 od 24.11.2021. g je potpuno neprimjerena, jer je tim aktima upućen da postupi po žalbi a ne da izmišlja razloge da bi poništio postupak predmetne javne nabavke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da, UO ne postupa po rješenju i zaključku URŽ-a, nego postupa po poništenom Rješenju URŽ, i donosi osporavanu odluku.Dakle, umjesto da

UO razmotri žalbene navode iznesene u žalbi br. 935-6/2019 od 13.06.2019. godine , on u osporavanom aktu nezakonito postupa po poništenom Rješenju URŽ JN2-01-07-1-1527-9/19 od 17.07.2019. g. i ponovo nezakonito poništava postupak. Prvo, UO nije postupio po nalogu URŽ i njegovom Rješenju br. JN2-01-07-1-1527-16/19 od 21.04.2021. g. i drugo, bez osnovanog i zakonitog razloga UO poništava postupak predmetne javne nabavke, pozivajući se na član 69. stav (3), koji je neprimjeljiv u ovoj situaciji. Evidentno kršenje ZJN-a se ogleda u tome da UO ne razmatra žalbene navode, što mu je zakonska obaveza, a na isto ga poziva i URŽ.Tvrdnja UO-a da postupak poništava pozivajući se na akta KRŽ, Rješenje br JN2-01-07-I-I527-16/19 od 21.04.2021. g. i Zaključak JN2-01-07-1-1527-26/19 od 24.11.2021. g„ je potpuno neprimjerena, jer je tim aktima upućen da postupi po žalbi a ne da izmišlja razloge da bi poništio postupak predmetne javne nabavke.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:"
„Ugovorni organ je dodijelio ugovor firmi „Mipex auto RS" doo Banja Luka kao najpovoljnijem ponuđaču, te je istom dana 25.07.2019 god. poslao ugovor na potpis.
Nakon slanja ugovora na potpis od strane Ugovornog organa, te nakon više zahtjeva da nam se vrati potpisan i ovjeren ugovor, Mipex auto RS doo je 18.09.2019. godine vratio poslani ugovor sa jednostrano izvršenim korekcijama koje su napravljene hemijskom olovkom u članu 1. Ugovora koje se odnose na tehničke karakteristike predmeta ugovora, te je odbio potpis ugovora u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i ponude koju je dostavio, te je tražio izmjenu ugovora koja bi podrazumijevala isporuku vozila čije se karakteristike bitno razlikuju od ponuđenih te isplatu dodatnih sredstava od strane Ugovornog organa u iznosu od cea. 4.000 - 5.000 EUR-a.
Mipex auto RS doo se u dopisu upućenom JP Komunalno Brčko dana 09.08.2019. god. jasano i nedvosmisleno izrazio da „ostajemo kod toga da ugovor nećemo potpisati bez odgovarajućih izmjena".

Shodno navedenom a uzevši u obzir i činjenice:
-da Mipex auto RS doo nije želio da isporuči ponuđeno vozilo po uslovima i karakteristikama iz svoje ponude i tenderske dokumentacije (prilog: dopis JP Komunalno Brčko doo br. 02.03/7-00507/19, akt 02.07/1-03-KC-018, od 02.08.2019. god. i odgovor na dopis Mipex auto RS doo br. 82/19 od 09.08.2019. god.)
-da je Zakonom o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće na stvarno konkurentskoj osnovi (član 53, stav 1 ZJN)
-da je Zakonom o javnim nabavkama propisano da tehničke specifikacije moraju svim ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju (član 54 ZJN)
-da je Zakonom o javnim nabavkama propisano da se ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije (Član 57 ZJN)
-da je Zakonom o javnim nabavkama propisano da se cijena navedena u najpovoljnijoj ponudi kao i uslovi utvrđeni u tenderskoj dokumentaciju ne mogu mijenjati (član 72 stav 5 ZJN) da je stav Pravobranilaštva Brčko distrikta BiH da se ne može prihvatiti vozilo čije se karakteristike i cijena razlikuju od ponuđenih jer se cijena navedena u najpovoljnijoj ponudi kao i uslovi utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji ne mogu mijenjati iz razloga što se više ne bi radilo o robi koja je opisana i tražena tenderskom dokumentacijom a isto bi imalo uticaja i na izbor ponuđača u smislu davanja najpovoljnije ponude (prilog: Mišljenje Pravobranilaštva br. MA59/19-I od 26.12.2019. god)
-da je drugorangirani ponuđač Euromodus doo Laktaši odbio opciju produženja roka važenja ponude a samim tim indirektno je odbio i potpis ugovora za predmetnu nabavku. U svom dopisu Euromodus doo je jasno i nedvosmisleno izjavio da vozilo sa normom EURO 6 (isto je kao

alternativno nudio i Mipex auto RS), nema karakteristike vozila traženog u tenderu niti ima karakteristike vozila koje su oni ponudili a nuđenje vozila sa drugim karakteristikama izlazi iz okvira ZJN BiH (Prilog: dopis Euromodus br. 3/20 od 22.01.2020 god.).
Ugovorni organ je poništio predmetni postupak u februaru 2020 godine (prilog: Odluka br 02 07/3-00507/19 od 10.02.2020. god.)

Dana 29.04.2021. god Ugovorni organ je dobio Rješenje URŽ br. JN2-01-07-1-1527-16/19 od 21.04.2021, a nakon toga i zaključak br JN2-01-07-1-1527-26/19 od 24.11.2021, te shodno gore navedenim aktima a uzevši u obzir i sljedeće činjenice i okolnosti:
-da je u međuvremenu istekla opcija ponude od strane izabranog dobavljača a drugorangirani ponuđač nije produžio svoju opciju ponude
-da je Ugovorni organ poništio predmetni postupak u februaru 2020 godine
-da ni jedan od ponuđača nije na bilo koji način osporio predmetnu odluku o poništenju
-da je ugovorni organ u međuvremenu nabavio dva polovna autopodizača
-da je ugovorni organ utrošio planirana sredstava na predmetnu nabavku
-da ugovorni organ nema više potrebe za predmetnim vozilom

Ugovorni organ je ponovo razmotrio predmetnu nabavku u sklopu trenutne situacije i okolnosti utvrđenih činjenica u samom postupku nabavke, kao i gore navedenih činjenica, analizirajući sve gore navedeno činjenice pojedinačno a i u njihovoj međusobnoj zavisnosti, te donosi Odluku o prestanku postupka dodjele ugovora u skladu sa članom 69. (3) ZJN BiH -Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazivih razloga koji su van kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke."

U Odluci poništenju postupka javne nabavke broj akta 02.02-15-AdminD-057 od 21.12.2021.godine ugovorni organ se poziva na odredbu člana 69 stav 3 Zakona o javnim nabavkama a u obrazloženju navodi iste razloga kao i u izjašnjenju na žalbu

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Postupak javne nabavke pokrenut Obavještenjem o nabavci 1179-1-1-73-3-80/19 od **14.03.2019. godine**
- Aneksom 3 Tenderskog dokumenta Tehnička specifikacija vozila : Novo specijalno vozilo-autopodizač za transport kontejnera 5-7m3 traženo je:Motor:diesel,snaga od 150 do 250 kW,**min Euro 5**
- Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovorni organ je donio da **03.06.2019. godine,**
- Ugovorni organ je ponuđaču Mipex-Auto RS d.o.o. Banja Luka poslao na potpis Ugovor od 24.07.2019. godine
- Mailom od 31.07.2019. godine Mipex -Auto RS d.o.o. Banja Luka obavještava ugovorni organ da je došlo je do promjene zakonskih propisa u smislu ekološkog standarda motora teretnih motornih vozila, te predlaže dva moguće rješenja.Prvo je da ugovorni organ prihvati vozilo sa Euro 6 motorom, što bi podrazumjevalo korekciju predloženog ugovora po pitanju standarda motora (Euro 6 umjesto Euro 5), a što podrazumjeva i korekciju cijene, jer su vozila sa Euro 6 motorima skuplja (povećanje cijene bi bilo cea 4 do 5.000 €).Drugo je da uputi zahtjev Ministarstvu komunikacija i transporta BiH, te da mu se se omogući uvoz vozila sa Euro 5 motorom

- Ugovorni organ je odgovorio putem mail-a istog dana navodeći da je izvršio provjeru navoda iz mail-a. Da je minimalni uslov emisionog standarda izduvnih gasova za teretna motorna vozila (novoproizvedena -ne korištena vozila) prilikom uvoza u BiH je Euro 4.Ovaj normativ nije mijenjan i dozvoljen je uvoz vozila sa Euro 4 i većim standardom.
- Mipexa-Auto RS d.o.o. Banja Luka je na ovaj mail odgovorio dana 01.08.2019. godine navodeći da mu nije jasno otkud ugovornom organu takve informacije, te da je od 01.06.2019. godine moguće uvesti vozila sa normom EURO 6
- Aktom broj:02.07/1-03-KC-018 od 02.08.2019. godine Ugovorni organ je od Mipexa-Auto RS d.o.o. Banja Luka zatražio da mu u roku od 7 dana dostavi potpisane i ovjerene ugovore
- Na predmetni akt Mipexa-Auto RS d.o.o. Banja Luka je odgovorio aktom broj:82/19 od 09.08.2019. godine navodeći da ugovor neće potpisati bez odgovarajućih izmjena koje podrazumijevaju izmjenu sa EURO 5 na EURO 6 normu i izmjenu snage sa 270 na 280 KS i povećanje zapremine sa 7,2 l na 7,7 l
- Nakon što je atkom broj:02.07./3-13-ZK-037 od 17.01.2020. godine ugovorni organ od drugorangiranog ponuđača EUROMODUS d.o.o. Laktaši zatražio produženje perioda ponude, EUROMODUS d.o.o. Laktaši je odgovorio aktom broj:3/20 od 22.01.2020. godine navodeći da nije u mogućnosti produžiti period važenja ponude iz razloga što je od 01.06.2019. godine stupio na snagu Pravilnik koji dozvoljava uvoz vozila sa normom EURO 6 a da su oni u predmetnom postupku javne nabavke ponudili vozilo sa normom EURO 5, te da vozila sa normom EURO 6 nemaju karakteristike vozila koje je ovaj ponuđač ponudio u predmetnom postupku javne nabavke

Uvidom u sadržaj predmetne Odluke , u uvodu odluke , ugovorni organ se poziva na odredbu čl.69 st.3 Zakona, pokušavajući zasnovati osnov za poništenje postupka, a čiju zakonitost i pravilnost osoporava žalitelj, te pri tome upućuje na nužnost postupanja po nalogu ovog organa datog prethodnim rješenjem.Pri tome, ugovorni organ u isticanju slijeda događanja, ističe presudnim trenutak odbijanja /korekcije potpisivanja ugovora u odnosu na tehničke karakteristike predmeta ugovora, pri čemu je žalitelj iznio argumentaciju u suprotno.
Kako je očito da se radi o pravnorelevantnom pitanju koje se postavlja i predstavlja nužnu pretpostavku za raspravu u fazi koja prethodi donošenju krajnje odluke o ishodu postupka, to je odlučnu činjenicu valjalo prethodno raspraviti, te za navedeno pitanje ponuditi adekvatno i uvjerljivo obrazloženje,naročito uzevši okolnosti koje su u konkretnom slučaju nastupile, a okvalifikovane su specifičnim i neuobičajenim.
Kako se radi o pravnorelvantnim činjenicama, koje u značajnom utiču na ishod postupka i na održivost osporene odluke na snazi, to je potrebno da se o istim bliže raspravi, da se razlozi koji su prethodili donošenju odluke detaljnije razmotre, te da se na bazi cjelovitog sagledavanja stvari i ocjenom predočenih dokaza,donese pravilan sud o navedenom pitanju i izbjegne subjektivan stav,naročito uzevši da se radi o relevantnom pitanju koje na odlučan način utiče na donošenje krajnje odluke koje mora biti i dokazano.
Navedeno znači i uključuje da je ugovorni organ u obavezi utvrditi sve okolnosti izostanka potpisivanja ugovora, odnosno namjeru korekcije/izmjene ugovora, kako bi bilo jasno *da li su u pitanju subjektivne ili objektivne okolnosti koje su na navedeno uticale*, pa shodno rezultatu raspravljanja izvesti krajnji zaključak o ishodu postupka, zasnovan na raspoloživim dokazima.

Naglašava se da je u vrijeme pokretanja predmetnog postupka na snazi bila Odluka o najnižim tehničkim zahtjevima za novoproizvedena i korištena vozila u procesima homologacije tipa vozila i homologacije pojedinačnog vozila ("Službeni glasnik BiH", broj 16/16) , što je nesporno među stranama u postupku, ali je pri tome daljnje sporno, da li su u

trenutku donošenja odluke o izboru nastupile okolnosti *koje su na objektivan način onemogućile žalitelja kao i drugorangiranog ponuđača, da i dalje, nesmetano ostanu pri ponuđenim elementima iz svoje ponude, odnosno, da u konačnici,isporuče vozila sa tehničkim karakterstikama koja su prvobitno ponudili u predmetnom postupku javne nabavke, naročito ukoliko su nastupile promjene zakonskih propisa koje su ih onemogućile da nesmetano ostanu pri ponuđenim tehničkim elementima ponude predmeta javne nabavke, u smislu zadatog ekološkog standarda motora teretnih motornih vozila.*S druge strane, ugovorni organ nameće suprotnu tezu „...da minimalni uslov emisionog standarda izduvnih gasova za teretna motorna vozila (novoproizvedena -ne korištena vozila) prilikom uvoza u BiH je Euro 4.Ovaj normativ nije mijenjan i dozvoljen je uvoz vozila sa Euro 4 i većim standardom"...koju , pri tom ne potkrepljuje bilo kojim dokaznim sredstvom, a što se ne može prihvatiti i dokazanom argumentacijom u suprotno.

Napominje se da je shodno čl.102 Zakona, ugovorni organ u postupku pravne zaštite dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, poduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupak, koji su predmet postupka po žalbi.

Kako se radi o pravnorelvatnom, ključnom pitanju koje utiče na ishod stvari i prethodi donošenju odluke o ishodu postupka , to je najprije potrebno navedeno pitanje raspraviti u dovoljnoj mjeri, pribaviti sve što je potrebno u namjeri dokazivanja u suprotno, kako bi se nesmetano izvela ocjena i zasnovao stav u suprotno , iznesen u smislu da je u trenutku odabira najpovoljnijeg ponuđača i dalje postojala nesmetana mogućnost nuđenja proizvoda u smislu spornog ekološkog standarda motora teretnih motornih vozila,ili je ta mogućnost, opozitno, objektivno spriječena zakonskim izmjenama.

Shodno prednje raspravljenim okolnostima, te uključivši i druge odlučne elemente koje proizilaze iz stanja spisa, ugovorni organ će ponoviti radnje postupka,te prema utvrđenom činjeničnom stanju ,bez paušalnih i generalnih konstatacija, na bazi utvrđenog činjeničnog stanja;zakonskih pravila i načela postupka,donijeti pravilnu i zakonitu odluku o daljnjim radnjama i ishodu postupka.

U odnosu na sve izneseno odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

U žalbi ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka,zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik,advokatu iz Banja Luke broj:2432-12/2021 od 27.12.2021. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine,paušal u iznosu o 11,25 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela.

Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM ponuđaču MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik,advokatu iz Banja Luke
- JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BIH
- evidenciji
- a/a