BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1021-10/22
Sarajevo, 19.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Radomirović Miroljubu, advokatu iz Tuzle, broj: 61-2/2022 od 08.04.2022. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-KZ-3-33/2022 od 30.03.2022. godine, Ugovornog organa: Elektroprijenos BiH, Banja Luka, u postupku javne nabavke- Vakuumski prekidač 20 kV za TS Goražde 1, na osnovu čl.104. i čl. 111.stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 19.05.2022. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba i poništava se Izjašnjenje ugovornog organa broj: JN-KZ-3-46/2022 od 19.04.2022. godine. Nalaže se ugovornom organu postupanje po žalbi žalitelja ELCOM d.o.o. Tuzla, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-KZ-3-33/2022 od 30.03.2022. godine, Ugovornog organa: Elektroprijenos BiH, Banja Luka, u postupku javne nabavke- Vakuumski prekidač 20 kV za TS Goražde 1.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

3. Zahtjev ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Radomirović Miroljubu, advokatu iz Tuzle, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 08.04.2022. godine, usvaja se u iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. Obavezuje se ugovorni organ Elektroprijenos BiH, Banja Luka, da žalitelju ELCOM d.o.o. Tuzla nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 240,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj ELCOM d.o.o. Tuzla izjavio je žalbu broj: 61-2/2022 od 08.04.2022. godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-KZ-3-33/2022 od 30.03.2022. godine, Ugovornog organa: Elektroprijenos BiH, Banja Luka, u postupku javne nabavke- Vakuumski prekidač 20 kV za TS Goražde 1, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu, te je ista kod ovog organa zaprimljena na dan 20.04.2022. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača JN-KZ-3-33/2022 ponuda ELCOM d.o.o. Tuzla nije rangirana, niti se u odluci navodi razlog za odbacivanje ponude ELCOM d.o.o. Tuzla, ali je navedeno da je ponuda zaprimljena. Odluka o izboru uopće ne sadrži podatke o razlozima odbacivanja ponude. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koji je dostavljen zajedno sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača JN-KZ-3-33/2022, ali se ne navodi kao njen prilog, navedeno je sljedeće:

„Ponuđači su bili u obavezi, u skladu sa tehničkim zahtjevima Priloga 8 tenderske dokumentacije, da u zbirnom tabelarnom pregledu za ponuđeni prekidač prezentiraju minimalno sljedeće podatke: vrsta provedenog tipskog ispitivanja, tip prekidača, datum ispitivanja i datum izdavanja protokola, broj protokola, naziv akreditirane laboratorije koja je provela ispitivanje i kvalifikaciju uspješnosti provedenog testa. Ponuda sadrži zbirni tabelarni pregled ali bez podataka o nazivu akreditirane laboratorije koja je provela ispitivanje i kvalifikaciju uspješnosti provedenog testa."

Ponuda je odbijena iz razloga što u tabelarnom pregledu nije naveden naziv akreditirane laboratorije koja je provela tipska ispitivanja. U skladu sa članom 36., 39. i 41. Zakona o obligacionim odnosima ponuda je u cjelosti svom svojom sadržinom obavezujuća, a ne u parcijalnim djelovima.

Iz dostavljene ponude se jasno mogu vidjeti svi zahtjevani podaci, na stranici 117 su nabrojani svi tipski certifikati (dokumenti): 15-070-MH, 15-075-ME, 15-073-MM, 17-086-MM, 15-055-MS, 15-054-MS-1

Na stranici 119 je dostavljen dokument 1S-054-MS-1 tz kojeg je vidljivo sledeće: Vrsta provedenog ispitivanja tj. „Test performed", Tip prekidača tj. „Designation", Datum ispitivanja tj. „Date of test", Datum izdavanja protokola je naveden u donjem lijevom uglu, Broj protokola tj. „Report No.", Naziv akreditirane laboratorije koja je provela ispitivanja je naveden u gornjem lijevom uglu i kao „Testing station", Kvalifikacija uspješnosti provedenog testa tj. „Test results"

Na stranici 123 je navedeno isto za dokument broj 15-055-MS

Na stranici 127 je navedeno isto za dokument broj 17-086-MM

Na stranici 131 je navedeno isto za dokument broj 15-073-MM

Na stranici 135 je navedeno isto za dokument broj 15-075-ME

Na stranici 139 je navedeno isto za dokument broj 15-070-MH

Na stranama od 101 do 114 je dostavljena akreditacija od strane DAkkS Njemačke akreditacione organizacije za labaratoriju Siemens Gas and Power gmbH & Co. KG, PSW (Prüffeld der Schaltwerke)

Također ako pogledamo i ponude koje su prihvatljive za Ugovorni organ ponuđača CET i NAVITAS vidjet ćemo da su ponuđeni identični prekidači sa identičnim kataloškim brojem te su isti ocijenjeni kao prihvatljivi.

U konačnici bitno je naglasiti da u tenderskoj dokumentaciji uopće nema podataka na koji način će se ocijeniti podaci tz tabele tabelarnog pregleda pa je tako tabelarni pregled sam sebi svrha, a svi podaci traženi tabalarnim pregledom vidljivi su iz dostavljene ponude.

(Primjeri: Presuda Suda BiH br. SI 3 U 028810 18 U od 05.06.2019., presuda Suda BiH broj SI 3 U 033073 19 U i od 07.05.2020 godine, predusom Suda BiH broj SI 3 U 027321 18 U od 30.12.2019. godine, Rješenje URŽ-a br. JN2-03-07-1-3344-8/21 od 30.12.2021. godine).

Dalje ističe Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača JN-KZ-3-33/2022 ponuda ponuđača Deling d.o.o. ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije.U odgovoru na pitanje razjašnjenja od 02.03.2022 ugovorni organ je naveo: „Prekidač koji se primarno spaja fiksno sa četiri M12 vijka može biti prihvatljiv, a minimalno je da vijak bude MIO."Iz svega naprijed se zaključuje da je zahtjevani broj vijaka je i dalje **četiri.**
Ponuđač je u ponudi na strani 63 u popunjenoj tabeli 4. Tehnička specifikacija
Za poziciju 16. naveo sledeće:
„fiksni (bez „ruža") sa mogućnosti priključenja sa četiri MIO vijka"
U ponudi na strani 65 dostavio je mjernu skicu prekidača iz koje se jasno vidi „markirano žutom bojom" da ponuđeni prekidač za priključenje ima samo dva otvora od MIO tj. da je priključenje sa dva vijka MIO + jedan vijak M12, a ne četiri kako je tenderom zahtjevano i kako je to naveo ponuđač u ponudi: Dokaz: Stranica 65 na crtežu - DETAIL A navedeno 2xM10 PROF 18 i M12 PROF 25

Također spori da Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača JN-KZ-3-33/2022 ponuda ponuđača Deling d.o.o. ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije.
Ponuđač je u ponudi na strani 63 u popunjenoj tabeli 4. Tehnička specifikacija za poziciju 17 naveo: 45 ms.Također u ponudi na strani 91 dostavio je tehničku dokumentaciju u kojoj je navedeno: „Totalbreaking time (ms) 43...75"
Ovde je jasno vidljivo da ponuđeni prekidač ne odgovara postavljenim zahtjevima tendera da Maksimalno prekidno vrijeme prekidača bude 45 ms i u odnosu na pitanja razjašnjenja 45ms +/- 10%. Ponuđeni prekidač ima maksimalno prekidno vrijeme od 75 ms što je više od 45 ms ili 45ms +/-10%.

Ponuđač je u ponudi na strani 63 u popunjenoj tabeli 4. Tehnička specifikacija za poziciju 10. naveo: „Minimalno 10 000 operacija bez održavanja (klasa M2 prema BAS standardu 62271 ili odgovarajućem IEC standardu)"
Iz dostavljene kataloško-tehničke dokumentacije navedeni zahtjev se ne može vidjeti naime nigdje u dokumentaciji nije navedeno da prekidač odgovara postavljenim zahtjevima.
Primjer Ureda za razmatranje žalbi rješenjem JN2-03-07-1-543-9/22 od 31.03.2022. godine

Ponuđač je u ponudi na strani 63 u popunjenoj tabeli 4. Tehnička specifikacija za poziciju 11. naveo: „Minimalno 50 operacija isklopa nazivne struje kratkog spoja 25 kA bez održavanja" Iz dostavljene kataloško-tehničke dokumentacije navedeni zahtjev se ne može vidjeti naime nigdje u dokumentaciji nije navedeno da prekidač odgovara postavljenim zahtjevima. (Primjer Ured za razmatranje žalbi rješenje JN2-03-O7-1-543-9/22 od 31.03.2022. godine)

Ponuđač je imao obavezu predaje finansijskog izvještaja za 2021 godinu do 28.02.2022, što potvrđuje da je na dan predaje ponude 08.03.2022 imao finansijske izvještaje za 2021 godinu. Ponuđač nije dostavio Bilans uspjeha za 2021 godinu.
Ponuđač je na stranici 36 ponude dostavio Bilans uspjeha za 2018 godinu što je duže od tri finansijske godine.

Žalitelj navodi da Tenderskom dokumentacijom tražena je potvrda o dobrom izvršenju posla za isporuku robe. Na stranici 52 ponuđač je dostavio potvrdu koja se odnosi na isporuku opreme i izvođenje radova, na kojoj nije vidljiva vrijednost robe koja je isporučena.
Na stranici 55 ponuđač je dostavio potvrdu koja se odnosi na izvođenje radova, na kojoj nije vidljiva vrijednost robe koja je isporučena.Ponuđač nije dostavio izjavu ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.U skladu sa naprijed navedenim potrebno je ponudu Deling d.o.o. ocijeniti kao neprihvatljvu.Sve naprijed navedeno opravdava izmjenu osporavane odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača JN-KZ-3-33/2022 od 30.03.2022 godine zaprimljene putem pošte na dan 04.04.2022 te ocjenu ponude 6LCOM d.o.o. Tuzla kao prihvatljive. Napominjemo da Ugovorni organ u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama kao i stavom ureda za razmatranje žalbi JN2-03-07-1-832-8/17 nema pravo vršiti ponovni pregled i evaluaciju ponude ELCOM d.o.o. Tuzla u pogledu drugih elemenata mimo žalbenog navoda 1."

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

„Žalbeni navod 1 je neosnovan iz sljedećih razloga:

Žalitelj u svojoj ponudi br. JN-KZ-3-23/2022

Kao što stoji u tenderskoj dokumentaciji JN-KZ-3-6/2022 Vakuumski prekidač 20 kV za TS Goražde 1, a i u žalbenom navodu citiramo "Ponuda treba sadržavati i zbirni tabelarni pregled koji će za ponuđeni prekidač koji je predmet tipskog ispitivanja prezentirati minimalno sljedeće podatke- vrsta provedenog tipskog ispitivanja, tip prekidača, datum ispitivanja i datum izdavanja protokola, broj protokola, naziv akreditirane laboratorije koja je provela ispitivanje i kvalifikaciju uspješnosti provedenog testa.

Iz prethodno napisanog jasan je sadržaj tabele koja je u ponudi br. JN-KZ-3-23/2022 Žalitelja ELCOM d.o.o. Sarajevo na stranici br. 117 ponude, nepotpuna jer ne sadrži kvalifikaciju uspješnosti provedenog testa.

Žalbeni navod 2 je osnovan.

Žalbeni navod 3 je osnovan.

Žalbeni navod 4 je neosnovan iz sljedećih razloga:

U ponudi JN-KZ-3-22/2022 ponuđača Deling d.o.o. Tuzla, na stranici br. 226 navedene su klasifikacije gdje stoji oznaka M2 što potvrđuje da ponuđeni prekidač zadovoljava uslove tenderske dokumentacije i iz tog razloga je žalbeni navod neosnovan.

Žalbeni navod 5 je osnovan.

Žalbeni navodi 6 je osnovan.

Žalbeni navod 7 je neosnovan iz sljedećih razloga:

U ponudi JN-KZ-3-22/2022 ponuđača Deling d.o.o. Tuzla, na stranici br. 52 je potvrda o realizovanom Ugovoru na kojem je navedena Stavka 4. Isporuka opreme kao i niže navedeni podaci o isporučenoj opremi čija vrijednost sigurno premašuje vrijednost ove nabavke što možemo zaključiti ukoliko pogledamo samo prvu stavku isporučene opreme: "Zrakom izolovano metalom oklopljeno SN postrojenje 12 kV (5 ćelija)."

Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te je izjavljena žalba odgodila nastavak postupka javne nabavke za predmetni postupak do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Uvidom u spis predmeta ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ predmetnu žalbu proslijedio ovom organu sa Izjašnjenjem u kojem navodi da su navod 2., 3., 5. i 6 ocijenjeni osnovanim, dok su ostali navodi ocijenjeni kao neosnovani. Navedeno ugovorni organ konstatuje kroz svoje izjašnjenje i žalbu prosljeđuje ovom organu.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je članom 100. Zakona o javnim nabavkama propisano je postupanje ugovornog organa po žalbi kako slijedi:

(1) Ugovorni organ dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica.

(2) Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštenaili izjavljena od neovlaštenog lica, odbacit će jezaključkom. Protiv ovog zaključka žalilacima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od 10 dana od dana prijemazaključka.

(3) Ako je žalba blagovremena,dopuštena i izjavljena odovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

(4) Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja.

(5) Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbuproslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

U odnosu na naprijed navedeno ovaj organ ističe da je ugovorni organ postupajući po žalbi ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla, propustio donijeti odluku po formi i po sadržaju koja odgovara pravilima odredbe člana 100. Zakona o javnim nabavkama. Navedeno ima značiti da su takvim propuštanjem postupanja prema odredbi čl.100.Zakona o javnim nabavkama, u bitnom povrijeđena pravila postupka.

Naime, kako je nesporno da ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi..."da su navodi 2., 3., 5., i 6 osnovani, ovaj organ ističe da predmetnom odredbom gore navedenog člana jasno je definisano postupanje ugovornog organa po žalbi te s tim u vezi navedeno ima značiti da se postupajući po žalbi,prethodno utvrđuju procesne pretpostavke te u zavisnosti od istih donosi se odgovarajuća odluku sa svim elementima koje sadržava upravni akt. Radi se o analognom odlučivanju kao u upravnom postupku kada se mora voditi računa da li se radi o aktu koji ima obilježje akta: naziv organa, broj i datum, uvod, dispozitiv

(izreku),obrazloženje, uputstvo o pravnom lijeku, potpis ovlaštene službene osobe i pečat organa.

Naglašava se takođe, da prema odredbi člana 100 stav (5) Zakona ugovorni organ u slučaju da procjeni da je eventualno podnesena žalba u cjelosti neosnovana, bez odlaganja, a najkasnije u roku od 5 dana dostavlja žalbu,izjašnjenje na žalbu i kompletnu dokumentaciju spisa ovom organu.

Imajući u vidu da ugovorni organ kroz izjašnjenje utvrđuje da žalba djelimično osnovana, a potom žalbu prosljeđuje drugostepenom organu kao neosnovanu, to stim u vezi predmetno Izjašnjenje nije održivo, radi čega ovaj organ isto poništava, te predmet vraća u fazu postupanja po žalbi te će ugovorni organ u ponovnom postupku postupiti u skladu sa zakonskim odredbama člana 100. Zakona.

U žalbi ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla od 08.04.2022. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Marko Kolobarić

Dostaviti:
- *ELCOM d.o.o. Tuzla*
- *Elektroprijenos BiH, Banja Luka*
- *evidenciji*
- *a/a, u spis*