BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-863-10/22
Sarajevo, 19.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 01-345-418/22 od 18.03.2022. godine, žalitelja: "Prijedorputevi" a.d. Prijedor izjavljenoj na Odluku broj: 06-404-1-99/22 od 11.03.2022. godine, Ugovornog tijela Grad Doboj- Gradonačelnik, u postupku nabave: „Izvođenje radova na izgradnji mosta na rijeci Spreči, most Mrčevac", na temelju članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), i članka 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 19.05.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** i poništava se akt Ugovornog tijela i to:

   Odluka broj: 06-404-1-99/22 od 11.03.2022. godine, Ugovornog tijela Grad Doboj-Gradonačelnik, u postupku nabave: „Izvođenje radova na izgradnji mosta na rijeci Spreči, most Mrčevac" i predmet se vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

2. O povratu sredstavaka uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorno tijelo- Grad Doboj- Gradonačelnik, provodi otvoreni postupak javne nabave: „Izvođenje radova na izgradnji mosta na rijeci Spreči, most Mrčevac".

U navedenom postupku Ugovorno tijelo je donijelo Odluku broj: 06-404-1-99/22 od 11.03.2022. godine, protiv koje Odluke je žalitelj "Prijedorputevi" a.d. Prijedor izjavio žalbu broj: 01-345-418/22 od 18.03.2022. godine

Navedena žalba je u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama proslijeđena ovom tijelu na nadležno postupanje.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:

Uvidom u sve pristigle ponude, žalitelj je ustanovio da Ugovorni organ nije izvršio pravilnu evaluaciju ponuda, te da su ponude ponuđača „Inžinjering 1" d.o.o. Jelah i „Hering" d.o.o. Široki Brijeg ocijenjene kao prihvatljive, morale biti odbačene kao neprihvatljive, a ponuda ponuđača „Prijedorputevi" a.d. Prijedor, najpovoljnija iz sljedećih razloga:

Nedostaci ponude ponuđača „Inžinjering 1" d.o.o. Jelah:

I. Odabrani ponuđač nije popunio Obrazac za ponudu- Aneks 2 i Obrazac za cijenu ponude- Aneks 3 u skladu sa zahjevima i uslovima TD. Tačkom 4.4 Cijena ponude, propisano je sljedeće: 4.4.1 ...Ponuđači su dužni dostaviti popunjen Obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena. 4.4.7: U cijenu ponude se obavezno navodi cijena ponude (bez PDV-a), ponuđeni popust i na kraju cijena ponude sa uključenim popustom (bez PDV-a). Ukoliko ponuđač nije PDV obveznik, ne prikazuje PDV u Obrascu za cijenu ponude, a na mjestu gdje je predviđen upis pripadajućeg iznosa PDV-a, upisuje 0,00. Posebno se prikazuje PDV na cijenu ponude sa uračunatim popustom. Na kraju se daje vrijednost ugovora (cijena ponude sa uključenim popustom) +PDV.

Obrazac za cijenu ponude- Aneks 3 tačkom 1 napomene navodi: Cijene moraju biti izražene u KM, za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena. Uvidom u ponudu Odabranog ponuđača Žalilac je ustanovio da u Obrazac za ponudu- Aneks 2, tačka 3. nisu uspisane sve stavke, odnosno Odabrani ponuđač nije upisao popust na ponudu, te nije unio iznos konačne cijene ponude sa uključenim popustom, iako je tačkom 4.4.7 jasno navedeno da se navedeni iznosi obavezno unose. Isti propust je napravljen i prilikom popunjavanja Aneksa 3- Obrazac za cijenu ponude, koji takođe nije popunjen u dijelu koji se odnosi na popust i cijenu ponude sa popustom bez pdv-a, u kojem je pored odredbi TD, dodatno naglašeno da sve stavke moraju imati upisanu cijenu. Uvidom u ponudu, evidentno se može zaključiti da ponuđač nije naveo koja je njegova konačna ponuda uključujući popust (bez PDV-a), a koja je kao takva učestvovala u postupku e- aukcije. Iz svega navedenog, a u skladu sa samim uslovima koje je Ugovorni organ propisao, predmetna ponuda je morala biti odbačena.

II. Odabrani ponuđač je propustio dokazati tehničku i profesionalnu sposobnost za izvršenje ugovora, odnosno dostavljene potvrde ne zadovoljavaju uslove tražene TD. Ugovorni organ je tačkom 3.5.1. TD propisao sljedeće: Ponuđač je, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, dužan dokazati: a) uspješno iskustvo u realizaciji istih ili sličnih ugovora (radovi na izgradnji mostova) u posljednjih pet godina; b) da je kvalifikovan za izvođenje radova predmetne nabavke. 3.5.2: Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti dokaze u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u tački 3.5.1 i to: a) - spisak izvršenih ugovora u posljednjih pet godina (referens lista), kao i potvrde o njihovoj realizaciji koje izdaje druga ugovorna strana za dva ugovora sa spiska, čiji je karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke predloženog ugovora (radovi na izgradnji mostova) i čiji je zbirni iznos srazmjeran procijenjenoj vrijednosti predmeta nabavke, u skladu sa članom 48. stav (2) i stav (3) ovog Zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period od pet godina, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja,

ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od pet godina (član 51. tačka a) Zakona i član 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Putem Portala Agencije za javne nabavke, Žalilac je 18.02.2022. godine postavio Ugovornom organu sljedeće pitanje: "Molimo Vas da precizirate uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno da li za potvrde o uredno izvršenim ugovorima, pod ugovornim stranama, Ugovorni organ misli na Naručioca radova kao krajnjeg korisnika i Izvođača radova? Odgovor Ugovornog organa je uslijedio istog dana: „Potvrdu o uredno izvršenim radovima daje Naručilac radova."

Uvidom u ponudu Odabranog ponuđača Žalilac je ustanovio da niti jedna od sedam dostavljenih potvrda ne zadovoljava uslove tražene TD.

• Potvrda broj 219-k21 od 21.10.2021. godine (stranice 85/86) nije prihvatljiva iz nekoliko razloga.

Vrijednost realizovanog ugovora- u potvrdi nije navedeno da li naznačeni iznos podrazumijeva vrijednost radova bez PDV-a ili sa PDV-om. Činjenica da li je PDV uključen u navedeni iznos ili ne od izuzetne je važnosti za samu evaluaciju ponude. Naime, ukoliko je PDV uključen u navedeni iznos, sabiranjem bilo koje druge potvrde (od preostalih 6) sa predmetnom, dobija se iznos manji od onog koji je tražen TD.

Izdavaoc potvrde- Potvrdu nije izdao Naručilac radova, odnosno krajnji korisnik nego Podizvođač na predmetnom projektu, što je u potpunosti pogrešno i u suprotnosti sa uslovima TD, te odgovorom Ugovornog organa, na pitanje Žalioca putem Portala AJN. Žalilac ističe da predmetnu potvrdu nije izdao niti Izvođač na predmetnim radovima, nego podizvođač, što bi značilo da je „Inžinjering I" d.o.o. Jelah u ovom slučaju bio podizvođač „Vektor Integri" d.o.o. Sarajevo, a „Vektor Integra" d.o.o. Sarajevo je bio podizvođač „Euro Asfaltu" d.o.o. Sarajevo koji je i potpisao ugovor sa Investitorom, odnosno Ministarstvom saobraćaja- Direkcija za puteve.

Predmet ugovora- Cijeneći gore navedene činjenice, očigledno je da Odabrani ponuđač nije u skladu sa članom 73. stav 1) učestvovao u izgradnji kompletnog mosta, te se njegov posao odnosio isključivo na izgradnju bušotine za šipove, što se i iz ostalih potvrda može zaključiti da je primarna djelataost Odabranog ponuđača, a što je Ugovorni organ takođe trebao ispitati.

I na kraju, Ugovorni organ je u skladu sa članom 48. stav 5) ZJN imao mogućnost od ponuđača tražiti razjašnjenje predmetne potvrde, što je propustio učiniti, te na ovaj način dodatno potvrdio da nije niti pokušao razjasniti očigledne nedostatke predmetne potvrde, što je direktno uticalo na pravilnu evaluaciju ponude. Žalilac napominje da je ovo jedina potvrda koja zbirno sa drugom potvrdom (takođe je nejasno kojom od preostalih 6) daje iznos tražen TD, odnosno 1.253.616,00 KM bez PDV-a.

Potvrda broj 48-24-1538-21/737 od 07.10.2019. godine (stranice 87/88) nije prihvatljiva iz razloga što je istu izdao Izvođač radova, a ne Naručilac kao krajnji korisnik, koji je pri tom i učesnik u predmetaoj nabavci te je sa istom potvrdom i sam dokazivao tehničko i profesionalnu sposobnost. Na ovaj način, Žalilac je doveden u neravnopravan položaj u odnosu na ostale učesnike u postupku. Krajnje je neprihvatljivo da isti projekat koriste i Izvođač i podizvođač radova. Takođe, uvidom u Obavještenje o dodjeli ugovora 715-1-3-12-5-25/18 Žalilac nije mogao da zaključi da iznos potvrde Podizvođača nije uračunat u iznos koji je Investitor izdao Izvođaču radova (stranica 59 drugorangiranog ponuđača). Predmetna potvrda nije prihvatljiva i zbog činjenice da predmet potvrde nije izgradnja kompletnog mosta, što je predmet ove javne nabavke, nego isključivo izrada i montaža betonskih „T" nosača, što je isključivo faza u izvođenju radova. Uvidom u

predmjer radova, evidentno je da se predmetni radovi odnose na konstruktivnu, hidro fazu, te fazu niskogradnje, a ne samo izradu nosača. Iz svega navedenog, jasno je da predmetna potvrda ne zadovoljava uslove u pogledu predmeta izvođenja radova, te istu nije niti izdao krajnji korisnik, odnosno Naručilac nego Izvođač radova koji je u skladu sa članom 73. stav 5) ZJN snosio punu odgovornost za realizaciju ugovora.

Potvrda broj 6382/24 od 29.10.2021. godine (stranice 89/90) nije prihvatljiva iz razloga što je istu izdao Izvođač radova, a ne Naručilac kao krajnji korisnik, kao i zbog činjenice da predmet potvrde nije izgradnja kompletnog mosta, što je predmet ove javne nabavke, nego isključivo izrada bušotine za šipove, što je isključivo faza u izvođenju radova. Uvidom u predmjer radova, evidentno je da se predmetni radovi odnose na konstruktivnu, hidro fazu, te fazu niskogradnje, a ne samo izradu nosača. Iz svega navedenog, jasno je da predmetna potvrda ne zadovoljava uslove u pogledu predmeta izvođenja radova, te istu nije niti izdao krajnji korisnik, odnosno Naručilac nego Izvođač radova koji je u skladu sa članom 73. stav 5) ZJN snosio punu odgovornost za realizaciju ugovora.

Potvrda broj 01-04-474/21 od 05.11.2021. godine (stranice 93/94), Potvrda broj 03/21 od 29.10.2021. godine (stranice 95/96) i Potvrda broj 08-156/21 od 29.10.2021. godine (stranice 97/98) nisu prihvatljive iz razloga što iznos naveden u potvrdama sabiranjem sa bilo kojom drugom potvrdom iz ponude Odabranog ponuđača, ne daje iznos od 1.253.616,00 KM bez PDV.

Potvrda bez broja od 10.01.2022. godine (stranice 99/100) nije prihvatljiva iz razloga što potvrdu nije izdao Naručilac radova, odnosno krajnji korisnik nego Podizvođač na predmetnom projektu, što je u potpunosti pogrešno i u suprotnosti sa uslovima TD, te odgovorom Ugovornog organa na pitanje Žalioca putem Portala AJN.

Žalilac ističe da predmetnu potvrdu nije izdao niti Izvođač na predmetnim radovima, nego podizvođač, što bi značilo da je „Inžinjering 1" d.o.o. Jelah u ovom slučaju bio podizvođač „Vektor Integri" d.o.o. glavna produžnica Dubrovnik za građenje, gospodarenje nekretninama i trgovinu, a podizvođač „Vektor Integri" d.o.o. glavna produžnica Dubrovnik za građenje, gospodarenje nekretninama i trgovinu je bio podizvođač glavnom izvođaču koji je i potpisao ugovor sa Investitorom, odnosno Hrvatskim cestama d.o.o. Evidentno je i nesporno da je Odabrani ponuđač svoje iskustvo isključivo stekao kao podizvođač na poslovima izgradnje mostova, izvodeći radove koje se odnose isključivo na jednu fazu izgradnje, nikako kompletan most. Obzirom da je u pojedinim projektima bio i podizvođač podizvođaču, jasno je da je obim posla u takvim ugovorima, bio još manji i morao se ograničiti na izuzetno manji procenat radova. Takođe, predmetne potvrde je morao izdati Naručilac radova, a ne podizvođač ili izvođač glavnog projekta. Žalilac smatra da je Naručilac odnosno krajnji korisnik taj koji preuzima projekat i daje odobrenje da je isti kvalitetno i u skladu sa strukom urađen i jedini je mjerodavan procijeniti da li su i na koji način izvršeni radovi na projektu koji je naručio i finansirao. Iz svega navedenog, jasno je da niti jedna od dostavljenih potvrda nije prihvatljiva, te da je Ugovorni organ pogrešno ocijenio ponudu ovog ponuđača. Ugovorni organ ocijenio predmetnu ponudu kao kvalifikovanu, obzirom da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda izostavljen analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza profesionalne i tehničke sposobnosti, kao obavezan dio zapisnika, a sve u skladu sa članom 18 stav (1) pod s) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Nedostaci ponude ponuđača „Hering" d.o.o. Široki Brijeg:

I. Drugorangirani ponuđač je propustio dokazati tehničku i profesionalnu sposobnost za izvršenje ugovora, odnosno dostavljene potvrde ne zadovoljavaju uslove tražene tačkom 3.5.1. i tačkom 3.5.2. tenderske dokumentacije. Uvidom u ponudu Drugorangiranog ponuđača, Žalilac je ustanovio da ista sadrži dvije potvrde. 1. Potvrda broj 02-23-23/21 od 05.07.2021. (stranice 59-61) Općine Usora za projekat „Rekonstrukcija raskrsnice ceste M-4 sa lokalnom cestom za Općinu Usora, sa rekonstrukcijom/ izgradnjom mosta preko rijeke Usore na mjestu Tešanjka, dionica 008: Teslić (Barići)- Karuše, km 17+900, 02-27-55/18; 2. Potvrde Ministarstva komunikacija i prometa BIH i Hrvatskih autocesta d.o.o. za projekat „Izgradnja mosta Svilaj preko rijeke Save (dionica autoceste u Republici Hrvatskoj: Sredanci- Granica Bosne i Hercegovine i dionica autoceste u Bosni i Hercegovini: Odžak- granica Republike Hrvatske, međudržavni most Svilaj) (stranice 62-67).

Za navedeni projekat Drugorangirani ponuđač je dostavio dvije potvrde, međutim kako je u pitanju isti projekat, sa istim iznosom, evidentno je da se iste posmatraju kao jedan projekat.

Žalilac je prilikom pregleda ponude Drugorangiranog ponuđača uočio da Garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena u skladu sa tačkom 5.1., garancija za ozbiljnost ponude, podtačka 5.1.3. Naime, Garancija za ozbiljnost ponude se ne numeriše, no međutim, kako bi obezbijedili kontinuitet ponude te kako bi se sa sigurnošću znalo da nije bilo naknadne izmjene ili dopune ponude, ponuđači su u obavezi ili da numerišu plastičnu foliju, ili sa druge strane, računaju stranicu Garancije prilikom numeracije ostalih stranica. Ovako, Garancija za ozbiljnost ponude se u trenutku pregleda ponude nalazila na kraju predmetne ponude.

Pakovanjem garancije na ovakav način, Drugorangirani ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 5.1.3., zbog čega je njegova ponuda trebala biti odbačena. Žalilac svoje tvrdnje temelji i na činjenici da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda izostavljen prikaz traženih i dostavljenih garancija za ozbiljnost ponude, kao obavezan dio zapisnika, a sve u skladu sa članom 18 stav (1) pod p) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Iz svega gore navedenog proizilazi pravni interes Žalioca da se odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača poništi, jer je nasavjesnim pristupom ocjene ponuda od strane Ugovornog organa prekršena odredba člana 3. stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E- aukcije, te je omogućeno učestvovanje u e- aukciji ponuđačima čija je ponuda neprihvatljiva. Žalilac Ugovornom organu predlaže da stavi van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača te da kao najpovoljnijeg ponuđača odabere Žalioca, u skladu sa članom 3. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E aukcije.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe Ugovorno tijelo navodi sljedeće:

Komisija za javne nabavke ugovornog tijela ponovo je izvršila uvid u sve ponude, te utvrdila sljedeće:

Što se tiče prvog žalbenog navoda žalioca koji se odnosi na Aneks 2, tačka 3, da suprotno zahtjevima TD nisu upisane sve stavke, odnosno ponuđač nije upisao popust na ponudu, nije unio iznos konačne cijene sa uključenim popustom, iako je tačkom 4.4.7. jasno navedeno da se te stavke moraju unijeti, ugovorni organ smatra neosnovanim u cjelosti. Naime, uvidom u ponudu ponuđača „Inžinjering 1" d.o.o. Jelah, broj 02-T/2022 od 28.2.2022. stranica 3. tačka 3. jasno je da ponuđač ne daje popust na svoju ponudu što je upisao znakom "/" koji smatramo ekvivalentnim 0,00 KM, a isto tako na stranici 7. Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude jasno se vidi da ponuđač ne daje popust na svoju ponudu što je obilježio znakom „/". Obzirom na navedeno ugovorni organ ocijenio je ponudu ponuđača u tom dijelu kvalifikovanom i unesena je kao takva na učešće u E-aukciji.

Drugi žalbeni navod žalioca koji se tiče navoda da je izabrani ponuđač propustio da dokaže tehničku i profesionalnu sposobnost za izvršenje ugovora, odnosno dostavljene potvrde ne zadovoljavaju uslove tražene TD kako je ugovorni organ propisao tačkom 3.5.1. takođe smatramo neosnovanim u cjelosti. Uvidom u ponudu ponuđača „Inžinjering 1" d.o.o. Jelah, broj 02-T/2022 od 28.2.2022. stranica 83. - Spisak izvršenih ugovora naznačeno je pod stavkom RB - puni naziv naručioca sa adresom. Tako na stranici 85. Potvrda o uspješno realizovanom ugovoru br. 219-k/21 od 21.10.2021, jasno stoji da firma „Vektor - integra" d.o.o. Sarajevo potvrđuje da je firma „Inžinjering 1" d.o.o. u svojstvu Izvođača radova uredno realizovala ugovorene obaveze na izvođenju radova „IX Transverzala - druga faza, izgradnja mosta, koji je temeljen na šipovima ... Isto tako na stranici 89. Potvrda o izvršenim radovima br. 6382/21 od 29.10.2021. izdata od strane „Niskogradnja" d.o.o. Laktaši, Potvrda br. 189-k/21 od 28.10.2021. (stranica 91), Potvrda o izvršenim radovima br. 01 -04-474/21 od 05.11.2021. (stranica 93), Potvrda o izvršenim radovima br. 03/21 od 29.10.2021. (stranica 95), Potvrda o izvršenim radovima br. OS-156/21 od 29.10.2021. (stranica 97), Potvrda o izvršenim radovima od 10.1.2022. (stranica 99). Komisija za javne nabavke ugovornog organa ocijenila je naprijed navedene potvrde prihvatljivim, te da iste odgovaraju zahtjevima traženim tačkom 3.5.1. u cjelosti. Naime istom tačkom tražena su 2 ugovora sa spiska koji se odnose na radove na izgradnji mostova i čiji je zbirni iznos srazmjeran procijenjenoj vrijednosti predmetne nabavke, a koje je ponuđač „Inžinjering 1" d.o.o. Jelah dokazao naprijed navedenim potvrdama. Iste potvrde sadrže takođe sve potrebne elemente propisane članom 48. stav (3) ZJN.

Što se tiče žalbenih navoda žalioca koji se odnose na ponudu ponuđača „Hering" d.o.o. Široki Brijeg, a koji se tiču takođe nedostataka, kako žalilac navodi, u dokazivanju tehničke i profesionalne sposobnosti navedenog ponuđača u skladu sa tačkom 3.5.1. TD isti smatramo takođe neosnovanim u cjelosti. Uvidom u ponudu navedenog ponuđača br. 2523-12 od 28.2.2022. utvrđeno je da je na stranici ponude br. 59. dostavljena Potvrda o uredno ispunjenom ugovoru br. 02-23-23/21 od 05.7.2021. izdata od strane Općine Usora kojom se potvrđuje da je navedeni ponuđač u svojstvu Izvođača radova uspješno izveo kompletne radove na projektu - „Rekonstrukcija raskrsnice ceste M-4 sa lokalnom cestom za Općinu Usora sa rekonstrukcijom/izgradnjom mosta preko rijeke Usora na mjestu Tešanjka, dionica 008: Teslić (Barići) - Karuše u vrijednosti od 1.580.267,77 KM. Zatim na stranici 62. Ponude dostavljena je Potvrda o urednom izvršenju ugovora br. 01-06-29-10-3210-132/19 od 27.8.2020. izdata od strane Ministarstva komunikacija i prometa BiH kojom se potvrđuje da je poslovna udruga Hering i Viadukt Provo bb, Široki Brijeg uspješno izvršila radove kao vodeći partner na Izgradnji mosta Svilaj preko rijeke Save... u vrijednosti od 22.960.893,14 Eura koje je izveo vodeći partner „Hering" d.o.o. Široki

Brijeg. Uzimajući u obzir navedene potvrde ugovorni organ je iste ocijenio kao prihvatljive u predmetnom postupku javne nabavke, te da su iste dostavljene u skladu sa zahtjevima traženim tačkom 3.5.1. TD i članom 48. stav (3) ZJN.

Navod žalioca da je istu Potvrdu br. 02-023-23/21 od 05.7.2021. koristio i ponuđač „Inžinjering 1" d.o.o. Jelah i ponuđač „Hering" d.o.o. Široki Brijeg takođe smatramo neosnovanim, obzirom da se radi o dva samostalno registrovana pravna subjekta koji su izvodili samostalno predmetne radove i isto pravo im se ne može uskratiti.

Takođe navod žalioca koji se odnosi na primjedbu da Garancija za ozbiljnost ponude ponuđača „Hering" d.o.o. Široki Brijeg nije pravilno umetnuta i i numerisana (tačka 5.1. podtačka 5.1.3.TD) ugovorni organ smatra neosnovanim u cjelosti. Uvidom u ponudu ponuđača „Hering" d.o.o. Široki Brijeg br. 2523-12 od 28.2.2022. vidno je da je garancija za ozbiljnost ponude dostavljena na propisani način. Garancija nije numerisana, obzirom da se ista i ne numeriše, ali je obezbijeđen kontinuitet ponude. Prethodna stranica obilježena je brojem 77, zatim slijedi Garancija za ozbiljnost ponude (koja nije numerisana), a potom stranica 79. Iz navedenog jasno je da je ta stranica ponude računata, te da je obezbijeđen kontinuitet ponude. Ugovorni organ ističe da nisu tačni navodi žalioca da se Garancija za ozbiljnost ponude u trenutku pregleda ponude od strane žalioca nalazila na kraju njegove ponude. Iza garancije za ozbiljnost ponude dolazi stranica 79. (Obavještenje o nabavci), te ponuda završava stranicom numerisanom brojem 86. Garancija je zatvorena naljepnicom na kojoj se nalazi pečat i potpis ponuđača „Hering" d.o.o. Široki Brijeg. Ugovorni organ smatra da je garancija dostavljena u skladu sa zahtjevima traženim tačkom 5.1. podtačka 5.1.3.TD u cjelosti.

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovo tijelo je pristupilo utvrđivanju ispunjenosti procesnih predpostavki za rješavanje žalbe sukladno članku 109. a u svezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvelo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u izreci rješenja.

Žalitelj u žalbi navodi da Ugovorni organ nije izvršio pravilnu evaluaciju ponuda, te da su ponude ponuđača „Inžinjering 1" d.o.o. Jelah i „Hering" d.o.o. Široki Brijeg trebale biti odbačene kao neprihvatljive zbog formalnih i suštnskih nedostataka u ponudama.

Nedostaci ponude ponuđača „Inžinjering 1" d.o.o. Jelah:

Vezano za žalbeni navod da odabrani ponuđač nije popunio Obrazac za ponudu-Aneks 2 i Obrazac za cijenu ponude- Aneks 3 u skladu sa zahjevima i uslovima TD, ovo vijeće je utvrdilo da je žalbeni navod **neosnovan.**

Tačkom 4.4 Cijena ponude, propisano je sljedeće: 4.4.1 ...Ponuđači su dužni dostaviti popunjen Obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena. 4.4.7: U cijenu ponude se obavezno navodi cijena ponude (bez PDV-a), ponuđeni popust i na kraju cijena ponude sa uključenim popustom (bez PDV-a). Ukoliko ponuđač nije PDV obveznik, ne prikazuje PDV u Obrascu za cijenu ponude, a na mjestu gdje je predviđen upis pripadajućeg iznosa PDV-a, upisuje 0,00. Posebno se prikazuje PDV na cijenu ponude sa uračunatim popustom. Na kraju se daje vrijednost ugovora (cijena ponude sa uključenim popustom) +PDV.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača vidljivo je da u Obrascu za ponudu- Aneks 2, tačka 3. nije upisan popust na ponudu, te nije unesen iznos konačne cijene ponude sa uključenim popustom.

Međutim, evidentno je da ponuđač u ponude ne daje popust na svoju ponudu što je upisao znakom "/" koji se smatra ekvivalentnim 0,00 KM, a isto tako na stranici 7. Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude jasno se vidi da ponuđač ne daje popust na svoju ponudu što je obilježio znakom „/". Obzirom na navedeno ugovorni organ je pravilno ocijenio ponudu ponuđača u tom dijelu kvalifikovanom te se navedeno ne može smatrati propustom koji je od utjecaja za valjanost ponude.

Vezano za žalbeni navod da je odabrani ponuđač propustio dokazati tehničku i profesionalnu sposobnost za izvršenje ugovora, odnosno dostavljene potvrde ne zadovoljavaju uslove tražene TD, ovo vijeće cijeni da je žalbeni navod **osnovan.**

Ugovorni organ je tačkom 3.5.1. TD propisao sljedeće:

Ponuđač je, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, dužan dokazati: a) uspješno iskustvo u realizaciji istih ili sličnih ugovora (radovi na izgradnji mostova) u posljednjih pet godina; b) da je kvalifikovan za izvođenje radova predmetne nabavke. 3.5.2: Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti dokaze u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u tački 3.5.1 i to: a) - spisak izvršenih ugovora u posljednjih pet godina (referens lista), kao i potvrde o njihovoj realizaciji koje izdaje druga ugovorna strana za dva ugovora sa spiska, čiji je karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke predloženog ugovora (radovi na izgradnji mostova) i čiji je zbirni iznos srazmjeran procijenjenoj vrijednosti predmeta nabavke, u skladu sa članom 48. stav (2) i stav (3) ovog Zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period od pet godina, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od pet godina (član 51. tačka a) Zakona i član 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Žalitelj u žalbi navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuđača ustanovio da niti jedna od sedam dostavljenih potvrda ne zadovoljava uslove tražene TD.

• Potvrda broj 219-k21 od 21.10.2021. godine (stranice 85/86) nije prihvatljiva iz nekoliko razloga.

Vrijednost realizovanog ugovora- u potvrdi nije navedeno da li naznačeni iznos podrazumijeva vrijednost radova bez PDV-a ili sa PDV-om. Činjenica da li je PDV uključen u navedeni iznos ili ne od izuzetne je važnosti za samu evaluaciju ponude. Naime, ukoliko je PDV uključen u navedeni iznos, sabiranjem bilo koje druge potvrde (od preostalih 6) sa predmetnom, dobija se iznos manji od onog koji je tražen TD.

Izdavaoc potvrde- Potvrdu nije izdao Naručilac radova, odnosno krajnji korisnik nego Podizvođač na predmetnom projektu, što je u potpunosti pogrešno i u suprotnosti sa uslovima TD, te odgovorom Ugovornog organa, na pitanje Žalioca putem Portala AJN. Žalilac ističe da predmetnu potvrdu nije izdao niti Izvođač na predmetnim radovima, nego podizvođač, što bi značilo da je „Inžinjering I" d.o.o. Jelah u ovom slučaju bio podizvođač „Vektor Integri" d.o.o. Sarajevo, a „Vektor Integra" d.o.o. Sarajevo je bio podizvođač „Euro Asfaltu" d.o.o. Sarajevo koji je i potpisao ugovor sa Investitorom, odnosno Ministarstvom saobraćaja- Direkcija za puteve.

Predmet ugovora- Cijeneći gore navedene činjenice, očigledno je da Odabrani ponuđač nije u skladu sa članom 73. stav 1) učestvovao u izgradnji kompletnog mosta, te se njegov posao odnosio isključivo na izgradnju bušotine za šipove, što se i iz ostalih potvrda može zaključiti da je primarna djelataost Odabranog ponuđača, a što je Ugovorni organ također trebao ispitati.

Potvrda broj 48-24-1538-21/737 od 07.10.2019. godine (stranice 87/88) nije prihvatljiva iz razloga što je istu izdao Izvođač radova, a ne Naručilac kao krajnji korisnik, koji je pri tom i učesnik u predmetaoj nabavci te je sa istom potvrdom i sam dokazivao tehničko i profesionalnu sposobnost. Na ovaj način, Žalilac je doveden u neravnopravan položaj u odnosu na ostale učesnike u postupku. Krajnje je neprihvatljivo da isti projekat koriste i Izvođač i podizvođač radova. Također, uvidom u Obavještenje o dodjeli ugovora 715-1-3-12-5-25/18 Žalilac nije mogao da zaključi da iznos potvrde Podizvođača nije uračunat u iznos koji je Investitor izdao Izvođaču radova (stranica 59 drugorangiranog ponuđača). Predmetna potvrda nije prihvatljiva i zbog činjenice da predmet potvrde nije izgradnja kompletnog mosta, što je predmet ove javne nabavke, nego isključivo izrada i montaža betonskih „T" nosača, što je isključivo faza u izvođenju radova. Uvidom u predmjer radova, evidentno je da se predmetni radovi odnose na konstruktivnu, hidro fazu, te fazu niskogradnje, a ne samo izradu nosača. Iz svega navedenog, jasno je da predmetna potvrda ne zadovoljava uslove u pogledu predmeta izvođenja radova, te istu nije niti izdao krajnji korisnik, odnosno Naručilac nego Izvođač radova koji je u skladu sa članom 73. stav 5) ZJN snosio punu odgovornost za realizaciju ugovora.

Potvrda broj 6382/24 od 29.10.2021. godine (stranice 89/90) nije prihvatljiva iz razloga što je istu izdao Izvođač radova, a ne Naručilac kao krajnji korisnik, kao i zbog činjenice da predmet potvrde nije izgradnja kompletnog mosta, što je predmet ove javne nabavke, nego isključivo izrada bušotine za šipove, što je isključivo faza u izvođenju radova. Uvidom u predmjer radova, evidentno je da se predmetni radovi odnose na konstruktivnu, hidro fazu, te fazu niskogradnje, a ne samo izradu nosača. Iz svega navedenog, jasno je da predmetna potvrda ne zadovoljava uslove u pogledu predmeta izvođenja radova, te istu nije niti izdao krajnji korisnik, odnosno Naručilac nego Izvođač

radova koji je u skladu sa članom 73. stav 5) ZJN snosio punu odgovornost za realizaciju ugovora.

Potvrda broj 01-04-474/21 od 05.11.2021. godine (stranice 93/94), Potvrda broj 03/21 od 29.10.2021. godine (stranice 95/96) i Potvrda broj 08-156/21 od 29.10.2021. godine (stranice 97/98) nisu prihvatljive iz razloga što iznos naveden u potvrdama sabiranjem sa bilo kojom drugom potvrdom iz ponude Odabranog ponuđača, ne daje iznos od 1.253.616,00 KM bez PDV.

Žalilac ističe da predmetnu potvrdu nije izdao niti Izvođač na predmetnim radovima, nego podizvođač, što bi značilo da je „Inžinjering 1" d.o.o. Jelah u ovom slučaju bio podizvođač „Vektor Integri" d.o.o. glavna produžnica Dubrovnik za građenje, gospodarenje nekretninama i trgovinu, a podizvođač „Vektor Integri" d.o.o. glavna produžnica Dubrovnik za građenje, gospodarenje nekretninama i trgovinu je bio podizvođač glavnom izvođaču koji je i potpisao ugovor sa Investitorom, odnosno Hrvatskim cestama d.o.o. Evidentno je i nesporno da je Odabrani ponuđač svoje iskustvo isključivo stekao kao podizvođač na poslovima izgradnje mostova, izvodeći radove koje se odnose isključivo na jednu fazu izgradnje, nikako kompletan most. Obzirom da je u pojedinim projektima bio i podizvođač podizvođaču, jasno je da je obim posla u takvim ugovorima, bio još manji i morao se ograničiti na izuzetno manji procenat radova. Takođe, predmetne potvrde je morao izdati Naručilac radova, a ne podizvođač ili izvođač glavnog projekta. Žalilac smatra da je Naručilac odnosno krajnji korisnik taj koji preuzima projekat i daje odobrenje da je isti kvalitetno i u skladu sa strukom urađen i jedini je mjerodavan procijeniti da li su i na koji način izvršeni radovi na projektu koji je naručio i finansirao. Iz svega navedenog, jasno je da niti jedna od dostavljenih potvrda nije prihvatljiva, te da je Ugovorni organ pogrešno ocijenio ponudu ovog ponuđača. Ugovorni organ ocijenio predmetnu ponudu kao kvalifikovanu, obzirom da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda izostavljen analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza profesionalne i tehničke sposobnosti, kao obavezan dio zapisnika, a sve u skladu sa članom 18 stav (1) pod s) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

U Izjašnjenju na žalbu broj: 02/022-1-475/22 od 28.03.2022.godine ugovorni organ navodi da je Komisija za javne nabavke ugovornog organa ocijenila je naprijed navedene potvrde prihvatljivim, te da iste odgovaraju zahtjevima traženim tačkom 3.5.1. u cjelosti.

Ugovorni organ navodi da su istom tačkom tražena su 2 ugovora sa spiska koji se odnose na radove na izgradnji mostova i čiji je zbirni iznos srazmjeran procijenjenoj vrijednosti predmetne nabavke, a koje je ponuđač „Inžinjering 1" d.o.o. Jelah dokazao naprijed navedenim potvrdama. Iste potvrde sadrže takođe sve potrebne elemente propisane članom 48. stav (3) ZJN.

Međutim, po ocjeni ovog vijeća, ovakvo izjašnjenje ugovornog organa je paušalno i ne daje adekvatne odgovore na jasno iznesene žalbene navode da u potvrdama nije naznačeno da se radi o vrijednosti radova sa ili bez PDV-a, da potvrde nije izdao krajnji korisnik nego podizvođač u predmetnim projektima, da korisnici potvrda nisu sudjelovali u izgradnji cijelog projekta (izgradnja mosta) već samo određenih dijelova (bušotina), da iste potvrde u predmetnom postupku koriste i izvođač i podizvođač, da iznos u potvrdama sabiranjem sa drugim potvrdama ne odgovara procjenjenoj vrijednosti itd.

S obzirom na navedeno, ovaj organ nije mogao utvrditi na osnovu koja dva ugovora je ugovorni organ ocijenio predmetnu ponudu kvalifikovanom, imajući u vidu da ni u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao ni u svome Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ ne daje valjanu argumentaciju što žalbeni navod čini osnovanim, a zbog čega se predmet vraća ugovornom organu na ponovni pregled i ocjenu ponuda.

Člankom 102. Stavak (2) ZJN propisana je obaveza ugovornog organa da u postupku pravne zaštite dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preuzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupaka po žalbi. U vezi sa tim, propuštanje ugovornog organa da potpuno utvrdi činjenično stanje, te pruži jasne i objektivne dokaze koji upućuju na činjenicu da su imenovani ponuđači postupili u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom, **sve zajedno čini ovaj žalbeni navod osnovanim.**

Nedostaci ponude ponuđača „Hering" d.o.o. Široki Brijeg:

Vezano za žalbeni navod da je Drugorangirani ponuđač propustio dokazati tehničku i profesionalnu sposobnost za izvršenje ugovora, odnosno dostavljene potvrde ne zadovoljavaju uslove tražene tačkom 3.5.1. i tačkom 3.5.2. tenderske dokumentacije, ovo vijeće je utvrdilo da je žalbeni navod **osnovan.**

Žalitelj u žalbi navodi da je uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača ustanovio da ista sadrži dvije potvrde, međutim kako je u pitanju isti projekat, sa istim iznosom, evidentno je da se iste posmatraju kao jedan projekat.

Pored navedenog žalitelj ističe da je prilikom pregleda ponude Drugorangiranog ponuđača uočio da Garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena u skladu sa tačkom 5.1., garancija za ozbiljnost ponude, podtačka 5.1.3. Naime, Garancija za ozbiljnost ponude se ne numeriše, no međutim, kako bi obezbijedili kontinuitet ponude te kako bi se sa sigurnošću znalo da nije bilo naknadne izmjene ili dopune ponude, ponuđači su u obavezi ili da numerišu plastičnu foliju, ili sa druge strane, računaju stranicu Garancije prilikom numeracije ostalih stranica. Ovako, Garancija za ozbiljnost ponude se u trenutku pregleda ponude nalazila na kraju predmetne ponude.

Pakovanjem garancije na ovakav način, Drugorangirani ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 5.1.3., zbog čega je njegova ponuda trebala biti odbačena. Žalilac svoje tvrdnje temelji i na činjenici da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda izostavljen prikaz traženih i dostavljenih garancija za ozbiljnost ponude, kao obavezan dio zapisnika, a sve u skladu sa članom 18 stav (1) pod p) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

U Izjašnjenju na žalbu broj: 02/022-1-475/22 od 28.03.2022.godine ugovorni organ navodi da je Komisija za javne nabavke ugovornog organa ocijenila je naprijed navedene potvrde prihvatljivim, te da iste odgovaraju zahtjevima traženim tačkom 3.5.1. u cjelosti. Navod žalitelja da je istu potvrdu da je istu potvrdu broj: 02-023-23/21 od 05.07.2021.godine koristio i ponuđač Inžinjering 1 Jelah i ponuđač Hering Široki Brijeg ugovorni organ smatra neosnovanim te obrazlaže da se radi o dva pravna subjekta te da im se pravo na korištenje potvrda ne može uskratiti.

Međutim, ovakvo obrazloženje ugovornog organa se ne može prihvatiti kao valjano jer ne odgovara na ključni navod žalitelja koji nije usmjeren na pravne subjekte već na sumnnju na vjerodostojnost potvrda i obvezu ugovornog organa da utvrdi relevantne činjenice vezano za žalbeni navod. Također, ugovorni organ u svome izjašnjenju ne daje argumentirano obrazloženje na navod koji se odnosi na Garanciju za ozbiljnost ponude smatrajući da je dovoljno da je garancija dostavljena u skladu sa zahtjevima traženim tačkom 5.1. Tenderske dokumentacije.

Člankom 102. Stavak (2) ZJN propisana je obaveza ugovornog organa da u postupku pravne zaštite dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preuzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupaka po žalbi. U vezi sa tim, propuštanje ugovornog organa da potpuno utvrdi činjenično stanje, te pruži jasne i objektivne dokaze koji upućuju na činjenicu da su imenovani ponuđači postupili u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom, **sve zajedno čini ovaj žalbeni navod osnovanim.**

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 111. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, a u svezi sa člankom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDATELJ VIJEĆA III

Adin Kondžić

Dostaviti:

- "Prijedorputevi" a.d. Prijedor
- „Inžinjering 1" d.o.o. Jelah
- Grad Doboj- Gradonačelnik
- evidencija
- a/a