BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-912-10/22
Sarajevo, 19.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, broj: JN-1550/22 od 04.04.2022. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5972/22 od 25.03.2022. godine, Ugovornog organa: Rudnici mrkog uglja BANOVIĆI d.d. Banovići, u postupku javne nabavke EURO DIZEL EN-590 (10ppm), na osnovu čl.104 i čl. 111.stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st (1) i (2), i čl. 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 19.05.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, broj: JN-1550/22 od 04.04.2022. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5972/22 od 25.03.2022. godine, Ugovornog organa: Rudnici mrkog uglja BANOVIĆI d.d. Banovići, u postupku javne nabavke EURO DIZEL EN-590 (10ppm) i poništava se:

- Odluka broj: 5972/22 od 25.03.2022. godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo izjavio je žalbu broj: JN-1550/22 od 04.04.2022. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5972/22 od 25.03.2022. godine, Ugovornog organa: Rudnici mrkog uglja BANOVIĆI d.d. Banovići, u postupku javne nabavke EURO DIZEL EN-590 (10ppm), koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu, te je ista kod ovog organa zaprimljena na dan 11.04.2022. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da je Ugovorni organ tačkom 7.2.3 propisao je "Ponuđač je u ponudi dužan dostaviti potrebne licence za entitet FBiH ili drugi ekvivalentni dokument iz entiteta RS ili izjave i to: Licencu za transport naftnih derivata za ponuđače iz entiteta FBiH, odnosno potvrda ADR za vozila koja su registrovana i prijavljena u ponudi ponuđača za entiteta RS; ili izjavu da će u roku ne dužem od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti navedenu Licencu ili Potvrdu." Ugovorni organ dalje istom tačkom propisuje "Dokumenti iz prethodnog stava koji se dostavljaju moraju biti originalni ili ovjerene kopije. U slučaju dostavljanja Izjava iz prethodnog stava, iste moraju biti potpisane od strane ovlaštenog predstavnika ponuđača i ovjerene kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata." Prostim uvidom u ponudu ponuđača SUPER PETROL d.o.o. Banja Luka, žalitelj konstatuje da isti nije ispoštovao gore citirani zahtjev iz tenderske dokumentacije. Naime, žalitelj osporava kvalifikovanost ponude gore pomenutog ponuđača jer u svojoj ponudi Izjavu koju je dostavio nije ovjerio kod nadležnog organa za ovjeru dokumenata. Pomenuti ponuđač pored toga što navedenu izjavu nije ovjerio kod nadležnog organa za ovjeru dokumenata nije dostavio potpun broj ADR potvrda za vozila. Posljedično vezano za navedeno, SUPER PETROL d.o.o. Banja Luka nije dostavio ADR za cisternu registarskog broja: K31-O-062 (prikolica). Cijeneći navedeno, osporavani ponuđač nije dostavio kompletnu traženu dokumentacijju koja je zahtjevana od strane Ugovornog organa. Ponuđač SUPER PETROL d.o.o. Banja Luka nije dostavio niti izjavu u propisanom obliku I formi kako je zahtjevano (ovjera kod nadležnog organa za ovjeru dokumenata) niti je dostavio potpunu dokumentaciju u kontekstu ADR potvrda za vozila, jer za gore navedeni broj registarske oznake cisterne ADR nije priložen. Uzimajući u obzir sve gore izložene činjenice, Ugovorni organ je ponudu ponuđača SUPER PETROL d.o.o. Banja Luka trebao odbaciti kao nepotpunu, nekvalifikovanu i neurednu.

II- Ugovorni organ je tačkom 7.3.2 propisao da se ista dopunjava podtačkom b) i glasi: "Izjava ponuđača o ukupnom prometu predmetne robe za period od 3 posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine gdje ukupan promet ne smije biti manji od 15.000.000,00 KM. Izjava mora biti ovjerena kod nadležnog organa." Uvidom u ponudu ponuđača SUPER PETROL d.o.o. Banja Luka žalitelj zaključuje da isti nije ispoštovao navedeni zahtjev iz tenderske dokumentacije. Prvenstveno, ponuđač SUPER PETROL d.o.o. Banja Luka izjavu o ukupnom prometu jeste ovjerio kod nadležnog organa, ali nije u istoj naveo svoj lični ukupni promet koji je ostvario. SUPER PETROL je isključivo samo prepisao citirani zahjtev iz tenderske dokumentacije I isti ovjerio kod nadležnog organa. Cijeneći da je Zakon o javnim nabavkama BiH strogo formalan zakon, nikakvo paušalno navođenje i puko prepisivanje teksta tenderske dokumentacije se ne može smatrati relevantnim prilikom ocjenjivanja kvalifikovanosti potencijalnih ponuđača. Obzirom da pomenuti ponuđač nije naveo iznos o ukupnom prometu ugovori organ je ponudu ovog ponuđača trebao odbaciti kao nekvalifikovanu I nepotpunu.

III- Uvidom u ponudu konzorcija ponuđača HIFA OIL d.o.o. Tešanj i ALMY d.o.o. Zenica, žalitelj tvrdi da isti u obrascu za cijenu ponude i obrascu za dostavljanje ponude nisu upisali odgovarajuće i tačne podatke. Konkretno, u obracu za cijenu ponude koji je ujedno i Aneks 3 upisano je u rubrici kod naziva ponuđača samo HIFA-OIL d.o.o. Tešanj. Obzirom da je riječ o konzorciju, ispravno je bilo upisati konzorcij: HIFA OIL d.o.o. Tešanj i ALMY d.o.o. Zenica. Također, u obrascu za ponudu u rubrici koja se odnosi na popunjavanje naziva, adrese i JIB za svakog člana grupe ponuđača upisani su traženi podaci samo za jednog člana grupe i to ALMY d.o.o. Zenica. Cijeneći sve navedeno, izvodi se zaključak da je ponuda konzorcija HIFA OIL d.o.o. Tešanj i Almy d.o.o. Zenica nepotpuna i neuredna.

IV- Konzorcij ponuđača HIFA-OIL I ALMY d.o.o. Zenica je u svojoj ponudi dostavio I punomoć-ovlaštenje od strane ALMY d.o.o. Zenica. Cijenimo da ista/isto u konkretnom postupku javne nabavke ne proizvodi pravno dejstvo. Navedeno obrazlažemo u nastavku. Iz

sadržaja same punomoći je navedeno da se istom " kojom se opunomoćuje – ovlaštena osoba u HIFA-OIL d.o.o. Tešanj, da u ime grupe ponuđača HIFA-OIL d.o.o. - Almy d.o.o. Zenica, može kako slijedi : " Uzimajući u obzir navedeno, proizlazi da se ne opunomoćuje pravno lice HIFA-OIL d.o.o. Tešanj koje bi poduzimalo sve navedene radnje nego konkretna fizička lica. Nadalje, ovlaštene osobe jednog pravnog lica prema trećima licima su osobe koje su upisane u Aktuelni izvod iz sudskog registra. Posljedično vezano za gore navedeno, žalitelj tvrdi da ALMY d.o.o. Zenica nije opunomoćio pravno lice HIFA-OIL d.o.o. Tešanj nego fizička lica, a koja se mogu locirati uvidom u spisak lica koja su ovlaštena shodno dostavljenom Aktuelnom izvodu iz sudskog registra HIFA-OIL d.o.o. Tešanj. Izudin Ahmetlić u konkretnom postupku javne nabavke nastupa u ime i za račun privrednog društva HIFA-OIL d.o.o. Tešanj, a ne kao fizičko lice koje je ALMY d.o.o. Zenica opunomoćilo. Imajući u vidu navedeno, cijenimo da dostavljena punomoć nije relevantna u konkretnom postupku javne nabavke, jer HIFA-OIL kao pravno lice nije imalo aktivnu legitimaciju da druga lica opunomoćuje u konkretnom pustupku javne nabavke. Također, potpisnik kompletne ponude konzorcija ponuđača je Amar Ćeman - zaposlenik privrednog društva HIFA - OIL d.o.o. Tešanj, a ne ovlaštena lica upisana u registar HIFA-OIL d.o.o. Tešanj. Iz dostavljene punomoći ALMY d.o.o. Zenica opunomoćuje se ovlašteno lice, a ne pravno lice HIFA-OIL d.o.o. Tešanj. Postavlja se pitanje ko je uopće ovlaštena osoba koja se ovlašćuje od strane ALMY d.o.o. Zenica. Esencijalni elementi koje svaka punomoć mora sadržavati su i podaci o samom punomoćniku, koji u konkretnom slučaju nisu precizirani, već uopćeno navedeni. Cijeneći sve navedeno, a dovodeći u kontekst sa činjenicom da u postupku javne nabavke nastupa konzorcij: HIFA-OIL d.o.o. Tešanj I Almy d.o.o. Zenica, tvrdimo da potpisnik kompletne ponude ispred pomenutog konzorcija Amar Ćeman nije ovlašten da ispred konzorcija potpisuje kompletnu ponudu I daje potrebne izjave. Također, u punomoći koja je dostavljena od strane HIFA-OIL d.o.o. Tešanj pomenuta osoba se ovlašćuje da u ime HIFA-OIL d.o.o. Tešanj poduzima sve neophodne radnje, a ne u ime konzorcija ponuđača!

V- Analizom ponude konzorcija ponuđača, žalitelj je uvidio da HIFA - OIL d.o.o. Tešanj u svojoj ponudi u izjavi o ukupnom prometu ima upisan pogrešan datum ovjere kod nadležnog organa uprave za ovjeru dokumenata. Naime, kod pomenutog ponuđača je upisan datum na izjavi o ukupnom prometu 05.11.2021. od strane ponuđača, a ista izjava je ovjerena 01.11.2021. godine, što se na poleđini dokumenta I dokazuje ovjerom nadležnog organa uprave gdje su upisani podaci koji se tiču ovjere pomenutog dokumenta. Na poleđini dokumenta iz ovjere nadležnog organa jasno je vidljivo da je izjava ovjerena na datum 01.11.2021. godine. Sve navedeno upućuje na sumnju da pomenuta izjava koja se tiče ukupnog prometa nije ovjerena u formi I na datum kako je to od ponuđača predstavljeno. S tim u vezi pozivamo Ugovorni organ da izvrši provjeru ovjere navedenog dokumenta, te da li je isti uopće ovjeren u formi i sadržaju kako je u ponudi prikazano! Nadalje, ALMY d.o.o. Zenica je svoju punomoć datirao na datum 02.11.2021. godine što je vremenski period koji dolazi poslije datuma kada je izjava o ukupnom prometu HIFA-OIL d.o.o. Tešanj I ovjerena (01.11.2021. godine) kod nadležnog organa.

VI- Analizirajući ponudu konzorcija ponuđača HIFA-OIL d.o.o. Tešanj i ALMY d.o.o. Zenica, žalitelj konstatuje da su izjave koje je u svojoj ponudi dostavio HIFA-OIL d.o.o. Tešanj, a kojima se između ostalog dokazivala kvalifikovanost ponuđača, dostavljene na način da se ponuđač poziva na punomoć koja uopšte nije sastavni dio ponude Konzorcija ponuđača. In concreto, na stranicama 111.113,115,117,119,121,123,125,127,129 itd.. ponude izabranog konzorcija ponuđača kojima se između ostalog dokazivala kvalifikovanost ponuđača izabrani ponuđač se poziva na ovlaštenje u svim navedenim izjavama broj: 25/10/21 od 25.10.2021. godine. Navedenog ovlaštenja, sapomenutim datumom i navedenim brojem nema kao sastavnog dijela ponude izabranog konzorcija ponuđača. Sve navedeno implicira, da konkretno ovlaštenje/punomoć nedostaje te sve pomenute izjave koje je dotični

Amar Ćeman dao. odnosno izjavio nemaju pravnu snagu u konkretnom posutpku javne nabavke, obzirom da ovlaštenje/punomoć na koje se poziva u konkretnim izjava nije dostavljeno kao sastavni dio ponude!

VII- Ponuđač SUPER PETROL d .o.o. Banja Luka nije upisao ispravan broj obavještenja o nabavci u izjavi iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH kojom se dokazivala lična sposobnost ponuđača. Također, pomenuti ponuđač nije dostavio ispravku obavještenja o nabavci kao sastavni dio svoje ponude. Ponuđači ANTUNOVIĆ AGS d.o.o. Orašje, Konzorcij HIFA-OIL d.o.o. Tešanj i ALMY d.o.o. Zenica također nisu dostavili obavještenja o nabavci u svojim ponudama.

VIII- ANTUNOV1Ć AGS d.o.o. Orašje u svojoj ponudi nije dostavio Aneks 8 (draft garancije za uredno izvršenje ugovora), a koji je sastavni dio tenderske dokumentacije kao Aneks kojeg su ponuđači bili obavezni dostaviti u svojim ponudama. Tenderskom dokumentacijom, tačnije članom 9.8.8. je propisano "Garancija za dobro izvršenje ugovora mora biti dostavljena u formi koja je sastavni dio tenderske dokumentacije kao Aneks 8." Nadalje, u okviru popisanih aneksa na stranici 18. Tenderske dokumentacije naveden je kao Aneks 8 - Forma garancije za dobro izvršenje ugovora."

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

„U prvom (I) žalbenom navodu žalitelj navodi da ponuđač SUPER PETROL d.o.o. BANJA LUKA nije dostavio kompletnu traženu dokumentaciju, odnosno da "Izjava ponuđača da će u roku ne dužem od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti licencu za transport naftnih derivate iz entiteta FBiH odnosno potvrdu ADR za vozila koja su registrovana i prijavljena u entitetu RS" nije dostavljena u propisanom obliku i formi kako je zahtijevano (ovjera kod nadležnog organa za ovjeru dokumenata) niti je dostavio potpunu dokumentaciju u kontekstu ADR potvrda za vozila jer za cisternu registarskog broja: K31-O-062 nije priložen ADR. Zbog svega navedenog žalioc smatra da je ponuda ponuđača SUPER PETROL d.o.o. BANJA LUKA nepotpuna, nekvalifikovana i neuredna te je kao takvu treba odbaciti. Ponovnim uvidom u ponudu proizvođača SUPER PETROL d.o.o. BANJA LUKA, na strani 109 ponude dostavljena je izjava kojom ponuđač izjavljuje da će u roku ne dužem od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti tražene dokumente. Izjava je uredno potpisana i ovjerena od strane ponuđača, a ugovorni organ nije tražio da navedena Izjava mora biti ovjerena kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata. Konstatacija žalioca da nedostaje ADR licenca za cisternu, pošto je ponuđač dostavio već pomenutu izjavu, samim tim nije bilo u obavezi da dostavlja pomenutu licencu, te se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

U drugom (II) žalbenom navodu žalitelj navodi da ponuđač SUPER PETROL d.o.o. BANJA LUKA nije ispoštovao zahtjev Ugovornog organa pod tačkom 7.3.2. podtačka b) tenderske dokumentacije. Naime, Ponuđač SUPER PETROL d.o.o. BANJA LUKA je Izjavu o ukupnom prometu ovjerio kod nadležnog organa ali nije u istoj naveo svoj lični ukupni promet koji je ostvario.Odnosnos ponuđač SUPER PETROL d.o.o. BANJA LUKA je samo prepisao zahtjev iz tenderske dokumentacije I isti ovjerio kod nadležnog organa.

Iz tog razloga žalioc smatra da navedenu ponudu treba odbaciti kao nepotpuni i nekvalifikovanu. Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača SUPER PETROL d.o.o. Banja Luka na strani 119 ponude dostavljena je izjava koja je uredno potpisana i ovjerena od strane nadležnog organa. Ugovorni organ nije tražio u TD da se dostavi dokaz o prometu robe koji

ne smije biti manji od 15.000.000,00 KM, već je tražio samo izjavu ponuđača koja je uredno dostavljena, te je žalbeni navod neosnovan.

U trećem (III) žalbenom navodu žalitelj navodi da Konzorcij "HIFA OIL" d.o.o. TEŠANJ i "ALMY" d.o.o. ZENICA u obrascu za cijenu ponude i obrascu za dostavljanje ponude nisu upisali odgovrajuće i tačne podatke. U obrascu za cijenu ponude upisano je samo "HIFA OIL" d.o.o. TEŠANJ te da je bilo ispravno upisati Konzorcij "HIFA OIL" d.o.o. TEŠANJ i "ALMV d.o.o. ZENICA. Također, u obrascu za ponudu u rubrici u kojoj se upisuju naziv, adresa i JIB za svakog člana grupe upisani su samo podaci za jednog člana grupe i to "ALMY" d.o.o. ZENICA

Ponovnim uvidom u ponudu konzorcija ponuđača HIFA OIL d.o.o. Tešanj i ALMY d.o.o. Zenica na strani 61 u ANEX 2 ponude navedeno je ko su ponuđači koji čine konzorcij. U anexu 3 na strani 67 naveden je naziv nosioca konzorcija, a na stranama 55 i 57 ponude je dostavljen međusobni ugovor o konzorciju, gdje je tečno navedeno koje nosilac konzorcija, tako daje žalbeni navod neosnovan.

U četvrtom (IV) žalbenom navodu žalitelj navodi da potpisnik kompletne ponude ponuđača koju čini Konzorcij: Amar Ćeman nije ovlašten da ispred konzorcija potpisuje kompletnu ponudu i daje potrebne izjave, te da u punomoći koja je dostavljena od strane Hlfa Oil d.o.o. Tešanj Amar Ćeman se ovlašćuje da u ime Hita Oil poduzima sve nepohodne radnje a ne u ime konzorcija ponuđača. Ponovnim uvidom u ponudu konzorcija ponuđača HIFA OIL d.o.o. Tešanj i ALMY d.o.o. Zenica na stranama 5 i 7 ponude dostavljena su ovlaštenja za predstavljanje navedenog ponuđača u postupku javne nabavke. Ugovorni organ ističe da su ovlaštenja uredno sastavljena, potpisana i ovjerena od strane ovlaštenih lica predstavnika konzorcija HIFA OIL d.o.o. Tešanj i ALMY d.o.o. Zenica, te da prilikom ocjene ponuda nije napravljen propust te se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

U petom (V) žalbenom navodu žalitelj navodi da je ponuđač HIFA OIL d.o.o. Tešanj u Izjavi o ukupnom prometu ima upisan pogrešan datum ovjere kod nadležnog organa uprave za ovjeru dokumenata.Naime, na Izjavi o ukupnom prometu je upisan datum 05.11.2021. od strane ponuđača a ista Izjava je ovjerena 01.11.2021 .g što se na poleđini dokumenta dokazuje ovjerom nadležnog organa uprave što upućuje na sumnju da pomenuta Izjava nije ovjerena u formi i na datum kako je to od ponuđača predstavljeno. Žalioc poziva Ugovorni organ da izvrši provjeru navedenog dokumenta. Žalioc dalje navodi da je ALMY d.o.o. ZENICA svoju punomoć datirao na datum 02.11.2021 .g što je vremenski period koji dolazi poslije datuma kada je Izjava o ukupnom prometu Hifa Oil d.o.o Tešanj i ovjerena (01.11.2021.g) kod nadležnog organa. Ponovnim pregledom ponude konzorcija ponuđača HIFA OIL d.o.o. Tešanj i ALMY d.o.o. Zenica na strani 133 ponude dostavljena je izjava koja je uredno potpisana i ovjerena od strane ovlaštenog lica. Na poleđini pomenute izjave na strani 136 nalazi se ovjera od strane nadležnog organa. Pošto obje ovjere čine isti list, zaključuje se da se podaci nisu mogli naknadno mijenjati te se radi čisto o štamparskoj grešci, tako da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

U šestom (VI) žalbenom navodu žalitelj navodi da se na Izjavama kojima se dokazuje kvalifikovanost ponuđača, konkretno u Izjavama na stranama: 111, 113,, 115, 117,119 121, 123, 125, 127, 129 itd ponude ponuđač Hifa Oil d.o.o.Tešanj se poziva na punomoć broj: 25/10/21 od 25.10.2021.g koja uopšte nije sastavni dio ponude Konzorcija što implicira da se

Izjave koje je dao Amar Ćeman nemaju pravnu snagu u konkretnom postupku obzirom da punomoć/ovlaštenje na koje se poziva u Izjavama nije dostavljeno u ponudi.

Ponovnim uvidom u ponudu konzorcija ponuđača HIFA OIL d.o.o. Tešanj i ALMY d.o.o. Zenica na stranama od 111 do 129 su dostavljene izjave koje je uredno potpisao AMAR ĆEMAN na osnovu ovlaštenja broj 25/10/21 od 25.10.2021. godine. Međutim svi datumi izjava su na datum 01.11.2021. godine, a u ponudi je dostavljeno ovlaštenje na datum 01.11.2021. godine, tako da je ovlaštenje uredno, kao i sve izjave date u ponudi, te se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

U sedmom (VII) žalbenom navodu žalitelj navodi da ponuđač SUPER PETROL d.o.o. BANJA LUKA nije upisao broj obavještenja o nabavci u izjavi po članu 45. ZJN BiH.Također, ponuđač SUPER PETROL d.o.o. BANJA LUKA u ponudi nije dpostavio ispravku obavještenja o nabavci te dalje navodi da ni ponuđač ANTUNOVIĆ AGS d.o.o. ORAŠJE a ni ponuđač konzorcij HIFA OIL d.o.o. TEŠANJ i ALMY d.o.o. ZENICA nisu u ponudi dostavili obavještenja o nabavci.

Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača SUPER-PETROL d.o.o. Banja Luka na strani 35 ponude dostavljena je izjava o ispunjenosti iz člana 45 ZJN gdje je primijećeno da je ponuđač pri popunjavanju pomenute izjave u dijelu broj obavještenja propustio staviti crticu između brojeva, međutim pošto je očigledno da se radi o štamparskoj i formalnoj grešci, koja ni na koji način ne utiče na druge ponuđače. Ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim.

U osmom (VIII) žalbenom navodu žalitelj navodi da ponuđač ANTUNOVIĆ AGS d.o.o ORAŠJE u svojoj ponudi nije dostavio Aneks 8 (draft garancije za uredno izvršenje ugovora) a koji je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača ANTUNOVIĆ AGS d.o.o. Orašje jasno je vidljivo da je ponuđač uredno potpisao Ugovor o javnoj nabavci kao i na strani 183 ponude dostavljena je garancija za ozbiljnost ponude, tako da je i ovaj žalbeni navod neosnovan."

Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te je izjavljena žalba odgodila nastavak postupka javne nabavke za predmetni postupak do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Žalitelj u žalbi ističe da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje prilikom evaluacije ponude ponuđača Super Petrol d.o.o. Banja Luka. Naime, uvidom u ponudu ponuđača SUPER PETROL d.o.o. Banja Luka, žalitelj konstatuje da isti nije ispoštovao zahtjev iz tenderske dokumentacije. Naime, žalitelj osporava kvalifikovanost ponude gore pomenutog ponuđača jer u svojoj ponudi Izjavu koju je dostavio nije ovjerio kod nadležnog

organa za ovjeru dokumenata. Pomenuti ponuđač pored toga što navedenu izjavu nije ovjerio kod nadležnog organa za ovjeru dokumenata nije dostavio potpun broj ADR potvrda za vozila. Posljedično vezano za navedeno, SUPER PETROL d.o.o. Banja Luka nije dostavio ADR za cisternu registarskog broja: K31-O-062 (prikolica). Cijeneći navedeno, osporavani ponuđač nije dostavio kompletnu traženu dokumentacijju koja je zahtjevana od strane Ugovornog organa. Ponuđač SUPER PETROL d.o.o. Banja Luka nije dostavio niti izjavu u propisanom obliku I formi kako je zahtjevano (ovjera kod nadležnog organa za ovjeru dokumenata) niti je dostavio potpunu dokumentaciju u kontekstu ADR potvrda za vozila, jer za gore navedeni broj registarske oznake cisterne ADR nije priložen. Uzimajući u obzir sve gore izložene činjenice, Ugovorni organ je ponudu ponuđača SUPER PETROL d.o.o. Banja Luka trebao odbaciti kao nepotpunu, nekvalifikovanu i neurednu.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi :

„U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi da ponuđač SUPER PETROL d.o.o. BANJA LUKA nije dostavio kompletnu traženu dokumentaciju, odnosno da "Izjava ponuđača da će u roku ne dužem od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti licencu za transport naftnih derivate iz entiteta FBiH odnosno potvrdu ADR za vozila koja su registrovana i prijavljena u entitetu RS" nije dostavljena u propisanom obliku i formi kako je zahtijevano (ovjera kod nadležnog organa za ovjeru dokumenata) niti je dostavio potpunu dokumentaciju u kontekstu ADR potvrda za vozila jer za cisternu registarskog broja: K31-O-062 nije priložen ADR. Zbog svega navedenog žalioc smatra da je ponuda ponuđača SUPER PETROL d.o.o. BANJA LUKA nepotpuna, nekvalifikovana i neuredna te je kao takvu treba odbaciti. Ponovnim uvidom u ponudu proizvođača SUPER PETROL d.o.o. BANJA LUKA, na strani 109 ponude dostavljena je izjava kojom ponuđač izjavljuje da će u roku ne dužem od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti tražene dokumente. Izjava je uredno potpisana i ovjerena od strane ponuđača, a ugovorni organ nije tražio da navedena Izjava mora biti ovjerena kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata. Konstatacija žalitelja da nedostaje ADR licenca za cisternu, pošto je ponuđač dostavio već pomenutu izjavu, samim tim nije bilo u obavezi da dostavlja pomenutu licencu, te se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ tačkom 7.2.3 Tenderske dokumentacije propisao je "Ponuđač je u ponudi dužan dostaviti potrebne licence za entitet FBiH ili drugi ekvivalentni dokument iz entiteta RS ili izjave i to:

- *Licencu za transport naftnih derivata za ponuđače iz entiteta FBiH, odnosno potvrda ADR za vozila koja su registrovana i prijavljena u ponudi ponuđača za entiteta RS; ili izjavu da će u roku ne dužem od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti navedenu Licencu ili Potvrdu."*

Dokumenti iz predhodnog stava koji se dostavljaju moraju biti u orginalu ili ovjerenoj kopiji.

Ugovorni organ dalje istom tačkom propisuje :

U slučaju dostavljanja Izjava iz prethodnog stava, iste moraju biti potpisane od strane ovlaštenog predstavnika ponuđača i ovjerene kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata."

ODLUKA o Izmjeni tenderske dokumentacije broj: 5732/21 od 31.03.2021 godine

1. „Tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke EURO DIZEL EN-590 (10ppm) , evidenđjski broj nabavke: C-R 01/21, mijenja se na sljedći način:

- *Odredbe tačke 7.4.1. a i 7.4.2. a. tenderske dokumentacije brišu se.*
- *U tački 7.2.3. tačka 2. riječi koje glase:*

"Licencu za transport naftnih derivata za ponuđače iz entiteta FBIH, odnosno potvrda ADR za vozila koja su registrovana i prijavljena u ponudi ponuđača za entiteta RS; Ili izjavu da će u roku ne dužem od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti navedenu Licencu ili Potvrdu.

mijenjaju se i glase:

"Licencu za transport naftnih derivata za ponuđače iz entiteta FBiH, odnosno potvrda ADR za vozila koja su registrovana i prijavljena u ponudi ponuđača za entiteta RS; ili izjavu da će u roku ne dužem od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti navedenu Licencu ili Potvrdu. Ukoliko ponuđač ne posjeduju navedenu licencu ili potvrdu, a posjeduje Ugovor o transportu naftnih derivata s ovlaštenim privrednim društvom koje posjeduje FERK licence i sve neophodne dozvole za transport naftnim derivatima, ponuđač je dužan dostaviti:

- *ovjerenu kopiju Ugovora o transportu naftnih derivata,*
- *ovjerenu kopiju Licence za transport naftnih derivata za ponuđače Iz entiteta FBiH, odnosno*
- *ovjerenu kopiju potvrde ADR za vozila koja su registrovana i prijavljena u ponudi ponuđača Iz entiteta RS privrednog društva sa kojim ponuđač ima zaključen Ugovor o transport naftnih derivate,*
- *izjavu ovjerenu kod nadležnog organa gdje Izjavljuje pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću da će ugovornom organu nadoknaditi bilo koje štete i troškove koje ugovorni organ pretrpi zbog kašenja u isporuci.*

2. Ova odluka je sastavni dio tenderske dokumentacije i u preostalom dijelu tenderska dokumentacija ostaje nepromijenjena.

3. Ova odluka će se objaviti na Portalu javnih nabavki (www.ejn.gov.ba).

4. Ova Odluka stupa r.a snagu danom potpisivanja. "

ODLUKA o izmjeni tenderske dokumentacije broj: 6169/21 od 06.04.2021 godine

1.Tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke EURO DIZEL EN-590 (10 ppm) evidencijski broj nabavke: C-R 01/21, mijenja se:

-Odredbe 7.2.3. tačka 2. Tenderske dokumentacije koje glase:

"Licencu za transport naftnih derivata za ponuđače iz entitete FBiH, odnosno potvrda ADR za vozila koja su registrovana i prijavljena u ponudi ponuđača za entiteta RS; ili izjavu da će u roku ne dužem od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti navedenu Licencu ili Potvrdu.

Ukoliko ponuđač ne posjeduju navedenu licencu ili potvrdu, a posjeduje Ugovor o transportu naftnih derivata s ovlaštenim privrednim društvom koje posjeduje FERK licence i sve neophodne dozvole za transport naftnim derivatima, ponuđač je dužan dostaviti:
- ovjerenu kopiju Ugovora o transportu naftnih derivate,
- ovjerenu kopiju Licence za transport naftnih derivata za ponuđače iz entitete FBiH odnosno
- ovjerenu kopiju potvrde ADR za vozila koja su registrovana i prijavljena u ponudi ponuđača iz entiteta RS privrednog društva sa kojim ponuđač ima zaključen Ugovor o transport naftnih derivate,
- izjavu ovjerenu kod nadležnog organa gdje izjavljuje pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću da će ugovornom organu nadoknaditi bilo koje štete i troškove koie ugovorni organ pretrpi zbog kašenja u isporuci.

mijenjaju se i glase:

"Licencu za transport naftnih derivate, odnosno, potvrda ADR za vozila {najmanje pet vozila) koja su registrovana i prijavljena u ponudi ponuđača ili izjavu da će u roku ne dužem od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti navedenu Licencu ili Potvrdu.

Ukoliko ponuđač ne posjeduju navedenu licencu ili potvrdu ADR, a posjeduje Ugovor o transportu naftnih derivata s ovlaštenim privrednim društvom koje posjeduje licence i druge dozvole za transport naftnim derivatima, ponuđač je dužan dostaviti ovjerenu kopiju Ugovora o transportu naftnih derivate
2. Ova odluka je sastavni dio tenderske dokumentacije i u preostalom dijelu tenderska dokumentacija ostaje nepromijenjena.
3. Ova odluka će se objaviti na Portalu javnih nabavki
4. Ova Odluka stupa na snagu danom potpisivanja.

Posljednju izmjenu ugovorni organ je izvršio 08.06.2021 godine na način da je Odluka o izmjeni Tenderske dokumentacije broj: 6169/21 od 06.04.2021 godine mijenja se na način riječi koje glase ...i drugih dozvola mjenjaju se i glase i drugih dozvola (npr FERK licenca za transport dobavljača, ADR potvrda za vozila i sl) ... na kraju pasusa dodaje se „Ponuđač može dostaviti izjavu da u roku ne dužem od 5 dana od dana dostavljanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuača dostavi tražene dokumente koji su definisani u predmetnoj odluci. "

Dakle imajući u vidu sve navedeno ovaj organ je utvrdio da prvobitna Tenderska dokumentacija se više puta mijenjala u dijelu tačke 7.2.3 ali isključivo samo stava 2 predmetne tačke. Ukoliko posmatramo prvobitnu Tendersku dokumentaciju i Odluke o izmjeni tenderske kojima je jasno naglašavano koji dio se mijenja koji se briše te šta se dodaje, ovaj organ zaključuje da dio prvobitne tenderske dokumentacije koji glasi: „Dokumenti iz predhodnog stava koji se dostavljaju moraju biti u orginalu ili ovjerenoj kopiji. U slučaju dostavljanja Izjava iz prethodnog stava, iste moraju biti potpisane od strane ovlaštenog predstavnika ponuđača i ovjerene kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata." .. nije bio predmet izmjene te shodno tome isti je ostao kao konačan dio teksta u prvobitnoj tenderskoj dokumentaciji.

S tim u vezi uvidom u ponudu osporenog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na strani 109. ponude dostavio Izjavu u skladu sa tačkom 7.2.3 Tenderske dokumentacije ali ista je potpisana samo od strane ponuđača a ne i od strane nadležnog organa. S tim u vezi ovaj

organ zaključuje da ugovorni organ prilikom evaluacije ponuda nije u cjelosti sagledao uslove i zahtjeve o čemu će u ponovnom postupku da vodi računa.

Žalitelj navodi da je Ugovorni organ tačkom 7.3.2 propisao da se ista dopunjava podtačkom b) i glasi: "Izjava ponuđača o ukupnom prometu predmetne robe za period od 3 posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine gdje ukupan promet ne smije biti manji od 15.000.000,00 KM. Izjava mora biti ovjerena kod nadležnog organa." Uvidom u ponudu ponuđača SUPER PETROL d.o.o. Banja Luka žalitelj zaključuje da isti nije ispoštovao navedeni zahtjev iz tenderske dokumentacije. Prvenstveno, ponuđač SUPER PETROL d.o.o. Banja Luka izjavu o ukupnom prometu jeste ovjerio kod nadležnog organa, ali nije u istoj naveo svoj lični ukupni promet koji je ostvario. SUPER PETROL je isključivo samo prepisao citirani zahjtev iz tenderske dokumentacije i isti ovjerio kod nadležnog organa. Cijeneći da je Zakon o javnim nabavkama BiH strogo formalan zakon, nikakvo paušalno navođenje i puko prepisivanje teksta tenderske dokumentacije se ne može smatrati relevantnim prilikom ocjenjivanja kvalifikovanosti potencijalnih ponuđača. Obzirom da pomenuti ponuđač nije naveo iznos o ukupnom prometu ugovori organ je ponudu ovog ponuđača trebao odbaciti kao nekvalifikovanu i nepotpunu.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je navod neosnovan. Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača SUPER PETROL d.o.o. Banja Luka na strani 119 ponude dostavljena je izjava koja je uredno potpisana i ovjerena od strane nadležnog organa. Ugovorni organ nije tražio u TD da se dostavi dokaz o prometu robe koji ne smije biti manji od 15.000.000,00 KM, već je tražio samo izjavu ponuđača koja je uredno dostavljena, te je žalbeni navod neosnovan.

*Tačkom 7.3.2 propisanoo je da se ista dopunjava podtačkom b) i glasi: "**Izjava ponuđača o ukupnom prometu predmetne robe** za period od 3 posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine gdje ukupan promet ne smije biti manji od 15.000.000,00 KM.*

*Uvidom u ponudu osporenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio Izjavu na strani 119 ponude u kojoj se navodi pod punom i materijalnom odgovornošću izjavljuje da je **promet** Super Petrol u posljednje tri godine bio veći od 15.000.000.00 KM.*

*Razmatrajući predmetnu tačku tenderske dokumentacije ovaj organ zaključuje da je nesporno da je ugovorni organ zahtijevao Izjavu ponuđača **o ukupnom prometu predmetne robe** u posljednje tri godine uz uslov da **ukupan promet** ne može biti manji od 15.000.000,00 KM. Navedeno ima značiti da je nesporno zahtijevano da izjava treba sadržavati ukupan promet u posljednje 3 godine za predmetnu robu pa s tim u vezi nejasno je isticanje ugovornog organa da isti nije zahtijevao dokaz o prometu robe.*

Žalitelj spori da Konzorcij ponuđača HIFA-OIL I ALMY d.o.o. Zenica je u svojoj ponudi dostavio punomoć-ovlaštenje od strane ALMY d.o.o. Zenica. Cijenimo da ista/isto u konkretnom postupku javne nabavke ne proizvodi pravno dejstvo. Navedeno obrazlažemo u nastavku. Iz sadržaja same punomoći je navedeno da se istom " kojom se opunomoćuje – ovlaštena osoba u HIFA-OIL d.o.o. Tešanj, da u ime grupe ponuđača HIFA-OIL d.o.o. - Almy d.o.o. Zenica, može kako slijedi : Uzimajući u obzir navedeno, proizlazi da se ne opunomoćuje pravno lice HIFA-OIL d.o.o. Tešanj koje bi poduzimalo sve navedene radnje nego konkretna fizička lica. Nadalje, ovlaštene osobe jednog pravnog lica prema trećima

licima su osobe koje su upisane u Aktuelni izvod iz sudskog registra. Posljedično vezano za gore navedeno, žalitelj tvrdi da ALMY d.o.o. Zenica nije opunomoćio pravno lice HIFA-OIL d.o.o. Tešanj nego fizička lica, a koja se mogu locirati uvidom u spisak lica koja su ovlaštena shodno dostavljenom Aktuelnom izvodu iz sudskog registra HIFA-OIL d.o.o. Tešanj. Izudin Ahmetlić u konkretnom postupku javne nabavke nastupa u ime i za račun privrednog društva HIFA-OIL d.o.o. Tešanj, a ne kao fizičko lice koje je ALMY d.o.o. Zenica opunomoćilo. Imajući u vidu navedeno, cijenimo da dostavljena punomoć nije relevantna u konkretnom postupku javne nabavke, jer HIFA-OIL kao pravno lice nije imalo aktivnu legitimaciju da druga lica opunomoćuje u konkretnom pustupku javne nabavke. Također, potpisnik kompletne ponude konzorcija ponuđača je Amar Ćeman - zaposlenik privrednog društva HIFA - OIL d.o.o. Tešanj, a ne ovlaštena lica upisana u registar HIFA-OIL d.o.o. Tešanj. Iz dostavljene punomoći ALMY d.o.o. Zenica opunomoćuje se ovlašteno lice, a ne pravno lice HIFA-OIL d.o.o. Tešanj. Postavlja se pitanje ko je uopće ovlaštena osoba koja se ovlašćuje od strane ALMY d.o.o. Zenica. Esencijalni elementi koje svaka punomoć mora sadržavati su i podaci o samom punomoćniku, koji u konkretnom slučaju nisu precizirani, već uopćeno navedeni. Cijeneći sve navedeno, a dovodeći u kontekst sa činjenicom da u postupku javne nabavke nastupa konzorcij: HIFA-OIL d.o.o. Tešanj i Almy d.o.o. Zenica, tvrdimo da potpisnik kompletne ponude ispred pomenutog konzorcija Amar Ćeman nije ovlašten da ispred konzorcija potpisuje kompletnu ponudu i daje potrebne izjave. Također, u punomoći koja je dostavljena od strane HIFA-OIL d.o.o. Tešanj pomenuta osoba se ovlašćuje da u ime HIFA-OIL d.o.o. Tešanj poduzima sve neophodne radnje, a ne u ime konzorcija ponuđača!

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da ponovnim uvidom u ponudu konzorcija ponuđača HIFA OIL d.o.o. Tešanj i ALMY d.o.o. Zenica na stranama 5 i 7 ponude dostavljena su ovlaštenja za predstavljanje navedenog ponuđača u postupku javne nabavke. Ugovorni organ ističe da su ovlaštenja uredno sastavljena, potpisana i ovjerena od strane ovlaštenih lica predstavnika konzorcija HIFA OIL d.o.o. Tešanj i ALMY d.o.o. Zenica, te da prilikom ocjene ponuda nije napravljen propust te se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ uvidom u spis predmeta utvrdio da sljedeće:

Na strani 5 ponude dostavljeno je Ovlaštenje broj: 01/11/21 od 01.11.2021. godine u kojem se navodi da se ovlašćuje zaposlenik Amar Ćeman .....da izvrši sljedeće radnje:

- *Daje i potpisuje izjave o ispunjenosti uslova u skladu sa odredbama ZJN*
- *Priprema, potpisuje i parafira kompletnu ponudu sa zahtijevanom dokumentacijom*
- *Potpisuje izjave iz člana 45 i 52 ZJN kao i ostalu potrebnu dokumentaciju koja se dostavlja uz ponudu ponuđača **Hifa-Oil d.o.o. Tešanj te** obavlja sve ostale radnje u ime i za račun **Hifa-Oil d.o.o Tešanj** u otvorenom postupku javne nabavke euro dizel EN 590raspisanom od strane ugovornog organa Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.o.o. Banovići*

Navedeno ovlaštenje je potpisano od strane direktora Ahmetlić Izudina.

Dalje na strani 7 ponude dostavljena je Punomoć-Ovlaštenje od 02.11.2021. godine u kojoj se navodi da se opunomoćuje ovlaštena osoba u HIFA-OILd.o.o. Tešanj da u ime grupe može kako slijedi:

- *Da može nas Almy d.o.o. Zenica predstavljati kao člana grupe u toku postupka*
- *Da može potpisati ponudu i svu prateću dokumentacijuu ime grupe*
- *Da ovlašteni predstavnik može potpisati ugovor*
- *Da može imenovati lice koje je ovlašteno da predstavlja grupu*

- *Da može ulagati pravne lijekove*
- *Poduzimati sve druge aktivnosti vezane za predmetni postupak javne nabavke.*

Predmetnu punomoć je potpisao Begić Almir-direktor

Uvidom u ponudu ovaj organ je utvrdio da je ista u cjelosti potpisana od strane Ćeman Amara. Polazeći od navoda žalitelja da Punomoć koja je data od strane člana Konzorcija ALMY d.o.o. Zenica ne sadrži podatke o osobi koja se opunomoćuje zatim od navoda da punomoć koja je data od strane Ahmetlić Izudina kojom se opunomoćuje Amar Ćeman datira ranije u odnosu na punomoć direktora Almy d.o.o. Zenica te da je Amar Ćeman predmetnom punomoći ovlašten samo da potpisuje u ime Hifa –Oil d.o.o. Tešanj a ne u ime konzorcija ovaj organ ističe sljedeće:

Nesporno je da Ovlaštenje/Punomoć koje daje direktor člana Konzorcija Begić Almir, datira sa danom 02.11.2021. godine, dakle sa datumom kada je i zaključen Konzorcijalni ugovor. Međutim, pri tome je vidljivo da predmetnim ovlaštenjem direktor Begić Almir ovlašćuje ovlašteno lice HIFA OIL d.o.o. Tešanj da poduzima taksativno navedene radnje u ime Konzorcija, pri čemu nisu navedeni precizni i jasni podaci o licu koje se opunomoćuje, a što svaka punomoć treba sadržavati jer predstavlja bitan element iste.Neprihvatljivo je da se iz punomoći posredno zaključuje o kojem se to licu radi (naročito kada je više lica označeno u izvodu iz sudskog registra kao ovlašteno lice), pa je stoga neprimjereno da se načelnim i neodređenim formulacijama pri pripremi ovlaštenja/punomoći, usljed nejasnoća i dvojbi nastalih pri pripremi sadržaja iste/istog, dovede do otežavanja i usporavanja provođenja radnji postupka, a što u konačnici, može uticati na procjenu pravilnosti i prihvatljivosti punomoći nesmetanu mogućnost postupanja po istoj, ali i na izricanje vezane posljedice u odnosu na sadržaj ponude.

Pri tome, treba daljnje naglasiti spornom pravnorelevantnu činjenicu da je Ahmetlić Izudin dana 01.11.2021. godine/dakle dan prije zaključenja Konzorcijalnog ugovora ovlastio Ćeman Amara/punomoć u ponudi u kojoj je jasno navedeno koje radnje može poduzimati Ćeman Amar ali isključivo u ime ***ponuđača Hifa OIL d.o.o. Tešanj****. Imajući u vidu činjenicu da je cjelokupna ponuda u ime Konzorcija potpisana od strane Ćeman Amara a da pritom isti, de facto, nije bio ovlašten za poduzimanje radnji u ime Konzorcija, ovom organu ostaje sporno kako je ugovorni organ izveo zaključak da su dostavljena ovlaštenja valjana i uredna, obzirom da stanje spisa ukazuje na drugačiji zaključak.*

Dalje, žalitelj takođe spori i pojedine dokumente koje je potpisao Amar Ćeman i to konkretno dokumente na stranica 111,113,115,117,119,121,123,125,127,129 itd., ponude a kojim se utvrđivala kvalifikovanost ponuđača navodeći da su isti potpisani od navedenog lica ali po osnovu ovlaštenja broj: 25/10/21 od 25.10.2021. godine a da isto pri tome nije sadržano u ponudi.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da „...ponovnim uvidom u ponudu konzorcija ponuđača HIFA OIL d.o.o. Tešanj i ALMY d.o.o. Zenica na stranama od 111 do 129 su dostavljene izjave koje je uredno potpisao AMAR ĆEMAN na osnovu ovlaštenja broj 25/10/21 od 25.10.2021. godine. Međutim svi datumi izjava su na datum 01.11.2021. godine, a u ponudi je dostavljeno ovlaštenje na datum 01.11.2021. godine, tako da je ovlaštenje uredno, kao i sve izjave date u ponudi, te se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim....“

Uvidom u navedene stranice ovaj organ je utvrdio da je na stranici 111 ponude dostavljena Izjava broj: 01/11/21 od 01.11.2021. godine koja je potpisana od strane lica Amar Ćeman te je u potpisu ispod imena naznačeno Ovlaštenje broj:25/10/21 od 25.10.2021

godine isti slučaj je i sa izjavom na strani 113 .ponude koja se odnosi na Izjavu o sukcesivnoj isporuci na paritetu DDP RMU, zatim Izjava na strani 115., 117., 119., 121., 123., 125.,127.,129.,131 i 133.

*Dakle sve navedene izjave koje su zahtijevane Tenderskom dokumentacijom potpisane su od strane lica Amar Ćeman koje je isti potpisao po ovlaštenju broj: 25/10/21 od 25.10.2021 godine. Pri tome, utvrđeno stanje stvari ukazuje da navedeno ovlaštenje nije dostavljeno u ponudi već je dostavljeno ovlaštenje kako je prethodno i navedeno od 1.11.2021. godine kojim je Amar Ćeman ovlašten za poduzimanje radnji ali isključivo za **Hifa Oil d.o.o. Tešanj**, a što stvara konfuziju ,s obzirom da sve izjave datiraju na dan 01.11.2021. godine te kako je u ponudi dostavljeno Ovlaštenje sa datumom 1.11.2021. godine, ovom organu ostaje sporno na bazi čega navedeno lice potpisuje sporne dokumente pozivajući se na drugo ovlaštenje a da isto nije sadržano u ponudi.*

Treba vezano dodati da je osnovan i žalbeni navod kojim se spori da prednje lice, potpisuje cjelokupnu ponudu iako za navedeno lice nije dostavljena valjana ponumoć po osnovu koje je navedeno lice bilo ovlašteno za poduzimanje radnji u ime konzorcija a što se označava pravnorelevantnim jer nastavno utiče na rješenje stvari.

Pri tome valja napomenuti da je čl.58 Zakona jasno propisano šta svaka ponuda obavezno sadrži, a što, između ostalog uključuje punomoć koja se u slučaju ovlaštene osobe, mora dostaviti u ponudi, priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji.

Uz takve okolnosti slučaja ostaje spornim i izjašnjenje ugovornog organa koje se ne može prihvatiti pravilnim, potpunim i valjanim, niti da odgovara okolnostima slučaja, već se ocjenjuje načelnim,u bitnim dijelovima protivrječnim i proizvoljnim,a što povlači povredu pravila postupka, koja su od uticaja na rješenje stvari i upućuje na ponavljanje radnji postupka, sve u namjeri da se pouzdano utvrde sve relevantne okolnosti i pravilno i potpuno izvede zaključivanje o navedenim pitanjima.

Dalje, u Obrascu za cijenu ponude Aneks 3 u rubrici Naziv ponuđača navedeno je HIFA-OIL d.o.o. Tešanj, a ne Grupa ponuđača Hifa Oil d.o.o. Tešanj i Almy d.o.o. Zenica, obzirom da su nastupili kao grupa a ne pojedinačno,ovaj organ ističe da je nesporno da je Hifa Oil označena kao lider nesporno je da su nastupili kao grupa ponuđača ,ali je očito da pri pripremi ponude nije vođeno računa o uputama koje su date ponuđačima, shodno Aneksu 3, a što ukazuje na nedostatak pažnje pri pripremi sadržaja ponude/naročito uzevši da se ne radi o ponuđaču kojem navedena pravila nisu nepoznata/ koji se uočava i u dijelu žalbenih razloga koji se odnose na to da predmetni ponuđač očito nije vodio niti računa da uskladi datiranje izjave (5.11.2021 godine) sa trenutkom ovjere koji je naznačen na istoj (01.11.2021 godine.)

Sagledavši iznesene okolnosti u cjelini, svaki dokaz posebno i sve zajedno,sve navedeno upućuje da je ponuđač svojim radnjama prilikom pripreme ponude doveo do usložnjavanja radnji postupka,odnosno doveo do otežane provjere sadržaja njegove ponude, do nerazumjevanja i protivrječnosti, a što je posljedica propuštanja dužne pažnje da ponuđač pripremi svoju ponudu na profesionalan način, a sve shodno pravilima zakonskog i podzakonskog akta, ali i datim uputama sadržajem dokumenata postupka.

Stoga, u vezi prednjeg, ostaje upotpunosti nejasnim obrazloženje ugovornog organa, nastalo u posljedici nepouzdano utvrđenog stanja stvari, te kako je očito da nisu raspravljene sve okolnosti slučaja; da činjenično stanje nije utvrđeno u dovoljnoj mjeri, niti da je izveden

pravilan i potpun zaključak, to navedeno povlači povredu pravila postupka .čini osporenu odluku neodrživom, te dovodi do odlučivanja kao u dispozitivu odluke.

Dalje neosnovan je navod žalitelja da ponuđač SUPER PETROL d .o.o. Banja Luka nije upisao ispravan broj obavještenja o nabavci u izjavi iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH kojom se dokazivala lična sposobnost ponuđača, jer navedeno ne predstavlja razlog koji bi imao za posljedicu eliminaciju ponuđača obzirom da je Izjava popunjena pravilno te navedeno ne može uticati na njenu ispravnost. Nejasan je navod da ponuđači Super petrol d.o.o. Banja Luka , ANTUNOVIĆ AGS d.o.o. Orašje, Konzorcij HIFA-OIL d.o.o. Tešanj i ALMY d.o.o. Zenica nisu dostavili obavještenja o nabavci u svojim ponudama.

Žalitelj spori da ponuđač ANTUNOVIĆ AGS d.o.o. Orašje u svojoj ponudi nije dostavio Aneks 8 (draft garancije za uredno izvršenje ugovora), a koji je sastavni dio tenderske dokumentacije kao Aneks kojeg su ponuđači bili obavezni dostaviti u svojim ponudama. Tenderskom dokumentacijom, tačnije članom 9.8.8. je propisano "Garancija za dobro izvršenje ugovora mora biti dostavljena u formi koja je sastavni dio tenderske dokumentacije kao Aneks 8." Nadalje, u okviru popisanih aneksa na stranici 18. Tenderske dokumentacije naveden je kao Aneks 8 - Forma garancije za dobro izvršenje ugovora."

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da ponovnim uvidom u ponudu ponuđača ANTUNOVIĆ AGS d.o.o. Orašje jasno je vidljivo da je ponuđač uredno potpisao Ugovor o javnoj nabavci kao i na strani 183 ponude dostavljena je garancija za ozbiljnost ponude, tako da je i ovaj žalbeni navod neosnovan."

Tačkom 9.8.8. Tenderske dokumentacije propisano je :"Garancija za dobro izvršenje ugovora ***mora biti dostavljena u formi koja je sastavni dio tenderske dokumentacije kao Aneks 8.*** *Dakle, žalitelj upućuje na tačku tenderske dokumentacije koja se odnosi na garanciju za dobro izvršenje ugovora navedeći da po ocjeni žalitelja ponuđači su bili u obavezi dostaviti u sklopu ponude Aneks 8., a što osporeni ponuđač nije učinio. U vezi sa navedenim ugovorni organ propušta se suštinski izjasniti na predmetni navod već isto dovodi u vezi sa garancijom za ozbiljnost ponude koja je dostavljena na strani 183 ponude, zanemarujući da se radi o različitim vrstama garancija, pa stim u vezi predmetni navod je ocijenjen osnovanim.*

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- *HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo*
- *Rudnici mrkog uglja BANOVIĆI d.d. Banovići*
- *evidenciji*
- *u spis*