BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-831-12/22
Датум: 26.05.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „ELCOM" д.о.о. Тузла, број 48-02/2022 од 18.03.2022. године, заступаног по пуномоћнику Мирољубу Радомировићу, адвокату из Тузле, изјављеној против Одлуке о избору понуђача с којима ће се закључити оквирни споразум, број: 03-7505-1/22 од 07.03.2022. године, у поступку јавне набавке: „Набавка материјала и опреме са успутном уградњом (грађевински и/или електромонтажни радови) за потребе изградње нисконапонских прикључака на подручју општина Калесија, Сапна и Теочак за потребе Подружнице „Електродистрибуција" Тузла", уговорног органа: ЈП „Електропривреда Босне и Херцеговине" д.д. Сарајево, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14), на пленарним сједницама одржаним дана 28.04., 11.05. и 26.05.2022. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору понуђача с којима ће се закључити оквирни споразум, број: 03-7505-1/22 од 07.03.2022. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику у износу од 240,00 КМ.
4. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове састава жалбе по пуномоћнику у износу од 240,00 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.
5. Повратак средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Уговорни орган ЈП „Електропривреда Босне и Херцеговине" д.д. Сарајево објавио је обавјештење о набавци број 986-1-1-325-3-473/21 у отвореном поступку јавне набавке: „Набавка материјала и опреме са успутном уградњом (грађевински и/или електромонтажни радови) за потребе изградње нисконапонских прикључака на подручју општина Калесија, Сапна и Теочак за потребе Подружнице „Електродистрибуција" Тузла".

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору понуђача с којима ће се закључити оквирни споразум, број: 03-7505-1/22 од 07.03.2022. године.

Против напријед наведене одлуке жалилац изјављује жалбу овом органу, спорећи разлоге неприхватљивости властите понуде, али и прихватљивост осталих понуда, учесника у поступку јавне набавке. Жалбу изјављује због битних повреда одредби Закона о јавним набавкама, подзаконских аката, те погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, а жалбене наводе темељи на следећим чињеницама:

1. Да је понуда жалиоца требала бити оцијењена као прихватљива, а уговорни орган је одбацио понуду из разлога што је жалилац у достављеној документацији понудио доказе о типским испитивањима на самоносивим кабловским сноповима (СКС) у којима нису евидентирана сва потребна испитивања која се захтјевају одредбама релевантног стандарда (BAS HD 626 S1). Жалилац наводи да је за сваки подтип одрађено испитивање према BAS HD 626 S1, тако да сви подтипови задовољавају испитивања прописана стандардом, те ако су типска испитивања спроведена на једном типу кабла, та испитивања ће бити прихваћена на истим типовима са другим попречним пресјецима и/или радним напоном.Даље наводи да је на страницама 183 и 211 понуде одрађен тестни напон од 4 kW, тест капиларног пријањања воде на страници 188, а на страници 211 прекидна сила неутрална за све водиче, тако да, како се ради о истом типу кабла, испитивање важи за све наведене подтипове;

2. Да је спорна одлука противна члановима 3, 44, 53 и 54. Закона јер је у поступку нарушен принцип активне и правичне конкуренције. Наводи да су остале понуде идентичне, да су неке изјаве насловљене само на фирму „Малком", што упућује да ће се приликом реализације уговора радити по принципу договорне економије. Даље наводи да је тендерска документација упућивала на одређене произвођаче, али да је то било тешко утврдити у моменту припреме понуде јер ТД не упућује директно на одређеног произвођача. Жалилац даље упућује на одредбе члана 103 и 104 Закона којима је прописано поступање у вези са битним повредама Закона, те члан 75 и 92. Закона којима се посредно и непосредно прописују обавезе Агенције за јавне набавке у вези са праћењем поступака јавних набавки, а на крају упућује и на члан 116. Закона којим су прописане прекршајне одредбе;

3. Да понуда понуђача „Елко Марић" д.о.о. Мостар не испуњава услове из тендерске документације јер понуђач није понудио кабловске спојнице у комплету, што се противи тендерском захтјеву на страни 101 ТД, те да је доставио каталошку документацију из које је видљиво да се понуђене спојнице изводе без чахура, тако да није понуђен комплетан производ;

4. Да понуда понуђача „Елко Марић" д.о.о. Мостар не испуњава услове из тендерске документације јер је у понуди наведена листа типских испитивања према стандарду ЕН 14229-2010 као и у сертификату о усклађености, а да је техничким дијелом ТД, на страници 78 захтјеван стандард БАС ЕН 14229-2011, који се односи на квалитет дрвених стубова;

5. Да понуда понуђача „Елко Марић" д.о.о. Мостар не испуњава услове из тендерске документације јер је у понуди понудио кабловске завршнице, од којих се ставка 38 – ЕПКТ-0042 разликује од понуђеног у каталошкој документацији, у којој је означен тип ЕПКТ-0047 за позицију 38;

6. Да понуда понуђача „Елко Марић" д.о.о. Мостар не испуњава услове из тендерске документације јер је на страницама 158-1422 понуде доставио документацију на којој је читавом дужином означено да се документа користе за потребе учешћа на тендерима (наведени бројеви тендера уговорног органа), те да је забрањено прослијеђивање ових докумената без ауторизације произвођача, а како иста није достављена у понуди документација није валидна;

7. Да понуда понуђача „Елко Марић" д.о.о. Мостар не испуњава услове из тендерске документације јер понуђач нигдје у понуди није доставио доказ да Армирано - бетонски ногари, тип УБ-2, испуњавају техничке карактеристике из Табеле бр. 1 (страна 5/37, ставка 14, ред.бр 4, 5, и 6). и то: преломни моменат на 140 цм од дна, минимална сила притиска бетона и минимална дебљина заштитног слоја бетона;

8. Да понуда понуђача „Елко Марић" д.о.о. Мостар не испуњава услове из тендерске документације јер је понуђач у понуди доставио изјаву о опасним

супстанцама за челичне поцинчане траке издату од „Дахоп Утва“ д.о.о., а која је насловљена на фирму „Малцом“ д.о.о., која није понуђач, те се позива на рјешење овог органа;

9. Да понуда понуђача „Елко Марић“ д.о.о. Мостар не испуњава услове из тендерске документације јер је понуђач у понуди (страна 939) доставио документ издат од „Дахоп Утва“ д.о.о., а која је насловљена на фирму „Малцом“ д.о.о., у којем је наведено да је забрањено прослијеђивање овог документа без ауторизације произвођача, тако да није доставио документ који је он издао и овјерио;

10. Да понуда понуђача „Елко Марић“ д.о.о. Мостар не испуњава услове из тендерске документације јер је доставио гаранцију за озбиљност понуде која није у складу са формом и садржајем прописаним у ТД јер је у гаранцији коју је доставио понуђач наведено да се захтјев за коришћење гаранције доставља „телефаксом“, а не „телексом“, како је предвиђено у ТД;

11. Да понуда понуђача „Елко Марић“ д.о.о. Мостар не испуњава услове из тендерске документације јер је доставио гаранцију за озбиљност понуде из које се не види на кога се односи јер је прекривена у заглављу;

12. Да понуда понуђача „Елко Марић“ д.о.о. Мостар не испуњава услове из тендерске документације јер је понуђач у понуди, за ставку 108 (страна 150) – осигурачи, доставио каталог произвођача ЕТИ из којег се може утврдити да је дужина ножа осигурача 79 мм, а захтјевано је 80 мм;

13. Да понуда понуђача „Елко Марић“ д.о.о. Мостар не испуњава услове из тендерске документације јер је понуђач у понуди доставио типски извјештај за затезну стезаљку са челичним ужетом „сајлом“ ПА 1500 од произвођача Елкер а.д. Љубија, а у Табели 1 понудио је тип 227-620-033500 (2272022), те да постоји разлика у називу произвођача (Елкер и А.Д. Елкер). Такође спори извјештај достављен од стране „ЈУ Институт за урбанизам, грађевинарство и екологију Републике Српске“ у којем је наведено да су врсте испитивања: „БАС ЕН 50-483-3:2010 Дио 3“, а овај стандард није наведен на листи метода које се примјењују за испитивање метала, што доказује прилагањем додатка акредитацији;

14. Да понуда понуђача „Елко Марић“ д.о.о. Мостар не испуњава услове из тендерске документације јер је понуђач доставио извјештај о типском испитивању затезне стезаљке, издате од стране „ЈП Институт за испитивање материјала и конструкција Републике Српске“ у којем стоји да се извјештај не смије умножавати без одобрења и овјере лабораторије, те да копија овог документа није званичан документ, тако да валидност документа није потврђена од стране произвођача одобрењем датим понуђачу, те достављена испитивања нису валидна;

15. Да понуда понуђача „Елко Марић“ д.о.о. Мостар не испуњава услове из тендерске документације јер је понуђач у каталошкој документацији понудио различите промјере за ПВЦ цријева и цијеви, у односу на понуђено на страници 146 понуде;

16. Да понуда понуђача „Елко Марић“ д.о.о. Мостар не испуњава услове из тендерске документације јер је понуђач за армирано бетонске стубове доставио у понуди листу примјењених стандарда која не обухвата све стандарде тражене тачком 7.2.1 техничких спецификација (страна 63);

17. Да понуда понуђача „Елко Марић“ д.о.о. Мостар не испуњава услове из тендерске документације јер је понуђач доставио типско испитивање за топљиви уложак високоучинског осигурача у којем је, на страни 1369 понуде, назначено да се документ може објављивати само у цјелости без изостављања, измјена и додатака, док је на страни 1372 страница 475 тог атеста, а на страницама 1373 и 1374 је само превод прве двије странице атеста, што важи и за документ на страни 1375, тако да документ није достављен у цјелости, те није валидан;

18. Да понуда понуђача „Елко Марић“ д.о.о. Мостар не испуњава услове из тендерске документације јер је понуђач за ставку 45 – Стезаљка за затезно овјешење кућних прикључака, у каталошкој документацији заокружио тип Д80-18-01, за који је достављен и тип тест, док је у Табели 1, понудио тип П80-18-01 (17.07.08), тако да за понуђени тип није достављена адекватна документација;

19. Да понуда понуђача „Елко Марић“ д.о.о. Мостар не испуњава услове из тендерске документације јер је понуђач доставио атесте за Метал – оксидни одводник напона из којих се може закључити да одводник преднапона не задовољава све стандарде наведене у техничкој документацији;

20. Да понуда понуђача „Малцом“ д.о.о. Сарајево не испуњава услове из тендерске документације јер је на страницама 158-1422 понуде доставио документацију на којој је читавом дужином означено да се документа користе за потребе учешћа на тендерима (наведени бројеви тендера уговорног органа), те да је забрањено прослијеђивање ових докумената без ауторизације произвођача, а како иста није достављена у понуди документација није валидна;

21. Да понуда понуђача „Малцом“ д.о.о. Сарајево не испуњава услове из тендерске документације јер понуђач није понудио кабловске спојнице у комплету, што се противи тендерском захтјеву на страни 101 ТД, те да је доставио каталошку документацију из које је видљиво да се понуђене спојнице изводе без чахура, тако да није понуђен комплетан производ;

22. Да понуда понуђача „Малцом“ д.о.о. Сарајево не испуњава услове из тендерске документације јер је у каталошкој документацији понудио кабловске завршнице без стопица, што се противи тендерском захтјеву на страни 102 ТД, којим је захтјевано да се кабловске завршнице испоруче у комплету;

23. Да понуда понуђача „Малцом“ д.о.о. Сарајево не испуњава услове из тендерске документације јер је у понуди понудио кабловске завршнице, од којих се ставка 38 – ЕПКТ-0042 разликује од понуђеног у каталошкој документацији, у којој је означен тип ЕПКТ-0047 за позицију 38;

24. Да понуда понуђача „Малцом“ д.о.о. Сарајево не испуњава услове из тендерске документације јер је у понуди наведена листа типских испитивања према стандарду ЕН 14229-2010 као и у сертификату о усклађености, а да је техничким дијелом ТД, на страници 78 захтјеван стандард БАС ЕН 14229-2011, који се односи на квалитет дрвених стубова;

25. Да понуда понуђача „Малцом“ д.о.о. Сарајево не испуњава услове из тендерске документације јер понуђач нигдје у понуди није доставио доказ да Армирано - бетонски ногари, тип УБ-2, испуњавају техничке карактеристике из Табеле бр. 1 (страна 5/37, ставка 14, ред.бр 4, 5, и 6). и то: преломни моменат на 140 цм од дна, минимална сила притиска бетона и минимална дебљина заштитног слоја бетона;

26. Да понуда понуђача „Малцом“ д.о.о. Сарајево не испуњава услове из тендерске документације јер је понуђач у понуди, за ставку 108 (страна 150) – осигурачи, доставио каталог произвођача ЕТИ из којег се може утврдити да је дужина ножа осигурача 79 мм, а захтјевано је 80 мм;

27. Да понуда понуђача „Малцом“ д.о.о. Сарајево не испуњава услове из тендерске документације јер је понуђач у понуди доставио типски извјештај за затезну стезаљку са челичним ужетом „сајлом“ ПА 1500 од произвођача Елкер а.д. Љубија, а у Табели 1 понудио је тип 227-620-033500 (2272022), те да постоји разлика у називу произвођача (Елкер и А.Д. Елкер). Такође спори извјештај достављен од стране „ЈУ Институт за урбанизам, грађевинарство и екологију Републике Српске“ у којем је наведено да су врсте испитивања: „БАС ЕН 50-483-3:2010 Дио 3“, а овај стандард није наведен на листи метода које се примјењују за испитивање метала, што доказује прилагањем додатка акредитацији;

28. Да понуда понуђача „Малцом“ д.о.о. Сарајево не испуњава услове из тендерске документације јер је понуђач доставио извјештај о типском испитивању затезне стезаљке, издате од стране „ПЈ Институт за испитивање материјала и конструкција Републике Српске“ у којем стоји да се извјештај не смије умножавати без одобрења и овјере лабораторије, те да копија овог документа није званичан документ, тако да валидност документа није потврђена од стране произвођача одобрењем датим понуђачу, те достављена испитивања нису валидна;

29. Да понуда понуђача „Малцом“ д.о.о. Сарајево не испуњава услове из тендерске документације јер је понуђач у каталошкој документацији понудио различите промјере за ПВЦ цријева и цијеви, у односу на понуђено на страници 146 понуде;

30. Да понуда понуђача „Малцом“ д.о.о. Сарајево не испуњава услове из тендерске документације јер је понуђач доставио типско испитивање за топљиви уложак високоучинског осигурача у којем је, на страни 1369 понуде, назначено да се документ може објављивати само у цјелости без изостављања, измјена и додатака, док је на страни 1372 страница 475 тог атеста, а на страницама 1373 и 1374 је само превод прве двије странице атеста, што важи и за документ на страни 1375, тако да документ није достављен у цјелости, те није валидан;

31. Да понуда понуђача „Малцом“ д.о.о. Сарајево не испуњава услове из тендерске документације јер је понуђач за ставку 45 – Стезаљка за затезно овјешење кућних прикључака, у каталошкој документацији заокружио тип Д80-18-01, за који је достављен и тип тест, док је у Табели 1, понудио тип П80-18-01 (17.07.08), тако да за понуђени тип није достављена адекватна документација;

32. Да понуда понуђача „Малцом“ д.о.о. Сарајево не испуњава услове из тендерске документације јер је понуђач за армирано бетонске стубове доставио у понуди листу примјењених стандарда која не обухвата све стандарде тражене тачком 7.2.1 техничких спецификација (страна 63);

33. Да понуда понуђача „Малцом“ д.о.о. Сарајево не испуњава услове из тендерске документације јер је понуђач доставио атесте Метал – оксидни одводник напона из којих се може закључити да одводник преднапона не задовољава све стандарде наведене у техничкој документацији;

34. Да понуда групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа“ д.о.о. Тузла и „Делинг“ д.о.о. Тузла не испуњава услове из тендерске документације јер је члан групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа“ д.о.о. Тузла имао неизмираних обавеза по основу јавних прихода у тренутку предаје понуде, јер је закључио Споразум о плаћању дуга у ратама тек након предаје понуде, тако да је дао лажну изјаву из члана 45. ЗЈН;

35. Да понуда групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа“ д.о.о. Тузла и „Делинг“ д.о.о. Тузла не испуњава услове из тендерске документације јер је у понуди наведена листа типских испитивања према стандарду ЕН 14229-2010 као и у сертификату о усклађености, а да је техничким дијелом ТД, на страници 78 захтјеван стандард БАС ЕН 14229-2011, који се односи на квалитет дрвених стубова;

36. Да понуда групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа“ д.о.о. Тузла и „Делинг“ д.о.о. Тузла не испуњава услове из тендерске документације јер понуђач није понудио кабловске спојнице у комплету, што се противи тендерском захтјеву на страни 101 ТД, те да је доставио каталошку документацију из које је видљиво да се понуђене спојнице изводе без чахура, тако да није понуђен комплетан производ;

37. Да понуда групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа“ д.о.о. Тузла и „Делинг“ д.о.о. Тузла не испуњава услове из тендерске документације јер је доставио гаранцију за озбиљност понуде која није у складу са формом и садржајем прописаним у ТД јер је у гаранцији коју је доставио понуђач наведено да ће се износ гаранције платити „у року од три дана“, а не „у року од три радна дана“, како је предвиђено у ТД;

38. Да понуда групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа“ д.о.о. Тузла и „Делинг“ д.о.о. Тузла не испуњава услове из тендерске документације јер је доставио гаранцију за озбиљност понуде која није у складу са формом и садржајем прописаним у ТД јер је у гаранцији коју је доставио понуђач наведено да се захтјев за коришћење гаранције доставља „телефаксом“, а не „телексом“, како је предвиђено у ТД;

39. Да понуда групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа“ д.о.о. Тузла и „Делинг“ д.о.о. Тузла не испуњава услове из тендерске документације јер је у каталошкој документацији понудио кабловске завршнице без стопица, што се противи тендерском захтјеву на страни 102 ТД, којим је захтјевано да се кабловске завршнице испоруче у комплету;

40. Да понуда групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа“ д.о.о. Тузла и „Делинг“ д.о.о. Тузла не испуњава услове из тендерске документације јер је у понуди понудио кабловске завршнице, од којих се ставка 38 – ЕПКТ-0042 разликује од понуђеног у каталошкој документацији, у којој је означен тип ЕПКТ-0047 за позицију 38;

41. Да понуда групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа“ д.о.о. Тузла и „Делинг“ д.о.о. Тузла не испуњава услове из тендерске документације јер је на страницама 158-1422 понуде доставио документацију на којој је читавом дужином означено да се документа користе за потребе учешћа на тендерима (наведени бројеви тендера уговорног органа), те да је забрањено прослијеђивање ових докумената без ауторизације произвођача, а како иста није достављена у понуди документација није валидна;

42. Да понуда групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа“ д.о.о. Тузла и „Делинг“ д.о.о. Тузла не испуњава услове из тендерске документације јер понуђач нигдје у понуди није доставио доказ да Армирано - бетонски ногари, тип УБ-2, испуњавају техничке карактеристике из Табеле бр. 1 (страна 5/37, ставка 14, ред.бр 4, 5, и 6). и то: преломни моменат на 140 цм од дна, минимална сила притиска бетона и минимална дебљина заштитног слоја бетона;

43. Да понуда групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа“ д.о.о. Тузла и „Делинг“ д.о.о. Тузла не испуњава услове из тендерске документације из разлога што не постоји сљедивост нумерације, односно недостаје број 1423;

44. Да понуда групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа“ д.о.о. Тузла и „Делинг“ д.о.о. Тузла не испуњава услове из тендерске документације јер је понуђач у понуди доставио изјаву о опасним супстанцама за челичне поцинчане траке издату од „Дахоп Утва“ д.о.о., а која је насловљена на фирму „Малцом“ д.о.о., која није понуђач, те се позива на рјешење овог органа;

45. Да понуда групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа“ д.о.о. Тузла и „Делинг“ д.о.о. Тузла не испуњава услове из тендерске документације јер је понуђач у понуди, за ставку 108 (страна 150) – осигурачи, доставио каталог произвођача ЕТИ из којег се може утврдити да је дужина ножа осигурача 79 мм, а захтјевано је 80 мм;

46. Да понуда групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа“ д.о.о. Тузла и „Делинг“ д.о.о. Тузла не испуњава услове из тендерске документације јер је понуђач у понуди доставио типски извјештај за затезну стезаљку са челичним ужетом „сајлом“ ПА 1500 од произвођача Елкер а.д. Љубија, а у Табели 1 понудио је тип 227-620-033500 (2272022), те да постоји разлика у називу произвођача (Елкер и А.Д. Елкер). Такође спори извјештај достављен од стране „ЈУ Институт за урбанизам, грађевинарство и екологију Републике Српске“ у којем је наведено да су врсте испитивања: „БАС ЕН 50-483-3:2010 Дио 3“, а овај стандард није наведен на листи метода које се примјењују за испитивање метала, што доказује прилагањем додатка акредитацији;

47. Да понуда групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа“ д.о.о. Тузла и „Делинг“ д.о.о. Тузла не испуњава услове из тендерске документације јер је понуђач доставио извјештај о типском испитивању затезне стезаљке, издате од стране „ПЈ

Институт за испитивање материјала и конструкција Републике Српске" у којем стоји да се извјештај не смије умножавати без одобрења и овјере лабораторије, те да копија овог документа није званичан документ, тако да валидност документа није потврђена од стране произвођача одобрењем датим понуђачу, те достављена испитивања нису валидна;

48. Да понуда групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа" д.о.о. Тузла и „Делинг" д.о.о. Тузла не испуњава услове из тендерске документације јер је понуђач у каталошкој документацији понудио различите промјере за ПВЦ цријева и цијеви, у односу на понуђено на страници 146 понуде;

49. Да понуда групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа" д.о.о. Тузла и „Делинг" д.о.о. Тузла не испуњава услове из тендерске документације јер је понуђач доставио типско испитивање за топљиви уложак високоучинског осигурача у којем је, на страни 1369 понуде, назначено да се документ може објављивати само у цјелости без изостављања, измјена и додатака, док је на страни 1372 страница 475 тог атеста, а на страницама 1373 и 1374 је само превод прве двије странице атеста, што важи и за документ на страни 1375, тако да документ није достављен у цјелости, те није валидан;

50. Да понуда групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа" д.о.о. Тузла и „Делинг" д.о.о. Тузла не испуњава услове из тендерске документације јер је понуђач за ставку 45 – Стезаљка за затезно овјешење кућних прикључака, у каталошкој документацији заокружио тип Д80-18-01, за који је достављен и тип тест, док је у Табели 1, понудио тип П80-18-01 (17.07.08), тако да за понуђени тип није достављена адекватна документација;

51. Да понуда групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа" д.о.о. Тузла и „Делинг" д.о.о. Тузла не испуњава услове из тендерске документације јер је понуђач за армирано бетонске стубове доставио у понуди листу примјењених стандарда која не обухвата све стандарде тражене тачком 7.2.1 техничких спецификација (страна 63);

52. Да понуда групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа" д.о.о. Тузла и „Делинг" д.о.о. Тузла не испуњава услове из тендерске документације јер понуђач није у понуди навео од колико се дијелова понуда састоји, што је био обавезан у складу са тачком 5.5 тендерске документације;

53. Да понуда групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа" д.о.о. Тузла и „Делинг" д.о.о. Тузла не испуњава услове из тендерске документације јер је понуђач доставио атесте Метал – оксидни одводник напона из којих се може закључити да одводник преднапона не задовољава све стандарде наведене у техничкој документацији;

54. Да понуда групе понуђача „Еринг" д.о.о. Живинице, „Елвик" д.о.о. Сребреник, „Коп и Ко" д.о.о. Живинице и „Изокоп" д.о.о. Тузла не испуњава услове из тендерске документације јер је доставио гаранцију за озбиљност понуде која није прописно запаковано, односно, печат који се налази на наљепници прелази и на фолију, а тај дио печата на фолији није постојан, тако да се гаранција може неометано уметати и вадити, што је у супротности са Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора;

55. Да понуда групе понуђача „Еринг" д.о.о. Живинице, „Елвик" д.о.о. Сребреник, „Коп и Ко" д.о.о. Живинице и „Изокоп" д.о.о. Тузла не испуњава услове из тендерске документације јер није доставио одговарајућу каталошку документацију за кабловске спојнице које је понудио на страни 103 понуде (позиције 31 и 32);

56. Да понуда групе понуђача „Еринг" д.о.о. Живинице, „Елвик" д.о.о. Сребреник, „Коп и Ко" д.о.о. Живинице и „Изокоп" д.о.о. Тузла не испуњава услове из тендерске документације јер је понуђач у каталошкој документацији понудио кабловске завршнице без стопица, што се противи тендерском захтјеву, којим је захтјевано да се кабловске завршнице испоруче у комплету;

57. Да понуда групе понуђача „Еринг“ д.о.о. Живинице, „Елвик“ д.о.о. Сребреник, „Коп и Ко“ д.о.о. Живинице и „Изокоп“ д.о.о. Тузла не испуњава услове из тендерске документације јер је понуђач у понуди, за ставку 108 (страна 150) – осигурачи, доставио каталог произвођача ЕТИ из којег се може утврдити да је дужина ножа осигурача 79 мм, а захтјевано је 80 мм;

Жалилац предлаже да се његова понуда оцијени као прихватљива, а остале понуде као неприхватљиве, те захтјева и поврат накнаде за покретање жалбеног поступка и трошкове за састав жалбе по пуномоћнику у износу од 240,00 КМ.

Уговорни орган је доставио изјашњење на жалбене наводе, број: 03-964-1/22 од 29.03.2022. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Изабрани понуђачи нису доставили одговор на жалбу, иако су уредно обавјештени.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. ЗЈН.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Тендерску документацију са измјена и допунама;
- Копију свих понуда;
- Записник о оцјени понуда, број: 3000000443-1 од 28.02.2022. године;
- Одлуку о избору понуђача с којима ће се закључити оквирни споразум, број: 03-7505-1/22 од 07.03.2022. године;
- Изјашњење уговорног органа на жалбу, број: 03-964-1/22 од 29.03.2022. године и
- Другу документацију и доказе достављене од стране уговорног органа и жалиоца.

Разматрајући први (1) жалбени навод у којем жалилац наводи да је понуда жалиоца требала бити оцијењена као прихватљива, а уговорни орган је одбацио понуду из разлога што је жалилац у достављеној документацији понудио доказе о типским испитивањима на самоносивим кабловским сноповима (СКС) у којима нису евидентирана сва потребна испитивања која се захтјевају одредбама релевантног стандарда (BAS HD 626 S1), овај орган је извршио увид у Тендерску документацију, Записник о оцјени понуда, број: 3000000443-1 од 28.02.2022. године, Одлуку о избору понуђача с којима ће се закључити оквирни споразум и понуду жалиоца.

Увидом у Одлуку о избору избору понуђача с којима ће се закључити оквирни споразум, број: 03-7505-1/22 од 07.03.2022. године, као и у Записник о оцјени понуда, број: 3000000443-1 од 28.02.2022. године, овај орган је утврдио да је понуда жалиоца одбачена као неприхватљива, како се наводи у образложењу, из следећих разлога:

„У документима које је понуђач ELCOM д.о.о. Тузла понудио као доказе о обављеним типским испитивањима на самоносивим кабловским сноповима (СКС) нису евидентирана сва потребна испитивања која се захтијевају одредбама релевантног стандарда (BAS HD 626 SI), а што представља неусклађеност у односу на захтјеве документације за набавку. Неусклађености се огледају у следећем:

Понуђач је за СКС димензија 3x70+70 мм^2 понудио Тест репорт, N° 47/15.12.2016 (издавач - Test laboratory At Elkabel JSC Burgas, Bugarska). У извјештају нису евидентирана сљедећа испитивања:

- *испитивање ударним таласом (типско електрично испитивање)*
- *испитивање напоном 4 kV, 15 мин, 50 Hz (рутинско испитивање, обавезно у оквиру провођења комплетног типског испитивања)*
- *испитивање прекидне силе на неутралном водичу (типско неелектрично испитивање)*
- *испитивање пријањања изолационог плашта на неутрални водич (испитивања на узорку кабла, обавезно у оквиру провођења комплетног типског испитивања).*

Понуђач је за СКС димензија 3x35+70 мм^2 понудио Тест репорт, N° 48/16.12.2016 (издавач - Test laboratory At Elkabel JSC Burgas, Bugarska). У извјештају нису евидентирана сљедећа испитивања:

- *испитивање ударним таласом*
- *испитивање прекидне силе на неутралном водичу*
- *испитивање пријањања изолационог плашта на неутрални водич.*

Понуђач је за СКС димензија 4x 16 мм^2 понудио Тест репорт, H° 58/16.11.2017. (издавач: Test laboratory At Elkabel JSC Burgas, Bugarska). У извјештају нису евидентирана сљедећа испитивања:

- *испитивање ударним таласом*
- *испитивање прекидне силе на водичу (типско неелектрично испитивање).*

Понуђач је за СКС димензија 2x 16 мм^2 понудио Тест репорт, H° 57/14.11.2017. (издавач: Test laboratory At Elkabel JSC Burgas, Bugarska). У извјештају нису евидентирана сљедећа испитивања:

- *испитивање прекидне силе на водичу*

испитивање капиларног пријања воде (испитивање на узорку кабла, обавезно у оквиру провођења комплетног типског испитивања).

У поновном поступку уговорни орган је дужан извршити поновну оцјену понуда, уважавајући ставове и правно схватање овог органа, те предузети даљње радње у поступку и донијети одговарајућу одлуку у складу са ЗЈН.".

Са једне стране, жалилац тврди да је у достављеној документацији навео да су испитивања самоносивог кабловског снопа извршена према стандарду BAS HD 626 S1, те наводи да испитивање на каблу једног типа важи за све попречне пресјеке истог типа, док са друге стране уговорни орган у свом изјашњењу наводи да стандардом BAS HD 626 S1 није прописано да се испитивања на једном попречном пресјеку кабла признају за све друге попречне пресјеке истог типа кабла.

Из напријед наведеног може се утврдити да уговорни орган није потпуно утврдио чињенично стање на основу којег темељи разлоге дисквалификације понуде жалиоца. Као прво, уговорни орган се позива на одређене извјештаје о типским испитивањима које је доставио жалилац, који по њему не испуњавају захтјеве из тендерске документације, али не упућује прецизно на дио понуде у којима су исти достављени (понуда има преко 1000 страна). Даље, уговорни орган се позива на обавезу достављања извјештаја о типским испитивањима према стандарду BAS HD 626 S1, али не упућује на дио тендерске документације којом је ова обавеза експлицитно прописана, те којом одредбом тендерске документације су прописани захтјеви у вези са обимом и садржајем типских испитивања. Збуњујуће дјелује и чињеница да је уговорни орган Табелом 1 прописао техничке спецификације робе, односно елиминаторне захтјеве за сваку тражену ставку, тако да је у дијелу V – Нисконапонски каблови, за спорне ставке 20, 21, 22 и 23, које се односе на самоносиве кабловске снопове, прописао такође елиминаторне захтјеве које понуђачи морају испунити у вези са тим.

Међутим, уговорни орган не доводи у везу разлоге неприхватљивости понуде са прописаним елиминаторним захтјевима, већ разлоге за неприхватљивост понуде темељи искључиво на захтјевима стандарда BAS HD 626 S1, а при том не прилаже доказе да је ову обавезу експлицитно и прописао.

Чланом 102. Став (2) ЗЈН прописана је обавеза уговорног органа да у поступку правне заштите докаже постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, преузео радње или пропуштања, те спровео поступке, који су предмет поступака по жалби. У вези са тим, пропуштање уговорног органа да потпуно утврди чињенично стање, те пружи јасне и објективне доказе који упућују на чињеницу да жалилац није поступио у складу са захтјевима прописаним тендерском документацијом, **све заједно чини овај жалбени навод основаним**.

Разматрајући други (2) жалбени навод у којем жалилац наводи да је спорна одлука противна члановима 3, 44, 53 и 54. Закона јер су остале понуде идентичне, да су неке изјаве насловљене само на фирму „Малком", што упућује да ће се приликом реализације уговора радити по принципу договорне економије, овај орган је извршио увид у копију понуда.

Жалилац тврди да је у поступку нарушена правична и активна конкуренција, те своје тврдње темељи на чињеници да су остали понуђачи понудили робу истих произвођача, да су неке изјаве насловљене само на фирму „Малком", те да су понуде идентичне, што упућује на принцип договорне економије у будућем поступку минитендерисања. Жалилац се позива и на апсолутно битне повреде закона јер сматра да је уговорни орган тендерском документацијом упућивао на одређене произвођаче.

Имајући у виду напријед наведене чињенице, овај орган налази да сваки понуђач има слободу и право да понуди робу било којег произвођача, па тако и чињеница да је више понуђача понудило робу истог произвођача, није релевантна за оцјену правичне и активне конкуренције, прије свега због чињенице да произвођач не учествује у поступку јавне набавке као понуђач. Жалилац сам наводи да није могао утврдити из тендерске документације да иста упућује на одређеног произвођача. У вези са тим, тврдње жалиоца да се питање активне и правичне конкуренције има разматрати након достављања понуда, а на основу идентификације произвођача понуђене робе, нису основане. Такође, не може се сматрати доказаном чињеницом кршења правичне и активне конкуренције, чињеница да понуђачи достављају одређену документацију на истим странама понуде, јер је припрема понуде у искључивој надлежности понуђача. Даље, да би овај орган утврдио да постоје апсолутно битне повреде закона због нарушавања основних принципа закона, мора бити кумулативно испуњен и други услов, да се ради о неусклађености тендерске документације са законом или подзаконским актима која је довела до нарушавања основних принципа. Међутим, сам жалилац наводи да се тендерском документацијом не упућује на одређеног произвођача, тако да не постоји доказан основ на основу којег би се могло недвосмислено утврдити да постоје апсолутно битне повреде закона. С тим у вези, жалилац је имао право и могућност да изјави жалбу на тендерску документацију, уколико је сматрао да је тендерска документација незаконита, што је пропустио учинити, тако да је изгубио право на испитивање законитости по овом основу у овој фази постука, како је то прописано чланом 101. Став (6) ЗЈН.

Имајући у виду све напријед наведено, **жалбени навод је неоснован**.

Разматрајући трећи (3), двадесет први (21) и тридесет шести (36) жалбени навод у којем жалилац наводи да понуде понуђача „Елко Марић" д.о.о. Мостар,

„Малцом" д.о.о. Сарајево и групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа" д.о.о. Тузла и „Делинг" д.о.о. Тузла не испуњавају услове из тендерске документације јер понуђачи нису понудили кабловске спојнице у комплету, што се противи тендерском захтјеву на страни 101 ТД, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуда.

Жалилац наводи да су понуђачи на страници 1190 понуде доставили каталошку документацију из које се може утврдити да се понуђене спојнице изводе без чахура, а да их је немогуће уградити без истих, на основу чега закључује да понуђачи нису понудили кабловске спојнице у комплету, што је био обавезан захтјев у ТД.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да се спојнице испоручују одвојено од чахура, те да се чахуре испоручују кроз групу материјала: *„Стопице, чахуре и сворњаци"*, а да су на странама 38 и 39 тендерског документа предвиђене одвојене ставке, те да су понуђачи понудили спојнице у комплету, који подразумијева четири или пет унутрашњих и једну вањску топлоскупљајућу цијев, што је и понуђену у каталошкој документацији. Даље наводи да је на страници 20 техничког дијела тендерске документације дефинисано следеће: *„У спецификацијама су наведене само специјална опрема која се користи у електро-дистрибутивној дјелатности за израду нисконапонских прикључака, док опрема (која се може набавити и као робе широке потрошње) и радови које су неопходни за уградњу предметних специјалних роба нису наведени као засебне ставке у обрасцу за цијену понуде и понуђачи морају набавку истих обухватити цијеном понуде за појединачне ставке."*, што подразумијева да понуђач на себе преузима обавезу да набави и материјале који нису наведени у спецификацији, а који су потребни за уградњу.

Из напријед наведеног се може закључити да уговорни орган не спори чињеницу да каталошка документација коју су доставили напријед наведени понуђачи, у дијелу достављеном за кабловске спојнице, не садржи спорне чахуре, али наводи да се чахуре испоручују кроз групу материјала *„Стопице, чахуре и сворњаци"*. Међутим, спорно питање у конкретном случају је, да ли су понуђачи били у обавези да доставе каталошку документацију из које се може утврдити да се кабловске спојнице изводе са чахурама, односно, да ли су били у обавези да за спорне чахуре доставе одговарајућу каталошку документацију.

У односу на предње питање, техничким дијелом тендерске документације, у дијелу VII – Обим набавке ЕЛЕКТРОМОНТАЖНИ РАДОВИ, дефинисана је следећа позиција: VII 1 – Набавка и уградња кабловских спојница (**са одговарајућим чахурама**) за 1 kV каблове, а затим су наведене четири позиције из обрасца за цијену понуде (VII 1.1, VII 1.2, VII 1.3 и VII 1.4) са истим називом, али за различите пресјеке каблова. У даљем тексту је дефинисано да позиција обухвата набавку, радне операције и уградњу:

„1. *Набавка кабловских спојница за 1kV каблове пресјека од 6 до 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm^2 у складу са поглављем дио III тачка 12*
2. *Набавка кабловских чахура Al/Al или Al/Cu или Cu/Cu за 1kV за спајање каблова пресјека од 6 до 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm^2 у складу са поглављем дио III тачка 14 и нацртима прилог: 17,18 и 19*
3. *Уградња кабловских чахура Al/Al или Al/Cu или Cu/Cu за 1kV за спајање каблова пресјека од 6 до 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm^2 у складу са поглављем дио IV и нацртима прилог 49 и 50*
4. *Уградња кабловских спојница за 1kV каблове пресјека од 6 до 25 (25-70; 70-150; 150-240)mm^2 у складу са поглављем дио IV и нацртима прилог 49 и 50."*

Из напријед наведеног се може закључити да позиција *„Набавка и уградња кабловских спојница (**са одговарајућим чахурама**) за 1 kV каблове"* обухвата и набавку кабловских чахура. Позивање уговорног органа на страну 20 тендерског документа у

којој је дефинисано да „*опрема (која се може набавити и као робе широке потрошње) и радови које су неопходни за уградњу предметних специјалних роба нису наведени као засебне ставке у образцу за цијену понуде и понуђачи морају набавку истих обухватити цијеном понуде за појединачне ставке*“, не даје одговор на питање да ли је постојала обавеза понуђача да доставе каталошку документацију за спорне чахуре, имајући прије свега у виду чињеницу да је Табелом бр.2, дио VII – *Кабловске завршнице, **спојнице** и топлоскупљајуће изолационе цијеви и крпе*, као и тачком 11.4.1 техничке документације, предвиђено да понуђачи доставе каталошку документацију. Дакле, није спорно питање да су понуђачи дужни урачунати цијену опреме и радова потребних за уградњу у цијену појединачне ставке, али уговорни орган не расправља кључно питање, односно не упућује на доказе из којих би се недвосмислено могло утврдити да није постојала обавеза достављања каталошке документације, у којој мора бити видљиво да се кабловске спојнице изводе са чахурама, нити упућује на други дио понуда из којих се то недвосмислено може утврдити. Даље, уговорни орган наводи да се чахуре испоручују кроз групу материјала „*Стопице, чахуре и сворњаци*“, за коју ставку је Табелом бр.2, дио IX, предвиђено да се такође достави каталошка документација, али не доставља доказ да је иста достављена у понудама, те не доводи у директну везу спорне чахуре са траженим кабловским спојницама, све у вези са условима прописаним техничким дијелом тендерске документације.

Чланом 102. Став (2) ЗЈН прописана је обавеза уговорног органа да у поступку правне заштите докаже постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, преузео радње или пропуштања, те спровео поступке, који су предмет поступака по жалби. У вези са тим, пропуштање уговорног органа да потпуно утврди чињенично стање, те пружи јасне и објективне доказе који упућују на чињеницу да су именовани понуђачи поступили у складу са захтјевима прописаним тендерском документацијом, **све заједно чини овај жалбени навод основаним**.

Разматрајући четврти (4), двадесет четврти (24) и тридесет пети (35) жалбени навод у којем жалилац наводи да понуде понуђача „Елко Марић“ д.о.о. Мостар, „Малцом“ д.о.о. Сарајево и групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа“ д.о.о. Тузла и „Делинг“ д.о.о. Тузла не испуњавају услове из тендерске документације јер су понуђачи у понуди навели листу типских испитивања према стандарду ЕН 14229-2010 као и у сертификату о усклађености, а да је техничким дијелом ТД, на страници 78 захтјеван стандард БАС ЕН 14229-2011, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуда.

Увидом у технички дио тендерске документације овај орган је утврдио да су на страни 78, тачка 8.1, прописани правилници и стандарди који се односе на квалитет дрвених стубова, а између осталог и стандард БАС ЕН 14229:2011: Дрво за конструкцију – Дрвени стубови за надземне водове.

Уговорни орган не спори да су понуђачи у својим понудама доставили листу типских испитивања и сертификат о усклађености према стандарду ЕН 14229:2010, али наводи да на званичној страници Завода за стандардизацију БиХ пише да се ради о идентичним стандардима.

Овај орган је извршио увид у званичну интернет страницу Института за стандардизацију БиХ (www.bas.gov.ba) и утврдио да је за тражену позицију: Дрво за конструкцију – Дрвени стубови за надземне водове важећи стандард БАС ЕН 14229:2011, али да је на истој страници наведено: „*Изворни документ и степен усклађености: ЕН 14229:2010, **идентичан***“.

Како је неспорно утврђено да су понуђачи у понуди навели листу типских испитивања према стандарду ЕН 14229:2010, као и сертификат о усклађености, те како се ради о стандарду који је идентичан са захтјеваним стандардом, **жалбени навод је неоснован**.

Разматрајући пети (5), двадесет трећи (23) и четрдесети (40) жалбени навод у којем жалилац наводи да понуде понуђача „Елко Марић" д.о.о. Мостар, „Малцом" д.о.о. Сарајево и групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа" д.о.о. Тузла и „Делинг" д.о.о. Тузла не испуњавају услове из тендерске документације јер су понуђачи у понуди понудили кабловске завршнице, од којих се ставка 38 – ЕКРТ-0042 разликује од понуђеног у каталошкој документацији, у којој је означен тип ЕКРТ -0047 за позицију 38, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуда.

Табелом бр. 1 уговорни орган је прописао елиминаторне захтјеве за робу која је предмет набавке, а на страни 20/37 Табеле бр. 1 предвиђено је да понуђачи упишу ознаку типа за ставке 36 – 39 (понуђену робу), и то:

„Ставка бр. 36. Кабловска завршница 0,6/1 kV за четворожилне умјетном масом изоловане каблове пресјека од 4 – 16 мм²

Ставка бр. 37. Кабловска завршница 0,6/1 kV за четворожилне умјетном масом изоловане каблове пресјека од 25 – 50 мм²

Ставка бр. 38. Кабловска завршница 0,6/1 kV за четворожилне умјетном масом изоловане каблове пресјека од 70 – 150 мм²

Ставка бр. 36. Кабловска завршница 0,6/1 kV за четворожилне умјетном масом изоловане каблове пресјека од 150 – 240 мм²"

Увидом у понуде напријед наведенх понуђача, овај орган је утврдио да су понуђачи на страницама 135 понуде попунили Табелу бр. 1, како је то и захтјевано техничким дијелом тендерске документације, те да су за тражене ставке понудили кабловске завршнице са ознакама типа:

- Ставка бр. 36 - ЕКРТ -0015
- Ставка бр. 37 - ЕКРТ -0031
- **Ставка бр. 38 - ЕКРТ -0042**
- Ставка бр. 39 - ЕКРТ -0063

У каталошкој документацији коју су понуђачи доставили, на страници 1193 понуда, означен је тип ЕКРТ -0047 за позицију 38.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да се очигледно ради о штампарској грешци, али да понуђени материјал одговара захтјеву за четворожилне каблове пресјека 70 – 150 мм², те да опис ставке који има ову ознаку одговара захтјевима из тендерске документације.

Имајући у виду наведено овај орган истиче да је неспорно утврђено да су понуђачи у Табели бр. 1 уписали ознаку типа ЕКРТ-0042 за ставку бр. 38, а да су у каталошкој документацији, на страници 1193 означили тип ЕКРТ-0047.

Полазећи од жалбеног навода да понуђачи нису доставили каталошку документацију за понуђену ставку у Табели 2, тип ЕКРТ-0042, овај орган орган истиче да образложење уговорног органа, у смислу да се ради о штампарској грешци није прихватљиво за овај орган. Наиме, уговорни орган у свом изјашњену наводи да се ради о штампарској грешци, а да при томе даље наводи ....."*Комисија одбија жалбени навод Жалитеља и сматра да формална грешка коју је понуђач направио приликом припреме Понуде, а на коју се желитељ позива, не може бити довољан разлог да се Понуда понуђача оцијени неприхватљивом. На основу остале неведене документације потпуно*

јасно да понуђач нуди опрему која испуњава све захтјеве тендерске документације, односно да су димензије унутрашњег и вањског промјера цијеви у траженим границама."

Из наведеног произилази да сам уговорни орган потврђује да је понуђен материјал који има типску ознаку ЕКРТ-0047 (а која је и означена у каталошкој документацији) па сходно томе остаје неразјашњено питање типа наведеног у Табели 1- ЕКРТ -0042, а што је и спорно за жалиоца обзиром да је понуђен један тип, а доказ достављен за други тип. Све наведено упућује да је неопходно да уговорни орган предметно питање разјасни на бази које оцјене и доказа изводи закључак о тој вези пресјека и типа, те како је закључио да не постоји тип 0042, тј. да је наведен грешком, како би се у коначници утврдило да ли је истинита тврдња уговорног органа. Како се ради о захтјевним стручним питањима, то се никако не може пружити аргументација недовољно поентирана, непотпуна и недоречена, па ће се понављањем радњи наведено исправити, што овај **жалбени навод чини основаним**.

Разматрајући шести (6), двадесети (20) и четрдесет први (41) жалбени навод у којем жалилац наводи да понуде понуђача „Елко Марић" д.о.о. Мостар, „Малцом" д.о.о. Сарајево и групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа" д.о.о. Тузла и „Делинг" д.о.о. Тузла не испуњавају услове из тендерске документације јер су понуђачи на страницама 158-1422 понуде доставили документацију на којој је читавом дужином означено да се документа користе за потребе учешћа на тендерима, те да је забрањено прослијеђивање ових докумената без ауторизације произвођача, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуда.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да ауторизација произвођача није ни захтјевана, а да су понуђачи у Анексу 4 ТД навели да немају повјерљиве информације.

Увидом у спорне странице понуде, овај орган је утврдио да су понуђачи доставили техничку документацију издату од стране произвођача, те да је на свакој страници утиснут следећи садржај:

*„Овај документ се може користити само за потребе учешћа на Тендеру Број 3000000339, 3000000419, 3000000427, 3000000429, **3000000443**, 3000000445, 3000000446, 3000000450 и 3000000489 Набавка материјала и опреме са успутном уградњом (грађевински и/или електромонтажни радови) за потребе изградње нисконапонских прикључака на подручју ЈП Електропривреда БиХ д.д. - Сарајево и у друге сврхе се не смије користити. Приматељ овог документа дужан је третирати овај документ повјерљивим. Забрањено је прослеђивање овог документа без ауторизације од стране произвођача.".*

Даљим увидом у понуде, овај овај орган је утврдио да су понуђачи доставили образац повјерљивих информација на страни 7 („Елко Марић"), страни 17 („Малцом") и на страни 1435 и 1436 („Умел - Далеководмонтажа") у којем су изјавили да немају повјерљивих информација.

Имајући у виду чињеницу да је на документима означено да се могу користити за потребе учешћа на тачно одређеним тендерима, а између осталих и на овом тендеру број 3000000443, достављена документација се има третирати у складу са одредбама прописаним Законом о јавним набавкама. Чланом 11. Став (1) тачка б) ЗЈН прописано је да се повјерљивим подацима не може сматрати предмет набавке, односно понуђена роба, услуга или рад, од које зависи поређење са техничком спецификацијом и оцјена да ли је одређени понуђач понудио робу, услуге или рад у складу са техничком спецификацијом, а у конкретном случају се управо ради о документима на основу којих се врши оцјена усклађености понуђене робе са техничким спецификацијама. Тачком 5.8 тендерске документације прописане су одредбе о повјерљивости, на начин да се

понуђач изјасни које податке у својој понуди сматра повјерљивим, те да информације о повјерљивим документима наведе у изјави која је саставни дио тендерске документације. Сви понуђачи су се изјаснили да немају повјерљивих информација, чиме су поступили у складу са захтјевима прописаним тендерском документацијом. Овај орган нарочито истиче да се учесником у отвореном поступку јавне набавке, и у овој фази поступка, може сматрати само понуђач који је доставио понуду, како је то прописано чланом 2. Став (1) тачка ц) ЗЈН, те се испуњавање постављених услова има оцјењивати у односу на понуђача. Однос између понуђача, као директног примаоца спорних докумената, и произвођача робе, је правни однос друге природе и подлијеже примјени других материјалних прописа.

Имајући у виду све напријед наведено, а прије свега чињеницу да су се понуђачи изјаснили да немају повјерљивих информација, **жалбени навод је неоснован**.

Разматрајући седми (7), двадесет пети (25) и четрдесет други (42) жалбени навод у којем жалилац наводи да понуде понуђача „Елко Марић" д.о.о. Мостар, „Малцом" д.о.о. Сарајево и групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа" д.о.о. Тузла и „Делинг" д.о.о. Тузла не испуњавају услове из тендерске документације јер понуђачи нигдје у понуди нису доставили доказ да Армирано - бетонски ногари, тип УБ-2, испуњавају техничке карактеристике из Табеле бр. 1 (страна 5/37, ставка 14, ред.бр 4, 5, и 6). и то: преломни моменат на 140 цм од дна, минимална сила притиска бетона и минимална дебљина заштитног слоја бетона, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуда.

Увидом у технички дио тендерске документације, овај орган је утврдио да је у Табели бр.1 - Технички захтјеви за појединачне ставке, на страни 5/37, као елиминаторни захтјев прописано за ставку 14: Армирано бетонске ногар, тип УБ-2, између осталог и следеће:
„Ред.бр. 4. - Преломни моменат на 140 ст од дна (ниво тла) мора бити најмање 80 % већи од радног момента - мин 3600/1800 daNm
Ред.бр. 5. Минимална сила притиска бетона: 0,7 N/m2
Ред.бр. 6. Минимална дебљина заштитног слоја бетона, од челичне арматуре: 20 mm"
Даљим увидом у технички дио тендерске документације утврђено је да је уговорни орган на страни 65, тачком 7.6.1 прописао документацију коју је потребно доставити уз понуду, а која је потребна у сврху техничке оцјене понуда. Тако је прописано достављање попуњене Табеле бр. 1 у којој су дефинисани елиминаторни захтјеви за појединачне ставке/техничка усаглашеност. Табелом бр. 2 (дио II, страна 1/6) такође је дефинисана документација коју је потребно доставити у сврху техничке оцјене понуда, а између осталог и Извјештај о провјери механичких особина армирано – бетонских ногара проведен у испитној лабораторији. Табелом бр. 3 предвиђена је Листа типских испитивања и прописана обавеза достављања атеста/извјештаја/потврда о обављеном типском испитивању, а између осталог и за Бетонски ногар, тип УБ-2 (тачка 14).

Уговорни орган у свом изјашњењу не спори чињеницу да достављена техничка документација не садржи техничке карактеристике: *„преломни моменат на 140 цм од дна, минимална сила притиска бетона и минимална дебљина заштитног слоја бетона*", али наводи да тендерском документацијом није прецизно дефинисан садржај извјештаја о испитивању, те да су понуђачи својим потписом и печатом у Табели 3 гарантовали вјеродостојност понуђених карактеристика. Оваква аргументација уговорног органа је паушална и непотпуна. Уговорни орган се позива на Табелу бр. 3 којом се не потврђују техничке карактеристике понуђене робе, него се ради о Листи типских испитивања, а занемарује напријед наведене одредбе тендерске документације, те на који начин, и на основу којих докумената је утврдио да Армирано бетонски

ногари, тип УБ-2, испуњавају елиминаторне захтјеве које је сам прописао за спорну ставку. При том, овај орган налази да уговорни орган приступа оцјени понуда примјењујући различите критеријуме у сличним ситуацијама. Наиме, у вези са првим жалбеним наводом, уговорни орган дисквалификује жалиоца из разлога што је жалилац у достављеној документацији понудио доказе о типским испитивањима на самоносивим кабловским сноповима (СКС) у којима нису евидентирана сва потребна испитивања која се захтјевају одредбама релевантног стандарда, а у овом случају наводи да тендерском документацијом није прецизно дефинисан садржај извјештаја о испитивању. У вези са тим, уговорни орган је дужан у поступку јавне набавке да поступа једнако и недискриминирајуће према свим понуђачима, на начин да обезбиједи правичну и активну конкуренцију, како је то прописано чланом 3. Став (1) ЗЈН.

Чланом 102. Став (2) ЗЈН прописана је обавеза уговорног органа да у поступку правне заштите докаже постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, преузео радње или пропуштања, те спровео поступке, који су предмет поступака по жалби. У вези са тим, пропуштање уговорног органа да потпуно утврди чињенично стање, те пружи јасне и објективне доказе који упућују на чињеницу да су именовани понуђачи поступили у складу са захтјевима прописаним тендерском документацијом, те доставили захтјеване доказе, **све заједно чини овај жалбени навод основаним**.

Разматрајући осми (8) и четрдесет четврти (44) жалбени навод у којем жалилац наводи да понуде понуђача „Елко Марић“ д.о.о. Мостар и групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа“ д.о.о. Тузла и „Делинг“ д.о.о. Тузла не испуњавају услове из тендерске документације јер су понуђачи доставили изјаву о опасним супстанцама за челичне поцинчане траке издату од „Дахоп Утва“ д.о.о., а која је насловљена на фирму „Малцом“ д.о.о., која није понуђач, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуда.

Увидом у технички дио тендерске документације, овај орган је утврдио да је Табелом бр. 2 прописана документација коју су понуђачи дужни доставити уз понуду у сврху техничке оцјене понуда, а између осталог, тачком VI – Материјал за уземљење, прописана је обавеза достављања детаљне листе мјера сигурности за све опасне супстанце које су саставни дио опреме са изјавом да не постоје друге опасне супстанце или изјава да опрема не посједује опасне супстанце.

Понуђачи су доставили на страни 939 своје понуде изјаву о опасним супстанцама издату од „Дахоп Утва“ д.о.о. Алексинац. Изјава је насловљена на: „Малцом“ д.о.о. Сарајево, Бранилаца Сарајева 11, Сарајево, БиХ, за: Ј.П. „Електропривреда БиХ д.д. – Сарајево“. У достављеној Табели бр. 1, на страни 133 понуде, понуђачи су доставили понуду за Материјал за израду уземљења и заштиту каблова, те означили као произвођача робе: „Дахоп Утва“.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да је изјава издата за потребе јавног надметања у поступцима које покреће ЈП „Електропривреда БиХ“ д.д. Сарајево, те да чињеница на кога је изјава насловљена нема утицаја на чињеницу да је истом доказано непостојање опасних супстанци у нуђеној опреми.

Овај орган налази да се предње изнесено образложење уговорног органа не може цијенити довољним, нарочито узевши да уговорни орган наведене околности није ближе испитао, расправио, а потом увјерљиво образложио сва питањима која се при томе намећу, прије свега питање: услијед чега је наведени доказ достављен на име другог друштва, а потом, на основу којих околности је достављен садржајем предметне понуде, те да ли се и на основу чега несумњиво заснива веза са понуђачем, без обзира што је насловљена и за: ЈП Електропривреда БиХ, како то наводи уговорни орган.

Везано са напријед наведеним, намеће се питање каква је сигурност уговорном органу да се управо роба која је понуђена у Табели бр. 1, а насловљена на друго друштво, несметано поистовјећује са робом за коју је дата изјава о опасним супстанцама, и то по садржају, обиму и врсти исте, а како би се остварио смисао постављања предметног доказа. Стога ће се предметно питање размотрити понављањем радњи поступка, у наведеном смислу, како би се расправило све што је с тим у вези неопходно за формирање увјерљиве аргументације, те донио правилан закључак о наведеном.

Имајући у виду све напријед наведено, а прије свега чињеницу да предметно питање није довољно расправљено од стране уговорног органа, **жалбени навод је основан**.

Разматрајући девети (9) жалбени навод у којем жалилац наводи да је понуђач „Елко Марић" д.о.о. Мостар у понуди (страна 939) доставио документ издат од „Дахоп Утва" д.о.о., а која је насловљена на фирму „Малцом" д.о.о., у којем је наведено да је забрањено прослијеђивање овог документа без ауторизације произвођача, тако да није доставио документ који је он издао и овјерио, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде.

Чињенично стање у вези услова прописаних тендерском документацијом и увида у понуду је идентично као и код жалбеног навода број осам (8), с тим да је овај жалбени навод усмјерен на тврдњу жалиоца да понуђач „Елко Марић" д.о.о. Мостар није доставио документ који је он издао и овјерио (страна 939 понуде), а који се односи на изјаву о опасним супстанцама издату од „Дахоп Утва" д.о.о.

Увидом у технички дио тендерске документације, овај орган је утврдио да је Табелом бр. 2 прописана документација коју су понуђачи дужни доставити уз понуду у сврху техничке оцјене понуда, а између осталог, тачком VI – Материјал за уземљење, прописана је обавеза достављања детаљне листе мјера сигурности за све опасне супстанце које су саставни дио опреме са изјавом да не постоје друге опасне супстанце или изјава да опрема не посједује опасне супстанце.

Понуђачи су доставили на страни 939 своје понуде изјаву о опасним супстанцама издату од „Дахоп Утва" д.о.о. Алексинац. Изјава је насловљена на: „Малцом" д.о.о. Сарајево, Бранилаца Сарајева 11, Сарајево, БиХ, за: Ј.П. „Електропривреда БиХ д.д. – Сарајево". У достављеној Табели бр. 1, на страни 133 понуде, понуђачи су доставили понуду за Материјал за израду уземљења и заштиту каблова, те означили као произвођача робе: „Дахоп Утва". На поменутој страници је утиснут следећи садржај:

„Овај документ се може користити само за потребе учешћа на Тендеру Број 3000000339, 3000000419, 3000000427, 3000000429, ***3000000443,*** *3000000445, 3000000446, 3000000450 и 3000000489 Набавка материјала и опреме са успутном уградњом (грађевински и/или електромонтажни радови) за потребе изградње нисконапонских прикључака на подручју ЈП Електропривреда БиХ д.д. - Сарајево и у друге сврхе се не смије користити. Прималац овог документа дужан је третирати овај документ повјерљивим. Забрањено је прослеђивање овог документа без ауторизације од стране произвођача.".*

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да је изјава издата за потребе јавног надметања у поступцима које покреће ЈП „Електропривреда БиХ" д.д. Сарајево, те да чињеница на кога је изјава насловљена нема утицаја на чињеницу да је истом доказано непостојање опасних супстанци у нуђеној опреми.

Овај орган налази да је питање рјешавање овог жалбеног навода уско везано за жалбени навод број 8, односно на расправљање свих релевантних чињеница у вези са наслољавањем спорне изјаве на други привредни субјект.

Достављање спорног доказа је прописано Табелом број 2, тачком VI – Материјал за уземљење, којом се захтјева да понуђачи доставе следећи документ: *„детаљна листа мјера сигурности за све опасне супстанце које су саставни дио опреме са изјавом да не постоје друге опасне супстанце или **изјава да опрема не посједује опасне супстанце**“.*

Међутим, уговорни орган не одговара на конкретан жалбени навод, да ли је овај документ морао издати и овјерити понуђач, што је суштина овог жалбеног навода, а не на кога је наслољен документ и за које потребе, што образлаже уговорни орган у свом изјашњењу.

Чланом 102. Став (2) ЗЈН прописана је обавеза уговорног органа да у поступку правне заштите докаже постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, преузео радње или пропуштања, те спровео поступке, који су предмет поступака по жалби. У вези са тим, пропуштање уговорног органа да потпуно утврди чињенично стање, те пружи јасне и објективне доказе који упућују на чињеницу да су именовани понуђачи поступили у складу са захтјевима прописаним тендерском документацијом, те доставили захтјеване доказе, **све заједно чини овај жалбени навод основаним**.

Разматрајући десети (10) и тридесет осми (38) жалбени навод у којем жалилац наводи да понуде понуђача „Елко Марић“ д.о.о. Мостар и групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа“ д.о.о. Тузла и „Делинг“ д.о.о. Тузла не испуњавају услове из тендерске документације јер су понуђачи доставили гаранцију за озбиљност понуде која није у складу са формом и садржајем прописаним у ТД, јер је у гаранцији коју је доставио понуђач наведено да се захтјев за коришћење гаранције доставља „телефаксом“, а не „телексом“, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуда.

Увидом у тендерску документацију, овај орган је утврдио да је на страници 27 ТД прописана форма гаранције за озбиљност понуде у којој се, између осталог наводи:

„Ваш захтјев за коришћење средстава под овом гаранцијом прихватљив је ако је послан нама у потпуности и исправно кодиран <u>телексом/</u>телеграфом од Ваше банке потврђујући да је Ваш оригиналан захтјев послан и поштом и да вас исти правно обавезује. Ваш захтјев ће бити размотрен и адресиран након запримања вашег писаног захтјева за исплату, посланог <u>телексом</u> или телеграфом на адресу:"

Понуђачи „Елко Марић“ д.о.о. Мостар (на страници 3 понуде), а група понуђача „Умел - Далеководмонтажа“ д.о.о. Тузла и „Делинг“ д.о.о. Тузла (на страници 6 понуде), доставили су гаранцију у којој је наведено:

„Ваш захтјев за коришћење средстава под овом гаранцијом прихватљив је ако је послан нама у потпуности и исправно кодиран <u>телефаксом/</u>телеграфом од Ваше банке потврђујући да је Ваш оригиналан захтјев послан и поштом и да вас исти правно обавезује. Ваш захтјев ће бити размотрен и адресиран након запримања вашег писаног захтјева за исплату, посланог <u>телефаксом</u> или телеграфом на адресу:".

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да су телекс и телефакс исти уређаји, те да није угрожена форма гаранције прописана тендерском документацијом.

Овај орган налази да неспорно постоји разлика између форме гаранције прописаном тендерском документацијом и гаранције које су доставили понуђачи, а састоји се у томе да у достављеним гаранцијама стоји да се захтјев за коришћење средстава по основу гаранције доставља *„<u>телефаксом/</u>телеграфом“*, а не

„телексом/телеграфом", како је прописано тендерском документацијом. Међутим, овај орган налази да ова правна ситуација не може да утиче на валидност и наплативост достављене банкарске гаранције, а самим тим и на валидност понуде. При том, увидом у Правилник о облику гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Службени гласник БиХ", број 90/14), којим је прописана форма гаранције, овај орган је утврдио да је истом дефинисано да се захтјев доставља *„телефаксом/телеграфом"*, како и стоји у достављеним гаранцијама, тако да су понуђачи поступили у складу са подзаконским актом, **што све заједно чини овај жалбени навод неоснованим**.

Разматрајући једанаести (11) жалбени навод у којем жалилац наводи да понуда понуђача „Елко Марић" д.о.о. Мостар не испуњава услове из тендерске документације јер је доставио гаранцију за озбиљност понуде из које се не види на кога се односи јер је прекривена у заглављу, овај орган је извршио увид у копију понуде.

Понуђач „Елко Марић" д.о.о. Мостар је на страници 3 понуде доставио гаранцију за озбиљност понуде која је на врху затворена наљепницом, како је то и прописано чланом 3. Правилника о облику гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора.

Уговорни орган наводи у свом изјашњењу да је заглавље прекривено наљепницом, али да се на свјетлу може видјети назив и адреса уговорног органа.

Увидом у копију гаранције овај орган је утврдио, без обзира на чињеницу да ли се при јачом свјетлошћу може утврдити да је гаранција насловљена на уговорни орган, да се и из других података наведених у гаранцији може утврдити да се иста односи на овај поступак јавне набавке (назив клијента, предмет набавке, број тендера и обавјештења о набавци). При том, треба нагласити да је понуђач поступио у складу са одредбама о начину паковања гаранције, те затворио врх фолије наљепницом, тако да не може бити одговоран за прекривање наљепницом одређених података, **што све заједно чини овај жалбени навод неоснованим**.

Разматрајући дванаести (12), двадесет шести (25), четрдесет пети (42) и педесет седми (57) жалбени навод у којем жалилац наводи да понуде понуђача „Елко Марић" д.о.о. Мостар, „Малцом" д.о.о. Сарајево, групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа" д.о.о. Тузла и „Делинг" д.о.о. Тузла и групе понуђача„Еринг" д.о.о. Живинице, „Елвик" д.о.о. Сребреник, „Коп и Ко" д.о.о. Живинице и „Изокоп" д.о.о. Тузла не испуњавају услове из тендерске документације јер су понуђачи за ставку 108 (страна 150) – осигурачи, доставили каталог произвођача ЕТИ из којег се може утврдити да је дужина ножа осигурача 79 мм, а захтјевано је 80 мм, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуда.

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи да је понуђач у својој понуди понудио дужину ножа која је у складу са прописаним стандардима, односно да је тачком 25. ОСИГУРАЧИ, ПОСТОЉЕ ОСИГУРАЧА И ЛИМИТАТОРИ, захтијевао да тражени осигурачи испуњавају стандарде БАС ЕН 60269-1: Нисконапонски осигурачи - Дио 1: Општи захтјеви" и „БАС ХД 60269-2: Нисконапонски осигурачи - Дио 2: Додатни захтјеви за кориштење осигурача од стране овлаштених особа (осигурачи углавном за индустријску примјену) - Примјери стандардизираних система осигурача А до К" Такође, да у техничкој спецификацији тендерске документације на страници 118. стоји сљедећа напомена: „За остале скупине производа из ове документације за набавку, а које нису детаљније описане у овој техничкој спецификацији, важе одредбе релевантних стандарда и захтјеви наведени у попису материјала/ опреме. Толеранције у складу са стандардима." У складу са стандардима које је захтијевао Уговорни орган,

дужина ножа величине улошка „00" може бити 78,5мм са толеранцијом +/- 1,5мм. Дакле, према стандарду прихватљиве су све дужине ножа осигурача које се крећу у границама од 77 мм до 80 мм. Понуђена дужина ножа осигурача од стране Понуђача од 79 мм се налази у подручју стандардом дозвољених граница и толеранције.

Даљњим увидом у спис утврђено је слиједеће:

У Табели бр. 1, у Техничком дијелу тендерске документације, за опрему XI – Осигурачи, прописано је слиједеће:

- Ставка бр. 108: Топљиви уложак високоучинског осигурача, величине 00 (дужина ножа 80mm), назívног напона 500V, исклопне моћи 120kA, карактеристике gL/gG, различитих назívних струја

У Табели бр. 2, у Техничком дијелу тендерске документације, за опрему под бр. XI – Осигурачи, прописано је слиједеће:

„Документација коју је потребно доставити уз понуду у сврху техничке оцјене понуде: .....6) Каталошка документација"

Уговорни орган не спори чињеницу да су понуђачи на страни 150 своје понуде, у Табели бр. 1 понудили за ставку 108 дужину ножа 80 mm, као ни чињеницу да су на страни 1420 понуде доставили техничку документацију произвођача „Eti" у којој су понуђене дужине ножа осигурача 79, 125, 135, 150 и 200 мм, а да величина улошка 80 mm не постоји у достављеној техничкој документацији, него сматра да су прописаним стандардима утврђена одступања на основу којих понуђена роба испуњава услове у вези са траженим параметрима.

У односу на напријед наведено, евидентно је да и уговорни орган у свом изјашњењу наводи да постоји одступање величине улошка за ставку 108 наведену у Табели бр.1, којом су прописани елиминаторни захтјеви, у односу на вриједности наведене у каталошкој документацији, **а што упућује на основаност навода жалитеља**. При том, уговорни орган оправдава изнесено на начин да упућује на чињеницу да толеранција за ову величину износи +/- 1,5 мм, а што истовремено повлачи питање због чега понуђачи о наведеном нису били детаљно и на вријеме, у тренутку припреме понуде упознати, с обзиром да члан 53. ЗЈН упућује на јасна правила приликом припреме садржаја докумената поступка, а што се непосредно одражава на несметану могућност припреме понуде, начин провођења радњи поступка, те има утицаја на основна начела поступка.

Понављањем радњи поступка, водиће се рачуна о правилима поступка, те ће се уговорни орган досљедно придржавати садржаја докумената поступка, те извести закључивање са увјерљивим образложењем у односу на предметно спорно питање, уз уважавање правила поступка и основних начела поступка.

Разматрајући тринаести (13), двадесет седми (27) и четрдесет шести (46) жалбени навод у којем жалилац наводи да понуде понуђача „Елко Марић" д.о.о. Мостар, „Малцом" д.о.о. Сарајево и групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа" д.о.о. Тузла и „Делинг" д.о.о. Тузла не испуњавају услове из тендерске документације јер су понуђачи доставили типски извјештај за затезну стезаљку са челичним ужетом „сајлом" ПА 1500 од произвођача Елкер а.д. Љубија, а у Табели 1 понудили су тип 227-620-033500 (2272022), те да постоји разлика у називу произвођача (Елкер и А.Д. Елкер), те се спори извјештај достављен од стране „ЈУ Институт за урбанизам, грађевинарство и екологију Републике Српске", овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуда.

У изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи да се у понудама може јасно утврдити сљедивост докумената, потврде и извјештаја о типском испитивању на основу ознаке испитног извјештаја 12/550/1R/13.12.210., на основу чега је утврдио

недвосмислену везу између нуђене опреме/произвођача и достављене каталошке/атестне документације. Као доказе наводи да су понуђачи доставили следеће доказе за ставку 43. (Табела 1) - Затезна стезаљка за самоносиви кабловски сноп са неутралним водичем:

- Табелу бр. 1 на страни 137 понуде, у којој је наведен произвођач: ЕКП ЕЛКЕР а.д. Љубија, типска ознака: 227-620-033500 (2272022)
- Каталог на страни 1283 понуде, у којој је наведен произвођач: ЕКП ЕЛКЕР а.д. Љубија, типска ознака: 227-620-033500, назив: Затезна стезаљка за X00/0 за носеће уже пресјека 50 – 70 мм са челичним ужетом. Називна сила 1500 daN
- Потврду о типском испитивању на страни 1201 понуде, у којој је наведен произвођач: ЕЛКЕР а.д. Љубија, назив: Затезна стезаљка са челичним ужетом „сајлом" РА 1500
- Извјештај о типском испитивању на страни 1203 понуде, типска ознака: 2272022, назив: Затезна стезаљка са сајлом РА 1500.

Даљњим увидом у спис утврђено је слиједеће:

У Табели бр. 1, у Техничком дијелу тендерске документације, за опрему под тачком VIII – Овјесни и спојни материјал, наведено је слиједеће:

- Ставка бр. 43. Затезна стезаљка за самоносиви кабловски сноп са носивим неутралним водичем, са тијелом од Al легуре (DIN 1725), прекидне силе 1500 daN

У Техничком дијелу тендерског документа, дио III, тачка 12. Овјесни и спојни материјал, прописано је слиједеће:

„12.4.1 Документација коју је потребно доставити уз понуду:

У сврху техничке оцјене понуда потребно је доставити сљедећу документацију:

1)Попуњена Табела бр. 1. - Технички захтјеви за појединачне ставке/техничка усаглашеност

2)Попуњена Табела бр. 2. - Документација коју је потребно доставити уз понуду

3)Попуњена Табела бр. 3. - Табела типских испитивања

4)Копија свих атеста о типским испитивањима

5)Детаљна листа мјера сигурности за све опасне супстанце које су саставни дио опреме са изјавом да не постоје друге опасне супстанце или писану изјаву да опрема не садржи опасне супстанце

6)Каталошка документација".

Тачком 12 такође је прописано:

„12.1.2 Испитивање

Спојна и овјесна опрема за самоносиве кабловске снопове ће проћи све врсте типских и рутинских испитивања наведених у овој Тендерској документацији.

Сва рутинска (обавезна) испитивања прописана у овој техничкој спецификацији биће проведена о трошку испоручиоца.

Рутинска (обавезна) испитивања ће бити проведена од стране произвођача.

Купац ће присуствовати испитивањима. С тим у вези, испоручилац ће најмање једну седмицу раније обавијестити купца да је опрема спремна за испитивање.

Купац задржава право да одбије пријем опреме ако резултати испитивања не одговарају специфицираним вриједностима или подацима датим у табели техничких података.

Сваки дио овјесне и спојне опреме за самоносиви кабловски сноп треба производити уз одговарајућу контролу материјала и међуфазну и фазну контролу готовог производа.

Типска и рутинска (обавезна) испитивања овјесне и спојне опреме за самоносиви кабловски сноп изводе се према одредбама одговарајућих норми, а састоје се од:

-мјерења геометријских величина

-испитивања механичких карактеристика

-мјерења електричних карактеристика

-испитивања квалитета цинчања.
За сваку испоручену количину овјесне и спојне опреме за самоносивог кабловског снопа произвођач је дужан доставити купцу сертификат о проведеном обавезном испитивању.".

Увидом у спорне понуде овај орган је утврдио слиједеће:

- На страни 137 понуде у Табели бр.1 за ставку 43. Затезна стезаљка за самоносиви кабловски сноп са неутралним водичем, са тијелом од Ал легуре (ДИН 1725), прекидне силе 1500 даН наведено је произвођач: ЕКП ЕЛКЕР а.д. Љубија, **Ознака типа:227-620-033500 (2272022)**
- На страни 1201 понуде налази се Потврда о типском испитивању издата од стране ДАЛЕКОВОД Лабораториј Загреб, Хрватска, **Предмет испитивања: Затезна стезаљка са челичним ужетом „сајлом" ПА 1500,** Произвођач: Елкер а.д Љубија, ознака испитног извјештаја: **12/550/1P/13.12.2010**, *без ознаке типа*
- На страни 1202 и 1203 понуде налази се Извјештај о типском испитивању , ознака испитног извјештаја **број:12/550/1R/13.12.2010** издат од стране ДАЛЕКОВОД Лабораториј Загреб, Хрватска за **Предмет испитивања: Затезна стезаљка са „сајлом" ПА 1500, Каталошки број:2272022** *без ознаке типа*
- На страни 1283 понуде налази се Каталошка документација за ставку 43. Затезна стезаљка, **кодни број:227-620-033500**, произвођача ЕКП Елкер а.д. Љубија.

Из предње изнесених околности, стање ствари указује да је у Потврди и Извјештају о типском испитивању евидентна једнозначна ознака испитног извјештаја: **12/550/1P/13.12.2010,** а да је у Извјештају о типском испитивању евидентан и број 2272022, док је на свим означеним странама који се односе на ове документе евидентна ознака предмета испитивања наведена као „затезна стезаљка са челичним ужетом "сајлом" ПА 1500", без ознаке типа.

Како при томе, уговорни орган у изјашњењу овом органу наводи „... да су достављеном атестном документацијом на стр. 1201-1203 понуде понуђачи ..... доказали да нуђена опрема задовољава тендерске захтјеве о проведеним типским испитивањима за нуђену опрему, те документацију достављену на стр. 1204 - 1209 Уговорни орган није разматрао"...то ће се у том смислу дати јаснија анализа на основу чега је конкретно утврђена „сљедивост докумената потврде и извјештаја о типском испитивању" како то наводи уговорни орган, узевши да у предметној Потврди и Извјештају о типском испитивању није изричито наведена ознака типа (као што је наведено у Табели бр 1) док је назначени број, под називом „кодни број" 227-620-033500, једино видљив садржајем каталошке документације, али не и садржајем Извјештаја о типском испитивању, док је на страни 1204 видљив Каталошки број: 2272022.

Према томе евидентно је да је у вези назначеног типа стезаљке отежано пратити и потврдити тип предметне затезне стезаљке, назначен садржајем Табеле бр.1. При томе, евидентно је збуњујуће назначавање бројева/ознака на различитим, предње означеним техничким документима, тако да се поставља оправдано питање да ли се ради о кодном, каталошком или типском броју, што све води ка томе да је изнесено стање ствари, с тим у вези, отежано расправити и да је збуњујуће, **те је навод жалитеља ваљало усвојити,** а у посљедици је наведено питање потребно ближе расправити и са вишим степеном поузданости извести закључивање о правом стању ствари. При том, у поновном поступку је потребно правилно утврдити чињенично стање и у вези са наводом жалиоца да се у достављеним документима наводе различити

називи произвођача (Елкер а.д. Љубија, А.Д. Елкер и сл.), на што се уговорни орган не осврће у свом изјашњењу.

Додатно и везано са напријед наведеним, појашњава се и изнесени разлози, те учинити увјерљивим тврдње уговорног органа да преостале доказе није ни требало разматрати (на стр.1204-1209 предметне понуде), па тиме остају нејасним разлози и сврха њиховог достављања садржајем понуде.

Понављањем радњи поступка расправиће се све што је потребно да би се извело правилно и потпуно закључивање, те тиме стекло поуздано и потпуно увјерење у утврђено стање ствари.

Разматрајући четрнаести (14), двадесет осми (28) и четрдесет седми (47) жалбени навод у којем жалилац наводи да понуде понуђача „Елко Марић" д.о.о. Мостар, „Малцом" д.о.о. Сарајево и групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа" д.о.о. Тузла и „Делинг" д.о.о. Тузла не испуњавају услове из тендерске документације јер су понуђачи доставили извјештај о типском испитивању затезне стезаљке, издате од стране „ЈП Институт за испитивање материјала и конструкција Републике Српске" у којем стоји да се извјештај не смије умножавати без одобрења и овјере лабораторије, те да копија овог документа није званичан документ, тако да валидност документа није потврђена од стране произвођача, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуда.

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи да су атестном документацијом на страни 1201 – 1203 понуђачи доказали да понуђена опрема задовољава захтјеве о проведеним типским испитивањима, тако да документацију достављену на странама 1204 – 1209 није ни разматрао.

Увидом у понуде напријед именованих понуђача овај орган је утврдио да су понуђачи на страни 1204 - 1209 понуде доставили Извјештај о испитивању затезне стезаљке са ужетом, издат од стране ЈУ Институт за урбанизам, грађевинарство и екологију Републике Српске – Централна лабораторија, у којем, на страни 1207, тачком 6.2 наводи се следеће: ***„Извјештај се не може умножавати без одобрења и овјере Лабораторије. Копија овог извјештаја није званични документ. Извјештај важи само као цјелина, са оригиналним печатом на страни 1.***".

За жалиоца је спорно што достављена документација није овјерена од стране **произвођача**, одобрењем датим понуђачима, тако да сматра да није валидна.

Као прво, нејасно је и збуњујуће то што жалилац повезује валидност Извјештаја о испитивању са одобрењем од стране ***произвођача***, а тачка извјештаја на коју се позива гласи: *„Извјештај се не може умножавати без одобрења и овјере Лабораторије"*. При том, документ је уредно **овјерен печатом** од стране ЈУ Институт за урбанизам, грађевинарство и екологију Републике Српске, а на документу је означено да се може користити за потребе учешћа на тачно одређеним тендерима, а између осталих и на овом тендеру број 3000000443, **што све заједно чини овај жалбени навод неоснованим**.

Разматрајући петнаести (15), двадесет девети (29) и четрдесет осми (48) жалбени навод у којем жалилац наводи да понуде понуђача „Елко Марић" д.о.о. Мостар, „Малцом" д.о.о. Сарајево и групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа" д.о.о. Тузла и „Делинг" д.о.о. Тузла не испуњавају услове из тендерске документације јер су понуђачи у каталошкој документацији понудили различите промјере за ПВЦ цријева и

цијеви, у односу на понуђено на страници 146 понуде, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуда.

У изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи да, на основу каталошке документације на страни 1358 и Атеста за предметне цијеви на страни 1310, јасно је да понуђач нуди флексибилно цријево ваљског промјера 32 мм, унутрашњег промјера 26 мм и цријево ваљског промјера 50 мм, унутрашњег промјера 40 мм, које је у складу са захтјевима тендера, тако да сматра да формална грешка коју је понуђач направио приликом припреме Понуде, а на коју се желитељ позива, не може бити довољан разлог да се Понуда понуђача оцијени неприхватљивом. На основу остале неведене документације потпуно јасно да понуђач нуди опрему која испуњава све захтјеве тендерске документације, односно да су димензије унутрашњег и ваљског промјера цијеви у траженим границама.

Табелом бр. 1, која је саставни дио Техничког дијела тендерске документације, тачком Х. ПВЦ ЦРИЈЕВА И ЦИЈЕВИ прописани су елиминаторни захтјеви за ставку бр. 101: Гибљиво цријево, самогасиво, појачане механичке отпорности (минимално 750 N/5cm):

а) ваљског промјера 32-36 мм, унутрашњег промјера 24-29 мм

б) ваљског промјера 50-55 мм, унутрашњег промјера 39-43 мм

На страни 146 понуде понуђачи су доставили Табелу бр. 1 за ставку 108 у којој је понуђено Гибљиво цријево произвођача Д.О.О. ЗИМПЛАСТ, ознака типа: **DN (ND) Ø32 и Ø50 мм**, следећих промјера:

а) ваљског промјера 32 мм, унутрашњег промјера **50 мм**

б) ваљског промјера **26 мм**, унутрашњег промјера 40 мм

Увидом у каталошку документацију овај орган је утврдио да су понуђачи на страни 1358 означили промјере под а) и б) за Гибљиву цијев ПП (бужир) – самогасива заштитна пластична цијев – **високоносива**, са следећим подацима:

а) Ознака ND 32 - називни дијаметар 32 мм, унутрашњи дијаметар **26 мм**

б) Ознака ND 50 - називни дијаметар **50 мм**, унутрашњи дијаметар 40 мм

Понуђачи су на страници 1310 понуде доставили дио атестне документације у којој су евидентирани резултати мјерења за називне дијаметре 32 и 50 (у дијелу „високоносиве“), који упућују такође на податке дефинисане каталошком документацијом, али и на испуњавање елиминаторних захтјева за ставку бр. 101 из Табеле 1.

Из напријед наведеног се недвосмислено може утврдити да су понуђачи у Табели бр. 1, за ставку 108, пермутовали број „50“ за унутрашњи промјер под тачком а) са бројем „26“ за ваљски промјер под тачком б). Међутим, увидом у каталошку документацију на страни 1358, овај орган је утврдио да су понуђачи доставили доказ да понуђена гибљива цријева испуњавају елиминаторне захтјеве у вези са траженим промјерима, те да се може утврдити веза између понуђеног производа, произвођача и ознаке типа наведеној у Табели бр. 1, на страни 146 понуда (Гибљиво цријево, Зимпласт, ознака типа: DN (ND) Ø32 и Ø50 мм), са понуђеним производом у каталошкој документацији (Гибљива цијев, Зимпласт, ознака: ND 32 и ND 50). Такође, испуњавање елиминаторних захтјева се може утврдити и на основу дијела атестне документације са стране 1310 понуда.

Имајући у виду напријед утврђено чињенично стање овај орган налази да су понуђачи каталошком и атестном документацијом доказали испуњавање елиминаторних захтјева прописаних Табелом бр. 1 техничког дијела тендерске

документације, тако да формални пропуст, који се односи на пермутовање бројева у достављеној Табели бр. 1, не може да утиче на валидност цјелокупне понуде, **што овај жалбени навод чини неоснованим.**

Разматрајући шеснаести (16), тридесет други (32) и педесет први (51) жалбени навод у којем жалилац наводи да понуде понуђача „Елко Марић“ д.о.о. Мостар, „Малцом“ д.о.о. Сарајево и групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа“ д.о.о. Тузла и „Делинг“ д.о.о. Тузла не испуњавају услове из тендерске документације јер су понуђачи за армирано бетонске стубове доставили у понуди листу примјењених стандарда која не обухвата све стандарде тражене тачком 7.2.1 техничких спецификација (страна 63), овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуда.

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„На Листи примјењених стандарда наведени су само стандарди који се примјењују приликом израде програма испитивања и извјештаја о испитивању пробним оптерећењем армирано-бетонских стубова за електроенергетске водове нисконапонских и средњенапонских надземних водова и мреже. У тендерској документацији су наведени сви стандарди који се односе на армирано-бетонске стубове: бетон, агрегати за бетон, цемент, челик, производња АБС, испитивање АБС, испитивање бетона и сл.“.

Тачком 7.2 техничког дијела тендерске документације (страна 63) прописано је следеће:

„7.2. Standardi, zakoni i pravilnici
7.2.1 Armirano-betonski stubovi
- "Pravilnik o tehničkim normativima za izgradnju niskonaponskih nadzemnih vodova", (Sl.list 6/92)
- "Pravilnik o tehničkim normativima za beton i armirani beton", (Sl.list 11/87)
- "Pravilnik o tehničkim mjerama i uslovima za prednapregnuti beton", (Sl.list 51/71)
- "Tehnički uslovi za stubove nadzemnih elektroenergetskih vodova i uličnog osvjetljenja od betona", (Granski standard GSE 50/84)
- "Zakon o standardizaciji", (Sl.list br.2/92,13/93 i 13/94)
- BAS EN 13369:2004 Opšta pravila za proizvode od prefabrikovanog betona
- BAS EN 12843:2006-Pregotovljeni betonski elementi - Stubovi i motke
- BAS EN 12350-1:2010: lspitivanje svježeg betona-Dio 1: Uzimanje uzoraka
- BAS EN 12350-2:2010: Ispitivanje svježeg betona-Dio 2: lspitivanje slijeganja
- BAS EN 12350-3:2010: lspitivanje svježeg betona - Dio 3: Ispitivanje po Vebe-u
-BAS EN 12350-4:2010: lspitivanje svježeg betona-Dio 4: Stepen zbijenosti
- BAS EN 12350-5:2O1O: Ispitivanje svježeg betona-Dio 5: lspitivanje na pokretnom stolu
-BAS EN 12350-6:201O: Ispitivanje svježeg betona-Dio 6: Zapreminska masa
- BAS EN 12350-7:2010: Ispitivanje svježeg betona-Dio 7: Metode pod pritiskom
-BAS EN 12390-1:2013: Ispitivanje očvrslog betona - Dio 1: Oblik, dimenzije i drugi zahtjevi za uzorke i kalupe
- BAS EN 12390-2:2010: Ispitivanje očvrslog betona - Dio 2: Pravljenje i lagerovanje probnih uzoraka za ispitivanje čvrstoće očvrslog betona
- BAS EN 12390-3/Corl:2012: Ispitivanje očvrslog betona - Dio 3: iwstoба na pritisak uzoraka za ispitivanje - BAS EN 12390-3:2010: Ispitivanje odvrslog betona - Dio 3: Čvrstoća na pritisak uzoraka za ispitivanje
- BAS EN 12390-4:2003: Ispitivanje očvrslog betona - Dio 4: Čvrstoća na pritisak - Zahtjevi za ispitivanje mašina

- BAS EN 12390-5:2010 Ispitivanje očvrslog betona - Dio 5: Čvrstoća na savijanje uzoraka za ispitivanje
- BAS EN 12390-6:2010 Ispitivanje očvrslog betona - Dio 6: Čvrstoća na cijepanje uzoraka za ispitivanj e - BAS EN 12390-7:2010 Ispitivanje očvrslog betona - Dio 7: Zapreminska masa očvrslog betona
- BAS EN 12390-8:2010 Ispitivanje očvrslog betona - Dio 8: Dubina prodiranja vode pod pritiskom
- BAS CEN/TS 12390-9:2007 Ispitivanje očvrslog betona - Dio 9: Otpomost na postupak zamrzavanje-odmrzavanje-Rastvaranje
- BAS CEN/TS 12390-10:2010 Ispitivanje očvrslog betona-Dio l0: Određivanje orpornosti betona prema relativnoj karbonaciji
- BAS EN ISO15630-1:2014 Čelici za armiranje i prednapregnuti beton-lspitne metode Dio l: Šipke, užad i žice za armiranje
- BAS EN 10080/07 Čelik za armiranje betona – zavarivi armaturni čelik-općenito
- EN 206-1:201 4:Beton -Specifikacija svojstva proizvodnja i sukladnost
- BAS EN ISO 9001:2015: Sistemi upravljanja kvalitetom-Zahtjevi
- "Pravilnik o tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih elektroenergetskih vodova nazivnog napona 1 kV do 400 kV" (Sl.list 65/88)".

Тачком 7.9 техничког дијела тендерске документације (страна 69) прописано је следеће:

„7.9 Програм испитивања армирано – бетонских стубова

Понуђач је дужан обезбједити извјештаје/атесте о квалитету испоручене опреме којом се доказује да је опрема израђена и испитана у складу са важећим правилницима и стандардима.".

У даљем тексту тачке 7.9 наводи се обим испитивања.

Увидом у понуде, овај орган је утврдио да су понуђачи на страни 171 доставили Извјештај о испитивању квалитета армиранобетонских центрифугираних стубова за електроенергетске водове нисконапонских и средњенапонских надземних мрежа типа ..... производ фирме „Техно – бетон" д.о.о. Грачаница, Доња Лохиња. На страни 170 понуде наведена је листа примјењених стандарда, који су се користили приликом израде програма испитивања и извјештаја о испитивању пробним оптерећењем армиранобетонских центрифугираних стубова за електроенергетске водове нисконапонских и средњенапонских надземних мрежа, и то:

„BAS EN 1992-1-1:2011 Eurocode 2: Пројектовање бетонских конструкција – Дио 1-1: Опћа правила и правила за зграде

BAS EN 12843:2006 Префабриковани бетонски елементи – Јарболи и стубови

BAS EN 13369:2004 Опћа правила за производе од префабрикованог бетона

BAS EN 60652:2010 Испитивање оптерећем конструкција надземних водова

Техничка препорука број 10а – ЕПС - Технички захтјеви за пројектовање, производњу и темељење стубова дистрибутивних надземних водова".

Из напријед наведеног се може закључити да Извјештајем о испитивању квалитета армиранобетонских центрифугираних стубова, који су доставили понуђачи, нису обухваћени сви стандарди прописани тачком 7.2. техничког дијела тендерске документације, што уговорни орган и не спори у свом изјашњењу. Као контрааргументацију за спорно питање уговорни орган наводи да *„на Листи примјењених стандарда наведени су само стандарди **који се примјењују приликом израде програма испитивања** и извјештаја о испитивању пробним оптерећењем армирано-бетонских стубова за електроенергетске водове нисконапонских и*

средњенапонских надземних водова и мреже", што није увјерљив и објективан доказ с обзиром да је тачком 7.9 техничког дијела тендерске документације - ***Програм испитивања армирано – бетонских стубова***, прописао да је понуђач *„дужан обезбједити извјештаје/атесте о квалитету испоручене опреме којом се доказује да је опрема израђена и испитана* ***у складу са важећим правилницима и стандардима****"*.

Напријед наведено чињенично стање упућује на контрадикторно, збуњујуће и недовољно образложење уговорног органа у вези са прописивањем доказа, односно садржајем истих, које су понуђачи дужни доставити у вези са квалитетом армирано – бетонских стубова. Није довољно и увјерљиво напријед наведено образложење уговорног органа, јер се не заснива на конкретним доказима да понуђачи нису били у обавези да испитивање изврше према листи стандарда које је сам дефинисао тендерском документацијом, нити уговорни орган упућује на дијелове тендерске документације којима је ова обавеза евентуално искључена у односу на одређене стандарде.

У поновљеном поступку, уговорни орган је дужан детаљно расправити све чињенице које су предмет овог жалбеног навода, а све у односу на захтјеве прописане тендерском документацијом и достављену документацију од стране понуђача.

Уговорни орган је дужан у поступку правне заштите доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, преузео радње или пропуштања, те спровео поступке, који су предмет поступака по жалби, како је то прописано чланом 102. Став (2) ЗЈН. У вези са тим, пропуштање уговорног органа да потпуно утврди чињенично стање, те пружи јасне и објективне доказе који упућују на чињеницу да су именовани понуђачи поступили у складу са захтјевима прописаним тендерском документацијом, **све заједно чини овај жалбени навод основаним.**

Разматрајући седамнаести (17), тридесети (30) и четрдесет девети (49) жалбени навод у којем жалилац наводи да понуде понуђача „Елко Марић" д.о.о. Мостар, „Малцом" д.о.о. Сарајево и групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа" д.о.о. Тузла и „Делинг" д.о.о. Тузла не испуњавају услове из тендерске документације јер су понуђачи доставили типско испитивање за топљиви уложак високоучинског осигурача у којем је, на страни 1369 понуде, назначено да се документ може објављивати само у цјелости без изостављања, измјена и додатака, док је на страни 1372 страница 475 тог атеста, а на страницама 1373 и 1374 је само превод прве двије странице атеста, што важи и за документ на страни 1375, тако да документ није достављен у цјелости, те није валидан, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуда.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи:

„Комисија за техничку Евалуацију је поново прегледала атестну документацији на коју се позива Жалитељ у свом наводу, те уврдила даје иста потпуна, да садржи све потребне елементе једног оваквог документа и да сви параметри опреме задовољавајући. Констатација да пријевод типских атеста са Енглеског на Босански језик није валидан јер је овлаштени тумач за енглески језик превео само прве двије странице, није прихватљива. Комисија је прегледала и преведене Атесте на Босанском језику, те утврдила да исти садрже све елементе потребе за квалитетну оцјену опреме, а који су наведени и у атесту на Енглеском језику. Напомињемо да је Судски тумач, на основу овлаштења које је добио од надлежних органа, био обавезан вјеродостојно превести и печатом овјерити пријевод, што је исти и учинио. Уговорни орган није компетентан нити има мандат да контролише рад судског тумача.".

Уговорни орган се позива и на тачку 5. Тендерске документације у којој је наведено да атестна документација не мора бити преведена.

Понуђачи су у својим понудама, у Табели бр. 3, на страници 157 понуде доставили податке о листи типских испитивања, идентификациону ознаку или број атеста/извјештаја/потврде, те број странице у понуди на којој се налази релевантан документ, у вези са доказивањем испуњавања техничких захтјева за ставку 58. Топљиви уложак високоучинског осигурача, величине 00 (дужина ножа 80mm), називног напона 500V, исклопне моћи 120kA. Понуђачи су навели да се тражена документација налази на странама 1369 и 1375 понуде.

Увидом у стране 1369 достављених понуда, овај орган је утврдио да се ради о документу на енглеском језику који носи назив „Test Report". Увидом у страну 1372, на коју се жалилац позива, такође је утврђено да се ради о документу на енглеском језику.

Увидом у страну 1373 достављених понуда овај орган је утврдио да су понуђачи доставили превод документа са стране 1369 који носи назив: „Извјештај о испитивању" – Типско испитивање нисконапонских расталних уложака велике прекидне моћи типа NH 00 C са комбинованим индикаторима (Un= 500 VAC), овјерен од стране судског тумача. У документу је наведено: *„Овај извјештај се може умножити или објавити само у цјелости, без изостављања, измјена или додатака"*. Такође, у документу се наводи да извјештај садржи пет (5) страница.

На страни 1374 се налази наставак извјештаја са претходне стране, овјерен од стране судског тумача, у којем су наведени подаци о предмету испитивања, мјесту и раздобљу испитивања, примјењеним стандардима, поступку и проведеном испитивању, те резултатима испитивања. На истој страници је назначено у доњем десном углу да се ради о страници 2 од 5.

Из свега напријед наведеног може се закључити да достављени Извјештај о испитивању садржи 5 (пет) страна, како је то наведено на страници 1373, као и да су понуђачи доставили превод само прве двије стране Извјештаја који је на другој страни овјерен потписом и печатом испитне лабораторије. Није спорна ни чињеница да на првој страни стоји напомена: „Овај извјештај се може умножити или објавити само у цјелости, без изостављања, измјена или додатака".

Оно што је спорно за овај орган јесте чињеница да ли достављене двије странице Извјештаја представљају цјелину, и да ли се са истим испуњава сврха која се са Извјештајем треба постићи, нарочито уколико остале странице Извјештаја садрже повезницу са одређеним прилозима који су (или уколико су) битни за одређене параметре у Извјештају.

Уговорни орган ће у поновном поступку предметно питање детаљно расправити, што је пропустио да учини у овом поступку, **због чега је ваљало жалбени навод усвојити**, те на бази утврђених чињеница извести правилан закључак.

Разматрајући осамнаести (18), тридесет први (31) и педесети (50) жалбени навод у којем жалилац наводи да понуде понуђача „Елко Марић" д.о.о. Мостар, „Малцом" д.о.о. Сарајево и групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа" д.о.о. Тузла и „Делинг" д.о.о. Тузла не испуњавају услове из тендерске документације јер су понуђачи за ставку 45 – Стезаљка за затезно овјешење кућних прикључака, у каталошкој документацији заокружили тип Д80-18-01, за који је достављен и тип тест, док су у Табели 1, понудили тип П80-18-01 (17.07.08), овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуда.

У изјашњењу на жалбу уговорни орган, за сва три понуђача, наводи:

„Понуђач ..... је за ставку бр. 45 Стезаљка за затезно овјешење кућних прикључака изведених самоносивим кабловским снопом XOO-A 2x16mm^2 и 4x16 mm^2. Прекидна сила: 15O daN, понудио стезаљку типа 17.07.08.

У каталошкој документацији на стр. 1285 понуде је видљиво да се ради о стезаљки једног типа, тј 17.07.08 димензије (16мм x 125мм x 230мм), прекидне силе 2 kN и тежине 170 gr, те визуелно/функционално нема разлика између стезаљки различитог кодног броја.

Обзиром да се ради о једном типу стезаљке, Уговорни орган сматра да је достављена атестна документација на стр. 1213-1215 понуде прихватљива."

Увидом у страну 138 понуде, овај орган је утврдио да су понуђачи у Табели бр. 1, за ставку 45. Стезаљка за затезно овјешење кућних прикључака изведених самоносивим кабловским снопом X00-A 2x16 mm2 и 4x16 mm2. Прекидна сила:150 daN, уписали **ознаку типа**: P80-18-01 (17.07.08), произвођача: Пламен д.о.о. Инђија, Србија.

На страници 1285 понуде, за ставку 45 (која је означена), достављена је каталошка документација, у којој је наведен пресјек проводника: *2x16 и 4x16,* **кодни број**: ***D80-18-01***, **тип**: ***17.07.08***, те димензије, SMFL, паковање и маса.

На страници 1213 понуђачи су доставили Потврду о типском испитивању, издату од стране „Далековод Лабораториј Загреб", а испитни узорак се односи на затезну стезаљку за кућни прикључак, **каталошки број** ***D80-18-01***, произвођача „Пламен" д.о.о. Инђија. Потврда о типском испитивању је потписана и овјерена од стране лабораторије, уз напомену да узорак задовољава.

Из предње изнесених околности, стање ствари указује да су у три различита документа евиденти различити подаци, тако је у Потврди о типском испитивању евидентна ознака предмета испитивања као „затезна стезаљка за кућни прикључак", каталошки број: D80-18-01, без ознаке типа. При том, у каталошкој документацији, ознака D80-18-01 је уписана у табели као кодни број, а у другој колони је означен тип као: 17.07.08, док су у Табели бр. 1, под ознаком типа, понуђачи навели: P80-18-01 (17.07.08)

Како при томе, уговорни орган у изјашњењу овом органу наводи „...*У каталошкој документацији на стр. 1285 понуде је видљиво да се ради о стезаљки једног типа, тј 17.07.08 димензије (16мм x 125мм x 230мм), прекидне силе 2 kN и тежине 170 gr, те визуелно/функционално нема разлика између стезаљки различитог кодног броја. Обзиром да се ради о једном типу стезаљке, Уговорни орган сматра да је достављена атестна документација на стр. 1213-1215 понуде прихватљива*"...то ће се у том смислу дати јаснија анализа на основу чега је конкретно утврђено „*да се ради о једном типу стезаљке*" како то наводи уговорни орган, узевши да у предметној Потврди о типском испитивању није изричито наведена ознака типа, која је при том различито означена у Табели бр 1 и каталошкој документацији, док је ознака D80-18-01, у каталошкој документацији означена под називом „кодни број", а у потврди о типском испитивању као „каталошки број", све у вези са подацима из Табеле бр. 1 у којој је каталошки/кодни број означен као P80-18-01.

Према томе евидентно је да је у вези назначеног типа стезаљке отежано пратити и потврдити тип предметне затезне стезаљке, назначен садржајем Табеле бр.1. При томе, евидентно је збуњујуће назначавање бројева/ознака на различитим, предње означеним техничким документима, тако да се поставља оправдано питање да ли се ради о кодном, каталошком или типском броју, што све води ка томе да је изнесено стање ствари, с тим у вези, отежано расправити и да је збуњујуће, **те је навод жалитеља ваљало усвојити**, а у посљедици је наведено питање потребно ближе расправити и са вишим степеном поузданости извести закључивање о правом стању ствари.

Понављањем радњи поступка расправиће се све што је потребно да би се извело правилно и потпуно закључивање, те тиме стекло поуздано и потпуно увјерење у утврђено стање ствари.

Разматрајући деветнаести (19), тридесет трећи (33) и педесет трећи (53) жалбени навод у којем жалилац наводи да понуде понуђача „Елко Марић" д.о.о. Мостар, „Малцом" д.о.о. Сарајево и групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа" д.о.о. Тузла и „Делинг" д.о.о. Тузла не испуњавају услове из тендерске документације јер су понуђачи доставили атесте за Метал – оксидни одводник напона из којих се може закључити да одводник преднапона не задовољава све стандарде наведене у техничкој документацији, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуда.

У изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи следеће:

„Стандард IEC 60099-5 Препоруке за одабир и примјену одводника пренапона како му име каже представља смјернице на осн. којих се дефинишу техничке карактеристике одводника пренапона. Стандард IEC 60071-1 Координација изолације, дефиниције, принципи и правила дефинише процедуре за избор подносивог називног напона опреме.

На осн. ових смјерница, дефинисане су техничке карактеристике NN одводника преднапона наведене у Табели бр. 1 како би нуђена опрема била компатибилна са НН мрежом ЈП ЕПБиХ чије су карактеристике дефинисане у поглављу 3 Карактеристике система на стр. 6 техничког дијела тендерске документације. Стандард IEC 61643-11 Нисконапонски метал оксидни одводници пренапона на стр. 29 стандарда у поглављу 8 дефинише типска испитивања одводника пренапона. Према предметном стандарду, извршено је испитивање и достављени атести о проведеном типском испитивању за нуђену опрему."

Тачком 9. Техничког дијела тендерске документације – Одводници преднапона страна 88), прописано је следеће:

„9.1 Стандарди

Производи ове врсте требају задовољавати следеће стандарде:

- *IEC 61643-11 – Нисконапонски металоксидни одводници преднапона*
- *IEC 60071-1 – Координација изолације, дефиниције, принципи и правила*
- *IEC 60099-5 – Препоруке за одабир и примјену одводника преднапона*"

Тачком 9.2 истог дијела тендерске документације, између осталог је дефинисано:

*„За потребе овог тендера, **и оцјену достављених понуда**, Добављач је дужан доставити доказе о проведеним типским испитивањима и организовати сва рутинска испитивања која ће се провести прије испоруке, **у складу са одредбама стандарда** и захтјевима наведеним у овој техничкој спецификацији.*".

Даље, тачком 9.6.5. – Испитивање одводника преднапона (страна 90) дефинисано је следеће:

„Типска испитивања

*Типска испитивања NN одводника преднапона бит ће проведена **према захтјевима стандарда IEC 61643-11.***"

Увидом у спорне понуде, овај орган је утврдио да су понуђачи на страни 154 понуде, у Табели бр. 3, ставка 19 - Метал-оксидни одводник пренапона, навели бројеве за атесте/извјештаје/потврде који се достављају као доказ о типским испитивањима за предметну ставку, те је наведено да се исти налазе на странама 380, 431 и 439 понуде.

На страни 380 понуде понуђачи су доставили „Test report" број 8621/NZL/NBR/15 на енглеском језику, у којем је означен стандард : EN 61643-11:2012.

На страни 431 понуде понуђачи су доставили „Test report" број 400/NZL/NBW/2014/O на енглеском језику, у којем су означени стандарди : PN-EN 61643-11-2013, PN-EN 60112:2003+A1:2010 и PN-EN 60695-10-2:2014.

На страни 439 понуде понуђачи су доставили „Test report" број 178/NZL/NBW/2014/O на енглеском језику, у којем су означени стандарди : PN-EN 60695-2-10:2013, PN-EN 60695-2-11:2005 и IEC 61643-11:2011.

Из напријед наведеног чињеничног стања неспорно се може утврдити да је у свим достављеним извјештајима о испитивању одводника преднапона назначен један од стандарда који је прописан тачком 9.2 техничког дијела тендерске документације (страна 88), и то стандард EN 61643-11, док преостала два прописана стандарда нису означена. Уговорни орган своје изјашњење темељи на чињеници да су стандардима IEC 60099-5 и IEC 60071-1 прописане смјернице и процедуре на основу којих су дефинисане техничке карактеристике NN одводника преднапона наведене у Табели бр. 1, а да је према стандарду EN 61643-11 извршено испитивање и достављени атести о проведеном типском испитивању, али не указује на одредбе тендерске документације којима је дефинисао да ће прописани стандарди IEC 60099-5 и IEC 60071-1 служити само у сврху дефинисања техничких карактеристика, те да се испитивање врши само према стандарду EN 61643-11.

Недостатак јасног и увјерљивог образложења доводи у сумњу и саму обавезу провођења испитивања према одређеним стандардима. Наиме, тачком 9.2 техничког дијела тендерске документације (страна 88) уговорни орган прописује да „*За потребе овог тендера, **и оцјену достављених понуда**, Добављач је дужан доставити доказе о проведеним типским испитивањима и организовати сва рутинска испитивања која ће се провести прије испоруке, **у складу са одредбама стандарда** и захтјевима наведеним у овој техничкој спецификацији.*", што упућује на стандарде из тачке 9.1 истог дијела техничке документације, док тачком 9.6.5 (страна 90) прописује: „*Типска испитивања NN одводника преднапона бит ће проведена **према захтјевима стандарда IEC 61643-11.***". што опет упућује на испитивања само према једном стандарду.

Из свега напријед наведеног, овај орган налази да уговорни орган није у поступку по жалби детаљно, довољно и увјерљиво расправио спорно питање, те довео у везу услове које је сам прописао тендерском документацијом, са достављеним спорним извјештајима од стране понуђача, што је дужан учинити у поновном поступку, а прије свега остаје нејасно питање дефинисања тачке 9.2 и 9.6.5 којима је прописана примјена стандарда приликом типског испитивања спорне опреме, **што све заједно овај жалбени навод чини основаним.**

Разматрајући двадесет други (22), тридесет девети (39), и педесет шести (56) жалбени навод у којем жалилац наводи да понуде понуђача „Малцом" д.о.о. Сарајево, групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа" д.о.о. Тузла и „Делинг" д.о.о. Тузла и групе понуђача „Еринг" д.о.о. Живинице, „Елвик" д.о.о. Сребреник, „Коп и Ко" д.о.о. Живинице и „Изокоп" д.о.о. Тузла не испуњавају услове из тендерске документације јер су понуђачи кабловске завршнице без стопица, што се противи тендерском захтјеву на страни 102 ТД, којим је захтјевано да се кабловске завршнице испоруче у комплету, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуда.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да се кабловске завршнице могу испоручити одвојено од стопица, те да се стопице испоручити кроз групу материјала: „*Стопице, чахуре и сворњаци*", а да су на страници 39 тендерског документа

предвиђене одвојене ставке. Даље наводи да је на страници 20 техничког дијела тендерске документације дефинисано следеће: „*У спецификацијама су наведене само специјална опрема која се користи у електро-дистрибутивној дјелатности за израду нисконапонских прикључака, док опрема (која се може набавити и као робе широке потрошње) и радови које су неопходни за уградњу предметних специјалних роба нису наведени као засебне ставке у обрасцу за цијену понуде и понуђачи морају набавку истих обухватити цијеном понуде за појединачне ставке.*“, што подразумијева да понуђач на себе преузима обавезу да набави и материјале који нису наведени у спецификацији, а који су потребни за уградњу.

Из напријед наведеног се може закључити да уговорни орган не спори чињеницу да каталошка документација коју су доставили напријед наведени понуђачи, у дијелу достављеном за кабловске завршнице, не садржи спорне стопице, али наводи да се стопице испоручују кроз групу материјала „*Стопице, чахуре и сворњаци*“. Међутим, спорно питање у конкретном случају је, да ли су понуђачи били у обавези да доставе каталошку документацију из које се може утврдити да се кабловске спојнице уграђују са стопицама, односно, да ли су били у обавези да за спорне стопице доставе одговарајућу каталошку документацију.

У односу на предње питање, техничким дијелом тендерске документације, у дијелу VII – Обим набавке ЕЛЕКТРОМОНТАЖНИ РАДОВИ, дефинисана је следећа позиција: VII 2 – Набавка и уградња кабловских завршница (**са одговарајућим стопицама и/или сворњацима**) за 1 kV каблове, а затим су наведене четири позиције из обрасца за цијену понуде (VII 2.1, VII 2.2, VII 2.3 и VII 2.4) са истим називом, али за различите пресјеке каблова. У даљем тексту је дефинисано да позиција обухвата набавку, радне операције и уградњу:

„*1. Набавка кабловских завршница (за унутрашњу и вањску монтажу) за 1kV каблове пресјека од 4 до 16 (25-50; 70-150;150-240) mm² у складу са поглављем дио III тачка 12*

2. Набавка кабловских стопица и/или сворњака Al/Al или Al/Cu или Cu/Cu за 1kV за спајање каблова пресјека од 4 до 16 (25-50; 70-150; 150-240) mm² у складу са поглављем дио IV тачка 14 и нацртима прилог: 20 и 21

3. Уградња кабловских кабловских стопица и/или сворњака Al/Al или Al/Cu или Cu/Cu за 1kV за спајање каблова пресјека од 4 до 16 (25-50; 70-150; 150-240) mm²

4. Уградња кабловских завршница (за унутрашњу и вањску монтажу) за 1kV каблове пресјека од 4 до 16 (25-50; 70-150;150-240)mm².“

Из напријед наведеног се може закључити да позиција „*Набавка и уградња кабловских завршница (**са одговарајућим стопицама и/или сворњацима**) за 1 kV каблове*“ обухвата и набавку стопица и/или сворњака. Позивање уговорног органа на страну 20 тендерског документа у којој је дефинисано да „*опрема (која се може набавити и као робе широке потрошње) и радови које су неопходни за уградњу предметних специјалних роба нису наведени као засебне ставке у обрасцу за цијену понуде и понуђачи морају набавку истих обухватити цијеном понуде за појединачне ставке*“, не даје одговор на питање да ли је постојала обавеза понуђача да доставе каталошку документацију за спорне стопице, имајући прије свега у виду чињеницу да је Табелом бр.2, дио VII – *Кабловске **завршнице**, спојнице и топлоскупљајуће изолационе цијеви и крпе*, као и тачком 11.4.1 техничке документације, предвиђено да понуђачи доставе каталошку документацију. Дакле, није спорно питање да су понуђачи дужни урачунати цијену опреме и радова потребних за уградњу у цијену појединачне ставке, али уговорни орган не расправља кључно питање, односно не упућује на доказе из којих би се недвосмислено могло утврдити да није постојала обавеза достављања каталошке документације, у којој мора бити видљиво да се кабловске завршнице

уграђују са стопицама и/или сворњацима, нити упућује на други дио понуда из којих се то недвосмислено може утврдити. Даље, уговорни орган наводи да се стопице испоручују кроз групу материјала „*Стопице, чахуре и сворњаци*“, за коју ставку је Табелом бр.2, дио IX, предвиђено да се такође достави каталошка документација, али не доставља доказ да је иста достављена у понудама, те не доводи у директну везу спорне стопице и/или сворњаке са траженим кабловским завршницама, све у вези са условима прописаним техничким дијелом тендерске документације.

Чланом 102. Став (2) ЗЈН прописана је обавеза уговорног органа да у поступку правне заштите докаже постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, преузео радње или пропуштања, те спровео поступке, који су предмет поступака по жалби. У вези са тим, пропуштање уговорног органа да потпуно утврди чињенично стање, те пружи јасне и објективне доказе који упућују на чињеницу да су именовани понуђачи поступили у складу са захтјевима прописаним тендерском документацијом, **све заједно чини овај жалбени навод основаним.**

Разматрајући тридесет четврти (34) жалбени навод у којем жалилац наводи да понуда групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа“ д.о.о. Тузла и „Делинг“ д.о.о. Тузла не испуњава услове из тендерске документације јер је члан групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа“ д.о.о. Тузла имао неизмираних обавеза по основу јавних прихода у тренутку предаје понуде, а закључио је Споразум о плаћању дуга у ратама тек након предаје понуде, тако да је дао лажну изјаву из члана 45. ЗЈН, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде.

У изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи:

„Тачан је навод жалитеља да је понуђач Умел - Далеководмонтажа д.о.о. Тузла након Одлуке о избору најповољнијег понуђача доставио документ - Увјерење Пореске управе број: 13-3/1-12-5-511 од 14.01.2022. године у којем се наводи да наведени понуђач „према пореској евиденцији ИМА ОБАВЕЗА. Порезни обвезник ИМА дуга по основу јавних *прихода и износу 58.248,69 КМ".*

Међутим, наведени понуђач је уз наведено Увјерење Пореске управе доставио и Споразум о плаћању пореског дуга у ратама од 28.02.2022. године којим се наведеном понуђача одобрава плаћање дуга на 24 мјесечне рате. Датум закључивања Споразума је 28.02.2022. године и исти није старији од три мјесеца од дана достављања понуде.

Напомињемо даје чланом 45. ЗЈН став (3) ЗЈН утврђено да се „Као доказ за испуњавање услова из става (2) тач. ц) и д) овог члана, прихвата и споразум понуђача с надлежним пореским институцијама о репрограмираном, односно одгођеном плаћању обавеза понуђача по основу пореза и доприноса и индиректних пореза...".

Дакле, законодавац је наведеним чланом закона изједначио као прихватљиве сљедеће доказе:

- увјерење надлежних институција и

- споразум понуђача с надлежним пореским институцијама о репрограмираном, односно одгођеном плаћању обавеза

као прихватљиве доказе који се могу доставити у циљу доказивања испуњавања услова утврђеног у члану 45. ЗЈН.

У конкретном случају, понуђач Умел - Далеководмонтажа д.о.о. Тузла је закључио Споразум о плаћању пореског дуга у ратама након доставе понуде с тим, даје исти закључен прије доношења побијане Одлуке о избору понуђача с којима ће се закључити оквирни споразум.

Што се тиче навода жалитеља да је „Достављени документ Споразум о плаћању пореског дуга у ратама издат након рока за предају понуде овај уговорни орган наводи став Уреда за разматрање жалби .....“.

Тачком 6.2 под ц) и д) тендерске документације прописано да ће понуда бити одбијена ако понуђач није испунио обавезе обавезе у вези са плаћањем пензионог и инвалидског осигурања и здравственог осигурања као и директних и индиректних пореза.

Тачком 6.2.1 тендерске долументације прописано је да су понуђачи дужни, у сврху испуњавања услова из тачке 6.2 дужни доставити Изјаву о испуњености услова из члана 45. Закона у форми која је прописана тендерском документацијом, коју је понуђач доставио у понуди.

Тачком 6.2.2. тендерске документације, прописана је обавеза за одабране понуђаче, да у року од 5 дана од дана пријема Одлуке о избору понуђача, доставе доказе из тачке 6.2 ТД, а између осталог и Увјерење надлежних институција којим се потврђује да је кандидат/понуђач измирио доспјеле обавезе а које се односе на доприносе за пензионо и инвалидско осигурање и здравствено осигурање, као и увјерење надлежних институција да је кандидат/понуђач измирио доспјеле обавезе у вези са плаћањем директних и индиректних пореза.

Члан групе понуђача Умел-Далеководмонтажа д.о.о. Тузла је након одлуке о избору доставио следеће документе:

- Увјерење Порезне управе ФБиХ – Порезна испостава Тузла, број 13-3/1-12-5-511 од 14.01.2022. године у којем се наводи:

"Утврђује се да је "УМЕЛ-ДАЛЕКОВОДМОНТАЖА" д.о.о. ЗА ИНЖЕЊЕРИНГ, са сједиштем у Тузла, улица ....., под индентификацианим бројем ..... на дан 14.01.2022 године према презној евиденцији ИМА ОБАВЕЗА:
Порезни обвезник ИМА дуга па основу јавних прихода и износи ..... КМ.".

- Споразум о плаћању порезног дуга у ратама, број 13-3-01-12-27-22-00103-18 од 28.02.2022. године у којем се наводи да се споразум закључује ради наплате порезних обавеза по рјешењима о покретању поступка принудне наплате, број 13-3-01-12-26-22-00103-1-18 од 31.01.2022. године и број 13-3-01-12-26-22-00204-1-18 од 15.02.2022. године.

Увидом у измјене тендерске документације број 03-583/2022 од 07.01.2022. године, овај орган је утврдио да је рок за достављање понуда продужен до 25.01.2022. године.

Увидом у понуду, утврђено је да је понуђач „Умел-Далеководмонтажа“ д.о.о. Тузла на страни 7 понуде доставио Изјаву из члана 45. Закона, потписану дана 17.01.2022. године и овјерену код нотара дана 18.01.2022. године, у којој се под пуном материјалном и кривичном одговорношћу, између осталог, наводи да понуђач **није**:

„ц) пропустио испунити обавезе у вези са плаћањем пензионог и инвалидског осигурања у складу са важећим прописма у БиХ или у земљи у којој је регистриран:
д) пропустио испунити обавезу у вези с плаћањем директних и индиректних пореза у складу с важећим прописима у БиХ или у земљи у којој је регистриран.“.

Уговорни орган своју аргументацију темељи само на чињеници да је споразум о плаћању дуга у ратама закључен прије доношења одлуке о избору, те се позива на одредбу тендерске документације којом је предвиђено да ће уговорни орган прихватити и споразум понуђача са надлежним пореским институцијама о репрограмираном, одгођеном плаћању обавеза, што није спорно за овај орган. Међутим, уговорни орган пропушта да одговори на конкретан жалбени навод, у којем жалилац наводи да је понуђач дао лажну изјаву из члана 45. ЗЈН, која је чланом 45. Став (4) ЗЈН прописана као доказ испуњавања услова из става (1) истог члана. Рјешење овог органа на које се

позива уговорни орган није засновано на истом чињеничном стању, јер у истом предмет спора била само старост докумената.

Из напријед наведеног се може закључити да уговорни орган није детаљно и цјеловито расправио све околности везане за испуњавање услова из члана 45. ЗЈН, те у посљедици и достављања спорних доказа. Уговорни орган је пропустио у овом поступку по жалби да анализира и доведе у везу све достављене доказе у поступку, почев од Изјаве из члана 45. Закона, Увјерења Порезне управе ФБиХ – Порезна испостава Тузла, број 13-3/1-12-5-511 од 14.01.2022. године, те Споразума о плаћању порезног дуга у ратама, број 13-3-01-12-27-22-00103-18 од 28.02.2022. године, у којем се наводи да је поступак принудне наплате покренут 31.01.2022. године и 15.02.2022 године, што је све дужан учинити у поновном поступку.

Чланом 102. Став (2) ЗЈН прописана је обавеза уговорног органа да у поступку правне заштите докаже постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, преузео радње или пропуштања, те спровео поступке, који су предмет поступака по жалби. У вези са тим, пропуштање уговорног органа да потпуно утврди чињенично стање, те пружи јасне и објективне доказе који упућују на чињеницу да су именовани понуђачи поступили у складу са захтјевима прописаним тендерском документацијом, **све заједно чини овај жалбени навод основаним.**

Разматрајући тридесет седми (37) жалбени навод у којем жалилац наводи да понуда групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа“ д.о.о. Тузла и „Делинг“ д.о.о. Тузла не испуњава услове из тендерске документације јер су доставили гаранцију за озбиљност понуде која није у складу са формом и садржајем прописаним у ТД, јер је у гаранцији коју је доставио понуђач наведено да ће се износ гаранције платити „у року од три дана“, а не „у року од три радна дана“, како је предвиђено у ТД, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде.

Увидом у тендерску документацију, овај орган је утврдио да је на страници 27 ТД прописана форма гаранције за озбиљност понуде у којој се, између осталог наводи:

„У складу са напријед наведеним _____(име и адреса банке), се обавезује неопозивно и безусловно платити на назначени банковни рачун, износ од _____КМ (ријечима:) _____(назначити бројкама и ријечима износ и валуту гаранције), у року <u>од три радна дана</u> по пријему Вашег писаног захтјева.....“

Група понуђача „Умел - Далеководмонтажа“ д.о.о. Тузла и „Делинг“ д.о.о. Тузла је на страници 6 понуде, доставила гаранцију у којој је наведено:

„У складу са напријед наведеним (име и адреса банке), се обавезује неопозивно и безусловно платити на назначени банковни рачун, износ од _____КМ (ријечима:) _____(назначити бројкама и ријечима износ и валуту гаранције), у року <u>од три дана</u> по пријему Вашег писаног захтјева.....“.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да је наведено „три дана“ повољније за уговорни орган.

Овај орган налази да неспорно постоји разлика између форме гаранције прописаном тендерском документацијом и гаранције коју је доставио понуђач, а састоји се у томе да у достављеној гаранцији стоји да ће банка платити назначени износ по основу гаранције *„у року <u>од три дана</u>“*, а не *„у року <u>од три радна дана</u>“*, како је прописано тендерском документацијом. Међутим, овај орган налази да овакав формални пропуст не може да утиче на валидност и наплативост достављене банкарске гаранције, а самим тим и на валидност понуде. При том, чланом 91. Закона о управном

поступку прописано је да се рокови рачунају на **дане**, мјесеце и године, а даљим одредбама је прописан и начин рачунања рокова. Даље, спорни рок обавезује банку на исплату одређене суме новца, у одређеном року, и не утиче на право уговорног органа да поднесе захтјев за исплату средстава у оном тренутку када се испуне услови за активирање банкарске гаранције.

Дакле, из напријед наведеног произилази да наплативост и валидност достављене банкарске гаранције не може бити доведена у питање због напријед наведеног формалног пропуста, **што овај жалбени навод чини неоснованим**.

Разматрајући четрдесет трећи (43) жалбени навод у којем жалилац наводи да понуда групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа" д.о.о. Тузла и „Делинг" д.о.о. Тузла не испуњава услове из тендерске документације из разлога што не постоји сљедивост нумерације у понуди, односно недостаје број 1423, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде.

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи да је понуда чврсто увезана и да постоји континуитет у нумерисању страница, тако да се ради о мањем пропусту због којег понуда не може бити одбачена.

Увидом у понуду групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа" д.о.о. Тузла и „Делинг" д.о.о. Тузла овај орган је утврдио да је понуда нумерисана од 1 до 1436, те да недостаје страница 1423, како се наводи у жалби. Увидом у садржај понуде који је достављен на странама 1 и 2, утврђено је да је под реним бројем 18 наведена и страница 1423 понуде, те наведено да се на истој доставља: *„Каталошка и атестна документација у електроничком облику"*.

Тачком 5.5 тендерске документације прописано је да се *„дијелови понуде као што су узорци, каталози, **медији за похрањивање података** и сл. који не могу бити увезани понуђач обиљежава називом **и наводи у садржају понуде као дио понуде**"*. Како се ради о документацији у електронском облику, која не може бити чврсто увезана у понуду и наведена је у садржају понуде као дио понуде, а при том, понуда је чврсто увезана на начин да је онемогућена манипулација листовима понуде, те да је обезбјеђен континуитет нумерисања, **жалбени навод је неоснован**.

Разматрајући педесет други (52) жалбени навод у којем жалилац наводи да понуда групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа" д.о.о. Тузла и „Делинг" д.о.о. Тузла не испуњава услове из тендерске документације јер понуђач није у понуди навео од колико се дијелова понуда састоји, што је био обавезан у складу са тачком 5.5 тендерске документације, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде.

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи да се ради о ситном пропусту који не може да утиче на прихватљивост понуде, јер је наведен садржај понуде и сви документи који се достављају.

Тачком 5.5 тендерске докуентације прописано је:
„Ако је понуда израђена из више дијелова понуђач мора у садржају понуде навести од колико дијелова се понуда састоји"

Увидом у понуду групе понуђача „Умел - Далеководмонтажа" д.о.о. Тузла и „Делинг" д.о.о. Тузла овај орган је утврдио да је понуђач доставио садржај понуде на странама 1 и 2, те под редним бројевима 1 - 21 навео документа достављена у понуди, означавајући странице од 1 до 1436. Даљим увидом је утврђено да се понуда састоји од

три регистратора на којима је означен назив понуђача, број набавке, предмет набавке, те на сваком појединачно су означени следећи подаци:

- Регистратор 1 страна 1 – 245;
- Регистратор 2 страна 246 – 807;
- Регистратор 3 страна 808 – 1436.

Правилно жалилац закључује да у самом садржају понуде није назначено од колико се дијелова понуда састоји, али овај орган цијени да се ради о формалном пропусту који не може да утиче на валидност цјелокупне понуде, прије свега из разлога што су регистратори уредно означени, те наведен број и предмет набавке, а затим наведене и странице понуде које сваки регистратор садржи, а које су у складу са садржајем понуде достављеним на странама 1 и 2. При том, сви дјелови понуде су чврсто увезани и несметано се може утврдити њихов садржај.

Имајући у виду напријед наведено, те да се ради о формалном пропусту који не може да утиче на валидност цјелокупне понуде, **жалбени навод је неоснован**.

Разматрајући педесет четврти (54) жалбени навод у којем жалилац наводи да понуда групе понуђача „Еринг" д.о.о. Живинице, „Елвик" д.о.о. Сребреник, „Коп и Ко" д.о.о. Живинице и „Изокоп" д.о.о. Тузла не испуњава услове из тендерске документације јер је доставио гаранцију за озбиљност понуде која није прописно запаковано, односно, печат који се налази на наљепници прелази и на фолију, а тај дио печата на фолији није постојан, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде.

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи да је гаранција исправно упакована, у складу са Правилником о форми и начину достављања банкарске гаранције за озбиљност понуде.

Чланом 3. Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора гласи:

„Члан 3. (Начин достављања гаранције за озбиљност понуде)

(1)Гаранција за озбиљност понуде доставља се у оригиналу, у затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јамствеником, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезана у цјелину чини саставни дио понуде.

(2)Гаранција не смије бити ни на који начин оштећена (бушењем и сл.) јер пробушена или оштећена гаранција се не може наплатити.

(3)Уколико гаранција за озбиљност понуде није достављена на прописан начин, сходно ставу (1) овог члана, уговорни орган је обавезан такву понуду одбацити.".

Увидом у понуду групе понуђача „Еринг" д.о.о. Живинице, „Елвик" д.о.о. Сребреник, „Коп и Ко" д.о.о. Живинице и „Изокоп" д.о.о. Тузла, овај орган је утврдио да су понуђачи на страници 84 понуде доставили гаранцију за озбиљност понуде, која је на врху затворена наљепницом на коју су стављена четири печата понуђача „Еринг" д.о.о. Живинице (два са лијеве и два са десне стране). Мањи дио печата, који према наводима жалиоца прелази на фолију, јесте непостојан и подложан је брисању због самог материјала од којег је израђена фолија, али то не утиче на чињеницу да је понуђач поступио у складу са чланом 3. Правилника о облику гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора, те гаранцију доставио у затвореној пластичној фолији коју је на врху затворио наљепницом, на коју је отиснуо печате.

Овај орган посебно истиче да је сврха достављања гаранције за озбиљност понуде, на начин како је то прописано поменутим правилником, да се обезбједи интегритет достављене гаранције ради њене наплативости, у складу са ставом (2) истог правилника. Дакле, сврха достављања гаранције на напријед описани начин је да се иста не оштети, а њен интегритет се не спори овом жалбом.

Суд БиХ је у више пресуда заузео став по овом питању, а у образложењу пресуде број С1 3 У 035331 20 У од 01.11.2021. године стоји:

„Ово виђење указује да Правилник не утврђује начине на који се мора затворити фолија, него наводи примјере, у загради, на који начин се то може учинити, па је очигледно да је циљ овог прописа да се затварањем фолије жели обезбиједити заштита банкарске гаранције, а ради њене наплативости, те са јасно прописаним циљем да банкарска гамција чини саставни дио понуде, па према томе, мора испуњавати све услове који се прописима захтијевају у односу на цјеловитост и неповредивост понуде.“.

Имајући у виду чињеницу да је именована група понуђача доставила гаранцију за озбиљност понуде у складу са одредбама члана 3. Правилника о облику гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора, те да се њен интегритет не спори, **жалбени навод је неоснован**.

Разматрајући педесет пети (55) жалбени навод у којем жалилац наводи да понуда групе понуђача „Еринг“ д.о.о. Живинице, „Елвик“ д.о.о. Сребреник, „Коп и Ко“ д.о.о. Живинице и „Изокоп“ д.о.о. Тузла не испуњава услове из тендерске документације јер није доставио одговарајућу каталошку документацију за кабловске спојнице које је понудио на страни 103 понуде (позиције 31 и 32), овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде.

Жалилац тврди да је група понуђача доставила каталошку документацију за кабловске спојнице (ставка 31 и 32) на страни 571 и 572 понуде из којих се види да се понуђене спојнице не налазе у истој, те да постоје само спојнице типа POLJ 4x6-25 и SMOE 81612 и представљају различите типове спојница.

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи да је група понуђача на страни 572 понуде доставила каталошку документацију за кабловске спојнице за четворожилне каблове, без чахура, без арматуре, типске ознаке SMOE, пресјека 6-25 мм^2 и 16-50 мм^2, како је и тражено тендерском документацијом, те да кабловске спојнице типа POLJ нису предмет набавке за ставке 31 и 32 и као такве нису разматране.

Табелом број 1 техничког дијела тендерске документације дефинисани су елиминаторни захтјеви за ставке број 31 и 32, те предвиђено да понуђачи упишу ознаку типа кабловских спојница које нуде:

- Ставка број 31. Кабловска спојница 0,6/1 kV за четворожилне умјетном масом изоловане каблове, без арматуре, пресјека од 6 до 25 mm^2
- Ставка број 32. Кабловска спојница 0,6/1 kV за четворожилне умјетном масом изоловане каблове, без арматуре, пресјека од 16 до 50 mm^2.

Именована група понуђача је доставила Табелу број 1 на страни 103 понуде, у којој је за ставку број 31 и 32 понудила следеће кабловске спојнице:

- Ставка број 31: POLJ/SMOE 4 x 6-25 mm^2
- Ставка број 32: POLJ/SMOE 4 x 10-50 mm^2.

На страни 571 и 572 достављена је каталошка документација за кабловске спојнице, те су на страни 572 у првој табели означене спојнице типа POLJ, различитих

пресјека, под називом: „*Спојнице с вијчаним чахурама за пластиком изоловане кабеле с арматуром од челичних трака*“. У следећој табели су означене спојнице типа SMOE, различитих пресјека, под називом: „*Спојнице без чахура за пластиком изоловане кабеле без арматуре*“.

У односу на све напријед наведено овај орган налази да уговорни орган не расправља спорно питање у довољној мјери, да би се несметано и поуздано могло закључити да понуђене спојнице у Табели 1 одговарају достављеним доказима у каталошкој документацији. Као прво, уговорни орган наводи „*да је група понуђача на страни 572 понуде доставила каталошку документацију за кабловске спојнице за четворожилне каблове, без чахура, без арматуре, типске ознаке SMOE, пресјека 6-25 mm^2 и 16-50 mm^2, како је и тражено тендерском документацијом*“, а не осврће се на чињеницу да је група понуђача у Табели број 1, за ставку 32 понудила спојнице пресјека ***10-50 mm^2***. Даље, увидом у дио каталошке документације у којој су означене спојнице типске ознаке SMOE, може се утврдити да постоје двије врсте спојница истог пресјека водича 6-25 mm^2, а различите наруџбене ознаке. Такође, уговорни орган не одговара на дио жалбеног навода у којем жалилац тврди да се ради о различитим типовима спојница понуђених у каталошкој документацији, указујући на типове понуђене у Табели бр. 1 на страни 103 понуде и ознака у каталошкој документацији (SMOE 81612 према наводу жалиоца). Даље, уговорни орган наводи да спојнице типа POLJ нису предмет набавке, али не образлаже због чега, нити упућује на дио техничких спецификација из којих се то може недвосмислено утврдити, а све опет у односу на чињеницу да је понуђач означио и овај тип спојница у Табели бр. 1.

Све напријед наведено указује да уговорни орган није у довољној мјери расправио спорно питање, те пружио јасне и увјерљиве доказе да је група понуђача испунила тражене елиминаторне захтјеве прописане техничком спецификацијом, што је дужан детаљно расправити у поновном поступку, **а што овај жалбени навод чини основаним.**

Према томе, све предње наведено упућује да је потребно поновити радње поступка, све узевши значајан број стручних, техничко захтјевних питања, за која треба стручно знање и евидентан детаљнији приступ, те с тим у вези, потребан је значајан напор да се сва питања расправе у довољној мјери, тако да се, не само поједноставе, већ и да се стекне убјеђење на основу којег ће се несметано извести објективан, аргументован закључак о питању које се расправља.

Доказни поступак се не може редуцирати само на пуко набрајање страница или помињање докумената или навођење генералних фраза, већ да се наведу конкретни, јасни и увјерљиви разлози на основу којих је уговорни орган извео изнесена закључивања, да се доведу у везу са конкретном основом и извором који су допринијели да се стекне објективно сазнање и створи крајњи суд о наведеном питању, а што нарочито има тежину када је за утврђивање или оцјену чињенице важне за одлучивање, потребно стручно знање.

Приликом провођења процесне радње доказивања, уговорни орган треба да истој посвети значајну пажњу, тако да преузме опсежне предрадње које ће представљати релевантне претпоставке да се радња доказивања, а која претходи извођењу закључка о спорном питању којег треба расправити, несметано, потпуно и квалитетно проведе. При том, није довољно да се начелно помиње или да се наведеним питањима приступа формално и изоловано, већ да се позивом на доказе, постојеће и изведене, све сходно правилима поступка, изврши квалитетна анализа којом ће се стећи неопходна сазнања, а која ће резултирати увјерљивим и доказаним ставом.

При понављању радњи поступка, уговорни орган ће након што проведе радње поступка, расправи и анализира, те изнесе увјерљиво образложење, извести потпун и увјерљив закључак, те донијети правилну и закониту одлуку о исходу поступка, при чему ће истодобно водити рачуна о начелима поступка, ***а што подразумијева да се на једнак начин воде радње поступка, на једнак начин расправе спорна питања и да се на једнакој основи донесе правична одлука за све понуђаче у поступку, јер сваки понуђач у поступцима јавне набавке, мора имати исти положај и могућност да под једнаким условима судјелује у поступку, али и да се посљедично, на једнозначан начин расправе спорна питања и изведу потребна закључивања у односу на све понуђаче.***

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Захтјев за накнаду трошкова заступања понуђача од стране адвоката је усвојен у износу од 240,00 КМ, све у складу са чланом 18. Ст. (2) и (33) Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службене новине Федерације БиХ", бр. 22/04 и 24/04) и пресудом Суда БиХ број С1 ЗУ 023495 16 У од 16.03.2018. године.

У складу са напријед наведеним, те чланом 105. став (2) Закона о управном поступку, којим је прописано да кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију штету је поступак окончан, дужна је противној страни надокнадити оправдане трошкове који су тој страни настали учествовањем у поступку, одлучено је као у диспозитиву.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Марко Колобарић, дипл.правник

Доставити:

1. „ELCOM" д.о.о. Тузла, М.М. Диздара – Ступине Б2, 75000 Тузла
2. „Елко – Марић", Маршала Тита 294, 88000 Мостар
3. „Умел Далеководмонтажа" д.о.о. Тузла, Ослободилаца бр. 2, 75000 Тузла
4. „Еринг" д.о.о. Живинице, Партизанска бр. 8, 75270 Живинице
5. „Малцом" д.о.о. Сарајево, Бранилаца сарајева бр. 11, 71000 Сарајево
6. ЈП „Електропривреда Босне и Херцеговине" д.д. Сарајево, Вилсоново шеталиште бр. 15, 71000 Сарајево
7. Евиденцији
8. а/а