Tabela 1. ne sadrži stavku kanalice.

Nadalje, U Tabeli 3. „Tabela tipskih ispitivanja", jasno je navedeno da atesti/izvještaji/potvrde o obavljnim tipskim ispitivanjima moraju biti u prilogu ove tabele. Na strani 3631 ponude, nalazi se spisak stavki za koje su Ponuđači bili pbavezam dostaviti ateste: Prema slici u nastavku svi ponuđači su bili obavezni dostaviti ateste za opremu pod stavkama 167, 168, 169, 170, 171, 172. Navedene stavke su markirane na slici.

Prlikom izrade Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je kanalice okarakterisao kao ..standardni pterijal", za koji u tenderskoj dokumentaciji nije tražio nikakve dokaze o kvalitetu, pa samim tim ni ieste ni kataloge. Sve pristigle ponude za predmetni postupak su tretirane u skladu sa tenderskom dokumenatacijom, tj. na da kanalice nisu bile predmet ocjene, le, Ugovorni organ nije ni tražio nikakvu dokumentaciju za kanalice pa samim tim nije ni imao osnova jjenjivati dokumentaciju za kanalice, koje je dostavio Žalitelja u svojoj ponudi, osnovu gore navedenih argumenata, Ugovorni organ u potpunosti odbacuje žalbeni navod Žalitelja.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 62. žalbe:

Žalba žalitelja da ponuđač ELEKTROVOD d.o.o Cazin nije pripremio ponudu u skladu sa Zahtjevom iz Tabele 2 se odbacuje kao neosnovana. Jasno je koji je to Zahtjev postavljen u Tabeli 2, a na koje se poziva Žalitelj. Tabela 2 je informativnog etera koja Ponuđaču daje pregled svih dokumenata koje treba dostaviti uz ponudu, a koji će biti pregledani i ocijenjeni prilikom tehničke evaluacije. Također, podaci o stranicama koje navode Ponuđači u Tabeli 2. predstavljaju informativne podatke koje će olakšati Ugovornom organu da brže i jednostavnije dođe do dokumentacije u dostavljano ponudi, koju treba ocijeniti.

Dakle, nejasni su navodi Žalitelja koji se poziva na Zahtjeve iz Tabele 2. Žalitelj u svom žalbenom navodu također navodi daje Ponuđač dostavio samo sumarni izvještaj o tipskim ispitivanjima za NH osigurače, z kojeg se ne može zaključiti o kojim tipskim ispitivanjima je riječ, što implicira da nije postupljeno u ridađu sa postavljenim Zahtjevom iz Tabele 2.

Nigdje u tabeli 2 se ne nalaze zahtjevi koje navodi Žalitelj a koje je navodno tražio Ugovorni organ. Ugovorni organ je pregledao ponudu i konstatovao sljedeće:

Predmetni Ponuđač je dostavio sve zahtijevane tipske Ateste za sve NH osigurače, iz kojih se može zaključiti da sva ponuđena oprema zadovoljava tražene tehničke zahtjeve za ovu vrstu opreme i da su isti ispitani u skladu sa standardima za ovu vrstu opreme.

Svi tahnički zahtjevi po kojima je trebalo ispitati osigurače se nalaze u Tabeli 1, a ne Tabeli 2. kako je to u Žalbenom navodu navedeno. Dostavljane Ateste je izdala ovlaštena Austrijska laboratorija „Arsenal Research" i mogu se naći na stranicama od 3445 do 3486 ponude.

Na osnovu gore navedenih argumenata, Ugovorni organ u potpunosti odbacuje žalbeni navod Žalitelja.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 63. žalbe:

Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama te Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 52. ZJN koje se odnosen an ponuđača Makom d.o.o. Sarajevo su potpisane od strane ovlaštenog lica ponuđača - izvršnog direktora Berine Malagić - Čeho i ovjerene od strane nadležnog organa.

Navedene Izjave sadrže sve elemente koje iste treba da sadrže, te je urednim potpisivanjem istih od strane ovlaštenog lica i ovjeravanjem iste od strane nadležnog organa, ispunjena svrha dokazivanja ispunjavanja uslova utvrđenih u članu 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, te sa žalba u navedenom dijelu odbija kao neosnovana.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 66. žalbe:

Ponuđač MALCom d.o.o. Sarajevo je u Aneksu 2 - Obrazac za ponudu, Izjava ponuđača, u tački 4. naveo da će vršiti podugovaranje do 49%, ali nije naveo da li će plaćanje biti direktno plaćanje podugovaraču. Odsustvo navoda vezano za plaćanje ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, s obzirom daje riječ o manjem odstupanju koje ne mijenja niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. Svako drugačije postupanje ugovornog organa bi bilo čisti formalizam koji bi služio sam sebi, a ne u svrhu zaštite sadržaja ponude, kako se radi o podatku koji nije od presudnog uticaja na prihvatljivost/neprihvatljivost ponude. Ujedno navodimo da se predmetni postupak javne nabavke provodi putem otvorenog postupka sa namjerom zaključenja okvirnog sporazuma - mini tender, te će se prilikom mini tenderisanja ponuđači morati izjasniti u vezi podugovaranja, s obzirom daje ishod mini tendera zaključenje ugovora. Ujedno navodimo stav Suda BiH, broj: SI 3 U 035429 20 U od 21.10.2021.godine: i *„ I ovaj sud podjseća na svoje stajalište zauzeto u više presuda, da propisana forma u postupku javne nabavke nije sama sebi cilj, nego je opredijeljena zahtjevom da se obezbijedi pravična konkurencija svih zainteresovanih ponuđača. U suprotnom, ako bi propusti koji ne utiču na suštinu i sadržaj ponude imali prioritet, onda bi se izgubila svrha i cilj javne nabavke u cjelosti."*

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 67, žalbe:

Žalbeni navod br. 67 se odbija kao neosnovan.

Da bi se ostvarila tražena sila od 120kN Grupa ponuđača Mig Elektro d.o.o. Mrkonjić Grad i Malcom d.o.o. Sarajevo je ponudio zastavicu uz koju je dostavljen dokaz o provedenim tipskim ispitivanjima za nuđenu opremu. Grupa ponuđača će u slučaju isporuke, isporučiti sve elemente potrebne za formiranje izolatorski lanaca (jednostruki i dvostruki izolatorski lanac) uključujući i vilicu sa vilicom ili produžnik u izvedbi vilica očka za prelaz sa zastavice na produžnik odn. odstojnik a koji nisu navedem u specifikaciji odn. u tenderskoj dokumentaciji.

Napominjemo daje ovo u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije Dio III TEHNIČKI USLOVI ZA OPREMU tačka 2 Obim isporuke opreme sa ugradnjom (str. 20): "... *Dobavljač je u obavezi da obezbijedi ugradnju opreme, čak i ako dodatna oprema ili radovi koje treba obezbijediti, nisu posebno navedeni u obrascu za cijenu ponude".*

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 71. žalbe:

Odbija se žalbeni navod 71.

Žalba žalitelja da grupa Ponuđača MIG ELEKTRO d.o.o Mrkonjić Grad i MALCOM d.o.o Sarajevo nije pripremila ponudu u skladu sa Zahtjevom iz Tabele 2 se odbacuje kao neosnovana. Nejasno je koji je to Zahtjev postavljen u Tabeli 2, a na koje se poziva Žalitelj. Tabela 2 je informativnog karaktera koja ponuđaču daje pregled svih dokumenata koje treba dostaviti uz ponudu, a koji će biti pregledani i ocijenjeni prilikom tehničke evaluacije.

Također, podaci o stranicama koje navode Ponuđači u Tabeli 2. predstavljaju informativne podatke koje će olakšati Ugovornom organu da brže i jednostavnije dođe do dokumentacije u

dostavljano ponudi, koju treba ocijeniti. Dakle, nejasni su navodi žalitelja koji se poziva na Zahtjeve iz Tabele 2. Žalitelj u svom žalbenom navodu također navodi daje ponuđač dostavio samo sumarni izvještaj o tipskim ispitivanjima za NH osigurače, iz kojeg se ne može zaključiti o kojim tipskim ispitivanjima je riječ, što implicira da nije postupljeno u skladu sa postavljenim Zahtjevom iz Tabele 2. Nigdje u tabeli 2 se ne nalaze zahtjevi koje navodi žalitelj a koje je navodno tražio ugovorni organ. Ugovorni organ je pregledao ponudu i konstatovao sljedeće: Predmetni ponuđač je dostavio sve zahtijevane tipske Ateste za sve NH osigurače, iz kojih se može zaključiti da sva ponuđena oprema zadovoljava tražene tehničke zahtjeve za ovu vrstu opreme i da su isti ispitani u skladu sa standardima za ovu vrstu opreme. Svi tehnički zahtjevi po kojima je trebalo ispitati osigurače se nalaze u Tabeli 1, a ne Tabeli 2. kako je to u Žalbenom navodu navedeno. Dostavljane Ateste je izdala ovlaštena Austrijska laboratorija „Arsenal Research" i mogu se naći na stranicama od 3634 do 3675 ponude."

Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te je izjavljena žalba odgodila nastavak postupka javne nabavke za predmetni postupak do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Tačkom 17. Energetski kablovi za podzemno polaganje, nazivnih napona 10 i 20 kv navedeno je između ostalog slijedeće:

Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
U svrhu tehničke ocjene ponuda, Dobavljači su dužni dostaviti sljedeću dokumentaciju:
1)Popunjena Tabela br. 1. - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost
2)Popunjena Tabela br. 2. - Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
3)Popunjena Tabela br. 3. - Tabela tipskih ispitivanja
4)Kopija atesta o tipskim ispitivanjima kablova
5)Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje nuđena oprema sadrži s izjavom da ne postoje druge opasne supstance osim navedenih ili pisanu izjavu da oprema uopšte ne sadrži opasne supstance
6)Kataloška/tehnička dokumentacija"

U Tabeli br. 1, u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, za opremu XI – Energetski kablovi za podzemno polaganje, nazivnih napona 10 i 20 kv, propisano je slijedeće:
- Stavka br. 101: Energetski kabl, jednožilni, s vodičem od aluminija, 1x70/16 mm2, s izolacijom od umreženog polietilena, U0/U=12/20kV
- Stavka br. 102: Energetski kabl, jednožilni, s vodičem od aluminija, 1x50/16 mm2, s izolacijom od umreženog polietilena, U0/U=12/20kV

Žalitelj spori da ugovorni organ neosnovano cijeni žaliteljevu ponudu neprihvatljivom u oblasti XI Energetski kablovi za podzemno polaganje, nazivnih napona 10 i 20 kV, te obrazlaže sljedeće: ponuđač nije ponudio sljedeće stavke:

- *Stavka br. 101: Energetski kabl, jednožilni, s vodičem od aluminija, 1x70/16 mm3 s izolacijom od umreženog polietilena, Uo/U=12/20 kV*
- *Stavka br. 102: Energetski kabl, jednožilni, s vodičem od aluminija, 1x50/16 mm3, s izolacijom odumreženog polietilena, Uo/U=12/2o kV*

Što se može vidjeti iz Tabele 1 i Tabele 3, gdje je za navedene stavke upisano da ,nije predmet nuđenja". Ovo nije prihvatljivo za ugovorni organ, jer su navedeni materijali potrebni za izvođenje radova koji su navedeni u dijelu III tenderske dokumentacije: TEHNIČKI USLOVI ZA OPREMU u tački VIII 5.9. Nabavka materijala, transport i izrada spoja transformatora sa transformatorskom ćelijom SN postrojenja."Ugovorni organ, u Tenderskoj dokumentaciji nije bio izričit i postavio zahtjev na način da se u Specifikaciji roba/usluga zahtijeva navedeno. Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio traženu katalošku i atestnu dokumentaciju te time ispunio sve jasno postavljene zahtjeve u Tenderskoj dokumentaciji, što u ocjeni Ugovorni organ zanemaruje. Ugovorni organ je u evaluaciji ponuda, dužan da pristupa objektivno i s ciljem da svim ponuđačima obezbijedi jednak tretman i stvarno konkurentnu osnovu, u skladu sa zahtjevima koje je sam propisao, što je u odnosu na Žaliteljevu ponudu izostalo....ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
Žalitelj u svojoj ponudi nije ponudio sljedeće stavke:

- *Stavka br. 101: Energetski kabl, jednožilni, s vodičem od aluminija, 1x70/16mm2, s izolacijom od umreženog polietilena, U0/U=12/20kV*
- *Stavka br. 102: Energetski kabl, jednožilni, s vodičem od aluminija, Ix50/16mm2, s izolacijom od umreženog polietilena, U0/U= 12/20kV*

Žalitelj je u Tabeli 1 i Tabeli 3. za ove dvije stavke upisao „nije predmet nuđenja". Stoga je ponuda žalitelja ocjenjena kao neprihvatljiva, jer su navedeni materijali potrebni za izvođenje radova koji su navedeni u dijelu III tenderske dokumentacije: TEHNIČKI USLOVI ZA OPREMU u tački VIII 5.9. Nabavka materijala, transport i izrada spoja transformatora sa transformatorskom ćelijom SN postrojenja.

Uvidom u ponudu ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- *Na strani 119 i 120 ponude u okviru Tabele br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za stavku broj 101 :Energetski kabl,jednožilni, s vodičem od aluminija,1x70/16mm2, s izolacijom od umreženog polieetlilena U0/U=12/20kV u koloni Ponuđeno , ponuđač je naveo „nije predmet nuđenja"*
- *Na strani 121 i 122 ponude u okviru Tabele br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za stavku broj 102 :Energetski kabl,jednožilni, s vodičem od aluminija,1x50/16mm2, s izolacijom od umreženog polieetlilena U0/U=12/20kV u koloni Ponuđeno , ponuđač je naveo „nije predmet nuđenja"*

Tvrdnju žalitelja da je isti dostavio u svojoj ponudi i atestnu i katalošku dokumentaciju po pitanju prednje navedene sporne stavke, je potrebno bliže i detaljnije raspraviti te jasno naznačiti da li je ili nije dostavljena katalška dokumenatcija s obzirom da se na to pitanje ugovorni organ i ne osvrće, te da po pitanju atestne dokumentacije bude uvjerljivije naznačeno koje to karakteristike prednje navedenih stavki nisu obuhvaćene istim i zbog čega dostavljeni atesti u ponudi jesu ili nisu prihvatljivi.Prednje je neophodno raspraviti , te utvrditi da li je dostavljenu dokumentaciju žalitelj dostavio /atestnu i katalošku/, da li ista upotpunosti dokazuje da jeste ili nije ispitana;ako nije šta konkretno nedostaje;kako bi se u konačnici utvrdilo da li je istinita tvrdnja žalitelja da je dostavio traženu katalošku i atestnu

dokumentaciju te time ispunio sve jasno postavljene zahtjeve u Tenderskoj dokumentaciji.Kako se radi o zahtjevnim stručnim pitanjima, to se nikako ne može pružiti argumentacija nedovoljno poentirana, nepotpuna i nedorečena, pa će se ponavljanjem radnji navedeno ispraviti.

Tačkom 18. Višenamjenski samonosivi kablovi 12(20) kV za primjenu u srednjenaponskim mrežama navedeno je između ostalog slijedeće:

Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
U svrhu tehničke ocjene ponuda, Dobavljači su dužni dostaviti sljedeću dokumentaciju:
1)Popunjena Tabela br. 1. - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost
2)Popunjena Tabela br. 2. - Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
3)Popunjena Tabela br. 3. - Tabela tipskih ispitivanja
4)Kopija atesta o tipskim ispitivanjima kablova
5)Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje nuđena oprema sadrži s izjavom da ne postoje druge opasne supstance osim navedenih ili pisanu izjavu da oprema uopšte ne sadrži opasne supstance
6)Kataloška/tehnička dokumentacija"

U Tabeli br. 1, u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, za opremu XII – Višenamjenski samonosivi kablovi 12(20) kV za primjenu u srednjenaponskim mrežama, propisano je slijedeće:

- Stavka br. 105: Kabl energetski, trožilni, samonosivi, izolacija XLPE, 12/20 kV, 3x95/25 mm2 sa vodičima od Al (ili legure Al-a) presjeka 95 mm2, pokositrenim mrežastim koncentričnim Cu vodičem (ekranom) ukupnog presjeka 25 mm2.

Žalitelj ističe da Ugovorni organ neosnovano cijeni žaliteljevu ponudu neprihvatljivom u oblasti XII Višenamjenski samonosivi kablovi 12(20) kV za primjenu u srednjenaponskim mrežama, te obrazlaže sljedeće:
Za stavku br. 105 Kabl, energetski, trožilni, samonosivi, izolacija XLPE, 12/20 kV, 3x95/25 mm2 sa vodičima od Al (ili legure Al-a) presjeka 95 mm2, pokositrenim mrežastim koncentrisanim Cu vodičem (ekranom) ukupnog presjeka 25 mm2.
Ponuđač Nexen doo je na str. 127 ponude, naveo opremu tipa AXCES 12/20 kV3 x 95/25 mm2 proizvođača NKT, Švedska.
Ponuđač nije dostavio nikakav dokaz o provedenim tipskim ispitivanjima za predmetnu opremu." Uvidom u ponudu Žalitelja može se utvrditi da se na stranicama 1520-1564 nalazi atest koji je zahtijevan Tenderskom dokumentacijom za ponuđeni kabl po stavci 105.
Dakle, Žalitelj je u pripremi ponude postupio u skladu sa članom 57. ZJN te dostavio dokumente koji su zahtijevani Tenderskom dokumentacijom.

U vezi sa navedenim ugovorni organ navodi:
Žalbeni navod br. 2 se odbija kao neosnovan.
Podnosilac žalbe je kao dokaz o provedenim tipskim ispitivanjima za Višenamjenske samonosive kablove 12(20)kV za primjenu u srednjenaponskim mrežama dostavio dokumentaciju na str. 1520-1564 ponude. Iz predmetne dokumentacije Ugovorni organ je mogao utvrditi da je dostavljena dokumentacija za stavku br. 106 i br. 107 iz Tabele br. 1. Za kabel 3x95/25mm2 (stavka br. 105) ponuđač nije dostavio nikakvu atestnu (prihvatljivu ili neprihvatljivu) dokumentaciju.

Jedini dokument u kojem se spominje predmetni kabel je Studija o ponašanju samonosivih kabelskih snopova u uslovima eksploatacije na str. 1541-1556 ponude podnosioca žalbe što ni po kojem osnovu ne može biti dokaz o provedenim tipskim ispitivanjima za nuđenu opremu.

Uvidom u ponudu ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- *na strani 221 ponude u okviru Tabele br.3 ponuđač je za stavku 105 u koloni broj stranice na kojoj se nalazi navedeni dokument 1520-1564*
- *na stranama 1520-1529 ponude nalazi se Type test report za AXCES 12/20 (24) kV 3x70/25 mm2*
- *na stranama 1529-1535 ponude nalazi se Type test report za AXCES 12/20 (24) kV 3x70/25 mm2*
- *na stranama 1536-1540 ponude nalazi se Certifcakte ISO 9001:2015*
- ***na stranama 1541-1556 se nalazi Service Report za AXCES 3x95/24 kV na engleskom jeziku***
- *na stranama 1558-1564 se nalazi Type tesr report za EXCEL 12/20(24) kV 3x10/10mm2*

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ ističe da žalitelj nije jasno uputio na dokaz koji bi nedvosmisleno potvrdio ispunjenost postavljenog uslova. Kako je predhodno navedeno nesporno je da je na strani 1541-1556 ponude dostavljen Service Report za AXCES 3x95/24 kV, međutim navedeno ne predstavlja Atest koji je zahtijevan tenderskom dokuemntacijom te s tim u vezi ovaj organ cijeni da je ugovorni organ pravilno utvrdio činjenično stanje u vezi sa predmetnim žalbenim navodom te je prihvatljivo u cjelosti obrazloženje ugovornog organa u predmetnom smislu.

3.) Ugovorni organ ocijenjuje ponudu Žalitelja neprihvatljivom u oblasti XIII Samonosivi kablovski snop i niskonaponski energetski kablovi, te obrazlaže sljedeće:
Za stavku broj 139, NN energetski kabl, Četverožilni, NA2XY, XPOO-A 4x35 mm2, dostavljen je atest tipskog ispitivanja kabla gdje je u dijelu Sample tests, pod tačkom 3. navedena provjera konstrukcije vodiča, ali u atestu, u koloni 5. Test results, nisu dati rezultati takvog ispitivanja (za sve ostale tipove kablovskog voda koje nudi ponuđač, ovaj podatak je dostavljen). Pod tačkom 3. u koloni 5. Test results dati su samo rezultati ispitivanja čvrstoće aluminijskih žica prije upredanja (160-183 N/mm2).Dostavljeni atesti tipskog ispitivanja ne sadrži provjeru konstrukcije vodiča za navedeni kabal pa je ponuda ponuđača ocijenjena kao neprihvatljiva."
Pogrešan pristup pregledu ponude Žalitelja doveo je do toga da je ponuda Žalitelja ocijenjena neprihvatljivom, jer je Ugovorni organ propustio utvrditi da je ponuda Žalitelja prihvatljiva, budući da su unutar atesta dostavljene sve potrebne informacije, odnosno atesti sadrže sva zahtijevana ispitivanja, a kako je to i traženo Tenderskom dokumentacijom.
Sva zahtijevana ispitivanja sadržana su unutar dostavljenog atesta o ispitivanju. U konkretnom slučaju, ispitivanje na uzorku kabla koje Ugovorni organ osporava se nalazi unutar dostavljenog atesta, te obuhvata tačke od 3 do 9 i to:

- *tačka 3 - konstrukcija vodiča*
- *tačka 4 - debljina izolacije*
- *tačka 5 - debljina unutrašnjeg sloja tačka 6 - debljina omotača*
- *tačka 7 - ispitivanje izolacije na vrelinu*
- *tačka 8 - vanjski prečnik kabela*
- *tačka 9 - označavanje vanjskog plašta*

Za sva navedena ispitivanja uredno su navedene vrijednosti u koloni br. 5 pod nazivom „Test results". Stoga nije jasno na koji podatak se aludira da ne postoji, odnosno da laboratorija

nije upisala vrijednost? Za sva navedena mjerenja postoje rezultati mjerenja i u skladu su sa zahtjevima koje propisuje standard, a koji su navedeni u koloni br. 6. Izuzetak je samo podatak koji se odnosi na vanjski prečnik kabla, koji nije naveden u koloni br. 6, iz razloga što isti nije definisan nikakvim standardom. Podatak o izmjerenom vanjskom prečniku kabla je uredno naveden u koloni br. 5. Na osnovu svega navedenog je jasno da je ponuda Žalitelja prihvatljiva, te da su za ispitivanja pod tačkom tačkom 3. provjera konstrukcije vodiča, u atestu upisani svi rezultati ispitivanja, što se može utvrditi iz priloženog dijela atestne dokumentacije dostavljene u ponudi Žalitelja. Dokaz: Dio atestne dokumentacije dostavljen na stranicama 1635-1640 ponude Žalitelja.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 3. žalbe:
Odbija se navedeni žalbeni navod.
Ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka, je za stavku broj 139. NN energetski kabl, četverožilni, NA2XY, XP00-A 4x35 mm2, dostavio atest tipskog ispitivanja predmetnog kabla gdje je u dijelu Sample tests, pod tačkom 3. navedena provjera konstrukcije vodiča, ali u atestu nisu upisani rezultati ispitivanja. Pod tačkom 3. je dato samo ispitivanje čvrstoće aluminijskih žica prije upredanja (160-183 N/mm2).
Za stavku broj 139. NN energetski kabl, Četverožilni, NA2XY, XP00-A 4x35 mm2, u Tabeli 1- Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke, pod rednim broj 7. propisan je najmanji/najveći promjer vodiča, koji treba biti u granicama 6,6/7,5 mm. Ispunjenost ovog uslova se dokazuje atestom tipskog ispitivanja odnosno provjerom konstrukcije vodiča. Prema, naprijed prikazanim slikama, ponuđač nije dostavio atest tipskog ispitivanja kabla NA2XY, XP00-A 4x35 mm2, kojim potvrđuje ispunjenost uslova za najmanji/najveći promjer vodiča, pa je ponuda ponuđača ocijenjena kao neprihvatljiva.

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

U Tabeli br. 1, u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, za opremu XIII – Samonosivi kablovski snop i niskonaponski energetski kablovi, navedeno je slijedeće:
- ***Stavka br. 139: NN energetski kabl**, četverožilni, NA2XY, XP00-A 4x35 mm^2*

Istom je zatražen promjer 6,6/7,5 mm koji je žalitelj uredno potpisao i ovjerio u dostavljenom tabelarnom prikazu , na str.103 i 104 njegove ponude

*U Tabeli br. 1, u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, za opremu **XIII – Samonosivi kablovski snop i niskonaponski energetski kablovi,** navedeno je slijedeće:*
-stavka 131-134 Samonosivi kablovski snop 06/1kV,X00/0-A 3x70+70mm^2; Samonosivi kablovski snop 06/1kV,X00/0-A 3x35+70mm^2; Samonosivi kablovski snop 06/1kV,X00/0-A 4x16 mm^2 ; Samonosivi kablovski snop 06/1kV,X00/0-A 2x16mm^2
*koju je žalitelj **NEXEN d.o.o. Banja Luka** uredno potpisao i ovjerio u dostavljenom tabelarnom prikazu , na str.140-144 njegove ponude te je u predmetnoj ponudi, daljnje,za istu dostavljen :*
-za samonosivi kablovski snop Test report No 47/15.12.2016 na strani 1642 -1645 ponude
- za samonosivi kablovski snop dimenzija 3x35+70 mm, Test report No 48/16.12.2016 na strani 1637-1640 ponude
- za SKS dimenzija 4x16 mm2 ponudio Test report, N° 58/16.11.2017 na strani 1632-1635ponude
- za SKS dimenzija 2x16 mm2 ponudio Test report, N° 57/14.11.2017 na strani 1616-1671618ponude

***Stavka br. 139: NN energetski kabl**, četverožilni, NA2XY, XP00-A 4x35 mm^2*

Istom je zatražen promjer 6,6/7,5 mm koji je žalitelj uredno potpisao i ovjerio u dostavljenom tabelarnom prikazu , na str.152 i 153 njegove ponude

- *Na stranama 1663-1668 ponude* ***ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka*** *evidentan je TEST REPORT NO4A/20.010.2021 izdat od strane ELKABEL TEST LABORATORY na engleskom jeziku za Power cables with extruded insulation up to 20/36 kV NA2XY-O 4x35 sm 0.6/1 kV acording to DIN VDE 0276-603-2018 u kojem je pod rednim broj 3 Sample test navedeno kako slijedi:*

-

	Unit		Test results	Parameter Value and Tolerance	Test condition
3.Construction of conductor tensile strenght of aluminium wires before stranding	N/mm2	BDC EN ISO 6892-1-2020	160-183	DIN VDE 0276-603-2018 p5.sG 130+200	Ambient temperature 22 c
4.Insulation Thickness -blue-mean value minimum value -brown- mean value minimum value black- mean value minimum value grey- mean value minimum value	mm mm	BDC EN 60811-100:2012 60811-201:2012+A1:2018	1.0 09 0.89089 1.0 0.9 0.89 0.90 1.0.10 0.88 089 1.0.10 089.088	BDC HD 603 S1;1994+A3:2007 min 0.9 Min 0.71	Ambient temperature 21 c
5.Inner covering Thickness-miminum value	Mm	BDC EN 60811-100:2012 60811-202:2012+A1:2018	1.1	DIN VDE 0276-603:2018 p5 sG min 0.5	Ambient temperature 21 c
6.Sheath Thcikness –mimimun value	Mm	BDC EN 60811-100:2012 60811-202:2012+A1:2018	1.9 1.9	DIN VDE 0276-603:2018 p5 sG min 1.8	Ambient temperature 23 c
1. Hot set test on insulation -blue max elongation under load max residual elongation -brown max elongation under load max residual elongation -black- max elongation under load max residual elongation grey- max elongation under load max residual elongation	% %	BDC EN 60811-100:2012 60811-507:2012	50 0 65 0 50 0 50 0	BDC HD 603 S1 1994+A3:2007 max 175 Max 1	(200+-3) C 15min 02N/mm2
9.Marking on the outer sheath Contonuity of marks Durability Legibility Meter marking Indication Length differ	cm %	Test by inspection	48 Durable Legible 4 digits 0.1	DIN VDE 0276-603:2018 p5 sG BDC HD 603 S1:1999+A3:2007 Max 50 To be durabče To be legible 4 digits 0.1	Ambient temperature 23 c

U Tehničkom dijelu tenderske dokumentacija u okviru tačke **19** SAMONOSIVI KABLOVSKI SNOP I NISKONAPONSKI ENERGETSKI KABLOVI navedeno je uvodno, između ostalog slijedeće:

„Niskonaponski samonosivi kablovski snopovi moraju zadovoljiti odredbe standarda:

BAS HD626S1 (+A1+A2):Distributivni kablovi za nadzemne vodove nazivnog napona Uo/U(Um): 0,6/1(1,2) kV (standard s amandmanima Al i A2)"

Niskonaponski energetski kablovi moraju zadovoljiti odredbe standarda

BAS IEC 60502-1 :Energetski kablovi s ekstrudiranom izolacijom i njihov pribor, nazivnog napona 1 kV (Um=1,2kV) do 30 kV (Um=36kV)-Dio 1:Kablovi nazivnog napona 1 kV (Um=1,2kV) i ekV (Um=3,6kV)
Ili
BAS HD 603 S1 (+A1+A2) Distributivni kablovi nazivnog napona 0,6/1 kV (standard s amandmanima A1 i A2)"

Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
U svrhu tehničke ocjene ponuda, Dobavljači su dužni dostaviti sljedeću dokumentaciju:
1)Popunjena Tabela br. 1. - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost
2)Popunjena Tabela br. 2. - Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
3)Popunjena Tabela br. 3. - Tabela tipskih ispitivanja
4)Kopija atesta o tipskim ispitivanjima kablova
5)Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje nuđena oprema sadrži s izjavom da ne postoje druge opasne supstance osim navedenih ili pisanu izjavu da oprema uopšte ne sadrži opasne supstance
6)Kataloška/tehnička dokumentacija

NN Energetski kablovi
Tipska ispitivanja
Pregled minimalno zahtijevanih tipskih ispitivanja dat je narednom tabelom:

red .br:	vrsta ispitivanja:
1	**električna ispitivanja:**
1.1	mjerenje otpora izolacije na sobnoj temperaturi
	mjerenje otpora izolacije pri maksimalnoj radnoj temperaturi u normalnom radu
1.3	četverosatno naponsko ispitivanje
2	**neelektrična ispitivanja:**
2.1	provjera debljine izolacije i vanjskog plašta
2.2	ispitivanje mehaničkih svojstava izolacije i vanjskog plašta prije i poslije postupka starenja
2.3	ispitivanje XLPE izolacije na vrelinu
2.4	ispitivanje PVC izolacije na upijanje vode

NN samonosivi kablovski snopovi Tipska ispitivanja
Pregled minimalno zahtijevanih tipskih ispitivanja dat je narednom tabelom:

red. br:	vrsta ispitivanja:
1	**električna ispitivanja:**
1.1	VN ispitivanje na žilama, AC naponom
1.2	ispitivanje impulsnim naponom
1.3	ispitivanje izolacione otpornosti pri temperaturi $80^{\pm 1o}C$

2	**neelektrična ispitivanja:**
2.1	ispitivanje na faznom i neutralnom vodiču
2.2	ispitivanje izolacije
2.3	ispitivanje na neutralnom vodiču

Kako je sporno pitanje kojeg ističe ugovorni organ najprije vezano za stavku ***139 NN energetski kabl****, četverožilni, NA2XY, XP00-A 4x35 mm^2 to se pitanja koja u konkretnom slučaju potencira ugovorni organ, a veže ih za nedostatak ispitivanja/provjere konstrukcije vodiča za predmetni energetski kabl u dostavljenim atestima tipskog ispitivanja predmetnog kabla na strani 1663-1668 ponude ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka trebaju razjasniti i bliže odrediti ,jer je očito nepotpuna i neodređena analiza s tim u svezi, polazeći najprije od toga da nije jasno koja ispitivanja/usklađenost sa standardom ili izričito naznačena tipska ispitivanja za energetske kablove/ u konkretnom slučaju su relevantna kao polazni osnov raspravljanja o predmetnom pitanju, pa da bi se moglo nesmetano pratiti na bazi kojeg dokaza su izričito i detaljno zatražena ispitivanja nesumnjivo kroz testirane prametre djelimično ili upotpunosti i ispunjena.*

Ugovorni organ naglašava da je kroz "...Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke, pod rednim broj 7. propisan najmanji/najveći promjer vodiča, koji treba biti u granicama 6,6/7,5 mm. Ispunjenost ovog uslova se dokazuje atestom tipskog ispitivanja odnosno provjerom konstrukcije vodiča"...,a što se istodobnim poređenjem zatraženih tipskih ispitivanja za NN energetski kabel, koja su izričito zadata u predmetnoj tački 19.na strani 190 iste ,ne može nesmetano i izričito uočiti kao zadato ispitivanje sve kako bi se u konačnici mogla dati objektivna ocjena da je predmetna provjera i zasnovana na određeno zadatoj vrsti ispitivanja, a što je propušteno bliže pojasniti.

Pri tom, žalitelj NEXEN d.o.o. Banja Luka , opozitno ističe da "...podatak koji se odnosi na vanjski prečnik kabla, koji nije naveden u koloni br. 6, iz razloga što isti nije definisan nikakvim standardom"..., te da je istodobno moguće izvršiti provjeru kroz tačke od 3 do 9 predmetnog atesta...da su za " sva navedena ispitivanja uredno navedene vrijednosti u koloni br. 5 pod nazivom „Test results"... a što upućuje na to da je navedena ocjena ugovornog organa nedovoljna i nepotpuna,te da je potrebno potpunije i detaljnije pristupiti analizi navedenog sadržaja, te pouzdanije utvrditi pravo stanje stvari,naročito uzevši da su u pitanju specifična pitanja.

Ne samo da je nejasno i konfuzno koji je polazni osnov za procjenu po navedenom tehnički specifičnom pitanju,za koje je potrebno stručno znanje, odnosno koje se konkretno tehničke karakteristike NN energetskih kablova trebaju konkretno ispitati , te da li je u smislu provjere potrebno primjeniti mjerila/smjernice shodno standardima koji su uvodno dati u predmetnoj tački 19-za energetske kablove BAS IEC 60502-1 , odnosno BAS HD 603 SI (sa konkretnim prikazom o kojim se to mjerilima radi primjenjivih na predmet standarda) ili je relevantno ispitivanje shodno izričito zadatoj tabeli tipskih ispitivanja za energetske kablove,datoj unutar predmetne tačke) već je nejasan i rezultat provjere u odnosu na predmetna ispitivanja.

Uzevši pri tome da na stručna i izuzetno zahtjevna pitanja ugovorni organ ne pruža adekvatne, potpune i zasnovane odgovore,bez da najprije bliže upućuje o kojem se primarnom osnovu radi kao polazište za usporedbu/navedeni zahtjevi za tipska ispitivanja ili upućivanje na standarde/ pri tome istodobno ne upućuje na razloge na bazi kojih je izveo zaključivanje da navedene tačke od 3 do 9 ne uključuju sve što je potrebno ispitati niti je izvedena konkretna ocjena zbog čega isti nisu potpuni niti odgovarajući,to se rezultat izvršene provjere nije mogao prihvatiti jer nisu ispoštovana pravila pri procesu dokazivanja u suprotno.

O prednje navedenim stručnim/tehničkim pitanjima potrebno je iznjeti detaljniji i uvjerljivi osvrt , konkretnije raspraviti sve što je u tom smislu neophodno, pri čemu je ugovorni organ u obavezi voditi računa i o pravilima koja treba usvojiti pri provođenju radnji postupka, s obzirom da ocjena dokaza ne znači formalan osvrt na iste, puko pominjanje istih,već fokusirano dovođenje u vezu sa detaljnim osvrtom i konkretnim iznošenjem argumentacije ,da bi se u konačnici izvelo pravilno i potpuno zaključivanje , a izbjegla proizvoljnost i načelan pristup a što je naročito relevantno pri navedenim okolnostima prilično zahtjevnih pitanja, kada pouzdanost izvedenih zaključaka i iznesenih argumenata treba dovesti na viši nivo uvjerljivosti.

*4.) U ponudi ponuđača „**MC Stella" doo Velika Kladuša**, dostavljena je Tabela 1 koja je nepravilno popunjena.*
Naime, u koloni „Zahtjev ispunjen DA/NE", ponuđač je po svim stavkama naveo DA, iako to nije obaveza ponuđača s obzirom daje ispunjavanje navedene kolone obaveza Ugovornog organa i koristi se pri evaluaciji ponuda.
Ponuđači su dužni da se u pripremi svojih ponuda pridržavaju zahtjeva iz Tenderske dokumentacije i Obrazaca/Tabela koji su sastavni dio Tenderske dokumentacije, te je bilo koje odstupanje od propisane forme nedozvoljeno. Ugovorni organ je morao evidentirati prethodno navedeni nedostatak u ponudi kvalifikovanog ponuđača i ponudu ocijeniti kao neprihvatljivu.Ugovorni organ je morao utvrditi navedeno, imajući u vidu evidentno odstupanje od zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, a koje zahtjeve je sam postavio.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 4. žalbe:
Žalitelj navodi da je u ponudi ponuđača dostavljena Tabele 1 nepravilno popunjena jer je ponuđač u koloni „Zahtjev ispunjen DA/NE" po svim stavkama naveo DA, iako to nije obaveza ponuđača. Odbija se navedeni žalbeni navod. Svi ponuđači u predmetnom postupku nabavke imaju manje/više slične nedostatke kod popune Tabela 1, 2 i 3, pa neko upiše pogrešan broj stranice, pogrešnu tipsku oznaku materijala, pogrešnu jedinicu mjere, itd... ali su to sve manji nedostaci koji ne utiču na krajnju ocjenu prihvatljivosti ponuda. Ugovorni organ je po ovom pitanju dosta oprezan i drži jednak kriteriji za sve ponuđače. Navedeni nedostatak u ponudi ponuđača Ugovorni organ je ocijenio manjim propustom u pripremi ponude koji nikako nije mogao uticati na ocjenu ponude i nije dovoljan da se ponuda ocjeni neprihvatljvom. Ponuđač je mogao po svim stavkama upisati DA ali bez obzira na to Ugovorni organ za svaku stavku provjerava ispunjenost postavljenih tenderskib uslova.

Razmatrajući navedeno, ovaj organ ističe da nije sporno da navedenu kolonu ponuđač ne popunjava, međutim upisivanjem DA od strane ponuđača u spornu kolonu ne može predstavljat razlog za eliminaciju te je navod žalitelja neosnovan.

5.) Naime, uvidom u ponudu ponuđača „MC Stella" doo Velika Kladuša, ponuđača „Zuban" doo Bihać ,zatim ponuđača „Elektromontaža" doo Ključ, uočeno je da je dostavljena Izjava ponuđača na obrascu koji je prvobitno bio dio Tenderske dokumentacije. Tenderska dokumentacija je izmijenjena te je Obrazac za ponudu izmijenjen. Izmjena je objavljena 19.11.2021. godine o čemu su svi zainteresovani ponuđači obavješteni.
Svi ponuđači su obavezni pripremiti ponude u skladu sa svim izmjenama i na obrascima koji su validni, kako bi ponuda bila pravilno pripremljena.
Prihvatljivi ponuđač nije postupio u skladu sa Izmjenama Tenderske dokumentacije te ponuda nije pripemljena u skladu sa tačkom 5.2. Tenderske dokumentacije:

5.2. Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive."

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 5. žalbe:
S obzirom da dostavljeni Aneks 2 - Obrazac za ponudu, Izjava ponuđača u ponudi ponuđača MC Stella d.o.o. Velika Kladuša sadrži sve informacije koje sadrži i izmijenjeni Aneks 2 - Obrazac za ponudu, to je ponuda ponuđača MC Stella d.o.o. Velika Kladuša u tom dijelu prihvatljiva, te je neosnovan žalbeni navod žalitelja.

Uvidom u Izmjenu tenderske dokumentacije broj:03-36723/21 od 18.11.2021. godine ovaj organ je utvrdio da je istom iz Aneksa 2 Obrazac za ponudu brisana tačka 3 „Cijena naše ponude na paritetu DDP...."

Uvidom u ponudu ponuđača MC STELLA d.o.o. Velika Kladuša ovaj organ je utvrdio da je na stranama 2-ponude dostavljen neizmjenjen Aneks 2 Obrazac za cijenu ponude sa tačkom 3 „Cijena naše ponude na paritetu DDP...."

Uvidiom u ponudu ponuđača ZUBAN d.o.o. Bihać ovaj organ je utvrdio da je na stranama 2-ponude dostavljen neizmjenjen Aneks 2 Obrazac za cijenu ponude sa tačkom 3 „Cijena naše ponude na paritetu DDP...."

Uvidiom u ponudu ponuđača ELEKTROMONTAŽA d.o.o. Ključ, ovaj organ je utvrdio da je na stranama 14 i 15-ponude dostavljen neizmjenjen Aneks 2 Obrazac za cijenu ponude sa tačkom 3 „Cijena naše ponude na paritetu DDP...."

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ konstauje da su navedeni ponuđači dostavili ponude na neizmijenjenom obrascu tačnije Obrascu koji sadrži tačku koja je Izmjenom izbrisana. Dakle predmetni obrasci sadrže sve elemente koje sadrži i izmijenjeni obrazac, pa s tim u vezi navedeno ne može predstavljati takav propust koji bi mogao imati za posljedicu eliminaciju ponuđača.

6.) U ponudi ponuđača „MC Stella" doo Velika Kladuša nisu ispunjeni uslovi iz tačke 6.6. i 6.7. Tenderske dokumentacije. U predmetnoj ponudi dostavljena je referenc lista i potvrde o uredno izvršenim ugovorima iz kojih se jasno vidi da je ponuđač „MC Stella" doo Velika Kladuša u svim navedenim ugovorima nastupao kao Član grupe ponuđača. Iz dostavljenih potvrda, odnosno referenc liste nije moguće zaključiti u kojem procentu je ponuđač učestvovao u realizaciji, što implicira da ponuđač nije dokazao svoju sposobnost na osnovu postavljenog zahtjeva, odnosno nije dokazano da je realizovao ugovore u vrijednosti od 30% od procijenjene vrijednosti javne nabavke (708.300,00 KM). Nadalje, u ponudi je uočeno da je referenc lista - spisak izvršenih ugovora dostavljena na memorandumu ponuđača, što nije u skladu sa postavljenim zahtjevom jer je Ugovorni organ izričito zahtijevao da se dostavi Tabela 4 - Referenc lista koja je Prilog Tenderskoj dokumentaciji. Dakle, evidentno je da ponuđač nije ispunio postavljene zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, te je ponuda pripremljena u suprotnosti sa čl.57. i čl. 68 (4) ZJN.7.) Ponuda ponuđača „MC Stella" doo Velika Kladuša je nepravilno pripremljena u dijelu u kojem su dostavljene potvrde o izvršenim ugovorima. Dostavljena potvrda od strane ugovorne strane „Elektro ASA" doo Velika Kladuša ne sadrži vrijeme izvršenja ugovora. U potvrdi je navedeno „u 2018. godini", međutim zahtjev je 3 godine od datuma objave obavještenja (18.08.2021.). Potvrdom nije potvrđeno da je ugovor izvršen poslije 18.08.2018 godine.Takođe, dostavljena potvrda od strane ugovornog organa „Agrokomerc" doo Velika Kladuša ne sadrži vrijeme izvršenja

ugovora. U potvrdi je navedeno „u 2018. godini", međutim zahtjev je 3 godine od datuma objave obavještenja (18.08.2021.). Potvrdom nije potvrđeno da je ugovor izvršen poslije 18.08.2018 godine.
Potvrda ugovorne strane JP EP BiH ED Bihać - „Nabavka i ugradnja kablova" je istekla, naznačeno vrijeme izvršenja ugovora: 20.11.2017.-20.07.2018. Dakle, od momenta izvršenja ugovora je proteklo više od 3 godine te potvrda nije validna.
Pored prethodno navedenih nedostataka u dostavljenim potvrdama o uspješno realizovanim ugovorima, uočen je nedostatak koji se odnosi na ovjeru potvrda. Niti jedna od dostavljenih potvrda nije ovjerena od strane nadležnog organa, što je u suprotnosti sa postavljenim zahtjevom iz Tenderske dokumentacije. Dakle, evidentno je da ponuđač nije ispunio postavljene zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, te je ponuda pripremljena u suprotnosti sa čl. 57. i čl. 68. Zakona o javnim nabavkama.

U vezi sa navedenim ugovorni organ navodi da nije tačan navod žalitelja kojim tvrdi da ponuđač MC Stella d.o.o. Velika Kladuša nije dostavio Tabelu 4 - Referenc lista. Naime, na stranici 63 i 64 ponude dostavljena je popunjena Tabela 4: Referenc lista i to tačno ona koju je Ugovorni organ propisao u Tenderskoj dokumentaciji. Zbir svih navedenih (i realizovanih) ugovora ponuđača, prikazan u Tabeli 4, iznosi 3.266.988 KM. Također, nije tačan navod žalitelja da je ponuđač MC Stella d.o.o. Velika Kladuša u svim navedenim ugovorima nastupao kao član grupe ponuđača.
Ukoliko u obzir uzmemo samo one ugovore odnosno dokaze o uspješno realizovanim ugovorima, koje je ponuđač MC Stella d.o.o. Velika Kladuša izveo samostalno, u periodu od 18.08.2018. do 09.12.2021. godine (to je period od prethodne tri godine od dana objave obavještenja o nabavci ma portalu JN), dolazimo do podatka daje ponuđač dokazao uspješno realizovane ugovore u iznosu od 744.070 KM, što je više od iznosa koji je tražen u Tenderskoj dokumentaciji. Napominjemo da u iznos od 744.070 KM ne ulaze dokazi o uspješno realizovanim ugovorima ponuđača MC Stella d.o.o. Velika Kladuša kao člana grupe ponuđača. Dakle, ponuđač MC Stella d.o.o. Velika Kladuša je dostavio dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora čiji se predmet nabavke odnosi na isporuku materijala i opreme koja je predmet nabavke u prethodne tri godine, kao i popunjenu Tabela 4: Referenc lista koja je propisana tenderskom dokumentacijom.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je tačkom 6. Tenderskog dokumenta, Kvalifikacija, propisano je između ostalog slijedeće:

6.6. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:
- Da ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji ugovora, čiji se predmet nabave odnosi na isporuku materijala i opreme koja je predmet nabavke ili isponiku materijala i opreme koja je predmet, u prethodne tri godine od dana objave obavještenja o nabavci na portalu javnih nabavki Čija ukupna vrijednost minimalno iznosi 708.300,00 KM bez PDV-a (što je 30% procijenjene vrijednosti predmetne nabavke).

6.7. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:
- Spisak izvršenih ugovora o realizaciji ugovora čiji se predmet nabavke odnosi na isporuku materijala i opreme koja je predmet nabavke ili isporuku materijala i oprema sa ugradnjom koja je predmet (referenc lista, popunjena Tabela 4 iz priloga) za period posljednje tri godine od dana objave obavještenja o nabavci na portalu javnih nabavki. Taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

Ponuđač mora dostaviti minimalno 1 (jednu) potvrdu o uredno izvršenim ugovorima, 0 realizaciji ugovora čiji se predmet nabavke odnosi na isporuku materijala i opreme koja je predmet nabavke ili isporuku materijala i opreme sa ugradnjom koja je predmet nabavke. Ukoliko ponuđač dostavlja jednu potvrdu, njen iznos mora biti minimalno 30 % procijenjene vrijednosti predemetne nabavke, a ako dostavlja više potvrda, njihov zbir mora biti minimalno 30% procijenjene vrijednosti predmetne nabavke. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, kao validna će se uzeti izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. (..)"

Spisak izvršenih ugovora (referenc lista) mora sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv druge ugovorne strane
b) predmet i vrijednost ugovora
c) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora

Potvrde o uspješno izvršenim ugovorima moraju sadržavati sljedeće podatke (član 48., stav (3) ZJN):
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
b) predmet ugovora
c) vrijednost ugovora
d)vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
e) navode o uredno izvršenim ugovorima."

Razmatrajući navod u predmetnom smislu ovaj organ ističe da je nesporno da je na strani 63 i 64 ponude dostavljena TABELA 4 –Referenc lista na način kako je istu sačinio ugovorni organ. Dalje, uvidom u osporenu ponudu ovaj organ je utvrdio da je nesporno da je ponuđač dostavio više potvrda o uredno izvršenim ugovornima. Takođe je nesporno da je neke poslove ponuđač izvršavao kao član konzorcija te neke od potvrda nisu unutar zahtijevanog perioda dok neke od potvrda ne sadrže precizno vrijeme trajanja ugovora. Imajući u vidu činjenicu da ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da osporeni ponuđač ima dovoljno potvrda koje dokazuje ispunjenost u pogledu zahtijevane vrijednosti a da pritom ne ističe koje se za ugovorni organ prihvatljive potvrde stim u vezi ovaj organ cijeni da je potrebno predmetni navod usvojiti te će ugovorni organ u ponovnom postupku jasno i nedvosmisleno utvrditi koje od dostavljenih potvrda su prihvatljive za ugovorni organ te jasno izvesti zaključak o ispunjenosti postavljenog uslova.

8.) Ponuđač „MC Stella" d.o.o. Velika Kladuša nije ponudio odgovarajući energetski uljni transformator.
Ponuđač je za eliminatorne zahtjeve za stavke 1-2 ponudio vrijednosti iznad zahtijevanih.
- Stavka broj 1. Red.br. 6. Gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu: < 0,77 kW, ponuđeno <1,48kW.
- Stavka broj 2. Red. br. 6 Gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu: < 0,6 kW, ponuđeno < 1,3 kW.
Dakle, ponuđeni energetski uljni transformator nije ispunio zahtijevane karakteristike, te ga kao takvog Ugovorni organ nije mogao prihvatiti. Ovakvim postupanjem, Ugovorni organ bitno narušava konkurentnu osnovu predmetnog postupka javne nabavke s obzirom da objektivno neodgovarajuću opremu cijeni prihvatljivom.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 8. žalbe:
Odbija se navedeni žalbeni navod.

Ponuđač MC Stella d.o.o. Velika Kladuša je u Tabeli broj 1, pod rednim brojem 6. za Stavku broj 1: Energetski uljni transformator 3xl0(20)/0.42 kV, 1000 kVA, upisao gubitke u praznom hodu <1,48 kW, a za Stavku broj 2: Energetski uljni transformator 3xl0(20)/0.42 kV, 630 kVA, gubitke u prznom hodu <1,3 kW. Također; ponuđač je u Tabeli broj 1 jasno upisao oznaku tipa za stavku broj 1: BNA 1000¬20/10 i oznaku tipa za stavku broj 2: BNA 630-20/10. Ugovorni organ je prilikom ocjene predmetne ponude uporedio navedene oznake tipa transformatora sa atestima tipskog ispitivanja transformatora snage 1000 kVA i 630 kVA. Iz atesta tipskog ispitivanja transformatora za Stavku broj 1 i Stavku broj 2 jasno se vidi su gubici praznog hoda za stavku broj 1 iznose 0,761kW (tenderom je traženo <0,77kW), a za stavku broj 2 iznose 0,581kW (tenderom je traženo <0,6kW).
Prema atestima tipskog ispitivanja, ponuđeni transformatori zadovoljavaju uslove tenderske dokumentacije po pitanju gubitaka praznog hoda pri nazivnom teretu kao. Transformatori zadovoljavaju i ostale tehničke podatke tražene tenderskom dokumentacijom, pa je Ugovorni organ ocjenio da je ponuđač načinio manju štamparsku grešku pri sastavljanju ponude i pogrešno prepisao podatke sa atesta tipskog ispitivanja u Tabelu broj 1.
Iz dostavljenih atesta tipskog ispitivanja za ova dva transformatora vidljivo je da ponuđeni transformatori zadovoljavaju navedenih tehnički zahtjev u skladu sa traženim u tenderskoj dokumentaciji, pa je ponuda ponuđača ocjenjena kao prihvatljiva.

Sve prednje navedene okolnosti upućuju na izjašnjenje ugovornog organa izneseno u smislu da „... atesti tipskog ispitivanja energetskih transformatora dokazuju da su izmjereni gubici manji u odnosu na tenderskom dokumentacijom zahtijevane gubitke, pa je ponuda ponuđača ocjenjena kao prihvatljiva"...Iako pri tome, ugovorni organ istodobno upućuje da nije od ponuđača zahtijevao „... sumarne ateste ponuđene opreme, već isključivo ateste tipskog ispitivanja jer se jedino iz takvih ispitivanja (koja moraju biti provedena prema važećim standardima) može doći do podatka o stvarno izmjerenim gubicima snage transformatora"...ostaje nejasnim i neraspravljenim u dovoljnoj mjeri usljed kojih okolnosti su nastupila predmetna odstupanja u sumarnim testovima u odnosu na dostavljene ateste tipskog ispitivanja , naročito uzevši da je na svakom od prednje označenih sumarnih testova navedeno da se više detalja o izvršenim testiranjima može pronaći u navedenim tipskim testovima.
Prema tome, uzevši da se radnje postupka ponavljaju iz svih okolnosti navedenih sadržajem predmetne odluke, to je potrebno da se rasprave i navedene okolnosti kako bi bilo upotpunosti jasno zbog čega je dostavljen sadržajem ponude navedeni symmary test, radi li se o jednom dokazu/dokumentu , te usljed kojih razloga su evidentna predmetna odstupanja.

9.) U ponudi „MC Stella" doo Velika Kladuša ponuđena je oprema koja ne odgovara postavljeim zahtjevima i to za sljedeće stavke:
- *Stavka br.102, Energetski kabl, jednožilni s vodičem od aluminijuma 1x50/16 mm2, s izolacijom od umreženog polietilena rb. 6.2. Otpornost vodiča: ponuđač je ponudio <=641. a zahtjev je <=0,641*
- *Stavka br. 132, Samonosivi kablovski snop 0,6/1 kV, Xoo/o -A3 x35+7o mm2 rb. 16 Neutralni vodič: ponuđač ponudio 1.6 mm, a zahtjev je 1.5 mm*

Dakle, ponuđač nije ponudio odgovarajuću opremu po stavkama br. 102 i br. 132, što Ugovorni organ nije mogao prihvatiti.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 9. žalbe:
Žalitelj navodi da je u ponudi ponuđača MC Stella d.o.o. Velika Kladuša ponuđena oprema koja ne odgovara postavljenim zahtjevima za stavke 102. i 132. Odbija se navedeni žalbeni navod. Nije tačan navod žalitelja da oprema ponuđena za stavke 102. i 132. ne odgovara postavljenim zahtjevima tenderske dokumentacije.

Ponuđač je u Tabeli 1 za stavku 102. pod rb. 6.2. za otpornost vodiča upisao <641fi/km a zahtjev je bio <0,641 fi/km. Ugovorni organ je ovo ocijenio kao štamparsku grešku pri popunjavanju Tabele 1 jer se iz kataloga koji je ponuđač za ovu stavku dostavio na stranici 2479 ponude vidi daje otpornost AL vodiča presjeka 50mm2 iznosi 0,641Q/km.
Ponuđač je u Tabeli 1 za stavku 132. pod rb. 16. za Nominalnu debljinu izolacionog plašta za neutralni vodič upisao 1,6 mm, a zahtjev je bio 1,5 mm. Ovo je prihvatljivo za Ugovorni organ jer ponuđač nudi kabal debljeg izolacionog plašta od onog koji se traži Tenderskom dokumentacijom, odnosno nudi kabal malo boljih tehničkih karakteristika od traženog.

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača na strani 161 stavka 102. i 181. stavka 132. nesporno je utvrđeno da ponuđeno po navedenim stavkama ne odgovara postavljenim zahtjevima a što ne spori niti ugovorni organ u svom izjašnejnju obzirom da navodi da je ponuđeno prihvatljivo za ugovorni organ jer se nudi kabal boljih karakteristika. U vezi sa navedenim ovaj orj organ ističe da je neprihvatljivo obrazloženje ugovornog organa u predmetnom smislu iz razloga jer ugovorni organ je jasno definisao zahtjeve i istih se mora pridržavati prilikom evaluacija ponuda te svako odstupanje od postavljenih uslova ima za posledicu elimiminaciju te stim u vezi navod žalitelja je osnovan.

10.) Ponuda ponuđača „MC Stella" doo Velika Kladuša je nepravilno pripremljena jer je ponuđena alternativna ponuda po stavkama 174-184 Kablovska stopica.
Naime, po navedenim stavkama ponuđač je ponudio opremu dva različita proizvođača, navodeći: „Plamen" doo Srbija i „Metalprodukt" doo Hrvatska, što nije dopušteno TD.

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača ovaj organ je nesporno utvrdio da je na stranici 210. ponude ponuđač za ponuđene stavlje naveo dva različita proizvođača, navodeći: „Plamen" doo Srbija i „Metalprodukt" doo Hrvatska, pa stim u vezi ostaje spornim koju opremu nudi osporeni ponuđač odnosnu opremu kojeg proizvođača te stim u vezi osnovano žalitelj ukazuje da se radi o alternativnoj ponudi.

11.) Ponuda ponuđača „MC Stella" doo Velika Kladuša je nepravilna usljed dostavljanja nepotpune Tabele 3.U predmetnoj ponudi, na stranicama 250-267 dostavljena je Tabela 3 koja nije ispunjena u skladu sa postavljenim zahtjevima.U koloni lista tipskih ispitivanja, nisu navedena ispitivanja, niti standard po kome se provode, kako je to zahtijevano (stranice ponude: 254,255,260,261,262,263,264,265,266,267).Dakle, evidentno je da ponuđač nije ispunio postavljene zahtjeve iz Tenderske dokumentacije.

64.) Ponuda grupe ponuđača „Mig Elektro" doo Mrkonjić Grad i „Malcom" d.o.o. Sarajevo je nepravilno pripremljena jer sadrži nepotpunu Tabelu 3.
Tabela 3 nije pravilno popunjena. Svrha Tabele 3, kako je to i navedeno na u napomeni ispod Tebele, je da se navede popis tipskih ispitivanja koja su obavljena na konkretnoj robi. Kvalifikovani ponuđač je popunio tabelu sa "tipska ispitivanja", ne navodeći popis tipskih ispitivanja stoje nepravilno (na stranicama: 272,273,278,279,280,281,282,283, 284,285).
Tabela 3 je obavezni dio Tenderske dokumentacije, te je neophodno da ista bude pripremljena u skaldu sa formom Tabele, što ponuđač nije učinio.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 11., žalbe:
Zalitelj navodi da u ponudi ponuđača dostavljena Tabela 3 nije ispunjena u skladu sa postavljenim zahtjevima.Odbija se navedeni žalbeni navod.Zadatak Tabele 3 je da olakša posao, se jedne strane ponuđačima u pripremi ponuda na način da su tačno navedeni materijali za koje uz ponudu treba dostaviti ateste tipskih ispitivanja, a sa druge strane Ugovornom organu da ima pregled dostavljenih atesta tipskog ispitivanja po identifikacionoj

oznaci (broju) i broju stranice u ponudi na kojoj se nalaze navedeni dokumenti. Pri tome, Ugovorni organ manjim propustom smatra kad ponuđač u Tabeli 3 pogrešno upiše broj atesta i broj stranice u ponudi na kojoj se isti nalazi (takve greške rade svi ponuđači) ili ne navede potpunu listu tipskih ispitivanja. Dakle, ugovorni organ je ocijenio da je ponuđač u predmetnom postupku nabavke dostavio popunjenu Tabelu 3 u formi koja je zadovoljavajuća, jer su na istoj navedene identifikacione oznake (broj) atesta i broj stranice u ponudi na kojoj se nalaze atesti za pojedine materijale.Provjerom na stranicama koje su ponuđači označili u Tabeli 3 moguće je utvrditi o kojoj vrsti tipskih ispitivanja se radi i po kojem standardu su ispitivanja provedena, tako da se ovaj žalbeni navod ne može smatrati propustom koji je dovoljan da se navedena ponuda ocjeni kao neprihvatljiva.

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da uvidom u Tabelu br. 3 Tabela tipskih ispitivanja dostavljenih u ponudi prednje navedenih ponuđača evidentno je da su popunjene kolone Identifikaciona oznaka ili broj atesta /izvještaj/ potvrde i kolona Broj stranice u ponudi na kojoj se nalazi navedeni dokument. Provjerom na stranicama koje su ponuđači označili u Tabeli br. 3 moguće je utvrditi o kojoj vrsti tipskih ispitivanja se radi, tako da popunjavanje kolone Lista tipskih ispitivanja na prednje navedeni način se ne može smatrati propustom koji bi bio odlučan da se navedene ponude ocjene neprihvatljvim.

12.) Ponuda ponuđača „MC Stella" d.o.o. Velika Kladuša je nepravilna jer nije dostavljena zastavica Čelična pocinčana, u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije. Kvalifikovani ponuđač je u oblasti XV Spojna i ovjesna oprema za srednjenaponske nadzemne vodove bio dužan dostaviti zastavicu čeličnu pocinčanu, širine 70 mm, te je istu dostavio proizvođača Dalekovod proizvodnja OSO d.o.o.. Zahtijevana zastavica prikazana je u tenderskoj dokumentaciji u sklopu priloga 126.
Dakle, zastavica je napravljena od zakrenutog lima i odgovarajućih otvora sa vijcima. Širina zastavice je maksimalno 70 mm, a dužina minimalno 120 mm. Ponuđena je zastavica na stranici 3235. Poređenjem dvije zastavice, može se uočiti sljedeće:
- *Dizajn zastavice nije isti - zahtijevana je zastavica zakrenutog lima, a ponuđena od metalnog odliva,*
- *Dužina zastavice nije ispravna - zahtijevano je minimalno 120 mm, ponuđeno je 80 mm,*
- *Otvor na zastavici nije ispravan - zahtijevano je fi 18 mm, ponuđeno fi 17,5 mm. S obzirom na to da je otvor manji, zastavica nije upotrebljiva za kreiranje izolatorskog lanca u skladu sa tehničkim preporukama EP BiH i tehničkim dijelom tenderske dokumentacije.*

U skladu sa prethodno navedenim, evidentno je da ponuđena zastavica ne odgovara zahtjevima iz Tenderske dokumentacije.

Žalitelj takođe spori i ponudu ponuđača navodeći „Zuban" doo Bihać je nepravilna jer nije dostavljena zastavica čelična pocinčana, u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije. Kvalifikovani ponuđač je u oblasti XV Spojna i ovjesna oprema za srednjenaponske nadzemne vodove bio dužan dostaviti zastavicu čeličnu pocinčanu, širine 70 mm, te je istu dostavio proizvođača Dalekovod proizvodnja OSO doo. Zahtijevana zastavica prikazana je u tenderskoj dokumentaciji u sklopu priloga 126.
Dakle, zastavica je napravljena od zakrenutog lima i odgovarajućih otvora sa vijcima. Širina zastavice je maksimalno 70 mm, a dužina minimalno 120 mm. Ponuđena je zastavica na stranici 3240. Poređenjem dvije zastavice, može se uočiti sljedeće:
- *Dizajn zastavice nije isti - zahtijevana je zastavica zakrenutog lima, a ponuđena od metalnog odliva,*
- *Dužina zastavice nije ispravna - zahtijevano je minimalno 120 mm, ponuđeno je 80 mm,*

• *Otvor na zastavici nije ispravan - zahtijevano je fi 18 mm, ponuđeno fi 17,5 mm. S obzirom na to da je otvor manji, zastavica nije upotrebljiva za kreiranje izolatorskog lanca u skladu sa tehničkim preporukama EP BiH i tehničkim dijelom tenderske dokumentacije.*

Ponuda ponuđača „Elektromontaža" doo Ključ je nepravilna jer nije dostavljena zastavicačelična pocinčana, u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije. Kvalifikovani ponuđač je u oblasti XV Spojna i ovjesna oprema za srednjenaponske nadzemne vodove bio dužan dostaviti zastavicu čeličnu pocinčanu, širine 70 mm, te je istu dostavio proizvođača Dalekovod proizvodnja OSO doo. Zahtijevana zastavica prikazana je u tenderskoj dokumentaciji u sklopu priloga 126. Dakle, zastavica je napravljena od zakrenutog lima i odgovarajućih otvora sa vijcima. Širina zastavice je maksimalno 70 mm, a dužina minimalno 120 mm. Ponuđena je zastavica na stranici 3262. Poređenjem dvije zastavice, može se uočiti sljedeće:
• *Dizajn zastavice nije isti - zahtijevana je zastavica zakrenutog lima, a ponuđena od metalnog odliva,*
• *Dužina zastavice nije ispravna - zahtijevano je minimalno 120 mm, ponuđeno je 80 mm,*
• *Otvor na zastavici nije ispravan - zahtijevano je fi 18 mm, ponuđeno fi 17,5 mm. S obzirom na to da je otvor manji, zastavica nije upotrebljiva za kreiranje izolatorskog lanca u skladu sa tehničkim preporukama EP BiH i tehničkim dijelom tenderske dokumentacije.*
U skladu sa prethodno navedenim, evidentno je da ponuđena zastavica ne odgovara zahtjevima iz Tenderske dokumentacije.

55.) Ponuda ponuđača „Elektrovod" doo Cazin je nepravilna jer nije dostavljena zastavica čelična pocinčana, u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije. Kvalifikovani ponuđač je u oblasti XV Spojna i ovjesna oprema za srednjenaponske nadzemne vodove bio dužan dostaviti zastavicu čeličnu pocinčanu, širine 70 mm, te je istu dostavio proizvođača Dalekovod proizvodnja OSO doo. Zahtijevana zastavica prikazana je u tenderskoj dokumentaciji u sklopu priloga 126. Dakle, zastavica je napravljena od zakrenutog lima i odgovarajućih otvora sa vijcima. Širina zastavice je maksimalno 70 mm, a dužina minimalno 120 mm. Ponuđena je zastavica na stranici 3266. Poređenjem dvije zastavice, može se uočiti sljedeće:
• *Dizajn zastavice nije isti - zahtijevana je zastavica zakrenutog lima, a ponuđena od metalnog odliva,*
• *Dužina zastavice nije ispravna - zahtijevano je minimalno 120 mm, ponuđeno je 80 mm,*
• *Otvor na zastavici nije ispravan - zahtijevano je fi 18 mm, ponuđeno fi 17,5 mm. S obzirom na to da je otvor manji, zastavica nije upotrebljiva za kreiranje izolatorskog lanca u skladu sa tehničkim preporukama EP BiH i tehničkim dijelom tenderske dokumentacije.*
U skladu sa prethodno navedenim, evidentno je da ponuđena zastavica ne odgovara zahtjevima iz Tenderske dokumentacije.

67.) Ponuda grupe o ponuđača „Mig Elektro" dooMrkonjić Grad i „Malcom" doo Sarajevo je nepravilna jer nije dostavljena zastavica čelična pocinčana, u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije. Kvalifikovani ponuđač je u oblasti XV Spojna i ovjesna oprema za srednjenaponske nadzemne vodove bio dužan dostaviti zastavicu čeličnu pocinčanu, širine 70 mm, te je istu dostavio proizvođača Dalekovod proizvodnja OSO doo. Zahtijevana zastavica prikazana je u tenderskoj dokumentaciji u sklopu priloga 126. Dakle zastavica je napravljena od zakrenutog lima i odgovarajućih otvora sa vijcima. Širina zastavice je maksimalno 70 mm, a dužina minimalno 120 mm.
Poređenjem ponuđene i zahtijevane zastavice, može se uočiti sljedeće:
• *Dizajn zastavice nije isti - zahtijevana je zastavica zakrenutog lima, a ponuđena od metalnog odliva,*

• *Dužina zastavice nije ispravna - zahtijevano je minimalno 120 mm, ponuđeno je 80 mm,*
• *Otvor na zastavici nije ispravan - zahtijevano je fi 18 mm, ponuđeno fi 17,5 mm. S obzirom na to da je otvor manji, zastavica nije upotrebljiva za kreiranje izolatorskog lanca u skladu sa tehničkim preporukama EP BiH i tehničkim dijelom tenderske dokumentacije.*
U skladu sa prethodno navedenim, evidentno je da ponuđena zastavica ne odgovara zahtjevima iz Tenderske dokumentacije.

Izjašnjenje ugovornog organa
Žalbeni navod br. 28 se odbija kao neosnovan.
Da bi se ostvarila tražena sila od 120 kN ponuđač Zuban d.o.o. Bihać je ponudio zastavicu uz koju je dostavljen dokaz o provedenim tipskim ispitivanjima za nuđenu opremu. Ponuđač će u slučaju isporuke, isporučiti sve elemente potrebne za formiranje izolatorski lanaca (jednostruki i dvostruki izolatorski lanac) uključujući i vilicu sa vilicom ili produžnik u izvedbi vilica očka za prelaz sa zastavice na produžnik odn. odstojnik a koji nisu navedeni u specifikaciji odn. u tenderskoj dokumentaciji. Napominjemo da je ovo u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije Dio III TEHNIČKI USLOVI ZA OPREMU tačka 2 Obim isporuke opreme sa ugradnjom (str. 20): "... Dobavljač je u obavezi da obezbijedi ugradnju opreme, čak i ako dodatna oprema ili radovi koje treba obezbijediti, nisu posebno navedeni u obrascu za cijenu ponude".
Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Na strani 416 Tenderskog dokumenta u Prilogu 126 dat je crtež zastavice sa slijedećim karakteristikama :
- *Min. Prekidna sila 120 kN*
- *Dužina zastavice min.120mm*
- *Širina maks 70mm*
- *Otvor na zastavici 18fi*

U Tabeli br. 1, u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, za opremu XV – Spojna i ovjesna oprema za srednjenaponske nadzemne vodove, navedeno je slijedeće:
- *Stavka br. 155. Zastavica čelična pocinčana, širine 70mm*

Uvidom u ponudu ponuđača MC STELA d.o.o. Velika Kladuša , evidentno je slijedeće:
- *Na stranama 3265-3267 ponude nalazi se Izvještaj o tipskom ispitivanju izdat od strane Dalekovod Laboratorij d.o.o. Zagreb iz kojeg je vidljiv dizajn zastavice (stavka 155) te slijedeće karaktersitike*
- *Min. Prekidna sila 120 kN*
- *Dužina zastavice 80 mm*
- *Širina 70mm*
- *Otvor na zastavici 17,5fi*

Uvidom u ponudu ponuđača ZUBAN d.o.o. Bihać, evidentno je slijedeće:
- *Na stranama 3238-3241.ponude nalazi se Izvještaj o tipskom ispitivanju izdat od strane Dalekovod Laboratorij d.o.o. Zagreb iz kojeg je vidljiv dizajn zastavice (stavka 155) te slijedeće karaktersitike*
- *Min. Prekidna sila 120 kN*
- *Dužina zastavice 80 mm*
- *Širina 70mm*
- *Otvor na zastavici 17,5fi*

Uvidom u ponudu ponuđača ELEKTROVOD d.o.o. Cazin , evidentno je slijedeće:

- *Na stranama 3264-3268.ponude nalazi se Izvještaj o tipskom ispitivanju izdat od strane Dalekovod Laboratorij d.o.o. Zagreb iz kojeg je vidljiv dizajn zastavice (stavka 155) te slijedeće karaktersitike*
- *Min. Prekidna sila 120 kN*
- *Dužina zastavice 80 mm*
- *Širina 70mm*
- *Otvor na zastavici 17,5fi*

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača MIG ELEKTRO d.o.o. Mrkonjić Grad i MALCOM d.o.o. Sarajevo, evidentno je slijedeće:

- *Na stranama 3457-3474.ponude nalazi se Izvještaj o tipskom ispitivanju izdat od strane Dalekovod Laboratorij d.o.o. Zagreb iz kojeg je vidljiv dizajn zastavice (stavka 155) te slijedeće karaktersitike*
- *Min. Prekidna sila 120 kN*
- *Dužina zastavice 80 mm*
- *Širina 70mm*
- *Otvor na zastavici 17,5fi*

Uvidom u ponudu ponuđača Elektromontaža doo Ključ je slijedeće:

- *Na stranama 3249-3265.ponude nalazi se Izvještaj o tipskom ispitivanju izdat od strane Dalekovod Laboratorij d.o.o. Zagreb iz kojeg je vidljiv dizajn zastavice (stavka 155) te slijedeće karaktersitike*
- *Min. Prekidna sila 120 kN*
- *Dužina zastavice 80 mm*
- *Širina 70mm*
- *Otvor na zastavici 17,5fi*

Stanje stvari upućuje da su evidentna odstupanja ponuđenog u odnosu na zatraženo, pa se u navedenom smislu ne može naći osnov za iznesene okolnosti koje ugovorni organ iznosi u korist prihvatanja navedenih parametara/tipa-izneseni razlozi da dužina zastavice nema utjecaj na funkcionalne karakteristike izolatorskog lanca/, sve uzevši da su uslovima postupka postavljeni zahtjevi , pa se post festum iznošenje fleksibilnijih razloga ne može cijeniti prihvatljivim, s obzirom da se u tom smislu dovode u sumnju održivost i potreba postavljanja upravo navedenih obilježja predmetne stavke , a svako fleksibilnije tumačenje je trebalo prethodno da bude izričito navedeno uslovima postupka, kako bi i drugi ponuđači imali jednak osnov kod pripreme sadržaja svoje ponude.

13.) Ponuda ponuđača „MC Stella" doo Velika Kladuša, je nepotpuna, s obzirom da nije dostavljena zahtijevana lista rutinskih ispitivanja uz ponudu.
Tenderskom dokumentacijom, za oblast XVIII PVC crijeva, cijevi i kanalice, zahtijevano je da se uz ponudu dostavi lista predviđenih rutinskih ispitivanja.
Ponuđač je dostavio "listu rutinskih ispitivanja" iz koje se ne može utvrditi na šta se tačno odnosi dostavljeni dokument odnosno da li će navedena ispitivanja biti izvršena na opremi koja je predmet nuđenja ili ona predstavljaju spisak izvršenih rutinskih ispitivanja za dio opreme koja neće biti isporučena Naručiocu, već je ista proizvedena i ispitana za potrebe drugog kupca. Tenderskom dokumentacijom je propisano da je u svrhu evaluacije ponuda nužno dostaviti spisak predviđenih rutinskih ispitivanja za opremu koja je predmet nuđenja i to za oblast PVC crijeva, cijevi i kanalice. Na osnovu dostavljenog dokumenta, nije utvrđeno da li će se Naručiocu isporučiti oprema na kojoj su sprovedena navedena rutinska ispitivanja.

Takođe, listu predviđenih rutinskih ispitivanja je potrebno dostaviti za cijelu oblast koja podrazumijeva PVC crijeva, cijevi, kanalice, plastične štitnike i plastičnu traku za upozorenje. Ponuđač je u svojoj ponudi naveo samo plastične cijevi...", plastični štitnici za kablove i plastična traka za upozorenje", ne navodeći i kanalice. a koie su tražene tenderskom dokumentacijom. Između ostalog, dostavljeni dokument nije moguće koristiti u svrhu evaluacije ponude jer je isti dostavljen nepotpisan i neovjeren od strane ponuđača.

14.) Ponuda ponuđača „MC Stella" doo Velika Kladuša je nepotpuna usljed nedostavljanja zahtijevane atestne i kataloške dokumentacije.
Naime, u Tabeli 2 za oblast XVIII PVC crijeva, cijevi i kanalice zahtijevano je sljedeće: Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponude: (...) 3.Izvještaj o provjeri mehaničkih osobina PVC crijeva, cijevi i kanalica proveden u ispitnoj laboratoriji minimalno da je registrovanan u sudskom registru i da mjerenja vrši na uredno kalibrisanim instrumentima. (...)5- Kataloška/tehnička dokumentacija."
Shodno navedeno zahtjevu, ponuđač je bio dužan dostaviti katalošku i atestnu dokumentaciju za kanalice koje su predmet nuđenja. Pregledom dostavljene ponude odabranog ponuđača uočeno je da kataloška i atestna dokumentacija za kanalice nije dostavljena, što predmetnu ponudu čini nepotpunom i nepravilno pripremljenom.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 13. žalbe:
Odbija se žalbeni navod 13. kao neosnovan.
Ponuđač MC Stella d.o.o Velika Kladuša je u svojoj ponudi dostavio listu rutinskih ispitivanja na kojoj je jasno navedeno da se Lista rutinskih ispitivanja može koristiti za potrebe učešća na predmetnom tenderu broj 3000000186 i u druge svrhe se ne smije koristiti.
Napominjemo da u tenderskoj dokumentaciji nismo eksplicite tražili da lista rutinskih ispitivanja mora biti potpisana i ovjerena od strane ponuđača, a kako navodi žalitelj. Dostavljena lista rutinskih ispitivanja je propisno uvezana u dostavljenu ponudu, pa je samim tim jasno daje ista sastavni dio ponude i da se odnosi na opremu koja se traži tenderskom dokumentacijom za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d.¬Sarajevo i ne služi za ispitivanje opreme koja je proizvedena i ispitana za potrebe drugog kupca, a kako je u žalbenom navodu navedeno. Takođe, navodi žalitelja da lista rutinskih ispitivanja nije ovjerena, nisu tačni. jer uvidom u ponudu predmetnog ponuđača, na stranicama od 3415 do 3426, jasno se može utvrditi da su dostavljena rutinska ispitivanja ovjerena, bez obzira što Ugovorni organ to nije zahtijevao. Što se tiče navoda žalitelja daje listu predviđenih rutinskih ispitivanja potrebno dostaviti za cijelu oblast XVIIIPVC Crijeva, cijevi, kanalice, plastične štitnike i plastičnu traku, te daje ponuđač u svojoj ponudi naveo samo „Plastične cijevi... Plastični štitnici za kablove i plastična traka za upozorenje" ne navodeći i kanalice, a koje su tražene tenderskom dokumentacijom, nije opravdan.
Naime, ugovorni organ je u Tabeli 1. vrlo jasno pobrojao za koju opremu su ponuđači bili obavezni dostaviti tehničke karakteritike opreme, odnosno dostaviti dokaze o traženoj opremi, na osnovu kojih će se u daljem postupku vršiti ocijenjivanje pristiglih ponuda.
Stavke za koje je Ugovorni organ tražio od ponuđača da dostave tehničke karakteristike kroz oblast „XVIII PVC Crijeva, cijevi i kanalice" su jasno pobrojane u Tabeli br. 1 na stranicama 215, 216, 217 i 218, a kako slijedi:
-Stavka br. 215: Gibljivo crijevo, samogasivo, pojačane mehaničke otpornosti (minimalno 750N/5cm)
a) vanjskog promjera 32-36 mm, unutrašnjeg promjera 24-29 mm
b) vanjskog promjera 50-55 mm, unutrašnjeg promjera 39-43 mm
-Stavka br. 216: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 200 mm, unutrašnjeg promjera 180 mm

- Stavka br. 217: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm,
unutrašnjeg promjera 136-140 mm.
-Stavka br. 218: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 50-55 mm, unutrašnjeg promjera 39-43 mm
-Stavka br. 219: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 110-115 mm, unutrašnjeg promjera 92-100 mm
-Stavka br. 220: Plastični štitnik za kablove, dimenzija 150 x 1000 mm
-Stavka br. 221 : Plastična traka za upozorenje na prisustvo energetskog kabla sa natpisom "POZOR ENERGETSKI KABL".
-Stavka br. 222: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 75 mm, unutrašnjeg promjera 64 mm
Tabela 1. ne sadrži stavku kanalice, bez obzira što se u specifikaciji materijala spominje kao oprema koja može biti ugrađena sa ostalim materijalom.
Prilikom izrade Tenderske dokumentacije ugovorni organ je kanalice okarakterisao kao „standardni materijal", za koji u tenderskoj dokumentaciji nije tražio nikakve dokaze o kvalitetu, pa samim tim ni listu rutinskih ispitivanja.
Na osnovu gore navedenih argumenata, ugovorni organ u potpunosti odbija žalbeni navod žalitelja.

29.) Ponuda ponuđača „Zuban" doo Bihać,zatim ponuđača „Elektromontaža" d.o.o. Ključ ,ponuda ponuđača „Elektrovod" doo Cazin je nepotpuna, s obzirom da nije dostavljena zahtijevana Lista rutinskih ispitivanja uz ponudu. Tenderskom dokumentacijom, za oblast XVIII PVC crijeva, cijevi i kanalice, zahtijevano je da se uz ponudu dostavi Lista predviđenih rutinskih ispitivanja. Ponuđač je dostavio "Listu rutinskih ispitivanja" iz koje se ne može utvrditi na šta se tačno odnosi dostavljeni dokument, odnosno da li će navedena ispitivanja biti izvršena na opremi koja je predmet nuđenja ili ona predstavljaju spisak izvršenih rutinskih ispitivanja za dio opreme koja neće biti isporučena Naručiocu, već je ista proizvedena i ispitana za potrebe drugog kupca. Tenderskom dokumentacijom je propisano da je u svrhu evaluacije ponuda nužno dostaviti spisak predviđenih rutinskih ispitivanja za opremu koja je predmet nuđenja i to za oblast PVC crijeva, cijevi i kanalice. Na osnovu dostavljenog dokumenta, nije utvrđeno da li će se Naručiocu isporučiti oprema na kojoj su sprovedena navedena rutinska ispitivanja. Takođe, listu predviđenih rutinskih ispitivanja je potrebno dostaviti za cijelu oblast koja podrazumijeva PVC crijeva, cijevi, kanalice, plastične štitnike i plastičnu traku za upozorenje. Ponuđač je u svojoj ponudi naveo samo "Plastične cijevi...", "Plastični štitnici za kablove i plastična traka za upozorenje", ne navodeći i kaimtic«T« boje su tražene tenderskom dokumentacijom. Između ostalog, dostavljeni dokument nije moguće koristiti u svrhu evaluacije ponude jer je isti dostavljen nepotpisan i neovjeren od strane ponuđača.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 29. žalbe:
Odbija se žalbeni navod 29.
Ponuđač ZUBAN d.o.o Bihać je u svojoj ponudi dostavio listu rutinskih ispitivanja na kojoj je jasno navedeno da se Lista rutinskih ispitivanja može koristiti za potrebe učešća na predmetnom tenderu broj 3000000186 i u druge svrhe se ne smije koristiti.
Napominjemo da u tenderskoj dokumentaciji nismo eksplicite tražili da lista rutinskih ispitivanja mora biti potpisana i ovjerena od strane ponuđača, a kako navodi žalitelj. Dostavljena lista rutinskih ispitivanja je propisno uvezana u dostavljenu ponudu, pa je samim tim jasno daje ista sastavni dio ponude i da se odnosi na opremu koja se traži tenderskom dokumentacijom za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d.¬Sarajevo i ne služi za ispitivanje

opreme koja je proizvedena i ispitana za potrebe drugog kupca, a kako je u žalbenom navodu navedeno. Što se tiče navoda žalitelja daje listu predviđenih rutinskih ispitivanja potrebno dostaviti za cijelu oblast XVIIIPVC Crijeva, cijevi, kanalice, plastične štitnike i plastičnu traku, te daje ponuđač u svojoj ponudi naveo samo „Plastične cijevi... Plastični štitnici za kablove i plastična traka za upozorenje" ne navodeći i kanalice, a koje su tražene tenderskom dokumentacijom, nije opravdan.

Naime, ugovorni organ je u Tabeli 1. vrlo jasno pobrojao za koju opremu su ponuđači bili obavezni dostaviti tehničke karakteritike opreme, odnosno dostaviti dokaze o traženoj opremi, na osnovu kojih će se u daljem postupku vršiti ocijenjivanje pristiglih ponuda. Stavke za koje je UO tražio od Ponuđača da dostave tehničke karakteristike kroz oblast „XVIII PVC Crijeva, cijevi i kanalice" su jasno pobrojane u Tabeli br. 1 na stranicama 165, 166 167 i 168, a kako slijedi:

-Stavka br. 215: Gibljivo crijevo, samogasivo, pojačane mehaničke otpornosti (minimalno 750N/5cm)

e) vanjskog promjera 32-36 mm, unutrašnjeg promjera 24-29 mm

f) vanjskog promjera 50-55 mm, unutrašnjeg promjera 39-43 mm

-Stavka br. 216: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 200 mm unutrašnjeg promjera 180 mm

-Stavka br. 217: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm unutrašnjeg promjera 136-140 mm.

-Stavka br. 218: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 50-55 mm unutrašnjeg promjera 39-43 mm

-Stavka br. 219: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 110-115 mm unutrašnjeg promjera 92-100 mm

-Stavka br. 220: Plastični štitnik za kablove, dimenzija 150 x 1000 mm

-Stavka br. 221 : Plastična traka za upozorenje na prisustvo energetskog kabla sa natpisom "POZOR ENERGETSKI KABL".

-Stavka br. 222: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 75 mm, unutrašnjeg promjera 64 mm

Tabela 1. ne sadrži stavku kanalice, bez obzira što se u specifikaciji materijala spominje kao oprema koja može biti ugrađena sa ostalim materijalom.

Prilikom izrade Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je kanalice okarakterisao kao „standardni materijal", za koji u tenderskoj dokumentaciji nije tražio nikakve dokaze o kvalitetu, pa samim tim ni listu rutinskih ispitivanja. Na osnovu gore navedenih argumenata, ugovorni organ u potpunosti odbija žalbeni navod Žalitelja

Uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Na strani 221 Tehničkog dijela tenderske dokumentacije , naslovljen kao 24 PVC CRIJEVA,CIJEVI i KANALICE je navedeno slijedeće:

„Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu

U svrhu tehničke ocjene ponude potrebno je dostaviti sljedeću dokumentaciju:

1)Popunjena Tabela br. 1. - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost

2)Popunjena Tabela br. 2. - Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu

3)Popunjena Tabela br. 3. - Tabela tipskih ispitivanja

4)Izvještaj o provjeri mehaničkih osobina PVC crijeva, cijevi i kanalica proveden u ispitnoj laboratoriji minimalno da je registrovana u sudskom registru i da mjerenja vrši na uredno

kalibrisanim instrumentima. Izvještaji o ispitivanju nisu potrebni za plastične štitnike i traku za upozorenje na prisustvo kabla
5)Lista predviđenih rutinskih ispitivanja
6)Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da ne postoje druge opasne supstance ili Izjava da oprema ne posjeduje opasne supstance
7)Kataloška/tehnička dokumentacija....
U podnaslovu „Tehničke karakteristike" predmetne tačke 24 Tehničkog dijela Tenderske dokumentacije "uključene su :"zaštitne cijevi za podzemne energetske kablove;plastični štitnici za kablove;Traka za upozorenje;Cijev za zaštitu podzemnog optičkog kabla;Cijev za zaštitu podzemnog kabla;Pocinčani limeni perforirani kablovski regali" ...

Tabelom br. 2 Tenderskog dokumenta za stavku XVIII PVC CRIJEVA,CIJEVI I KANALICE u koloni Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponude pod rednim broj 4 zahtjevano je Lista predviđenih rutinskih ispitivanja

U Specifikaciji roba/usluga na strani 41/77 je navedeno slijedeće:
- *Stavka 248 Nabavka i ugradnja PVC kanalica 40x60mm*
- *Stavka 249 Nabavka i ugradnja PVC kanalica 40x100 mm*

Uvidom u ponudu ponuđača MC STELA d.o.o Velika Kladuša , evidentno je slijedeće:
- *Na strani 3415 ponude nalazi se Lista rutinskih ispitivanja za:*
- *Plastične cijevi i za Plastične štitnike za kablove i plastična traka za upozorenje*
- *U Tabeli br.2 na strani 249 ponude za stavku XVIII PVC CRIJEVA; CIJEVI; KANALICE pod rbr.4 navedeno je Lista predviđenih rutinskih ispitivanja a u koloni Ponuđeno (broj stranica u ponudi) upisana je sranica 3415-3426*

Uvidom u ponudu ponuđača ZUBAN d.o.o. Bihać evidentno je sljedeće
Na strani 3416 ponude nalazi se Lista rutinskih ispitivanja za:
- *Plastične cijevi i za Plastične štitnike za kablove i plastična traka za upozorenje*

Uvidom u ponudu ponuđača ELEKTROVOD d.o.o. Cazin evidentno je sljedeće
Na strani 3432 ponude nalazi se Lista rutinskih ispitivanja za:
- *Plastične cijevi i za Plastične štitnike za kablove i plastična traka za upozorenje*

Uvidom u ponudu ponuđača „Elektromontaža" d.o.o. Ključ evidentno je sljedeće
Na strani 3415 ponude nalazi se Lista rutinskih ispitivanja za:
- *Plastične cijevi i za Plastične štitnike za kablove i plastična traka za upozorenje*

U odnosu na sve prednje navedeno, u smislu spornog pitanja koje se odnosi za stavku XVIII PVC crijeva, cijevi i kanalice, i s tim u vezi zahtijevane Liste predviđenih rutinskih ispitivanja i kataloške dokumentacije, potrebno je naglasiti da iako ugovorni organ tvrdi da ... Tabela 1. ne sadrži stavku kanalice. bez obzira što se u specifikaciji materijala spominje kao oprema koja može biti ugrađena sa ostalim materijalom.Prilikom izrade Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je kanalice okarakterisao kao „standardni materijal", za koji u tenderskoj dokumentaciji nije tražio nikakve dokaze o kvalitetu, pa samim tim ni listu rutinskih ispitivanja."...ostaje nedorečenim i neusklađenim osvrt ugovornog organa u odnosu na konkretne okolnosti s tim u svezi.Prije svega jasno je šta tehnička specifikacija pod tč.24 naslovljenom kao PVC CRIJEVA, CIJEVI I KANALICE obuhvata (prednje je citirana str.221 iste i u dijelu tehničkih karakteristika), ali se pri tome ne može zanemariti da je u Tabeli 2 ,jasno navedeno da se u okviru XVIII PVC CRIJEVA; CIJEVI I KANALICE dostavi Lista

predviđenih rutinskih ispitivanja, pri čemu, istodobno, nije evidentno da je izričito navedena napomena da nije potrebno dostaviti listu predviđenih rutinskih ispitivanja i za kanalice.
Iznimno je dvojbeno da se post festum navodi tvrdnja ugovornog organa da „...je kanalice okarakterisao kao „standardni materijal", za koji u tenderskoj dokumentaciji nije tražio nikakve dokaze o kvalitetu, pa samim tim ni listu rutinskih ispitivanja"...s obzirom da se iz priložene dokumentacije navedeno nije moglo uočiti a pri tome, niti iznesena tvrdnja ugvoornog organa nesmetano potvrditi.

Stoga je potrebno da se pri ponavljanju radnji postupka, ugovorni organ bliže i detaljnije osvrne, sa analitičkim prikazom zatraženog i ponuđenog, tako da prilikom analize jasno uputi za koja je to ispitivanja i zatražena lista rutinskih ispitivanja;potom u kojem dijelu sadržaja dokumenata postupka je navedenu tvrdnju moguće nesmetano provjeriti;te u konačnici, iz kojeg razloga je pripremljen Tabela br. 2 Tenderskog dokumenta za stavku XVIII PVC CRIJEVA,CIJEVI I KANALICE , u kojoj je pod rednim broj 4 zahtjevana Lista predviđenih rutinskih ispitivanjaNavedena pitanja uključuju podroban i uvjerljiv osvrt sa detaljnom argumentacijom u suprotno, sve u odnosu na izrečene sumnje žalitelja u odnosu na predmetno sporno pitanje, kako bi se razjasnile sve okolnosti u smislu iznesenih nejasnoća s tim u vezi.

15.) Kvalifikovani ponuđači „MC Stella" doo Velika Kladuša, ZUBAN d.o.o., ELEKTROMONTAŽA d.o.o., „Elektrovod" doo Cazin, Mig Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad i „Malcom" d.o.o. Sarajevo nisu dostavli ateste u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije.
Tenderskom dokumentacijom na stranici 104 kao opis SN postrojenja, odnosno transformatorskog polja, navedeno je:
„Svako transformatorsko polje opremljeno je sa:
- tropolnom rastavnom sklopkom 24 kV 200A

Imajući u vidu nedvosmislen zahtjev kojim je naglašena vrijednost struje od 200A, a da grupa ponuđača nudi trafo ćeliju struje od 180A. kao i činjenicu da se dostavljenim atestima ne pokazuju niti zahtijevane, niti bolje karakteristike, nego one koje su nisu u skladu sa zahtjevom, jasno upućuje na činjenicu da ponuda nije sačinjena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, te je neophodno ocijeniti je kao neprihvatljivu.Drugim riječima, grupa ponuđača dostavljenim atestima nije potvrdila da ima ćelije nazivne struje 200A, odnosno da su ispitane ćelije nazivne struje 200A, a nego struje 180A koja je manja od zahtijevane. Ono što Ugovorni organ mora da poznaje su standardi i norme koji definišu pojedinu oblast iz koje vrši nabavke. Prema standardima koji definišu srednjenaponska sklopna postrojenja za sekundardnu distribuciju, konkretno standard IEC 62271-200, definisana su ispitivanja. Prema ovom standardu, koji je glavni i osnovni standard za srednjenaponska postrojenja, definisana su ispitivanja koja se obavezno sprovode na srednjenaponskim postrojenjima. Definišu se tipska i rutinska ispitivanja kao obavezna ispitivanja koja moraju biti sprovedena. Rutinska ispitivanja su ispitivanja na svakom proizvedenom bloku, koju vrši fabrika nakon proizvodnje i pri čemu se potvrđuju osnovne karakteristike postrojenja.

S druge strane, tipska ispitivanja su dosta kompleksnija i važnija ispitivanja za definisanje parametara srednjenaponskih postrojenja. Sva tipska ispitivanja koja se sprovode moraju biti strogo u skladu sa standardom te moraju biti sprovedena unutar akreditovane laboratorije. Srednjenaponski sklopni blokovi za sekundardnu distribuciju, izolovani SF6 gasom rade se u kompaktnoj i modularnoj verziji. Kompletno postrojenje se dobija kombinacijom blokova raznih izvedbi i namjena kao Što su vodne ćelije rastavnom sklopkom, transformatorske ćelije sa osiguračima, transformatorske ili vodne ćelije sa prekidačem, mjerne ćelije sa transformatorima itd. Postoji veliki broj izvedbi postrojenja, zbog Čega je standardom definisano da se ispitivanje vrši samo na predstavnicima serija. Dakle, kada se

radi ispitivanje kompaktnih blokova standard ne predviđa sve moguće kombinacije postrojenja da budu ispitane nego je definisano predstavnike serije koji se moraju ispitati, te ta tipska ispitivanja važe za sve ostale izvedbe. Primjera radi, za kompaktne blokove bez prekidača ili sa prekidačem to je 2V+1T izvedba, te ispitivanja sprovedena na ovom bloku vrijede i za ostale izvedbe kao što su 3V+1T, 2V+2T, 3V+2T i mnoge druge varijante. Za modularne blokove, vrši se ispitivanje svakog modula, te se na taj način dobijaju odgovarajući atesti za kompletno postrojenje sastavljeno od pojedinih modula. Dalje, zbog velikih varijacija karakteristika koje pojedine aplikacije postrojenja zahtijevaju, pojedine karakteristike postrojenja se moraju prilagođavati zahtjevu. Primjera radi, zavisno od mjesta ugradnje i snage mreže, nazivna struja vodnih ćelija može da bude 800A, 630A ili 400A kako je predviđeno ovim standardom, dok za transformatorske ćelije to može da bude 200A, 160A, 100A i si., zavisno od karakteristika transformatora koji se štiti. Uz to, ovisno od snage mreže i karakteristika na mjestu ugradnje postrojenje mora imati mogućnost da podnese kratrokrajne struje kratkog spoja pa su one 25 kA, 21,5 kA, 16 kA za vrijeme trajanja kratkog spoja od 3s do IS. Sve ovo su karakteristike koje se mijenjaju i prilagođavaju mjestu ugradnje.

Zbog velikog broja kombinacija sa izvedbama blokova i još većeg broja kombinacija karakteristika koje postrojenje treba da ima, standardom je definisano da svaki proizvođač mora izvršiti tipska ispitivanja na predstavnicima grupe postrojenja i to sa najboljim karakteristikama koje može postići. Stoga, ispitivanje se isključivo vrši sa najboljim karakteristikama koje proizvođač može proizvesti na pojedinom bloku, a ta ispitivanja vrijede za karakteristike slabije od ispitivanih. Dakle, standard jasno definiše činjenicu da se moraju ispitati najbolje karakteristike, te da ta ispitivanja vrijede i za niže vrijednosti parametara. To dalje znači da ako je ispitivanje urađeno za struje vrijednosti 180A, to je prema standardu maksimalna vrijednost struje za koju vrijede tipski atesti. S obzirom da je kvalifikovani ponuđač ponudio 200A, a priložio tipska ispitivanja sa strujom od 180A, to znači da se priložena ispitivanja ne odnose na ponuđene blokove. Smatramo da je Ugovorni organ morao znati sve ovdje iznesene informacije, odnosno da mora poznavati tehničke propise i standarde za opremu koju nabavlja i koju koristi, kao veliko javno preduzeće koje upravlja dijelom elektroenergetskog sistema u BIH. Nepoznavanje tehničkih normi ne može biti razlog za nesprovođenje ispravno postupka javne nabavke, u kome niti jedan ponuđač ne smije biti diskriminisan. Smatramo da prihvatanjem neispitanih srednjenaponskih blokova, koji očigledno ne posjeduju ateste, Ugovorni organ diskriminiše ostale ponuđače u postupku.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 15., 32., 45., 59. i 68. žalbe:
Žalitelj navodi da ponuđač u ponudi nije dostavio ateste u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije odnosno da je ponuđač dostavio atestnu dokumentaciju iz koje se vidi da ne raspolaže opremom zahtjevanih karakteristika te da su dostavljeni atesti za trafo ćeliju SF6 postrojenja čija je struja 180 A, a da je tenderskom dokumentacijom tražena struja od 200A. Odbija se navedeni žalbeni navod.
Tačno je da je tenderskom dokumentacijom na stranici broj 104. traženo da, Svako transformatorsko polje bude opremljeno sa:

- *tropolnom rastavnom sklopkom 24kV, 200A,*
- *osiguračkim postoljima 24 kV za ugradnju osigurača 24 (12) kV, XA (vrijednost struje osigurača određena prema uputstvu proizvođača sklopnog bloka u odnosu na nazivnu snagu i nazivni napon primara transformatora) koji su opremljeni sa dodatnom opremom koja obezbjeđuje trofazno isključenje rastavne sklopke pri pregaranju jednog ili više osigurača, i sa dodatnom opremom koja obezbjeđuje ugradnju osigurača za rad pod 12 kV naponskim nivom;*
- *noževima za uzemljenje;*
- *tipkalom za isklop.*

Netačan je navod žalitelja da grupa ponuđača dostavljenim atestima nije potvrdila da ima trafo ćelije nazivne struje 200A. Žalitelj je izvukao pogrešan zaključak iz dostavljenih atesta tipskog ispitivanja. Naprimjer, u ponudi je dostavljen Test document, broj: 08117Fr-l, koji predstavlja atest tipskog ispitivanja SN postrojenja konfiguracije RRT (RRT = R vodna polje + R vodno polje + T trafo polje) iz koje se vidi nazivna normalna struja 180A u trafo polju, ali je napomenom 1) jasno navedeno da ista ovisi o SN osiguraču i ovaj podatak se može naći na skoro svim atestima koji sadrže trafo polje (T). Osim navedenog, ponuđač je dostavio ateste tipskog ispitivanja SN postrojenja 8DJH T (koje nudi ponuđač), Test document, broj: 13138Fr iz kojeg se vidi da nazivna normalna struja trafo polje iznosi 200A, kako je traženo tenderskom dokumentacijom, a što pokazuje sljedeća slika.
Također iz atesta tipskog ispitivanja, broj: TIC2182-11 se vidi daje trafo polje tipa 8DJH T (kakvo nudi ponuđač) ispitano strujom vrijednosti 200 A, a što pokazuje sljedeća slika.
Ponuđač je u Tabeli broj 1, jasno upisao da u transformatorskom polju nudi tropoložajnu rastavnu sklopku nazivne struje 200A. Naprijed navedenim atestom je potvrđeno ispitivanje navedenog trafo polja sa tropoložajnom rastavnom sklopkom nazivne struje 200A, pa je ponuda ponuđača u ovom segmentu ocjenjena kao prihvatljiva.

Uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Na strani 104 Tehničkog dijela tenderske dokumentacije pod tačkom 9 SREDNJENAPONSKI SF6 BLOKOVI zatraženo je između ostalog slijedeće:
„Svako transformatorsko polje je opremljeno sa:
-tropolnom rastavnom sklopkom 24kV, 200A,....“

Na str.107 tehničkog dijela tenderske dokumentacije pod tačkom 9.SREDNJENAPONSKI SF6 BLOKOVI je između ostalog navedeno:
„Tipska ispitivanja
Sljedeća tipska ispitivanja moraju biti provedena na svakom tipu srednjenaponskog postrojenja koje je predmet nabavke:
1)Dielektrična tipska ispitivanja
2)Ispitivanje na porast temperature
3)Ispitivanje otpornosti glavnih strujnih krugova
4)Ispitivanje na kratkotrajnu i vršnu struju kratkog spoja
5)Ispitivanje uklopne i prekidne moći (ne odnosi se na mjerno polje)
6)Ispitivanje uklopne i rasklopne snage pri kratkospojnim strujama

Osim naprijed navedenih tipskih ispitivanja, potrebno je dostaviti tispka ispitivanja za strujne i naponske mjerne transformatore koji se nalaze u mjernom polju srednjenaponskog postrojenja koje je predmet nabavke.“

Uvidom u ponudu ponuđača MC STELA d.o.o. Velika Kladuša , evidentno je slijedeće:
- *Na stranama 108-112 ponude nalazi se Tabela br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za SREDNJENAPONSKE SF6 BLOKOVE u kojoj je u koloni Opšti eliminatorni zahtjevi za stavke 8-19 pod rednim broj 1 zahtjevan nazivni napon 24kV a ukolonu Ponuđeno ponuđač je upisao 24 kV,pod rednim brojem 12 zahtjevana je nazivna struja:200A a u kolonu Ponuđeno ponuđač je upisao 200A*
- *Na strani 502 ponude nalazi s Test document Report No:08117Fr-1 izdat od strane Pehla Gesellschaft fur elektrische hochleistungsrprufungen , Test object:Gas –Insulated Switchgear Type 8DJH;Rated voltage:24kV,Rated normal current 180A. The rated normal current of the transformer feeder depends on the type of the HV HRC fuse.“*

Takođe je izvršen uvid u ponude ostalih osporenih ponuđača i utvrđeno isto činjenično stanje.

Iako ugovorni organ izvodi zaključak da su predmetni ponuđači nesporno i dostavili zahtjevano ,navedena tvrdnja ne smatra se dovoljnom, s obzirom da nije na potpun i jasan način izvršena analiza i pri tome raspravljene sve okolnosti kako bi se upotpunilo raspravljanje s tim u svezi i nesmetano izveo krajnji zaključak.Navedeno uključuje da pri zasnivanju okolnosti u suprotno, ugovorni organ pristupi detaljnijoj analizi dostavljenih dokumenata/dokaza, uključujući i provjeru da li ista obuhvataju sva tipska ispitivanja navedena kao(...Dielektrična tipska ispitivanja...Ispitivanje na porast temperature...Ispitivanje otpornosti glavnih strujnih krugova...Ispitivanje na kratkotrajnu i vršnu struju kratkog spoja...Ispitivanje uklopne i prekidne moći...Ispitivanje uklopne i rasklopne snage pri kratkospojnim strujama...)na što žalitelj takođe upućuje, te da na bazi cjelokupno vođenih radnji postupka iznese uvjerljivo obrazloženje i izvede pravilan i na bazi postavljenih zahtjeva, zasnovan zaključak o navedenom spornom pitanju.

16.) Ponuda kvalifikovanog ponuđača „MC Stella" doo Velika Kladuša, ZUBAN d.o.o. ELEKTROMONTAŽA d.o.o. Ključ, ELEKTROVOD d.o.o. Cazin , Mig Elektro" doo Mrkonjić Grad i „Malcom" doo Sarajevo su nepravilne jer ne sadrže validan dokument.Naime, u predmetnoj ponudi je dostavljena Potvrda o tipskom ispitivanju izdata od strane „Končar institut", izdata 12.08.2016. godine. Potvrda sadrži sljedeći podatak:
„Bez promjene materijala ili konstrukcije ili se može osporiti ako je starija od 5 godina." Ponuđači su bili dužni za oblast XIII samonosivi kablovski snop i niskonaponski energetski kablovi dostaviti izmedju ostalog i Kopiju svih atesta o tipskim ispitivanjima, definisano u Tabeli 2 tenderske dokumentacije, dok je u ponudi kvalifikovanog ponuđača dostavljena Potvrdu o tipskom ispitivanju broj 21520-PH-2016-08/03 za niskonaponske kablove NA2XY koja nije validna jer je istekao rok od 5 godina za koji ispitivanje garantuje kvalitet. Nadalje, u ponudi nigdje nije dostavljena Izjava kojom se potvrđuje da nije bilo promjene materijala ili konstrukcije, što implicira daje dostavljena Potvrda koja se ne može smatrati validnom. Naime, na osnovu napomene vezane za validnost atesta, institut koji je izdao isti navodi da se atest može osporavati ukoliko je prošlo više od 5 godina. Ponuđač nije dostavio nikakav relevantan dokaz kojim dokazuje da konstrukcija i izvedba kabela nije promjenjena u odnosu na ispitane kabele. Shodno tome, prema uputama Insituta koje se nalaze na atestu, smatramo da je osporavanje negove legitimnosti ispravno, te da isti ne smije biti prihvaćen od strane Ugovornog organa.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 16. ., 33., 46., 60. i 69. žalbe,
Žalitelj navodi da ponuda ponuđača nije prihvatljiva jer Potvrda o tipskim ispitivanjima niskonaponskih kablova NA2XY, broj 21520-PTI-2016-08/03 izdata 12.08.2016. od strane Končar instituta, nije validna jer je istekao rok od 5 godina za koji ispitivanje garantuje kvalitet. Odbija se navedeni žalbeni navod. Na navedenoj Potvrdi o tipskim ispitivanjima, broj: 21520-PTI-2016-08/03 je navedeno „Bez promjene materijala ili konstrukcije ili se može osporiti ako je starija od 5 godina". Dakle, napisano je da se „može" osporiti, ali ne i da Potvrda o tipskom ispitivanju nakon isteka perioda od 5 godina od dana izdavanja nije validna. Osim navedene potvrde, ponuđač je dostavio i Certifikat, broj: VNO 10200002 o tipskom ispitivanju kablova NA2XY u prilogu kojeg se nalaze pojedinačni Izvještaji o tipskom ispitivanju, od broja 2020¬0001 do broja 2020-0010, izdati 13.01.2020. Na Certifikatu, broj: VNO 10200002 se vidi da je njegov rok važenja do 13.01.2023 godine. Dostavljeni Certifikat, broj: VNO 10200002 i Izvještaji o tipskom ispitivanju, od broja 2020-0001 do broj a 2020-0010 su izdati od strane Končar instituta za elektrotehniku, te sadrže sva tipska ispitivanja

koja su tražena tenderskom dokumentacijom, pa je ponuda ponuđača ocjenjena kao prihvatljiva.

U odnosu na prednje istaknuto sporno pitanje potrebno je najprije naglasiti da se ugovorni organ ne osvrće upotpunosti i sadržajno adekvatno u odnosu na sporno pitanje koje ističe žalitelj a to je da li je dostavljena potvrda o tipskom ispitivanju valjana tvrdeći da joj je istekao rok, pri čemu pribjegava formalno-logičnom zaključivanju, a što nije dovoljna radnja u procesu dokazivanja u suprotno.Nadalje, osim navedenog, ugovorni organ propušta dati uvjerljivije obrazloženje na bazi koje konkretno ocjene izvodi zaključak o prihvatljivosti dostavljenog certifikata na koji upućuje;pri čemu, osim što pominje navedeni dokaz/Certifikat broj: VNO 10200002 te pri tome nabraja izvještaje koji su navedeni istim,ugovorni organ bliže isti ne analizira, odnosno ne nudi razloge /pojašnjenja koji upućuju na to da je predmetnim dokazom zadovoljeno ispitivanje kako je i zatraženo, a što je neophodno , kada je za procjenu prihvatljivosti dokaza potrebno stručno znanje.Prednje naročito uzevši da i žalitelj upozorava da predmetni certifikat o tipskom ispitivanju kablova"... ne predstavlja dokaz zahtijevan tenderskom dokumentacijom kojim se može potvrditi zahtijevani kvalitet kabla „....,pri čemu je uslovima postupka jedino ostavljena mogućnost dostavljanja certifikata o usklađenosti proizvoda , koji je izdat na osnovu izvještaja (atesta) o tipskim ispitivanjima koje je ponuđač dostavio u svojoj ponudi, kako je to navedeno tačkom 3. Program ispitivanja u okviru Tehničkih uslova za opremu tenderske dokumentacije, kojom su date tri opcije dostave izvještaja (atesta) o obavljenim tipskim ispitivanjima koje Dobavljači mogu koristiti, pa ostaje zbunjujuće i pri tome nepotpuno razmotreno i utvrđeno da li je u toj svrsi dostavljen predmetni certifikat ili je dostavljen kao dokaz za tipsko ispitivanje , a što je trebalo bliže analizirati, pouzdano utvrditi pravo stanje stvari i u konačnici izvesti uvjerljivo obrazloženje koje će obuhvatiti sve potrebne aspekte s tim u svezi.Bez detaljnije analize, te navođenja razloga na bazi kojih je ugovorni organ poistovjetio ali i prihvatio certifikat na kojeg upućuje u odnosu na zatraženi dokaz o tipskom ispitivanju , te bez potpunijeg obrazloženja razloga i okolnosti koji/e upućuju na ispravno zaključivanje o nesmetanoj prihvatljivosti dostavljenog dokaza u odnosu na sve elemente provjere/testne parametre/te da li je kao takav dovoljan da se dokaže zatraženi opseg ispitivanja, ne može se prihvatiti uvjerljivim izjašnjenje ugovornog organa s tim u svezi.
Prilikom provođenja procesne radnje dokazivanja, ugovorni organ treba da istoj posveti značajnu pažnju , tako da poduzme sve što je neophodno u namjeri da se utvrde sve neophodne okolnosti a što prethodi izvođenju zaključka o spornom pitanju kojeg treba raspraviti.Pri tome dakle, nije dovoljno da se pominje šta je dostavljeno sadržajem ponude bez pr/ocjene ,dakle da se navedenim pitanjima pristupa načelno, bez da se dostavljeni dokazi i ocijene i analiziraju ,što uključuje niz aspekata/sadržaja analize,sve kako bi se nesmetano i nesumnjivo stvorio pravilan krajnji stav o navedenom, zasnovan na dokazima, a ne i subjektivnom uvjerenju.
Prednje izneseno, naročito ima težinu kada su u pitanju tehničke stvari za koje je potrebno stručno znanje i kada se o istim, srodnim ili sličnim pitanjima raspravlja u odnosu na sadržaj ponuda različitih ponuđača, pa je potrebno primjeniti isti princip provjere i uvjerljive analize na jednak način.

17.) Ponuda kvalifikovanog ponuđača „MC Stella" doo Velika Kladuša ZUBAN d.o.o. ELEKTROMONTAŽA d.o.o. Ključ, ELEKTROVOD d.o.o. Cazin, Mig Elektro" doo Mrkonjić Grad i „Malcom" doo Sarajevo nisu pripremljene u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije po pitanju jezika.
Naime, dio ponude je dostavljen na bugarskom jezikom što nije u skladu sa postavljenim zahtjevom iz tačke 5.4. Tenderske dokumentacije. S obzirom da samo ispitni protokoli i

katalozi predstavljaju izuzetak, sva ostala dokumentacija morala se dostaviti najednom od jezika u Bosni i Hercegovini.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 17., 34., 47., 61. i 70. žalbe::
Žalitelj navodi da ponuda ponuđača nije pripremljena u skladu sa zahtjevom Tenderske dokumentacije po pitanju jezika, jer jejedan dio ponude dostavljen na bugarskom jeziku, što nije u skladu sa postavljenim zahtjevom iz tačke 5.4 Tenderske dokumentacije. Odbija se navedeni žalbeni navod.
Tačan je navod žalitelja da je u ponudi ponuđača dostavljen certifikat o akreditaciji laboratorije na bugarskom jeziku ali i prevod na srpski jezik. Radi se o certifikatu o akreditaciji laboratorije koja je ispitala energetske transformatore koje ponuđač nudi. Međutim, ako bolje pogledate tendersku dokumentaciju kao i Tabelu broj 2, u kojoj je jasno navedena dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu, vidjet ćete da ugovorni organ nije tražio da ponuđači u ponudi dostave dokaze (certifikat) o akreditaciji laboratorije koja je ispitala energetske transformatore. Dakle, prilikom ocjene ponuda dokument izdat na bugarskom jeziku nije razmatran i nije uticao na konačnu ocjenu ponude.

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 5.4 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Ponuda i svi dokumenti i korespodencija u vezi sa ponudom između ponuđača i ugovornog organa moraju biti napisani najednom od jezika u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini. Kopije atesta o obavljenom tipskom ispitivanju opreme, tehnički listovi, crteži i kataloška dokumentacija,mogu biti na engleskom jeziku.
Izuzetno, dio pratećih dokumenata i štampane literature može biti i na drugom stranom jeziku, ali u tom slučaju ponuđač obavezno prilaže i zvaničan prevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevod izvršen odnosno najednom od službenih jezika u BiH moraju biti one stranice atesta ili izvještaja o provedenim ispitivanjima iz kojih se može vidjeti da se predmetni dokument odnosi na ponuđenu opremu, vrstu provedenih ispitivanja, da li je zadovoljen postavljeni kriterij ispitivanja, naziv institucije koji je izdao izvještaj, a što u suštini predstavlja sumarni izvještaj o ispitivanju. Ostale stranice atesta i izvještaja o provedenim ispitivanjima na kojima se nalaze detaljni rezultati ispitivanja, kao i katalozi proizvođača opreme ne moraju biti prevedeni na jedan od službenihjezika u Bosni i Hercegovini."

Na strano 95 Tehničkog dijela tenderskog dokumenta u tački 8 ENERGETSKI TRANSFOMRATORI 10(20)/0,42 kV propisano je slijedeće:

Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
U svrhu tehničke ocjene ponuda, Dobavljači su dužni dostaviti sljedeću dokumentaciju:
1)Popunjena Tabela br. 1. - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost
2)Popunjena Tabela br. 2. - Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
3)Popunjena Tabela br. 3. - Tabela tipskih ispitivanja
4)Kopija atesta o tipskim ispitivanjima kablova
5)Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje nuđena oprema sadrži s izjavom da ne postoje druge opasne supstance osim navedenih ili pisanu izjavu da oprema uopšte ne sadrži opasne supstance"

Tačkom 3. Program ispitivanja u okviru Tehničkih uslova za opremu tenderske dokumentacije, navedeno je između ostalog slijedeće:
„Tri su opcije dostave izvještaja (atesta) o obavljenim tipskim ispitivanjima koje Dobavljači mogu koristiti...između ostalog „....Ako Dobavljač dostavi izvještaje (ateste) o tipskim ispitivanjima koje su izdale neakreditovane ispitne laboratorije i koji nisu dodatno ovjereni od strane laboratorija koja posjeduju akreditaciju, Naručilac će pristupiti razmatranju validnosti takvih izvještaja samo ako je Dobavljač dostavio i kopiju certifikata o usklađenosti proizvoda kojeg nudi. Certifikat o usklađenosti proizvoda mora biti izdat na osnovu izvještaja (atesta) o tipskim ispitivanjima koje je ponuđač dostavio u svojoj ponudi. Certifikat mora biti izdat od strane ustanove akreditovane za ocjenu usklađenosti proizvoda (podrazumijeva se akreditacija ustanove za ocjenu usklađenosti proizvoda izdata u skladu sa standardom EN ISO/IEC 17065) i u svom opsegu mora imati proizvode koji su predmetom ovog javnog nadmetanja" ...

U odnosu na predmetno sporno pitanje koje ističe žalitelj nedorečeno je i nepotpuno je izjašnjenje ugovornog organa navedeno u smislu da „... Ugovorni organ nije tražio da ponuđači u ponudi dostave dokaze (certifikat) o akreditaciji laboratorije koja je ispitala energetske transformatore. Dakle, prilikom ocjene ponuda dokument izdat na bugarskom jeziku nije razmatran i nije uticao na konačnu ocjenu ponude...", pri tome, ugovorni organ dodatno ne obrazlaže u koju svrhu je predmetni ponuđač dostavio predmetni dokument, a naročito je ostalo nedorečenim,ukoliko/da li/ je to u svezi sa dokazom povezanim sa prednje citiranom tč.3 Program ispitivanja u okviru Tehničkih uslova za opremu tenderske dokumentacije i opcijama dostave izvještaja (atesta) o obavljenim tipskim ispitivanjima, a što treba detaljnije raspraviti, izbjeći načelne osvrte , te ponuditi potpunije obrazloženje.
Stoga, ponavljanjem radnji postupka, predmetno pitanje će se upotpunosti i cjelovito raspraviti i izvesti odgovarajući zaključak, sve na bazi potpuno utvrđenih okolnosti i raspravljenog stanja stvari, dovođenjem u svezu svakog dokaza posebno i svih zajedno u namjeri izvođenja pravilnog i potpunog zaključka o predmetnom spornom pitanju.

18.) Kvalifikovani ponuđač „MC Stella" doo Velika Kladuša nije pripremio ponudu u skladu sa zahtjevom iz Tabele 2. Naime, u Tabeli 2 je naveden sljedeći zahtjev: „Kopija svih atesta o tipskim ispitivanjima (...)" Ponuđač je dostavio samo sumarni izvještaj o tipskom ispitivanju za NH osigurače, iz kojeg se ne može zaključiti o kojim tipskim ispitivanjima je riječ, što implicira da nije postupljeno u skladu sa postavljenim zahtjevom iz Tabele 2. Dakle iz navedenih izvještaja se ne može uočiti koja ispitivanja su sprovedena, kakvi su dobiveni rezultati, te da li su osigurači u skladu sa postavljenim tehničkim karakteristikama. Prema tome, dostavljeni atesti nisu dovoljni za tehničku ocjenu proizvoda jer ne zadrže kompletne ispitne procedure, odnosno nisu potpuni i u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije. Tabela 2 predstavlja obavezni dio Tenderske dokumentacije, i svaki posatavljeni zahtjev iz iste mora biti uobziren u pripremi ponuda.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 18. žalbe:
Žalba žalitelja da ponuđač MC Stella d.o.o Velika Kladuša nije pripremio ponudu u skladu sa Zahtjevom iz Tabele 2 se odbacuje kao neosnovana.
Nejasno je koji je to Zahtjev postavljen u Tabeli 2, a na koje se poziva Žalitelj. Tabela 2 je informativnog karaktera koja Ponuđaču daje pregled svih dokumenata koje treba dostaviti uz ponudu, a koji će biti pregledam i ocijenjeni prilikom tehničke evaluacije.
Također, podaci o stranicama koje navode ponuđači u Tabeli 2. predstavljaju informativne podatke koje će olakšati ugovornom organu da brže i jednostavnije dođe do dokumentacije u dostavljano ponudi koju treba ocijeniti.

Dakle, nejasni su navodi žalitelja koji se poziva na Zahtjeve iz Tabele 2. Žalitelj u svom žalbenom navodu takođe navodi daje ponuđač dostavio samo sumarni izvještaj o tipskim ispitivanjima za NH osigurače, iz kojeg se ne može zaključiti o kojim tipskim ispitivanjima je riječ, što implicira da nije postupljeno u skladu sa postavljenim Zahtjevom iz Tabele 2.
Nigdje u tabeli 2 se ne nalaze zahtjevi koje navodi Žalitelj a koje je navodno tražio Ugovorni organ. Ugovorni organ je pregledao ponudu i konstatovao sljedeće:
Predmetni Ponuđač je dostavio sve zahtijevane tipske Ateste za sve NH osigurače, iz kojih se može zaključiti da sva ponuđena oprema zadovoljava tražene tehničke zahtjeve za ovu vrstu opreme i da su isti ispitani u skladu sa standardima za ovu vrstu opreme.
Svi tahnički zahtjevi po kojima je trebalo ispitati osigurače se nalaze u Tabeli 1, a ne Tabeli 2. kako je to u Žalbenom navodu navedeno.
Dostavljane Ateste je izdala ovlaštena Austrijska laboratorija „Arsenal Research" i mogu se naći na stranicama od 3439 do 3480 ponude.Na osnovu gore navedenih argumenata, Ugovorni organ u potpunosti odbija žalbeni navod žalitelja.

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tabelom br.2 Tenderskog dokumenta za Tačku XIX OSIGURAČI,POSTOLJA OSIGURAČA i LIMITATORI zatraženo je slijedeće:

Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponude:

1)Popunjena Tabela br. 1. - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost
2)Popunjena Tabela br. 3. - Tabela tipskih ispitivanja
3)Kopija atesta o tipskim ispitivanjima kablova
4)Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje nuđena oprema sadrži s izjavom da ne postoje druge opasne supstance osim navedenih ili pisanu izjavu da oprema uopšte ne sadrži opasne supstance
5)Kataloška dokumentacija",

Prednje navedene okolnosti upućuju da je ugovorni organ u svom odgovoru veću pažnju posvetio parcijalnom osvrtu na žaliteljevo pogrešno pozivanje na tabelarni prikaz kao osnov za poređenje /da se „svi tehnički zahtjevi po kojima je trebalo ispitati osigurače nalaze u Tabeli 1 a ne u Tabeli 2, kako je to u žalbenom navodu navedeno"../već što je pristupio predmetnom pitanju na svrsihodniji i poentiraniji način, odnosno bez da je izvršio uvjerljivu i detaljnu analizu i time raspravio sve što je potrebno da bi pobio tvrdnju žalitelja da su„... Na navedenim stranicama Ponude dostavljeni samo sumarni izvještaj o tipskom ispitivanju za NH osigurače, iz kojeg se ne može zaključiti o kojim tipskim ispitivanjima je riječ „...
Osvrt ugovornog organa reducirano naveden da „...se može zaključiti da sva ponuđena oprema zadovoljava tražene tehničke zahtjeve za ovu vrstu opreme i da su isti ispitani u skladu sa standardima za ovu vrstu opreme"...ne može se prihvatiti dovoljnim već načelnim,jer je propušteno ponuditi jasan i uvjerljiv odgovor da li se, odnosno iz koje konkretno tačke predmetnih testova se navedeno zaključuje,a što je posebno bitno pri okolnostima da se raspravlja o stručnim pitanjima za koja treba posvetiti značajnu pažnju.
Stoga, nakon što se rasprave i utvrde sva potrebna pitanja ponudit će se obuhvatniji i kvalitetniji odgovor uz navođenje konkretne ocjene kako je izveden zaključak o navedenom pitanju te na bazi uvjerljivog obrazloženja navesti detaljnu argumentaciju s tim u svezi.

20.) U ponudi ponuđača „Zuban" d.o.o. Bihać, dostavljene su nepravilne Izjave o ispunjenosti uslova po članu 45. i 52. Naime, dostavljene Izjave ne sadrže datum davanja Izjave. Datum davanja Izjave je obavezni element naveden u formi Izjave koja čini sastavni dio Tenderske dokumentacije. Dakle, ponuđač nije postupio u skladu sa članom 57. ZJN, odnosno nije pravilno pripremio Izjave o ispunjenosti uslova.

Uvidom u ponudu osporeneg ponuđača ovaj organ je utvrdio da je nesporno da navedene izjave ne sadrže datum davanja izjave, međutim navedeno ne može se smatrati propustom koji bi imao za posljedicu elimininaciju ponuđača obzirom da su navedene izjave ovjerene kod nadležnog organa te se datum ovjere ima smatrati datumom davanja izjave. Shodno navedenom navod žalitelja je ocijenjen neonovan.

21.) Ponuda ponuđača „Zuban" doo. Bihać nije pripremljena u skladu sa zahtjevom iz tačke 6.7. Tenderske dokumentacije. U predmetnoj ponudi je uočeno da je referenc lista - spisak izvršenih ugovora dostavljena na memorandumu ponuđača, što nije u skladu sa postavljenim zahtjevom jer je Ugovorni organ izričito zahtijevao da se dostavi Tabela 4 - Referenc lista koja je Prilog Tenderskoj dokumentaciji. Dakle, evidentno je da ponuđač nije ispunio postavljene zahtjeve iz Tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je ponuđač Zuban d.o.o. Bihać na stranici 14-21 ponude dostavio Referenc listu - spisak izvršenih ugovora na vlastitom memorandumu. Dostavljeni spisak izvršenih ugovora na memorandumu ponuđača sadrži sljedeće podatke: Broj i datum zaključenja ugovora, Naziv i sjedište ugovornih strana, Predmet ugovora, Vrijednost ugovora, Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora. Dakle, dostavljeni spisak izvršenih ugovora na memorandumu ponuđača sadrži sve podatke koji su traženi u Tabeli 4 - Referenc lista, tako da nedostavljanje tabele u formi koja je predviđena tenderskom dokumentacijom, nije od uticaja na suštinsku prihvatljivost ponude u navedenom dijelu, te je navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

22.) Ponuđač „Zuban" doo Bihać u svojoj ponudi je dostavio nepravilne potvrde o uspješno izvršenim ugovorima. Ponuđač je na stranicama 25-29 dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru (za ukupno 25 ugovora) koju je izdao „Powerdis" doo Bihać. Iz dostavljenog dokumenta.na osnovu podataka jasno je da je Podružnica "Elektrodistribucija" Bihać potpisala ugovor sa grupom ponuđača u kojoj je „Powerdis" doo Bihać lider konzoricijuma dok je „Zuban" doo Bihać član konzorcijuma. Dakle, „Powerdis" doo Bihać kao lider konzorcijuma je izdao potvrdu članu konzorcijuma „Zuban" doo Bihać, sto nije u skladu sa zahtjevom, jer je druga ugovorna strana Podružnica „Elektrodistribucija" Bihać. Nadalje, potvrda na stranici 22 za ugovor, broj 055-EDB/2017 - zaključen 13.06.2017. godine, ne sadrži tačno vrijeme izvršenja ugovora, što nije u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 22. žalbe:
Žalitelj navodi da je ponuđač Zuban d.o.o. Bihać u svojoj ponudi dostavio nepravilne potvrde o uspješno izvršenim ugovorima koje je izdao Powerdis d.o.o. Bihać, te da potvrda na stranici broj 22. za Ugovor, broj: 055-EDB/2017 zaključen 13.06.2017 godine ne sadrži tačno vrijeme izvršenja ugovora. Odbija se navedeni žalbeni navod.
Potvrda o realiziranim ugovorima, broj: 03-2-63-30250/2021 od 24.09.2021. godine, dostavljena na stranici 22-24 ponude, za Ugovor, broj: 055-EDB/2017 zaključen 13.06.2017 godine, sadrži vrijeme i mjesto izvršenja ugovora: 18 mjeseci, područje Grada Bihaća. Navedenu potvrdu je izdao Ugovorni organ, tačnije Podružnica Elektrodistribucija Bihać, gdje smo dodatnim provjerama kod Podružnice Elektrodistribucija Bihać potvrdili daje

predmetni ugovor uspješno realizovan u periodu od 18 mjeseci od dana potpisivanja ugovora, a što obuhvata traženi period od posljednje tri godine od dana objave postupka nabavke na portalu JN.Ukupan zbir vrijednosti uspješno realizovanih ugovora iz Potvrda o realiziranim ugovorima, broj: 03-2¬63-30250/2021 od 24.09.2021. godine, koje obuhvataju period od posljednje tri godine od dana objave predmetnog postupka nabavke na portalu JN, iznosi više od 708.300,00 KM, koliko je traženo tenderskom dokumentacijom. Dakle, ponuđač Zuban d.o.o. Bihać je samom Potvrdom o realiziranim ugovorima, broj: 03-2-63-30250/2021 od 24.09.2021. godine u potpunosti ispunio kvalifikacioni uslov.
Stoga, potvrda o uspješno realizovanim ugovorima dostavljena sa stranici 25-29 ponude, koju je izdao Powerdis d.o.o. Bihać, ne utiče na ispunjenost ktraženog kvalifikacionog uslova, iako ugovorni organ ima saznanje da je ponuđač Zuban d.o.o. Bihać imao znčajan udio u navedenim ugovorima jer su isti realizovani kod ugovornog organa, odnosno Podružnice Elektrodistribucija Bihać,

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da potvrda koju spori žalitelj koja je dostavljena na strani 25-29 je irelevantna obzirom da iz dostavljenog izjašnjenja ugovornog organa vidljivo je da ista nije niti uzeta u obzir prilikom evaluacije. Daljenje se može zaključiti a kako to i navodi ugovorni organ da je osporeni ponuđač Potvrdom o realiziranim ugovorima, broj: 03-2-63-30250/2021 od 24.09.2021. godine u potpunosti ispunio kvalifikacioni uslov, te je navod u predmetnom smislu ocijenjen neosnovanim.

23.) Ponuda ponuđača „Zuban" doo Bihać je nepravilno pripremljena jer ne sadrži neophodne podatke o podugovaranju. Ponuđač „Zuban" doo Bihać se u Izjavi ponuđača izjasnio da namjerava podugovarati, navodeći i procenat podugovaranja. U zahtjevu iz Tenderske dokumentacije, u tački 4.6. je jasno navedeno da se ponuđač mora izjasniti i da li će biti direktno plaćanje podugovaraču, a isti podatak se ne nalazi u ponudi.

66.) Ponuda grupe ponuđača „Mig Elektro" doo Mrkonjić Grad i „Malcom" doo Sarajevo je nepravilno pripremljena jer ne sadrži neophodne podatke o podugovaranju.
Grupa ponuđača u Izjavi ponuđača izjasnio da namjerava podugovarati, navodeći i procenat podugovaranja. U zahtjevu iz Tenderske dokumentacije, u tač. 4.6. je jasno navedeno da se ponuđač mora izjasniti i da li će biti direktno plaćanje podugovaraču, a isti podatak se ne nalazi u ponudi.Dakle, evidentno je da ponuđač nije ispunio postavljeni zahtjev iz Tenderske dokumentacije, te je ponuda pripremljena u suprotnosti sa članom 57.Zakona

Izjašnjenje ugovornog organa
Ponuđač Zuban d.o.o. Bihać je u Aneksu 2 - Obrazac za ponudu, Izjava ponuđača, u tački 5. naveo da će vršiti podugovaranje 20%, ali nije naveo da li će plaćanje biti direktno plaćanje podugovaraču. Odsustvo navoda vezano za plaćanje ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, s obzirom daje riječ o manjem odstupanju koje ne mijenja niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. Svako drugačije postupanje ugovornog organa bi bilo čisti formalizam koji bi služio sam sebi, a ne u svrhu zaštite sadržaja ponude, kako se radi o podatku koji nije od presudnog uticaja na prihvatljivost/neprihvatljivost ponude. Ujedno navodimo da se predmetni postupak javne nabavke provodi putem otvorenog postupka sa namjerom zaključenja okvirnog sporazuma - mini tender, te će se prilikom mini tenderisanja ponuđači morati izjasniti u vezi podugovaranja, s obzirom daje ishod mini tendera zaključenje ugovora. Ujedno navodimo stav Suda BiH, broj: SI 3 U 035429 20 U od 21.10.2021.godine: „/I ovaj sud podsjeća na svoje stajalište zauzeto u više presuda, da propisana forma u postupku javne nabavke nije sama sebi cilj, nego je opredijeljena zahtjevom da se obezbijedi pravična

konkurencija svih zainteresovamh ponuđača. U suprotnom, ako bi propusti koji ne utiču na suštinu i sadržaj ponude imali prioritet, onda bi se izgubila svrha i cilj javne nabavke u cjelosti. "

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da su članom 73 Zakona jasne definisane odredbe u vezi sa instututom podugovaranja, pa s tim u vezi ne dostavljanje izjave u smislu plaćanja nije od značaja i nemože predstavljati razlog za eliminaciju obzirom da su odredbe u smislu podugovoranja jasne i nedvosmislene.

24.) Ponude ponuđača „Zuban" doo Bihać, Elektromontaža" doo Ključ i „Elektrovod" doo Cazin su nepravilno pripremljene jer Tabela 1 nije ispunjena u skladu sa zahtjevom. Naime, za stavku 68, r.b. 5.1.2. i r.b. 5.2.2. u koloni „Ponuđeno" nisu navedene tražene vrijednosti, što implicira da Tabela 1 nije ispravno popunjena. Tabela 1 je obavezni dio Tenderske dokumentacije, te je neophodno da ista bude pripremljena u skladu sa formom Tabele, što ponuđač nije učinio.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 24., 38. i 52. žalbe:
Žalitelj navodi da je u ponudi ponuđača dostavljena Tabela 1 nepravilno popunjena jer ponuđač za stavku 68 r.b. 5.1.2. i r.b. 5.2.2. u koloni „Ponuđeno" nije naveo tražene vrijednosti. Odbija se navedeni žalbeni navod.
Ponuđač je za stavku broj 68. ponudio prelaznu kablovsku spojnicu koja ima Oznaku tipa 17GTM3 1 (pogledati Tabelu 1 u ponudi). Za navedenu stavku broj 68. ponuđač je dostavio atest tipskog ispitivanja broj: TE 413 11 10 (stranice ponude 1730-1760) i NO. 1569.0692.6.406 (stranice ponude 1677-1729) i katalošku dokumentaciju iz koje se na stranici 1777 ponude vidi da ponuđena prelazna kablovska spojnica zadovoljava traženi presjek vodiča naveden pod rednim brojem r.b. 5.2.2. (70, 95 i 240 mm2, odnosno 150 i 240 mm). Ponuda ponuđača je ocjenjena kao prihvatljiva jer zadovoljava sve tražene tehničke uslove iz Tabele 1 za navedenu stavku broj 68.
Navedeni nedostatak u ponudi ponuđača Ugovorni organ je ocijenio manjim propustom u pripremi ponude koji nikako nije mogao uticati na ocjenu ponude i nije dovoljan da se ponuda ocjeni neprihvatljvom.

Uvidom u ponudu ponuđača ZUBAN d.o.o. Bihać ovaj organ je utvrdio slijedeće:
-na strani 92 ponude u Tabeli br. 1 za stavku 68 :Prelazna kablovska spojnica za spajanje jednožilnih kablova s izolacijom od umjetne mase presjeka vodiča 150 i 240 mm2 i trožilnih pojasnih ili ekranizovanih kablova izolovanih papirom, sa zajedničkim metalnim plaštom,presjeka vodiča 70,95 i 150 mm2, s vijčanim čahurama;prelaz kabla XHE 49-A na IPO13 ponuđač je ponudio proizvod proizvođača NEXANS Italija, Oznaka tipa 17GTM3.1
- na stranama 1730-1760 ponude nalazi se Test report No TE 413 11 10 za proizvod Three core heat schrnkable transition joint to join 3 core belted type trainign paper cable to three single core cables with extruded insulation ;Type 17GTM3.1 240 w
- na strani 1777 ponude nalazi se Kataloška odkumentacija proizvođača NEXANS za Termoskuplajući prelaznu kablovsku spojnisu sa mehaničkim čahurama 17GRM3.1
- na stranama 1677-1709 ponude nalazi se TEST report NO 1569.0692.6.406 za proizvod Transition joint for three core belted cable with impregnated paper insulation to three single core cables with extruded plastio insulation Type:17GTM3.1 240 R, proizvođača NEXANS Italija

Uvidom i ponudu ponuđača ELEKTROVOD d.o.o. Cazin ovaj organ je utvrdio slijedeće:
-na strani 82 ponude u Tabeli br. 1 za stavku 68 :Prelazna kablovska spojnica za spajanje jednožilnih kablova s izolacijom od umjetne mase presjeka vodiča 150 i 240 mm2 i trožilnih pojasnih ili ekranizovanih kablova izolovanih papirom, sa zajedničkim metalnim plaštom,presjeka vodiča 70,95 i 150 mm2, s vijčanim čahurama;prelaz kabla XHE 49-A na IPO13 ponuđač je ponudio proizvod proizvođača NEXANS Italija, Oznaka tipa 17GTM3.1
- na stranama 1779-1808 ponude nalazi se Test report No TE 413 11 10 za proizvod Three core heat schrinkable transition joint to join 3 core belted type trainign paper cable to three single core cables with extruded insulation ;Type 17GTM3.1 240 w
- na strani 1826 ponude nalazi se Kataloška odkumentacija proizvođača NEXANS za Termoskupljajući prelaznu kablovsku spojnisu sa mehaničkim čahurama 17GRM3.1
- na stranama 1739-1778 ponude nalazi se TEST report NO 1569.0692.6.406 za proizvod Transition joint for three core belted cable with impregnated paper insulation to three single core cables with extruded plastio insulation Type:17GTM3.1 240 R, proizvođača NEXANS Italija

Uvidom i ponudu ponuđača ELEKTROMONTAŽA d.o.o. Kjuč ovaj organ je utvrdio slijedeće:
-na strani 70 ponude u Tabeli br. 1 za stavku 68 :Prelazna kablovska spojnica za spajanje jednožilnih kablova s izolacijom od umjetne mase presjeka vodiča 150 i 240 mm2 i trožilnih pojasnih ili ekranizovanih kablova izolovanih papirom, sa zajedničkim metalnim plaštom,presjeka vodiča 70,95 i 150 mm2, s vijčanim čahurama;prelaz kabla XHE 49-A na IPO13 ponuđač je ponudio proizvod proizvođača NEXANS Italija, Oznaka tipa 17GTM3.1
- na stranama 1805-1813 ponude nalazi se Test report No TE 413 11 10 za proizvod Three core heat schrinkable transition joint to join 3 core belted type trainign paper cable to three single core cables with extruded insulation ;Type 17GTM3.1 240 w
- na stranama 1752-1805 ponude nalazi se TEST report NO 1569.0692.6.406 za proizvod Transition joint for three core belted cable with impregnated paper insulation to three single core cables with extruded plastio insulation Type:17GTM3.1 240 R, proizvođača NEXANS Italija

Uvidom u ponude osporenih ponuđača ovaj organ je nesporno utvrdio da u Tabeli 1 nisu popunjene rubrike „ponuđeno" za presjek vodiča. Kako i sam ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da se iz dostavljene dokuementacije može utvrditi ispunjenost postavljenog zahtjeva, s tim u vezi ovaj organ uvidom u dostavljenu dokumentaciju je nedvosmisleno utvrdio ispunjenost postavljenog uslova pa samim time ne popunjavanje predmetne kolone ovaj organ cijeni manjim propustom koji ne može za posljedicu imati eliminaciju ponuđača.

25.) U tabeli 1, stranica 183, za stavku br. 237. Strujni mjerni transformator prenosnog odnosa 2x15/5 A, Un=12(24) (kV), definisan je eliminatorni zahtjev r.b. 12 Izolacija (suha) "Klasa E". Ponuđač Zuban d.o.o. Cazin,ponuđač „Elektromontaža" doo Ključ, zatim ponuđač Elektrovod" doo Cazin je ponudio "Klasa E/B", što nije u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije.Klasa izolacije E/B kao takva ne postoji, što znači da ponuđač nije ponudio izolaciju čija temperaturna klasa podliježe standardnoj klasifikaciji u elektroenergetici. Klasa E i Masa B su standardne oznake koje se koriste za označavanje temperaturne Mase izolacije, a iz upisanog podatka u Tabeli nije moguće utvrditi o kojoj se tačno masi radi. Shodno tome, ponuda ovog ponuđača nije jednoznačna, odnosno nije jasno šta je ponuđeno, ne upućuje koncizno na egzaktan parametar, te prema tome ponuda ovog ponuđača ne može biti ocijenjena kao prihvatljiva.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 25. žalbe:
Žalitelj u svom žalbenom navodu navodi da je Ponuđač ZUBAN d.o.o Bihać, u Tabeli I., na stranici 183. za stavku 237. Strujni mjerni transformator prenosnog odnosa 2x15/5 A, Un=12(24) kV ponudio temperaturnu klasu izolacije „Klasa E/B" umjesto „Klasa E", a kako je navedeno u zahtjevima tendera. Stručna komisija za tehničku evaluaciju je ponovo pregledala sporni dio ponude te ostalu dokumentaciju dostavljenu uz ponudu za predmetni transformator. Konstatovano je da je ponuđač u Tabeli 1 nejasno upisao podatak o klasi temperaturne izolacije kao „Klasa E/B", što je Žalitelja protumačio kao nepostojeća klasa.
Radi boljeg razumijevanja, u nastavku navodimo sve, standardom definisane temperaturne klase za zahtijevane transformatore, a na osnovu čega komisija za tehničku evaluaciju temelji svoje stavove. U tabeli su jasno razvrstane temperaturne klase izolacije na Klasu E-120 C° i Klasu B-130 C°. Ponuđač je unosom nejasnog podatka o klasi u Tabelu 1. kao „Klasa E/B", mogao dovesti Žalitelja do pogrešnog zaključka da isti nudi transformatore nepostojeće Klase E/B. Komisija za tehničku evaluaciju je na osnovu pregleda standarda utvrdila da postoji i Klasa E i Klasa B, te da je ponuđač traženi transformator ponudio ili u Klasi E ili u Klasi B, a nikako u nepostojećoj Klasi E/B, kako tvrdi Žalitelj. Kako bi u konačnici jasno i nedvosmisleno utvrditi koju temperaturnu klasu transformatora nudi Ponuđač u svojoj ponudi, komisija za tehničku evaluaciju je pregledala i ostalu dokumentaciji dostavljenu uz ponudu, te zaključila sljedeće: U Tabeli 3. na strani 218. pod brojem 187. naveden je neveden broj Atesta 002618 koji je ponuđač bio obavezan dostaviti za konkretan proizvod, te takođe navodi da se isti nalazi na 3558 strani ponude. Pregledom navedene atestne dokumentacije Ugovorni organ je utvrdio da Ponuđač nudi transformatore klase E a kako je jasno i nedvosmisleno navedeno u atestnoj dokumentaciji. Na slici je crvenom bojom zaokružen egzaktan podatak o temperaturnoj klasi koju nudi Ponuđač, gdje jasno stoji da nudi Klasu E. Detaljniji podaci o ovim transformatorima se mogu vidjeti u atestnoj dokumentaciji 002618 na stranicama od 3556 do 3583 ponude.
Na osnovu navedene argumentacije, Ugovorni organ odbacuje žalbeni navod Žalitelja kao neosnovan te smatra da pogrešan zaključak Žalitelja da Ponuđač nudi transformatore sa nepostojećom temperaturnom Klasom E/B, bez daje pregledao ostali dio ponude, ne može biti razlog da se ova ponuda ocijeni kao neprihvatljiva.

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

U Tabeli br. 1, u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, za opremu XX – Mjerni transformatori, propisano je slijedeće:
- *Stavka br. 237. Strujni mjerni transformator prenosnog odnosa 2x15/5 A, Un=12(24) (kV)*

U Tabeli- Eliminatorni zahtjev za stavku 237, tačkom 12., propisano je slijedeće:
- *Izolacija (suha): Klasa E*

Uvidom u ponudu ponuđača ZUBAN d.o.o. Bihać ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- *Na strani 183 ponude u Tabeli br. 1 Tenderskog dokumenta Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za stavku 237 Strujni mjerni transformator prenosnog odnosa 2x15/5 A, Un=12(24) (Kv) za stavku 12 Izolacija (suha) kao eliminatorni zahtjev za stavku zatraženo je Klasa E, dok je ponuđač ponudio Klasa E/B.* ***TIP AS 24/180-b2****, proizvođača MINEL FEPO d.o.o. Zrenjanin , Srbija*

*Na stranama 3556-3583 ponude nalazi se Test report 002618 izdat od strane Končar institute Voltage laboratory za Current transformer **AS 24/180-b3** u kojem je navedena Klasa E*

Uvidom u ponudu ponuđača ELEKTROVOD d.o.o. Cazin ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- *Na strani 172 ponude u Tabeli br. 1 Tenderskog dokumenta Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za stavku 237 Strujni mjerni transformator prenosnog odnosa 2x15/5 A, Un=12(24) (Kv) za stavku 12 Izolacija (suha) kao eliminatorni zahtjev za stavku zatraženo je Klasa E, dok je ponuđač ponudio Klasa E/B. **TIP AS 24/180-b2** , proizvođača MINEL FEPO d.o.o. Zrenjanin , Srbija*
- *Na stranama 3572-3599 ponude nalazi se Test report 002618 izdat od strane Končar institute Voltage laboratory za Current transformer **AS 24/180-b3** u kojem je navedena Klasa E*

Uvidom u ponudu ponuđača Elektromontaža doo Ključ ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- *Na strani 160 ponude u Tabeli br. 1 Tenderskog dokumenta Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za stavku 237 Strujni mjerni transformator prenosnog odnosa 2x15/5 A, Un=12(24) (Kv) za stavku 12 Izolacija (suha) kao eliminatorni zahtjev za stavku zatraženo je Klasa E, dok je ponuđač ponudio Klasa E/B. **TIP AS 24/180-b2** , proizvođača MINEL FEPO d.o.o. Zrenjanin , Srbija*
- *Na stranama 3556-3583 ponude nalazi se Test report 002618 izdat od strane Končar institute Voltage laboratory za Current transformer **AS 24/180-b3** u kojem je navedena Klasa E*

Iz prednje navedenih okolnosti proizilazi da ugovorni organ polazeći od nejasno upisane klase izolacije, izvodi posredan zaključak, putem ostalih dokaza/dokumenata u ponudi , pri čemu ocjenu s tim u svezi posredno zasniva s pozivanjem na Test report, ali pri tome, propušta detaljnije analizirati sve relevantne faktore s tim u svezi.Iako ugovorni organ ističe da „...Detaljniji podaci o ovim transformatorima se mogu vidjeti u atestnoj dokumentaciji 002618 na stranicama 3556 do 3583 ponude"...pažljivijom analizom navedenog tipa transformatora navedenog u Tabeli br.1 i u predmetnom Test report-u, uočava se izvjestna razlika pri označavnju tipa, a o čemu također valja voditi računa.Kako se radi o pravnorelevantnoj činjenici, jasno je da je na predmetnu neusaglašenost valjalo obratiti pažnju, upotpunosti raspraviti pitanja s tim u svezi kako bi se u konačnici moglo izvesti zaključivanje da je nejasno naznačena temperaturna klasa, nesumnjivo potvrđena pri tipskom ispitivanju , uz jasnu poveznicu o kojem se tipu strujnog mjernog transformatora radi.

26.) Ponuda ponuđača „Zuban" doo Bihać sadrži nepravilno popunjenu Tabelu 2.
Na stranicama 194-200 predmetne ponude dostavljena je Tabela 2 koja je nepravilno popunjena. U koloni u kojoj su ponuđači bili obavezni da upišu na kojim stranicama ponude se nalazi navedena dokumentacija, nisu upisani podaci na način na koji je to zahtijevano.
Tabela 2 je obavezni dio Tenderske dokumentacije, te je neophodno da ista bude pripremljena u skaldu sa formom Tabele, što ponuđač nije učinio.

27.) Ponuda ponuđača „Zuban" doo Bihać,ponuđač „Elektromontaža" doo Ključ sadrži nepravilno popunjenu Tabelu 3.

Tabela 3 nije popunjena. Svrha Tabele 3, kako je to i navedeno na u napomeni ispod Tebele, je da se navede popis tipskih ispitivanja koja su obavljena na konkretnoj robi.
Kvalifikovani ponuđač je popunio tabelu sa "tipska ispitivanja", ne navodeći popis tipskih ispitivanja što je nepravilno. Takođe, nisu upisani brojevi stranica na kojoj se atesti nalaze za pojedinu robu.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 26. žalbe:
Žalitelj navodi da je u ponudi ponuđača dostavljena Tabela 2 koja je nepravilno popunjena. Odbija se navedeni žalbeni navod. Zadatak Tabele 2 je da olakša posao, se jedne strane ponuđačima u pripremi ponuda na način da je tečno navedena dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda, a sa druge strane Ugovornom organu da lakše pronađe dokument koji se dostavlja u ponudi. Pri tome Ugovorni organ manjim propustom smatra kad ponuđač u Tabeli 2 pogrešno upiše broj stranice u ponudi na koioj se neki dokument nalazi. Ponuđač je umjesto broja stranica u ponudi, na kojoj se neki dokument nalazi, upisao ukupan broj stranica koji sadrži dokument koji dostavlja u ponudi. Ugovorni organ je izvršio ocjenu ponude i bez problema pronašao sve dokumente koji se navode u Tabeli 2, tako da se ovaj žalbeni navod ne može smatrati propustom koji je dovoljan da se navedena ponuda ocjeni kao neprihvatljiva.

Uvidom u ponudu ponuđača ZUBAN d.o.o. Bihać i „Elektromontaža" doo Ključ, ovaj organ je utvrdio da je isti popunio spornu kolonu ali na način kako to navodi ugovorni organ radi se o ukupnom broju stranica a ne označenom broju na kojem sa nalazi takva dokumentacija, međutim kako je navedeno moguće provjeriti te da nesporno da tabela služi radi lakšeg snalaženja navedeno po ocjeni ovog organa ne može predstavljati razlog za eliminaciju ponude. Dalje u vezi sa navodom koji se odnosi da Tabela 3 nije ispravno popunjena jer nije navedeno popis tipskih ispitivanja kao i nije naznačen broj stranica na kojim se dokuemnt nalazi. Ovaj organ uvidom u ponudu utvrdio je da na stranicama od 201 do 209 nedostaju upisane stranice pa ostaje spornim da li je ugovovorni organ utvrdio da li su dostavljeni sporni dokumenti i na kojoj strani ponude.

35.) Kvalifikovani ponuđač „Zuban" doo Bihać, kao i ponuđač „Elektromontaža" doo Ključ,zatim „Elektrovod" doo Cazin i „Mig Elektro" doo Mrkonjić Grad i „Malcom nije pripremio ponudu u skladu sa zahtjevom iz Tabele 2. Naime, u Tabeli 2 je naveden sljedeći zahtjev: ‚Kopija svih atesta o tipskim ispitivanjima (...)"
Ponuđač je dostavio samo sumarni izvještaj o tipskom ispitivanju za NH osigurače, iz kojeg se ne može zaključiti o kojim tipskim ispitivanjima je riječ, što implicira da nije postupljeno u skladu sa postavljenim zahtjevom iz Tabele 2.
Dakle iz navedenih izvještaja se ne može uočiti koja ispitivanja su sprovedena, kakvi su dobiveni rezultati, te da li su osigurači u skladu sa postavljenim tehničkim karakteristikama. Prema tome, dostavljeni atesti nisu dovoljni za tehničku ocjenu proizvoda jer ne zadrže kompletne ispitne procedure, odnosno nisu potpuni i u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije. Tabela 2 predstavlja obavezni dio Tenderske dokumentacije, i svaki postavljeni zahtjev iz iste mora biti uobziren u pripremi ponuda.

Izjašnjenje ugovornog organa
Žalba žalitelja da ponuđač ZUBAN d.o.o Bihać nije pripremio ponudu u skladu sa Zahtjevom iz Tabele 2 se odbacuje kao neosnovana.
Nejasno je koji je to Zahtjev postavljen u Tabeli 2, a na koje se poziva Žalitelj. Tabela 2 je informativnog karaktera koja Ponuđaču daje pregled svih dokumenata koje treba dostaviti uz ponudu, a koji će biti pregledani i ocijenjeni prilikom tehničke evaluacije.

Također, podaci o stranicama koje navode Ponuđači u Tabeli 2. predstavljaju informativne podatke koje će olakšati Ugovornom organu da brže i jednostavnije dođe do dokumentacije u dostavljano ponudi, koju treba ocijeniti.
Dakle, nejasni su navodi Žalitelja koji se poziva na Zahtjeve iz Tabele 2. Žalitelj u svom žalbenom navodu takođe navodi daje Ponuđač dostavio samo sumarni izvještaj o tipskim ispitivanjima za NH osigurače, iz kojeg se ne može zaključiti o kojim tipskim ispitivanjima je riječ, što implicira da nije postupljeno u skladu sa postavljenim Zahtjevom iz Tabele 2.
Nigdje u tabeli 2 se ne nalaze zahtjevi koje navodi Žalitelj a koje je navodno tražio Ugovorni organ. Ugovorni organ je pregledao ponudu i konstatovao sljedeće:
Predmetni Ponuđač je dostavio sve zahtijevane tipske Ateste za sve NH osigurače, iz kojih se može zaključiti da sva ponuđena oprema zadovoljava tražene tehničke zahtjeve za ovu vrstu opreme i da su isti ispitani u skladu sa standardima za ovu vrstu opreme.
Svi tahnički zahtjevi po kojima je trebalo ispitati osigurače se nalaze u Tabeli 1. a ne Tabeli 2. kako je to u Žalbenom navodu navedeno.
Dostavljane Ateste je izdala ovlaštena Austrijska laboratorija „Arsenal Research" i mogu se naći na stranicama od 3429 do 3470 ponude.
Na osnovu gore navedenih argumenata, Ugovorni organ u potpunosti odbacuje žalbeni navod Žalitelja.

Uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

Tabelom br.2 Tenderskog dokumenta za Tačku XIX OSIGURAČI,POSTOLJA OSIGURAČA i LIMITATORI zatraženo je slijedeće:

Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponude:

1)Popunjena Tabela br. 1. - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost
2)Popunjena Tabela br. 3. - Tabela tipskih ispitivanja
3)Kopija atesta o tipskim ispitivanjima kablova
4)Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje nuđena oprema sadrži s izjavom da ne postoje druge opasne supstance osim navedenih ili pisanu izjavu da oprema uopšte ne sadrži opasne supstance
5)Kataloška dokumentacija",

Prednje navedene okolnosti upućuju da je ugovorni organ u svom odgovoru veću pažnju posvetio parcijalnom osvrtu na žaliteljevo pogrešno pozivanje na tabelarni prikaz kao osnov za poređenje /da se „svi tehnički zahtjevi po kojima je trebalo ispitati osigurače nalaze u Tabeli 1 a ne u Tabeli 2, kako je to u žalbenom navodu navedeno".../*već što je pristupio predmetnom pitanju na svrsihodniji i poentiraniji način, odnosno bez da je izvršio uvjerljivu i detaljnu analizu i time raspravio sve što je potrebno da bi pobio tvrdnju žalitelja da su,,... Na navedenim stranicama Ponude dostavljeni samo sumarni izvještaj o tipskom ispitivanju za NH osigurače, iz kojeg se ne može zaključiti o kojim tipskim ispitivanjima je riječ „...*
Osvrt ugovornog organa reducirano naveden da „...se može zaključiti da sva ponuđena oprema zadovoljava tražene tehničke zahtjeve za ovu vrstu opreme i da su isti ispitani u skladu sa standardima za ovu vrstu opreme"...ne može se prihvatiti dovoljnim već načelnim,jer je propušteno ponuditi jasan i uvjerljiv odgovor da li se, odnosno iz koje konkretno tačke predmetnih testova se navedeno zaključuje,a što je posebno bitno pri okolnostima da se raspravlja o stručnim pitanjima za koja treba posvetiti značajnu pažnju.

Stoga, nakon što se rasprave i utvrde sva potrebna pitanja ponudit će se obuhvatniji i kvalitetniji odgovor uz navođenje konkretne ocjene kako je izveden zaključak o navedenom pitanju te na bazi uvjerljivog obrazloženja navesti detaljnu argumentaciju s tim u vezi.

36.) Ponuda ponuđača „Elektromontaža" doo Ključ nije pripremljena u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, jer sadrži Izjave o ispunjenosti uslova po Članu 45. i 52. koje nisu pravilno ispunjene. Na stranici 5. predmetne ponude dostavljen je Aneks 4 - Izjava o ispunjenosti uslova po članu 45 koja ne sadrži validne informacije. U Izjavi je naveden pogrešan broj javne nabavke kao i pogrešan naziv Ugovornog organa. Takođe, nedostaje mjesto davanja Izjave te nije upisana vrsta postupka javne nabavke.
Na stranici 13. predmetne ponude dostavljen je Aneks 8 - Izjava o ispunjenosti uslova po članu 52 koja ne sadrži validne informacije. U Izjavi je naveden pogrešan broj javne nabavke kao i pogrešan naziv Ugovornog organa. Takođe, nedostaje mjesto davanja Izjave te nije upisana vrsta postupka javne nabavke. Aneks 4 i Aneks 8 su sastavni dijelovi Tenderske dokumentacije te su ponuđači dužni da se u pripremi ponuda pridržavaju forme Izjava i ponude neophodne informacije, što je ponuđač propustio da učini. Dakle, evidentno je da ponuđač nije ispunio postavljeni zahtjev iz Tenderske dokumentacije, te je ponuda pripremljena u suprotnosti sa članom 57. ZJN.

Uvidom u ponudu navedenog ponuđača može se utvrditi da su na stranicama 5 i 13 dostavljene Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama te Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 52. ZJN, da su iste potpisane od strane ovlaštenih lica ponuđača i ovjerene od strane nadležnog organa. Ponuđač je u navedenim izjavama naveo tačan broj ispravke obavještenja o nabavci, naveo puni naziv nabavke kao i naziv ugovornog organa. Dopisivanje pored naziva ugovornog organa JP EP BiH i naziva podružnice za čije se potrebe vrši nabavka, ne utiče na prihvatljivost ponude navedenog ponuđača.Dakle, navedene Izjave sadrže sve elemente koje iste treba da sadrže, te je urednim potpisivanjem istih od strane ovlaštenog lica i ovjeravanjem iste od strane nadležnog organa, ispunjena svrha dokazivanja ispunjavanja uslova utvrđenih u članu 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, te sa žalba u navedenom dijelu odbija kao neosnovana.

41.) Ponuda ponuđača „Elektromontaža" doo Ključ,zatim ponuda ponuđača „Elektrovod" doo Cazin i ponuda Mig Elektro d.o.o. Mrkonjić Grad i „Malcom" d.o.o. Sarajevo nepotpuna je usljed nuđenja energetskog uljnog transformatora koji ne odgovara postavljenom zahtjevu. Za energetski uljni transformator 3x10(20)/0,42 kV, 50 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,09 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu <1,1 kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 90 W i 1100 W, na stranici 195.
Za energetske uljne transformatore 100 kVA, 160 kVA, 250 kVA, 400 kVA, 630 kVA, 1000 kVA je takođe dostavljen Summary of test gdje gdje nije ispunjena zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu. Ponuđač je dostavio vrijednosti koie su jednake navedenim, a ne manje kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom. Summary of test je dostavljen u ponudi u kojem su uočeni navedeni podaci koji odstupaju od zahtijevanih.
Dakle, ponuđeni energetski uljni transformator nije ispunio zahtijevane karakteristike, te ga kao takvog Ugovorni organ nije mogao prihvatiti.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 31., 41., 58. i 65. žalbe:

Odbija se navedeni žalbeni navod.

Za provjeru tehničkih karakteristika transformatora kao što su gubici u praznom hodu i gubici pod opterećenjem ugovorni organ je zahtijevao da ponuđači dostave ateste o tipskom

ispitivanju opreme koji su provedeni u ovlaštenoj akreditovanoj laboratoriji ili da ih je ovjerila ovlaštena akreditovana laboratorija. Ponuđač je dostavio tražene ateste tipskog ispitivanja iz kojih se za svaki energetski transformator tačno moze vidjeti koliko iznosi izmjerena vrijednost gubitka u praznom hodu i gubitaka pod opterećenjem, odnosno: Za transformator snage 50kVA, vidi sljedeće:

- *izmjerena vrijednost gubitaka u praznom hodu iznosi 87W što je manje od tenderom zahtjevanih gubitaka od 90W*

Za transformator snage 100 kVA, vidi sljedeće:

- *izmjerena vrijednosti gubitaka u praznom hodu iznosi 143 W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 145 W,*
- *izmjerena vrijednost iznosi 1720W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 1750 W. Za transformator snage 160kVA, vidi sljedeće:*
- *izmjerena vrijednosti gubitaka u praznom hodu iznosi 206W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 210 W,*
- *izmjerena vrijednost iznosi 2333W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 2350 W. Za transformator snage 250kVA, vidi sljedeće:*
- *izmjerena vrijednosti gubitaka u praznom hodu iznosi 295W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 300 W,*
- *izmjerena vrijednost iznosi 3219W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 3250 W. Za transformator snage 400kVA, vidi sljedeće:*
- *izmjerena vrij ednosti gubitaka u praznom hodu iznosi 421W što je manj e o tenderom zahtij evanih gubitaka od 430 W,*
- *izmjerena vrijednost iznosi 4559W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 4600 W. Za transformator snage 630kVA, vidi sljedeće:*
- *izmjerena vrijednosti gubitaka u praznom hodu iznosi 581W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 600 W,*
- *izmjerena vrijednost iznosi 6428W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 6500 W. Za transformator snage lOOOkVA, vidi sljedeće:*
- *izmjerena vrijednosti gubitaka u praznom bodu iznosi 761W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 770 W,*
- *izmjerena vrijednost iznosi 10409W stoje manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 10500 W. Dakle, atesti tipskog ispitivanja energetskih transformatora dokazuju da su izmjereni gubici manji u odnosu na tenderskom dokumentacijom zahtijevane gubitke, pa je ponuda ponuđača ocjenjena kao prihvatljiva. Ugovorni organ od ponuđač nije zahtijevao nikakve sumarne ateste ponuđene opreme, već isključivo ateste tipskog ispitivanja jer se jedino iz takvih ispitivanja (koja moraju biti provedena prema važećim standardima) može doći do podatka o stvarno izmjerenim gubicima snage transformatora. Svi ponuđeni transformatori zadovoljavaju tenderske uslove po pitanju gubitka u praznom hodu i pod opterećenjem."*

Uvidom u Tabelu br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za Eneregetski transformator 3x10 (20)/0,42 V 630kVa,50Hz,Dyn 5, Hermetički zatvoren ovaj organ je utvrdio da je zatraženo slijedeće:

- ***Stavka 6:Gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,6kW***
- ***Stavka 7:Gubici opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i prenosnom odnosu < 6,5Kw***

Uvidom u ponudu ponuđača ELEKTROVOD d.o.o. Cazin, evidentno je slijedeće:

- *Na stranama 211 i 212 ponude nalazi se SUMMARY OF TESTS izdat od strane TEST LABORATORX „LTC-TEST" za Three phase oil-immersed transformer,hermetically sealed BNA 630-20/10 D/dyn5 u kojem je navedeno :*
- *Loses (W) no Load:**600**; Load at 75C:**6500** . More details are included in Test report No 0037-1/02.10.2018, No 0037-2/03.1.2018; No0037-3/07.10.2018; No 0037-4/07.10.2018 a da je pri tome evidentna napomena „da se više detalja o izvršenim testiranjima može pronaći u navedenim tipskim testovima"*
- *Na stranama 213-219 ponude nalazi se Test report Test report No 0037-1/02.10.2018 izdat od strane TEST LABORATORY „LTC-TEST" za Three phase oil-immersed transformer,hermetically sealed BNA 630-20/10 D/dyn5 u kojem su navedene vrijednosti PO tot (W) 584 i PK 75C (W) 6428*

*Uvidom u Tabelu br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za **Eneregetski transformator 3x10 (20)/0,42 V 1000kVa,50Hz,Dyn 5, Hermetički zatvoren** zatraženo je slijedeće:*

- *Stavka 6:Gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,77kW*
- *Stavka 7:Gubici opterećenja pri temperatui namotaja od 75°C, pri nazivonoj struji i prenosnom odnosu < 10,5kW*

Uvidom u ponudu ponuđača „Elektromontaža" doo Ključ, evidentno je slijedeće:

- *Na stranama 183 i 184 ponude nalazi se SUMMARY OF TESTS izdat od strane TEST LABORATORY „LTC-TEST" za Three phase oil-immersed transformer,hermetically sealed BNA 1000-20/10 D/dyn5 u kojem je navedeno :*
- *Loses (W) no **Load:770; Load at 75C:10500.** More details are included in Test report No 0036-1/01.10.2018, No 0036-2/01.10.2018; No 0036-3/03.10.2018; No 0036-4/03.10.2018 a da je pri tome evidentna napomena „da se više detalja o izvršenim testiranjima može pronaći u navedenim tipskim testovima"*
- *Na stranama 185-191 ponude nalazi se Test report No 0036-1/01.10.2018 izdat od strane TEST LABORATORY „LTC-TEST" za Three phase oil-immersed transformer,hermetically sealed BNA 1000-20/10 D/dyn5 u kojem su navedene vrijednosti PO tot (W) 761 i PK 75C (W) 10409*

Uvidom u Tabelu br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za Eneregetski transformator 3x10 (20)/0,42 V 400kVa,50Hz,Dyn 5, Hermetički zatvoren ,zatraženo je slijedeće:

- *Stavka 6:Gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,43kW*
- *Stavka 7:Gubici opterećenja pri temperatui namotaja od 75°C, pri nazivonoj struji i prenosnom odnosu < 4,6Kw*

Uvidom u ponudu ponuđača „Elektromontaža" doo Ključ,evidentno je slijedeće:

- *Na stranama 239 i 240 ponude nalazi se SUMMARY OF TESTS izdat od strane TEST LABORATORY „LTC-TEST" za Three phase oil-immersed transformer,hermetically sealed BNA 400-20/10 D/dyn5 u kojem je navedeno :*
- *Loses (W) no **Load:430; Load at 75C:4600** More details are included in Test report No 0042-1/18.10.2019, No 0042-2/21.10.2019; No 0042-3/22.10.2019; No*

0042-4/22.10.2019 a da je pri tome evidentna napomena „da se više detalja o izvršenim testiranjima može pronaći u navedenim tipskim testovima"

- *Na stranama 241-247 ponude nalazi se Test report No 0042-1/18.10.2019 izdat od strane TEST LABORATORX „LTC-TEST" za Three phase oil-immersed transformer,hermetically sealed BNA 400-20/10 D/dyn5 u kojem su navedene vrijednosti PO tot (W) 421i PK 75C (W) 4559*

Uvidom u Tabelu br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za Eneregetski transformator 3x10 (20)/0,42 V 250kVa,50Hz,Dyn 5, Hermetički zatvoren ,zatraženo je slijedeće:

- *Stavka 6:Gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,3kW*
- *Stavka 7:Gubici opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivonoj struji i prenosnom odnosu < 3,25kW*

Uvidom u ponudu ponuđača „Elektromontaža" doo Ključ, evidentno je slijedeće:

- *Na stranama 267 i 268 ponude nalazi se SUMMARY OF TESTS izdat od strane TEST LABORATORY „LTC-TEST" za Three phase oil-immersed transformer,hermetically sealed BNA 250-20/10 D/dyn5 u kojem je navedeno :*
- *Loses (W) no **Load:300; Load at 75C:3250** More details are included in Test report No 0041-1/17.10.2019, No 0041-2/18.10.2019; No 0041-3/24.10.2019; No 0041-4/21.10.2019 a da je pri tome evidentna napomena „da se više detalja o izvršenim testiranjima može pronaći u navedenim tipskim testovima"*
- *Na stranama 269-275 ponude nalazi se Test report No 0041-1/17.10.2019 izdat od strane TEST LABORATORY „LTC-TEST" za Three phase oil-immersed transformer,hermetically sealed BNA 250-20/10 D/dyn5 u kojem su navedene vrijednosti PO tot (W) 295i PK 75C (W) 3219*

Uvidom u Tabelu br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za Eneregetski transformator 3x10 (20)/0,42 V 160kVa,50Hz,Dyn 5, Hermetički zatvoren , zatraženo je slijedeće:

- ***Stavka 6:Gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,21kW***
- ***Stavka 7:Gubici opterećenja pri temperatui namotaja od 75°C, pri nazivonoj struji i prenosnom odnosu < 2,35kW***

Uvidom u ponudu ponuđača „Elektromontaža" doo Ključ, evidentno je slijedeće:

- *Na stranama 323 i 324 ponude nalazi se SUMMARY OF TESTS izdat od strane TEST LABORATORY „LTC-TEST" za Three phase oil-immersed transformer,hermetically sealed BNA 160-20/10 D/dyn5 u kojem je navedeno :*
- *Loses (W) no **Load:210; Load at 75C:2350** More details are included in Test report No 0020-1/13.04.2020, No 0020-2/14.04.2020; No 0020-3/15.04.2010; No 0020-4/15.04.2020 a da je pri tome evidentna napomena „da se više detalja o izvršenim testiranjima može pronaći u navedenim tipskim testovima"*
- *Na stranama 325-331 ponude nalazi se Test report No 0020-1/13.04.2020izdat od strane TEST LABORATORY „LTC-TEST" za Three phase oil-immersed transformer,hermetically sealed BNA 160-20/10 D/dyn5 u kojem su navedene vrijednosti PO tot (W) 206i PK 75C (W) 3233*

*Uvidom u Tabelu br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za **Eneregetski transformator 3x10 (20)/0,42 V 100kVa,50Hz,Dyn 5, Hermetički zatvoren** , zatraženo je slijedeće:*

- ***Stavka 6:Gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,14kW***
- *Stavka 7:Gubici opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivonoj struji i prenosnom odnosu < 1,75Kw*

Uvidom u ponudu ponuđača „Elektromontaža" doo Ključ, evidentno je slijedeće:

- *Na stranama 351 i 352 ponude nalazi se SUMMARY OF TESTS izdat od strane TEST LABORATORY „LTC-TEST" za Three phase oil-immersed transformer,hermetically sealed BNA 100-20/10 D/dyn5 u kojem je navedeno :*
- *Loses (W) no Load:145; Load at 75C:1750 More details are included in Test report No 0004-1/06.02.2019, No 0004-2/07.02.2019; No 0004-3/08.02.2019; No 0004-4/08.02.2019 a da je pri tome evidentna napomena „da se više detalja o izvršenim testiranjima može pronaći u navedenim tipskim testovima"*
- *Na stranama 353-359ponude nalazi se Test report No 0004-1/06.02.2019 izdat od strane TEST LABORATORY „LTC-TEST" za Three phase oil-immersed transformer,hermetically sealed BNA 100-20/10 D/dyn5 u kojem su navedene vrijednosti PO tot (W) 143 i PK 75C (W) 1718*

Uvidom u Tabelu br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za ***Eneregetski transformator 3x10 (20)/0,42 V 50kVa,50Hz,Dyn 5, Hermetički zatvoren*** *zatraženo je slijedeće:*

- ***Stavka 6:Gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,09kW***
- ***Stavka 7:Gubici opterećenja pri temperatui namotaja od 75°C, pri nazivonoj struji i prenosnom odnosu < 1,1kW***

Uvidom u ponudu ponuđača „Elektromontaža" doo Ključ, evidentno je slijedeće:

- *Na stranama 379 i 380 ponude nalazi se SUMMARY OF TESTS izdat od strane TEST LABORATORY „LTC-TEST" za Three phase oil-immersed transformer,hermetically sealed BNA 50-20/10 D/dyn5 u kojem je navedeno :*
- *Loses (W) no Load:90; Load at 75C:1100 More details are included in Test report No 00027-1/26.005.2020, No 0027-2/27.05.2020; No 0027-3/28.05.2020; No 0027-4/28.05.2020...a da je pri tome evidentna napomena „da se više detalja o izvršenim testiranjima može pronaći u navedenim tipskim testovima"*
- *Na stranama 381-387 ponude nalazi se Test report No 00027-1/26.005.2020 izdat od strane TEST LABORATORY „LTC-TEST" za Three phase oil-immersed transformer,hermetically sealed BNA 50-20/10 D/dyn5 u kojem su navedene vrijednosti PO tot (W) 87 i PK 75C (W) 1050*

Ovaj organ izvršio uvid u ponude svih osporenih ponuđača i utvrdio osnovanost žalbenih navoda, te da ugovorni organ nije pravilno utvrdio činejnično stanje te stim u vezi ukazujemo da sve prednje navedene okolnosti upućuju da je nedovoljno izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na suštinu isticanja žalbenih navoda kojim žalitelj upućuje na odstupanja u odnosu na sumarne testove koji su prema prednje navedenom stanju stvari, evidentno dostavljeni sadržajem predmetne ponude.Iako ugovorni organ upućuje da „... atesti tipskog ispitivanja energetskih transformatora dokazuju da su izmjereni gubici manji u odnosu na tenderskom dokumentacijom zahtijevane gubitke, pa je ponuda ponuđača ocjenjena kao prihvatljiva", ostaju neraspravljenim žalbeni razlozi istaknuti sadržajem žalbe,u smislu da je uočljivo odstupanje pokazatelja sumarnih testova u odnosu na

zahtijevane pokazatelje,naročito uzevši da žalitelj pri tome navodi detaljnije obrazloženje povezanosti i uticaja rezultata navedenih u tipskom, odnosno sumarnom izvještaju.
Stoga,ostaju neraspravljenim istaknuta pitanja koja mogu biti od uticaja na konačnu procjenu prihvatljivosti predmetne ponude u predmetnom smislu, koja se uočavaju kao nejasnoće razloga dostavljanja predmetnih sumarnih testova u predmetnoj ponudi, potom, zbog čega su i nastupila predmetna odstupanja u sumarnim testovima u odnosu na dostavljene ateste tipskog ispitivanja ; te u konačnici da se ispita i raspravi navedena napomena naznačena na svakom od prednje označenih sumarnih testova kojim je navedeno da „se više detalja o izvršenim testiranjima može pronaći u navedenim tipskim testovima".
Prema tome, uzevši da se radnje postupka ponavljaju iz svih okolnosti navedenih sadržajem predmetne odluke, to je potrebno da se rasprave i navedene okolnosti , izvrše odgovarajuće provjere,kako bi bilo upotpunosti raspravljeno i kako bi se nesmetano izvelo zaključivanje o svim aspketima bitnim za izvođenje zaključaka,posebno uzevši da se radi o stručnim, zahtjevnim pitanjima, a što zahtijeva da se poduzme sve što je potrebno u namjeri da se izvede potpun i pravilan zaključak i uvjerljiva ocjena o prednje navedenom spornom pitanju i stanju stvari s tim u svezi.

49.) Ponuda ponuđača „Elektrovod" d.o.o. Cazin je neprihvatljiva usljed dostavljanja nepotpunog i nepravilnog Obrasca za ponudu. Naime, na stranici 8 ponude dostavljen je Obrazac za ponudu koji sadrži nepravilan broj Obavještenja o nabavci. Upisan je broj Ispravke za Obavještenje o nabavci a ne zahtijevani broj Obavještenja. Takođe, u Obrascu nije navedena adresa ponuđača na mjestu predviđenom za upisivanje iste. Obrazac za ponudu je Aneks 2 Tenderskoj dokumentaciji te predstavlja obavezni dio ponude, stoga, nepravilno ispunjavanje istog predstavlja povredu Zakona o javnim nabavkama.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 49. žalbe:
„Ponuđač Elektrovod d.o.o. Cazin je u Aneksu 2 - Obrazac za ponudu, Izjava ponuđača naveo broj predmeta nabavke ugovornog organa 3000000186, te navođenje broja ispravke obavještenja o nabavci, a ne obavještenja o nabavci, jasno i neupitno govori da se navedeni obrazac odnosi na predmet nabavke broj: 3000000186 „Nabavka materijala i opreme sa uspustnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje/rekonstrukcije elektroenergetskih objekata na području Poslovnih jedinica Bihać i Cazin za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Bihać". U Aneksu 2 - Obrazac za ponudu je navedena adresa ponuđača Elektrovod d.o.o. Cazin, te nenavođenje adrese ponuđača na drugom mjestu na istoj stranici Aneksa 2 - Obrazac za cijenu ponude je irelevantno za prihvatljivost/neprihvatljivost ponude, jer već postoji zahtijevani podatak, te je neosnovan navod žalitelja."

Uvidom u ponudu ponuđača ELEKTROVOD d.o.o. Cazin ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- *Na stranama 8 i 9 ponude nalazi se Aneks 2 Obrazac za ponudu u kojem je ponuđač u polju Broj obavještenja sa Portala JN upisao 986-1-1-169-8-467/21 (BROJ ISPRAVKE) a u koloni Adresa ponuđača:ELEKTROVOD d.o.o. Cazin*

Imajući u vidu navedeno ovaj organ ističe da navođenjem broja Ispravke jasno upućuje na konkretni predmet nabavke, te ovajav propust ne može oredstavljati razlog za eliminaciju kao ni činjenica da nije navedena adresa ponuđača u spornom Obrascu obzirom da je ista vidljiva na drugim dokuementima u ponudi.

50.) Ponuda ponuđača ponuđača „Elektrovod" doo Cazin nije pripremljena u skladu sa zahtejvima iz Tenderske dokumentacije, jer sadrži Izjave o ispunjenosti uslova po članu 45. i 52. koje nisu pravilno ispunjene. Na stranici 13. predmetne ponude dostavljen je Aneks 4 - Izjava o ispunjenosti uslova po članu 45 koja ne sadrži validne informacije. U Izjavi je naveden pogrešan broj javne nabavke kao i pogrešan naziv Ugovornog organa.
Na stranici 37. predmetne ponude dostavljen je Aneks 8 - Izjava o ispunjenosti uslova po članu 52 koja ne sadrži validne informacije. U Izjavi je naveden pogrešan broj javne nabavke kao i pogrešan naziv Ugovornog organa. Aneks 4 i Aneks 8 su sastavni dijelovi Tenderske dokumentacije te su ponuđači dužni da se u pripremi ponuda pridržavaju forme Izjava i ponude neophodne informacije, što je ponuđač propustio da učini.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 50. žalbe:
*„Odbija se žalbeni navod pod tačkom 50. žalbe kojim žalitelj navodi da dostavljene Izjave na stranicama 13 i 37 ponude ponuđača Elektrovod" d.o.o. Cazin ne sadrže validne informacije odnosno daje naveden pogrešan broj javne nabavke kao i pogrešan naziv ugovornog organa. Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama te Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 52. ZJN su potpisane od strane ovlaštenih lica ponuđača i ovjerene od strane nadležnog organa. Ponuđač je u navedenim izjavama naveo tačan broj ispravke obavještenja o nabavci, naveo puni naziv nabavke kao i naziv ugovornog organa. Dopisivanje pored naziva ugovornog organa JP EP BiH i naziva podružnice za čije se potrebe vrši nabavka, ne utiče na prihvatljivost ponude navedenog ponuđača. Dakle, navedene Izjave sadrže sve elemente koje iste treba da sadrže, te je urednim potpisivanjem istih od strane ovlaštenog lica i ovjeravanjem iste od strane nadležnog organa, ispunjena svrha **dokazivanja** o javnim nabavkama, te sa žalba u navedenom dijelu odbija kao neosnovana."*

Uvidom u ponudu ponuđača ELEKTROVOD d.o.o. Cazin ovaj organ je utvrdio slijedeće:
- na strani 13 ponude nalazi se Aneks 4 Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45 stav 1 tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BIH u kojem je ponuđač obavještenje o javnoj nabavci upisao broj: 986-1-1-169-8-467/21 (BROJ ISPRAVKE) a kao naziv ugovornor organa upisao: JP Elektroprivreda BIH, Podružnica „Elektrodistribucija" Bihać
-na strani 37 ponude nalazi se Aneks 8 Izjaa iz člana 52 Zakona o javnim nabavkama u kojem je ponuđač obavještenoe o javnoj nabavci upisao broj: 986-1-1-169-8-467/21 (BROJ ISPRAVKE) a kao naziv ugovornor organa upisao: JP Elektroprivreda BIH, Podružnica „Elektrodistribucija" Bihać.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da navođenjem broja ispravke jasno upućuje na konkretan predmetni postupak kao i da dodavenjem podružnice u naziv ugovornog organ ne umanjuje vjerodostojnost i ispravnost datih Izjava koje uredno potpisane te iste ovjerene od nadležnog organa. Izjave sadrže sve elemente iz kojih se nedvosmisleno može zaključiti da se radi o izjavama koje su date za konkrtretni predmetni postupak.

51.) Ponuda ponuđača „Elektrovod" doo Cazin je neprihvatljiva jer sadrži nepravilno pripremljen Nacrt okvirnog sporazuma i Nacrt ugovora. Naime, na stranicama 40 i 45 predmetne ponude, dostavljeni su Nacrt okvirnog sporazuma i Nacrt ugovora u kojima nisu navedeni podaci o adresi ponuđača i broju javne nabavke kako je to zahtijevano TD. Dakle, ponuđač nije u potpunosti upisao sve zahtijevane podatke kako je to izričitom postavljeno u

tačkama 9.6. i 9.8. Tenderske dokumentacije, što predmetnu ponudu čini nepravilno pripremljenom u suprotnosti sa članom 57. ZJN.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 51. žalbe:
„Ponuđač Elektrovod d.o.o. Cazin je na naslovnim stranama okvirnog sporazuma i ugovora naveo ime ponuđača, ali nije naveo adresu ponuđača, međutim, adresu ponuđača je naveo na prvoj stranici okvirnog sporazuma i ugovora u dijelu sporazumne/ugovorne strane, te nenavođenje adrese ponuđača na naslovnoj strani ne može uticati na prihvatljivost/neprihvatljivost ponude. Vezano za broj predmeta nabavke, isti uopšte nije trebalo ni popunjavati, jer je broj predmetne nabavke vec prethodno naveo ugovorni organ. U skladu sa navedenim i ovaj žalbeni navod se odbija kao neosnovan."

Uvidom u ponudu ponuđača ELEKTROVOD d.o.o. Cazin ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- *Na stranama 40-43 ponude nalazi se Nacrt okvirnog sporazuma u kojem je ponuđač u dijelu Sporazumne stranje naveo Elektrovod d.o.o. Cazin, Seferagići bb, a broj nabavke je naveden u član 1 Okvirnog sporazuma*
- *Na stranma 45-52 ponude nalazi se Nacrt ugovora u kojem je broj nabavke je naveden u član 1 Okvirnog sporazuma*

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da kako je gore i navedeno ponuđač popunio Nacrt okvirnog sporazuma i Nacrt ugovora na način da je u isti unio bitne elemente iz ponude propust ne navođenje adrese u Nacrtu ugovora ne može imati za posljedicu eliminaciju ponuđača.

53.) Ponuda ponuđača „Elektrovod" doo Cazin je nepravilno uvezana. Uvidom u predmetnu ponudu uočeno je da registratori od II do VII nisu ispravno uvezani. Uvezani su samo jemstvenikom bez pečata i naljepnice što je nepravilno. Dakle, ponuđač nije postupio u skladu sa postavljenim zahtjevom iz Tenderske dokumentacije niti u skladu sa članom 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Evidentno, ponuda nije uvezana tako da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova te je ista nepravilno pripremljena i kao takva mora biti i ocijenjena od strane Ugovornog organa

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 53. žalbe:
U tački 5.5. tenderske dokumentacije stoji da svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani jemstvenikom. Nigdje u tenderskoj dokumentaciji ne stoji da je potreban pečat i naljepnica, te je žalbeni navod žalitelja neosnovan, jer je ponuđač Elektrovod d.o.o. Cazin postupio u skladu sa tačkom 5.5. tenderske dokumentacije.

Imjući u vidu navedeno ovaj organ ističe da je smisao i suština čvrstog uveza da se ponuda osigura na način da se onemogući bilo kakav oblik manipulacije. Neprrihvatljivo je obrazloženje ugovornog organa ....."U tački 5.5. tenderske dokumentacije stoji da svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani jemstvenikom. Nigdje u tenderskoj dokumentaciji ne stoji da je potreban pečat i naljepnica, te je žalbeni navod žalitelja neosnovan, jer je ponuđač Elektrovod d.o.o. Cazin postupio u skladu sa tačkom 5.5. tenderske dokumentacije...."jer nesporno je da je navedenom tačkom zahtijevano da se ponuda čvrsto uveze. Kako ugovorni organ u svom izjašnjenju ne osvrće se suštinski na žalbeni navod niti obrazlaže na koji način

je ponuda čvrsto uvezana to ovaj organ cijeni da predmetni navod nije u dovoljnoj mjeri raspravljen.

63.) Ponuda grupe ponuđača „Mig Elektro" doo Mrkonjić Grad i „Malcom" d.o.o. Sarajevo nije pravilno pripremljena, a nepravilnost se odnosi na dostavljene Izjave o ispunjenosti uslova po članu 45. i Članu 52. Na stranici 13. predmetne ponude dostavljen je Aneks 4 - Izjava o ispunjenosti uslova po članu 45 koja ne sadrži validne informacije. U Izjavi je naveden samo podatak „izvršni direktor" na mjestu predviđenom za upisivanje „navesti položaj, naziv privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti".
Na stranici 20. predmetne ponude dostavljen je Aneks 8 - Izjava o ispunjenosti uslova po članu 52 koja ne sadrži validne informacije. U Izjavi je naveden samo podatak „izvršni direktor" na mjestu predviđenom za upisivanje „navesti položaj, naziv privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti".Aneks 4 i Aneks 8 su sastavni dijelovi Tenderske dokumentacije te su ponuđači dužni da se u pripremi ponuda pridržavaju forme Izjava i ponude neophodne informacije, što je ponuđač propustio da učini. Dakle, evidentno je da ponuđač nije ispunio postavljeni zahtjev iz Tenderske dokumentacije, te je ponuda pripremljena u suprotnosti sa članom 57. Zakona o javnim nabavkama

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 63. žalbe:
Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama te Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 52. ZJN koje se odnosen od ponuđača Malcom d.o.o. Sarajevo su potpisane od strane ovlaštenog lica ponuđača - izvršnog direktora Berine Malagić - Čeho i ovjerene od strane nadležnog organa.
Navedene Izjave sadrže sve elemente koje iste treba da sadrže, te je urednim potpisivanjem istih od strane ovlaštenog lica i ovjeravanjem iste od strane nadležnog organa, ispunjena svrha dokazivanja ispunjavanja uslova utvrđenih u članu 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, te sa žalba u navedenom dijelu odbija kao neosnovana.

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača MIG ELEKTRO d.o.o. Mrkonjić Grad i MALCOM d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- *Na stranama 14-16 ponude nalazi se Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45 stav 1 tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BIH za člana grupe ponuđača MALCOM d.o.o. Sarajevo u kojoj je na mjestu „navesti položaj, naziv privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti „ upisano „Izvršni direktor". Daljim uvidom u izjavu moguće je utvrditi da se radi o kandidatu/ponuđaču MALCOM d.o.o. Sarajevo, ista je ovjerena pečatom MALCOM d.o.o. Sarajevo i potpisana od strane Berine Malagić-Čeho, izvršnog direktora upisanog u sudski registar dostavljen u ponudi na stranama 56-61 ponude*
- *Na strani 20 ponude nalazi se Pismena izjava iz člana 52 Zakona o javnim nabavkama člana grupe ponuđača MALCOM d.o.o. Sarajevo u kojoj je na mjestu „navesti položaj, naziv privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti „ upisano „Izvršni direktor". Daljim uvidom u izjavu moguće je utvrditi da se radi o kandidatu/ponuđaču MALCOM d.o.o. Sarajevo, ista je ovjerena pečatom MALCOM d.o.o. Sarajevo i potpisana od strane Berine Malagić-Čeho, izvršnog direktora upisanog u sudski registar dostavljen u ponudi na stranama 56-61 ponude*

Imajući u vidu navedeno ovaj organ konstatuje da izjava sadrži sve elemente koji su zahtijevani, ista je ovjerena od nadležnog organa, te kao takva vjerodostojna za ovaj organ, propust u smislu nenavođenja naziva privrednog subjekta nije od značaja obzirom da je potpisivanjem i stavljanjem pečata firme jasno i nedvosmisleno da je izjavu dalo ovlašteno lice itvršni direktor.

U žalbi ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka od 21.02.2022. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, paušal u iznosu od 11,25 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.
U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- *NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva*
- *JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo*
- *evidenciji*
- *a/a*
- *u spis*