BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-707-16/22
Sarajevo, 11.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, broj: NXN-230/22/Ž od 21.02.2022. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru ponuđača s kojim će se zaključiti okvirni sporazum broj: 03-4334/22 od 11.02.2022. godine, Ugovornog organa: JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine“ d.d. Sarajevo, u postupku javne nabavke Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje/rekonstrukcije elektroenergetskih objekata na području Poslovnih jedinica Bihać i Cazin, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija“ Bihać, na osnovu čl.104 i čl. 111. Stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 28.04.2022. godine i dana 11.05.2022 godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, broj: NXN-230/22/Ž od 21.02.2022. godine, izjavljena na Odluku o izboru ponuđača s kojim će se zaključiti okvirni sporazum broj: 03-4334/22 od 11.02.2022. godine, Ugovornog organa: JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine“ d.d. Sarajevo, u postupku javne nabavke Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje/rekonstrukcije elektroenergetskih objekata na području Poslovnih jedinica Bihać i Cazin, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija“ Bihać i poništava se:

- Odluka broj: 03-4334/22 od 11.02.2022. godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

3. Zahtjev ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 21.02.2022. godine, usvaja se u iznosu od 658,12 KM.

4. Obavezuje se ugovorni organ JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine“ d.d. Sarajevo, da žalitelju NEXEN d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj NEXEN d.o.o. Banja Luka izjavio je žalbu broj: NXN-230/22/Ž od 21.02.2022. godine na Odluku o izboru ponuđača s kojim će se zaključiti okvirni sporazum broj: 03-4334/22 od 11.02.2022. godine, Ugovornog organa: JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine“ d.d. Sarajevo, u postupku javne nabavke Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje/rekonstrukcije elektroenergetskih objekata na području Poslovnih jedinica Bihać i Cazin, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija“ Bihać, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu, te je ista kod ovog organa zaprimljena na dan 17.03.2022. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da Ugovorni organ neosnovano cijeni Žaliteljevu ponudu neprihvatljivom u oblasti XI Energetski kablovi za podzemno polaganje, nazivnih napona 10 i 20 kV, te obrazlaže sljedeće: ponuđač nije ponudio sljedeće stavke:

- Stavka br. 101: Energetski kabl, jednoMni, s vodičem od aluminija, 1x70/16 mm* s izolacijom od umreženog polietilena, Uo/U=12/20 kV
- Stavka br. 102: Energetski kabl, jednožilni, s vodičem od aluminija, 1*50/16 mm3, s izolacijom odumreženog polietilena, Uo/U=12/2o kV

Što se može vidjeti iz Tabele 1 i Tabele 3, gdje je za navedene stavke upisano da ‚pije predmet nuđenja". Ovo nije prihvatljivo za ugovorni organ, jer su navedeni materijali potrebni za izvođenje radova koji su navedeni u dijelu III tenderske dokumentacije: TEHNIČKI USLOVIZA OPREMU u tački VIII 5.9. Nabavka materijala, transport i izrada spoja transformatora sa transformatorskom ćelijom SN postrojenja."Ugovorni organ, u Tenderskoj dokumentaciji nije bio izričit i postavio zahtjev na način da se u Specifikaciji roba/usluga zahtijeva navedeno.

Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio traženu katalošku i atestnu dokumentaciju te time ispunio sve jasno postavljene zahtjeve u Tenderskoj dokumentaciji, što u ocjeni Ugovorni organ zanemaruje. Ugovorni organ je u evaluaciji ponuda, dužan da pristupa objektivno i s ciljem da svim ponuđačima obezbijedi jednak tretman i stvarno konkurentnu osnovu, u skladu sa zahtjevima koje je sam propisao, što je u odnosu na Žaliteljevu ponudu izostalo.

2.) Ugovorni organ neosnovano cijeni Žaliteljevu ponudu neprihvatljivom u oblasti XII Višenamjenski samonosivi kablovi 12(20) kV za primjenu u srednjenaponskim mrežama, te obrazlaže sljedeće:
Za stavku br. 105 Kabl, energetski, trožilni, samonosivi, izolacija XLPE, 12/20 kV, 3x95/25 mm2 sa vodičima od Al (ili legure Al-a) presjeka 95 mm2, pokositrenim mrežastim koncentrisanim Cu vodičem (ekranom) ukupnog presjeka 25 mm2.
Ponuđač Nexen doo je na str. 127 ponude, naveo opremu tipa AXCES 12/20 kV3 x 95/25 mm2 proizvođača NKT, Švedska.
Ponuđač nije dostavio nikakav dokaz o provedenim tipskim ispitivanjima za predmetnu opremu." Uvidom u ponudu Žalitelja može se utvrditi da se na stranicama 1520-1564 nalazi atest koji je zahtijevan Tenderskom dokumentacijom za ponuđeni kabl po stavci 105.
Dakle, Žalitelj je u pripremi ponude postupio u skladu sa članom 57. ZJN te dostavio dokumente koji su zahtijevani Tenderskom dokumentacijom.

3.) Ugovorni organ ocijenjuje ponudu Žalitelja neprihvatljivom u oblasti XIII Samonosivi kablovski snop i niskonaponski energetski kablovi, te obrazlaže sljedeće:
Za stavku broj 139, NN energetski kabl, Četverožilni, NA2XY, XPOO-A 4x35 mm2, dostavljen je atest tipskog ispitivanja kabla gdje je u dijelu Sample tests, pod tačkom 3.

navedena provjera konstrukcije vodiča, ali u atestu, u koloni 5. Test results, nisu dati rezultati takvog ispitivanja (za sve ostale tipove kablovskog voda koje nudi ponuđač, ovaj podatak je dostavljen). Pod tačkom 3. u koloni 5. Test results dati su samo rezultati ispitivanja čvrstoće aluminijskih žica prije upredanja (160-183 N/mm2).
Dostavljeni atesti tipskog ispitivanja ne sadrži provjeru konstrukcije vodiča za navedeni kabal pa je ponuda ponuđača ocijenjena kao neprihvatljiva."
Pogrešan pristup pregledu ponude Žalitelja doveo je do toga da je ponuda Žalitelja ocijenjena neprihvatljivom, jer je Ugovorni organ propustio utvrditi da je ponuda Žalitelja prihvatljiva, budući da su unutar atesta dostavljene sve potrebne informacije, odnosno atesti sadrže sva zahtijevana ispitivanja, a kako je to i traženo Tenderskom dokumentacijom.
Sva zahtijevana ispitivanja sadržana su unutar dostavljenog atesta o ispitivanju. U konkretnom slučaju, ispitivanje na uzorku kabla koje Ugovorni organ osporava se nalazi unutar dostavljenog atesta, te obuhvata tačke od 3 do 9 i to:

- tačka 3 - konstrukcija vodiča
- tačka 4 - debljina izolacije
- tačka 5 - debljina unutrašnjeg sloja tačka 6 - debljina omotača
- tačka 7 - ispitivanje izolacije na vrelinu
- tačka 8 - vanjski prečnik kabela
- tačka 9 - označavanje vanjskog plašta

Za sva navedena ispitivanja uredno su navedene vrijednosti u koloni br. 5 pod nazivom „Test results". Stoga nije jasno na koji podatak se aludira da ne postoji, odnosno da laboratorija nije upisala vrijednost? Za sva navedena mjerenja postoje rezultati mjerenja i u skladu su sa zahtjevima koje propisuje standard, a koji su navedeni u koloni br. 6. Izuzetak je samo podatak koji se odnosi na vanjski prečnik kabla, koji nije naveden u koloni br. 6, iz razloga što isti nije definisan nikakvim standardom. Podatak o izmjerenom vanjskom prečniku kabla je uredno naveden u koloni br. 5. Na osnovu svega navedenog je jasno da je ponuda Žalitelja prihvatljiva, te da su za ispitivanja pod tačkom tačkom 3. provjera konstrukcije vodiča, u atestu upisani svi rezultati ispitivanja, što se može utvrditi iz priloženog dijela atestne dokumentacije dostavljene u ponudi Žalitelja. Dokaz: Dio atestne dokumentacije dostavljen na stranicama 1635-1640 ponude Žalitelja.

4.) U ponudi ponuđača *„MC Stella" doo Velika Kladuša*, dostavljena je Tabela 1 koja je nepravilno popunjena.
Naime, u koloni „Zahtjev ispunjen DA/NE", ponuđač je po svim stavkama naveo DA, iako to nije obaveza ponuđača s obzirom daje ispunjavanje navedene kolone obaveza Ugovornog organa i koristi se pri evaluaciji ponuda.
Ponuđači su dužni da se u pripremi svojih ponuda pridržavaju zahtjeva iz Tenderske dokumentacije i Obrazaca/Tabela koji su sastavni dio Tenderske dokumentacije, te je bilo koje odstupanje od propisane forme nedozvoljeno. Ugovorni organ je morao evidentirati prethodno navedeni nedostatak u ponudi kvalifikovanog ponuđača i ponudu ocijeniti kao neprihvatljivu. Ugovorni organ je morao utvrditi navedeno, imajući u vidu evidentno odstupanje od zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, a koje zahtjeve je sam postavio.

5.) Naime, uvidom u ponudu ponuđača „MC Stella" doo Velika Kladuša, uočeno je da je dostavljena Izjava ponuđača na obrascu koji je prvobitno bio dio Tenderske dokumentacije. Tenderska dokumentacija je izmijenjena te je Obrazac za ponudu izmijenjen. Izmjena je objavljena 19.11.2021. godine o čemu su svi zainteresovani ponuđači obavješteni.
Svi ponuđači su obavezni pripremiti ponude u skladu sa svim izmjenama i na obrascima koji su validni, kako bi ponuda bila pravilno pripremljena.
Prihvatljivi ponuđač nije postupio u skladu sa Izmjenama Tenderske dokumentacije te ponuda nije pripemljena u skladu sa tačkom 5.2. Tenderske dokumentacije:

5.2. Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive."

6.) U ponudi ponuđača „MC Stella" doo Velika Kladuša nisu ispunjeni uslovi iz tačke 6.6. i 6.7. Tenderske dokumentacije. U predmetnoj ponudi dostavljena je referenc lista i potvrde o uredno izvršenim ugovorima iz kojih se jasno vidi da je ponuđač „MC Stella" doo Velika Kladuša u svim navedenim ugovorima nastupao kao Član grupe ponuđača. Iz dostavljenih potvrda, odnosno referenc liste nije moguće zaključiti u kojem procentu je ponuđač učestvovao u realizaciji, što implicira da ponuđač nije dokazao svoju sposobnost na osnovu postavljenog zahtjeva, odnosno nije dokazano da je realizovao ugovore u vrijednosti od 30% od procijenjene vrijednosti javne nabavke (708.300,00 KM). Nadalje, u ponudi je uočeno da je referenc lista - spisak izvršenih ugovora dostavljena na memorandumu ponuđača, što nije u skladu sa postavljenim zahtjevom jer je Ugovorni organ izričito zahtijevao da se dostavi Tabela 4 - Referenc lista koja je Prilog Tenderskoj dokumentaciji. Dakle, evidentno je da ponuđač nije ispunio postavljene zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, te je ponuda pripremljena u suprotnosti sa čl.57. i čl. 68 (4) ZJN.

7.) Ponuda ponuđača „MC Stella" doo Velika Kladuša je nepravilno pripremljena u dijelu u kojem su dostavljene potvrde o izvršenim ugovorima. Dostavljena potvrda od strane ugovorne strane „Elektro ASA" doo Velika Kladuša ne sadrži vrijeme izvršenja ugovora. U potvrdi je navedeno „u 2018. godini", međutim zahtjev je 3 godine od datuma objave obavještenja (18.08.2021.). Potvrdom niie potvrđeno da je ugovor izvršen poslije 18.08.2018 godine.
Takođe, dostavljena potvrda od strane ugovornog organa „Agrokomerc" doo Velika Kladuša ng sadrži vrijeme izvršenja ugovora. U potvrdi je navedeno „u 2018. godini", međutim zahtjev je 3 godine od datuma objave obavještenja (18.08.2021.). Potvrdom niie potvrđeno da je ugovor izvršen poslije 18.08.2018 godine.
Potvrda ugovorne strane JP EP BiH ED Bihać - „Nabavka i ugradnja kablova" je istekla, naznačeno vrijeme izvršenja ugovora: 20.11.2017.-20.07.2018. Dakle, od momenta izvršenja ugovora je proteklo više od 3 godine te potvrda nije validna.
Pored prethodno navedenih nedostataka u dostavljenim potvrdama o uspješno realizovanim ugovorima, uočen je nedostatak koji se odnosi na ovjeru potvrda. Niti jedna od dostavljenih potvrda nije ovjerena od strane nadležnog organa, što je u suprotnosti sa postavljenim zahtjevom iz Tenderske dokumentacije. Dakle, evidentno je da ponuđač nije ispunio postavljene zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, te je ponuda pripremljena u suprotnosti sa čl. 57. i čl. 68. Zakona o javnim nabavkama.

8.) Ponuđač „MC Stella" d.o.o. Velika Kladuša nije ponudio odgovarajući energetski uljni transformator.
Ponuđač je za eliminatorne zahtjeve za stavke 1-2 ponudio vrijednosti iznad zahtijevanih.
- Stavka broj 1. Red.br. 6. Gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu: < 0,77 kW, ponuđeno <1,48kW.
- Stavka broj 2. Red. br. 6 Gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu: < 0,6 kW, ponuđeno < 1,3 kW.

Dakle, ponuđeni energetski uljni transformator nije ispunio zahtijevane karakteristike, te ga kao takvog Ugovorni organ nije mogao prihvatiti. Ovakvim postupanjem, Ugovorni organ bitno narušava konkurentnu osnovu predmetnog postupka javne nabavke s obzirom da objektivno neodgovarajuću opremu cijeni prihvatljivom.

9.) U ponudi „MC Stella" doo Velika Kladuša ponuđena je oprema koja ne odgovara postavljeim zahtjevima i to za sljedeće stavke:

- Stavka br.102, Energetski kabl, jednožilni s vodičem od aluminijuma 1x50/16 mm2, s izolacijom od umreženog polietilena rb. 6.2. Otpornost vodiča: ponuđač je ponudio <=641. a zahtjev je <=0,641
- Stavka br. 132, Samonosivi kablovski snop 0,6/1 kV, Xoo/o -A3 x35+7o mm2 rb. 16 Neutralni vodič: ponuđač ponudio 1.6 mm, a zahtjev je 1.5

Dakle, ponuđač nije ponudio odgovarajuću opremu po stavkama br. 102 i br. 132, što Ugovorni organ nije mogao prihvatiti.

10.) Ponuda ponuđača „MC Stella" doo Velika Kladuša je nepravilno pripremljena jer je ponuđena alternativna ponuda po stavkama 174-184 Kablovska stopica.
Naime, po navedenim stavkama ponuđač je ponudio opremu dva različita proizvođača, navodeći: „Plamen" doo Srbija i „Metalprodukt" doo Hrvatska, što nije dopušteno TD.

11.) Ponuda ponuđača „MC Stella" doo Velika Kladuša je nepravilna usljed dostavljanja nepotpune Tabele 3.
U predmetnoj ponudi, na stranicama 250-267 dostavljena je Tabela 3 koja nije ispunjena u skladu sa postavljenim zahtjevima.
U koloni lista tipskih ispitivanja, nisu navedena ispitivanja, niti standard po kome se provode, kako je to zahtijevano (stranice ponude: 254,255,260,261,262,263,264,265,266,267)
Dakle, evidentno je da ponuđač nije ispunio postavljene zahtjeve iz Tenderske dokumentacije.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 11., 27., 40. i 64. žalbe:
12.) Ponuda ponuđača „MC Stella" d.o.o. Velika Kladuša je nepravilna jer nije dostavljena zastavica Čelična pocinčana, u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije.
Kvalifikovani ponuđač je u oblasti XV Spojna i ovjesna oprema za srednjenaponske nadzemne vodove bio dužan dostaviti zastavicu čeličnu pocinčanu, širine 70 mm, te je istu dostavio proizvođača Dalekovod proizvodnja OSO d.o.o.. Zahtijevana zastavica prikazana je u tenderskoj dokumentaciji u sklopu priloga 126.
Dakle, zastavica je napravljena od zakrenutog lima i odgovarajućih otvora sa vijcima. Širina zastavice je maksimalno 70 mm, a dužina minimalno 120 mm. Ponuđena je zastavica na stranici 3235. Poređenjem dvije zastavice, može se uočiti sljedeće:

- Dizajn zastavice nije isti - zahtijevana je zastavica zakrenutog lima, a ponuđena od metalnog odliva,
- Dužina zastavice nije ispravna - zahtijevano je minimalno 120 mm, ponuđeno je 80 mm,
- Otvor na zastavici nije ispravan - zahtijevano je fi 18 mm, ponuđeno fi 17,5 mm. S obzirom na to da je otvor manji, zastavica nije upotrebljiva za kreiranje izolatorskog lanca u skladu sa tehničkim preporukama EP BiH i tehničkim dijelom tenderske dokumentacije.

U skladu sa prethodno navedenim, evidentno je da ponuđena zastavica ne odgovara zahtjevima iz Tenderske dokumentacije.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 12. žalbe:

13.) Ponuda ponuđača „MC Stella" doo Velika Kladuša, je nepotpuna, s obzirom da nije dostavljena zahtijevana lista rutinskih ispitivanja uz ponudu.
Tenderskom dokumentacijom, za oblast XVIII PVC crijeva, cijevi i kanalice, zahtijevano je da se uz ponudu dostavi lista predviđenih rutinskih ispitivanja.
Ponuđač je dostavio "listu rutinskih ispitivanja" iz koje se ne može utvrditi na šta se tačno odnosi dostavljeni dokument odnosno da li će navedena ispitivanja biti izvršena na opremi

koja je predmet nuđenja ili ona predstavljaju spisak izvršenih rutinskih ispitivanja za dio opreme koja neće biti isporučena Naručiocu, već je ista proizvedena i ispitana za potrebe drugog kupca. Tenderskom dokumentacijom je propisano da je u svrhu evaluacije ponuda nužno dostaviti spisak predviđenih rutinskih ispitivanja za opremu koja je predmet nuđenja i to za oblast PVC crijeva, cijevi i kanalice. Na osnovu dostavljenog dokumenta, nije utvrđeno da li će se Naručiocu isporučiti oprema na kojoj su sprovedena navedena rutinska ispitivanja.
Takođe, listu predviđenih rutinskih ispitivanja je potrebno dostaviti za cijelu oblast koja podrazumijeva PVC crijeva, cijevi, kanalice, plastične štitnike i plastičnu traku za upozorenje. Ponuđač je u svojoj ponudi naveo samo plastične cijevi...", plastični štitnici za kablove i plastična traka za upozorenje", ne navodeći i kanalice. a koie su tražene tenderskom dokumentacijom. Između ostalog, dostavljeni dokument nije moguće koristiti u svrhu evaluacije ponude jer je isti dostavljen nepotpisan i neovjeren od strane ponuđača.

14.) Ponuda ponuđača „MC Stella" doo Velika Kladuša je nepotpuna usljed nedostavljanja zahtijevane atestne i kataloške dokumentacije.
Naime, u Tabeli 2 za oblast XVIII PVC crijeva, cijevi i kanalice zahtijevano je sljedeće: Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponude: (...) 3.1zvještaj o provjeri mehaničkih osobina PVC crijeva, cijevi i kanalica proveden u ispitnoj laboratoriji minimalno da je registrovanan u sudskom registru i da mjerenja vrši na uredno kalibrisanim instrumentima. (...)5- Kataloška/tehnička dokumentacija."
Shodno navedeno zahtjevu, ponuđač je bio dužan dostaviti katalošku i atestnu dokumentaciju za kanalice koje su predmet nuđenja. Pregledom dostavljene ponude odabranog ponuđača uočeno je da kataloška i atestna dokumentacija za kanalice nije dostavljena, što predmetnu ponudu čini nepotpunom i nepravilno pripremljenom.

15.) Kvalifikovani ponuđač „MC Stella" doo Velika Kladuša nije dostavio ateste u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije.
Tenderskom dokumentacijom na stranici 104 kao opis SN postrojenja, odnosno transformatorskog polja, navedeno je:
„Svako transformatorsko polje opremljeno je sa:
- tropolnom rastavnom sklopkom 24 kV 200A

Imajući u vidu nedvosmislen zahtjev kojim je naglašena vrijednost struje od 200A, a da grupa ponuđača nudi trafo ćeliju struje od 180A. kao i činjenicu da se dostavljenim atestima ne pokazuju niti zahtijevane, niti bolje karakteristike, nego one koje su nisu u skladu sa zahtjevom, jasno upućuje na činjenicu da ponuda nije sačinjena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, te je neophodno ocijeniti je kao neprihvatljivu.
Drugim riječima, grupa ponuđača dostavljenim atestima nije potvrdila da ima ćelije nazivne struje 200A, odnosno da su ispitane ćelije nazivne struje 200A, a nego struje 180A koja je manja od zahtijevane. Ono što Ugovorni organ mora da poznaje su standardi i norme koji definišu pojedinu oblast iz koje vrši nabavke. Prema standardima koji definišu srednjenaponska sklopna postrojenja za sekundardnu distribuciju, konkretno standard IEC 62271-200, definisana su ispitivanja. Prema ovom standardu, koji je glavni i osnovni standard za srednjenaponska postrojenja, definisana su ispitivanja koja se obavezno sprovode na srednjenaponskim postrojenjima. Definišu se tipska i rutinska ispitivanja kao obavezna ispitivanja koja moraju biti sprovedena. Rutinska ispitivanja su ispitivanja na svakom proizvedenom bloku, koju vrši fabrika nakon proizvodnje i pri čemu se potvrđuju osnovne karakteristike postrojenja.
S druge strane, tipska ispitivanja su dosta kompleksnija i važnija ispitivanja za definisanje parametara srednjenaponskih postrojenja. Sva tipska ispitivanja koja se sprovode moraju biti strogo u skladu sa standardom te moraju biti sprovedena unutar akreditovane laboratorije.

Srednjenaponski sklopni blokovi za sekundardnu distribuciju, izolovani SF6 gasom rade se u kompaktnoj i modularnoj verziji. Kompletno postrojenje se dobija kombinacijom blokova raznih izvedbi i namjena kao Što su vodne ćelije rastavnom sklopkom, transformatorske ćelije sa osiguračima, transformatorske ili vodne ćelije sa prekidačem, mjerne ćelije sa transformatorima itd. Postoji veliki broj izvedbi postrojenja, zbog Čega je standardom definisano da se ispitivanje vrši samo na predstavnicima serija. Dakle, kada se radi ispitivanje kompaktnih blokova standard ne predviđa sve moguće kombinacije postrojenja da budu ispitane nego je definisano predstavnike serije koji se moraju ispitati, te ta tipska ispitivanja važe za sve ostale izvedbe. Primjera radi, za kompaktne blokove bez prekidača ili sa prekidačem to je 2V+1T izvedba, te ispitivanja sprovedena na ovom bloku vrijede i za ostale izvedbe kao što su 3V+1T, 2V+2T, 3V+2T i mnoge druge varijante. Za modularne blokove, vrši se ispitivanje svakog modula, te se na taj način dobijaju odgovarajući atesti za kompletno postrojenje sastavljeno od pojedinih modula. Dalje, zbog velikih varijacija karakteristika koje pojedine aplikacije postrojenja zahtijevaju, pojedine karakteristike postrojenja se moraju prilagođavati zahtjevu. Primjera radi, zavisno od mjesta ugradnje i snage mreže, nazivna struja vodnih ćelija može da bude 800A, 630A ili 400A kako je predviđeno ovim standardom, dok za transformatorske ćelije to može da bude 200A, 160A, 100A i si., zavisno od karakteristika transformatora koji se štiti. Uz to, ovisno od snage mreže i karakteristika na mjestu ugradnje postrojenje mora imati mogućnost da podnese kratrokrajne struje kratkog spoja pa su one 25 kA, 21,5 kA, 16 kA za vrijeme trajanja kratkog spoja od 3s do IS. Sve ovo su karakteristike koje se mijenjaju i prilagođavaju mjestu ugradnje.
Zbog velikog broja kombinacija sa izvedbama blokova i još većeg broja kombinacija karakteristika koje postrojenje treba da ima, standardom je definisano da svaki proizvođač mora izvršiti tipska ispitivanja na predstavnicima grupe postrojenja i to sa najboljim karakteristikama koje može postići. Stoga, ispitivanje se isključivo vrši sa najboljim karakteristikama koje proizvođač može proizvesti na pojedinom bloku, a ta ispitivanja vrijede za karakteristike slabije od ispitivanih. Dakle, standard jasno definiše činjenicu da se moraju ispitati najbolje karakteristike, te da ta ispitivanja vrijede i za niže vrijednosti parametara. To dalje znači da ako je ispitivanje urađeno za struje vrijednosti 180A, to je prema standardu maksimalna vrijednost struje za koju vrijede tipski atesti. S obzirom da je kvalifikovani ponuđač ponudio 200A, a priložio tipska ispitivanja sa strujom od 180A, to znači da se priložena ispitivanja ne odnose na ponuđene blokove. Smatramo da je Ugovorni organ morao znati sve ovdje iznesene informacije, odnosno da mora poznavati tehničke propise i standarde za opremu koju nabavlja i koju koristi, kao veliko javno preduzeće koje upravlja dijelom elektroenergetskog sistema u BIH. Nepoznavanje tehničkih normi ne može biti razlog za nesprovođenje ispravno postupka javne nabavke, u kome niti jedan ponuđač ne smije biti diskriminisan. Smatramo da prihvatanjem neispitanih srednjenaponskih blokova, koji očigledno ne posjeduju ateste, Ugovorni organ điskriminiše ostale ponuđače u postupku.

16.) Ponuda kvalifikovanog ponuđača „MC Stella" doo Velika Kladuša je nepravilna jer ne sadrži validan dokument.Naime, u predmetnoj ponudi je dostavljena Potvrda o tipskom ispitivanju izdata od strane „Končar institut", izdata 12.08.2016. godine. Potvrda sadrži sljedeći podatak:
„Bez promjene materijala ili konstrukcije ili se može osporiti ako je starija od 5 godina."
Ponuđači su bili dužni za oblast XIII samonosivi kablovski snop i niskonaponski energetski kablovi dostaviti izmedju ostalog i Kopiju svih atesta o tipskim ispitivanjima, definisano u Tabeli 2 tenderske dokumentacije, dok je u ponudi kvalifikovanog ponuđača dostavljena Potvrdu o tipskom ispitivanju broj 21520-PH-2016-08/03 za niskonaponske kablove NA2XY koja nije validna jer je istekao rok od 5 godina za koji ispitivanje garantuje kvalitet. Nadalje, u ponudi nigdje nije dostavljena Izjava kojom se potvrđuje da nije bilo promjene materijala ili

konstrukcije, što implicira daje dostavljena Potvrda koja se ne može smatrati validnom. Naime, na osnovu napomene vezane za validnost atesta, institut koji je izdao isti navodi da se atest može osporavati ukoliko je prošlo više od 5 godina. Ponuđač nije dostavio nikakav relevantan dokaz kojim dokazuje da konstrukcija i izvedba kabela nije promjenjena u odnosu na ispitane kabele. Shodno tome, prema uputama Insituta koje se nalaze na atestu, smatramo da je osporavanje negove legitimnosti ispravno, te da isti ne smije biti prihvaćen od strane Ugovornog organa.

17.) Ponuda kvalifikovanog ponuđača „MC Stella" doo Velika Kladuša nije pripremljena u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije po pitanju jezika.
Naime, dio ponude je dostavljen na bugarskom jezikom što nije u skladu sa postavljenim zahtjevom iz tačke 5.4. Tenderske dokumentacije. S obzirom da samo ispitni protokoli i katalozi predstavljaju izuzetak, sva ostala dokumentacija morala se dostaviti najednom od jezika u Bosni i Hercegovini.

18.) Kvalifikovani ponuđač „MC Stella" doo Velika Kladuša nije pripremio ponudu u skladu sa zahtjevom iz Tabele 2. Naime, u Tabeli 2 je naveden sljedeći zahtjev: „Kopija svih atesta o tipskim ispitivanjima (...)" Ponuđač je dostavio samo sumarni izvještaj o tipskom ispitivanju za NH osigurače, iz kojeg se ne može zaključiti o kojim tipskim ispitivanjima je riječ, što implicira da nije postupljeno u skladu sa postavljenim zahtjevom iz Tabele 2. Dakle iz navedenih izvještaja se ne može uočiti koja ispitivanja su sprovedena, kakvi su dobiveni rezultati, te da li su osigurači u skladu sa postavljenim tehničkim karakteristikama. Prema tome, dostavljeni atesti nisu dovoljni za tehničku ocjenu proizvoda jer ne zadrže kompletne ispitne procedure, odnosno nisu potpuni i u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije. Tabela 2 predstavlja obavezni dio Tenderske dokumentacije, i svaki posatavljeni zahtjev iz iste mora biti uobziren u pripremi ponuda.

19.) U ponudi *ponuđača „Zuban" doo Bihać,* dostavljen je nepravilan Obrazac za ponudu- Izjava ponuđača. Naime, uvidom u ponudu ponuđača „Zuban" d.o.o. Bihać, uočeno je da je dostavljena Izjava ponuđača na obrascu koji je prvobitno bio dio Tenderske dokumentacije.
Tenderska dokumentacija je izmijenjena te je Obrazac za ponudu izmijenjen. Izmjena je objavljena 19.11.2021. godine o čemu su svi zainteresovani ponuđači obavješteni.
Svi ponuđači su obavezni pripremiti ponude u skladu sa svim izmjenama i na obrascima koji su validni, kako bi ponuda bila pravilno pripremljena. Pored toga, ponuđač nije upisao broj nabavke/ broj Tenderskog dokumenta, čime nije ispunio Obrazac u skladu sa postavljenom formom te nije jasno da se Obrazac odnosi na predmetnu ponudu. Prihvatljivi ponuđač nije postupio u skladu sa Izmjenama Tenderske dokumentacije te ponuda nije pripemljena u skladu sa tačkom 5.2. Tenderske dokumentacije.

20.) U ponudi ponuđača „Zuban" d.o.o. Bihać, dostavljene su nepravilne Izjave o ispunjenosti uslova po članu 45. i 52. Naime, dostavljene Izjave ne sadrže datum davanja Izjave. Datum davanja Izjave je obavezni element naveden u formi Izjave koja čini sastavni dio Tenderske dokumentacije. Dakle, ponuđač nije postupio u skladu sa članom 57. ZJN, odnosno nije pravilno pripremio Izjave o ispunjenosti uslova.

Uvidom u ponudu osporeneg ponuđača ovaj organ je utvrdio da je nesporno da navedene izjave ne sadrže datum davanja izjave, međutim navedeno ne može se smatrati propustom koji bi imao za posljedicu elimininaciju ponuđača obzirom da su navedene izjave ovjerene kod

nadležnog organa te se datum ovjere ima smatrati datumom davanja izjave. Shodno navedenom navod žalitelja je ocijenjen neonovan.

21.) Ponuda ponuđača „Zuban" doo. Bihać nije pripremljena u skladu sa zahtjevom iz tačke 6.7. Tenderske dokumentacije. U predmetnoj ponudi je uočeno da je referenc lista - spisak izvršenih ugovora dostavljena na memorandumu ponuđača, što nije u skladu sa postavljenim zahtjevom jer je Ugovorni organ izričito zahtijevao da se dostavi Tabela 4 - Referenc lista koja je Prilog Tenderskoj dokumentaciji. Dakle, evidentno je da ponuđač nije ispunio postavljene zahtjeve iz Tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je ponuđač Zuban d.o.o. Bihać na stranici 14-21 ponude dostavio Referenc listu - spisak izvršenih ugovora na vlastitom memorandumu. Dostavljeni spisak izvršenih ugovora na memorandumu ponuđača sadrži sljedeće podatke: Broj i datum zaključenja ugovora, Naziv i sjedište ugovornih strana, Predmet ugovora, Vrijednost ugovora, Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora. Dakle, dostavljeni spisak izvršenih ugovora na memorandumu ponuđača sadrži sve podatke koji su traženi u Tabeli 4 - Referenc lista, tako da nedostavljanje tabele u formi koja je predviđena tenderskom dokumentacijom, nije od uticaja na suštinsku prihvatljivost ponude u navedenom dijelu, te je navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

22.) Ponuđač „Zuban" doo Bihać u svojoj ponudi je dostavio nepravilne potvrde o uspješno izvršenim ugovorima. Ponuđač je na stranicama 25-29 dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru (za ukupno 25 ugovora) koju je izdao „Powerdis" doo Bihać. Iz dostavljenog dokumenta.na osnovu podataka jasno je da je Podružnica "Elektrodistribucija" Bihać potpisala ugovor sa grupom ponuđača u kojoj je „Powerdis" doo Bihać lider konzoricijuma dok je „Zuban" doo Bihać član konzorcijuma. Dakle, „Powerdis" doo Bihać kao lider konzorcijuma je izdao potvrdu članu konzorcijuma „Zuban" doo Bihać, sto nije u skladu sa zahtjevom, jer je druga ugovorna strana Podružnica „Elektrodistribucija" Bihać. Nadalje, potvrda na stranici 22 za ugovor, broj 055-EDB/2017 - zaključen 13.06.2017. godine, ne sadrži tačno vrijeme izvršenja ugovora, što nije u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije

.

23.) Ponuda ponuđača „Zuban" doo Bihać je nepravilno pripremljena jer ne sadrži neophodne podatke o podugovaranju. Ponuđač „Zuban" doo Bihać se u Izjavi ponuđača izjasnio da namjerava podugovarati, navodeći i procenat podugovaranja. U zahtjevu iz Tenderske dokumentacije, u tački 4.6. je jasno navedeno da se ponuđač mora izjasniti i da li će biti direktno plaćanje podugovaraču, a isti podatak se ne nalazi u ponudi.

24.) Ponuda ponuđača „Zuban" doo Bihać je nepravilno pripremljena jer Tabela 1 nije ispunjena u skladu sa zahtjevom. Naime, za stavku 68, r.b. 5.1.2. i r.b. 5.2.2. u koloni „Ponuđeno" nisu navedene tražene vrijednosti, što implicira da Tabela 1 nije ispravno popunjena. Tabela 1 je obavezni dio Tenderske dokumentacije, te je neophodno da ista bude pripremljena u skladu sa formom Tabele, što ponuđač nije učinio.

25.) U tabeli 1, stranica 183, za stavku br. 237. Strujni mjerni transformator prenosnog odnosa 2x15/5 A, Un=12(24) (kV), definisan je eliminatorni zahtjev r.b. 12 Izolacija (suha) "Klasa E". Ponuđeno je "Klasa E/B", što nije u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije.
Klasa izolacije E/B kao takva ne postoji, što znači da ponuđač nije ponudio izolaciju čija temperaturna klasa podliježe standardnoj klasifikaciji u elektroenergetici. Klasa E i Masa B su standardne oznake koje se koriste za označavanje temperaturne Mase izolacije, a iz upisanog podatka u Tabeli nije moguće utvrditi o kojoj se tačno masi radi. Shodno tome, ponuda ovog ponuđača nije jednoznačna, odnosno nije jasno šta je ponuđeno, ne upućuje koncizno na egzaktan parametar, te prema tome ponuda ovog ponuđača ne može biti ocijenjena kao prihvatljiva.

26.) Ponuda ponuđača „Zuban" doo Bihać sadrži nepravilno popunjenu Tabelu 2.
Na stranicama 194-200 predmetne ponude dostavljena je Tabela 2 koja je nepravilno popunjena. U koloni u kojoj su ponuđači bili obavezni da upišu na kojim stranicama ponude se nalazi navedena dokumentacija, nisu upisani podaci na način na koji je to zahtijevano.
Tabela 2 je obavezni dio Tenderske dokumentacije, te je neophodno da ista bude pripremljena u skaldu sa formom Tabele, što ponuđač nije učinio.
27.) Ponuda ponuđača „Zuban" doo Bihać sadrži nepravilno popunjenu Tabelu 3.
Tabela 3 nije popunjena. Svrha Tabele 3, kako je to i navedeno na u napomeni ispod Tebele, je da se navede popis tipskih ispitivanja koja su obavljena na konkretnoj robi.
Kvalifikovani ponuđač je popunio tabelu sa "tipska ispitivanja", ne navodeći popis tipskih ispitivanja što je nepravilno. Takođe, nisu upisani brojevi stranica na kojoj se atesti nalaze za pojedinu robu.

28.) Ponuda ponuđača „Zuban" doo Bihać je nepravilna jer nije dostavljena zastavica čelična pocinčana, u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije. Kvalifikovani ponuđač je u oblasti XV Spojna i ovjesna oprema za srednjenaponske nadzemne vodove bio dužan dostaviti zastavicu čeličnu pocinčanu, širine 70 mm, te je istu dostavio proizvođača Dalekovod proizvodnja OSO doo. Zahtijevana zastavica prikazana je u tenderskoj dokumentaciji u sklopu priloga 126.
Dakle, zastavica je napravljena od zakrenutog lima i odgovarajućih otvora sa vijcima. Širina zastavice je maksimalno 70 mm, a dužina minimalno 120 mm. Ponuđena je zastavica na stranici 3240. Poređenjem dvije zastavice, može se uočiti sljedeće:
- Dizajn zastavice nije isti - zahtijevana je zastavica zakrenutog lima, a ponuđena od metalnog odliva,
- Dužina zastavice nije ispravna - zahtijevano je minimalno 120 mm, ponuđeno je 80 mm,
- Otvor na zastavici nije ispravan - zahtijevano je fi 18 mm, ponuđeno fi 17,5 mm. S obzirom na to da je otvor manji, zastavica nije upotrebljiva za kreiranje izolatorskog lanca u skladu sa tehničkim preporukama EP BiH i tehničkim dijelom tenderske dokumentacije.

29.) Ponuda ponuđača „Zuban" doo Bihać, je nepotpuna, s obzirom da nije dostavljena zahtijevana Lista rutinskih ispitivanja uz ponudu. Tenderskom dokumentacijom, za oblast XVIII PVC crijeva, cijevi i kanalice, zahtijevano je da se uz ponudu dostavi Lista predviđenih rutinskih ispitivanja. Ponuđač je dostavio "Listu rutinskih ispitivanja" iz koje se ne može utvrditi na šta se tačno odnosi dostavljeni dokument, odnosno da li će navedena ispitivanja biti izvršena na opremi koja je predmet nuđenja ili ona predstavljaju spisak izvršenih rutinskih ispitivanja za dio opreme koja neće biti isporučena Naručiocu, već je ista proizvedena i ispitana za potrebe drugog kupca. Tenderskom dokumentacijom je propisano da je u svrhu evaluacije ponuda nužno dostaviti spisak predviđenih rutinskih ispitivanja za opremu koja je predmet nuđenja i to za oblast PVC crijeva, cijevi i kanalice. Na osnovu dostavljenog dokumenta, nije utvrđeno da li će se Naručiocu isporučiti oprema na kojoj su sprovedena

navedena rutinska ispitivanja. Takođe, listu predviđenih rutinskih ispitivanja je potrebno dostaviti za cijelu oblast koja podrazumijeva PVC crijeva, cijevi, kanalice, plastične štitnike i plastičnu traku za upozorenje. Ponuđač je u svojoj ponudi naveo samo "Plastične cijevi...", "Plastični štitnici za kablove i plastična traka za upozorenje", ne navodeći i kaimtic«T« boje su tražene tenderskom dokumentacijom. Između ostalog, dostavljeni dokument nije moguće koristiti u svrhu evaluacije ponude jer je isti dostavljen nepotpisan i neovjeren od strane ponuđača.

30.) Ponuda ponuđača „Zuban" doo Bihać je nepotpuna usljed nedostavljanja zahtijevane atestne i kataloške dokumentacije. Shodno navedeno zahtjevu u TD, ponuđač je bio dužan dostaviti katalošku i atestnu dokumentaciju za kanalice koje su predmet nuđenja, te tako postupiti u skladu sa članom 57. ZJN. Pregledom dostavljene ponude odabranog ponuđača uočeno je da kataloška i atestna dokumentacija za kanalice nije dostavljena, što predmetnu ponudu čini nepotpunom i nepravilno pripremljenom. Dakle, na osnovu dostavljene dokumentacije Ugovorni organ uopšte nije mogao, u cjelosti, tehnički ocijeniti ponudu usljed nedostatka jednog dijela dokumentacije.

31.) Ponuda ponuđača „Zuban" d.o.o. Bihać je neprihvatljiva usljed nuđenja energetskog uljnog transformatora koji ne odgovara postavljenom zahtjevu.
Za energetski uljni transformator 3x10(20)/0,42 kV, 630 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <o,6 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu < 6,5 kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 0,6 kW i 6,5 kW, na stranici 211
Za energetski uljni transformator 3x10(20)0,42 kV, 1000 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <o,77 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu < 10,5 kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 770 W i 10500 W.
Za energetski uljni transformator 3x10(203/0,42 kV, 400 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <o,43 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu <4,6 kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 430 W i 4600 W, na stranici 239.
Za energetski uljni transformator 3x10(203/0,42 kV, 250 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <o,3 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu < 3,25 kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 300 W i 3250 W, na stranici 267.
Za energetski uljni transformator 3x10(203/0,42 kV, 160 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <o,2i kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu <2,35 kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 210 W i 2350 W, na stranici 323.
Za energetski uljni transformator 3x10(203/0,42 kV, 100 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,145 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu <i,75kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 145 W i 1750 W, na stranici 351.
Za energetski uljni transformator 3x10(203/0,42 kV, 50 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <o,09 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi uamotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu <i,i kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 90 W i 1100 W, na stranici 379.
Ponuđač ie dostavio vrijednosti koje su jednake navedenim, a ne manje, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Summary of test je dostavljen u ponudi u kojem su uočeni navedem podaci koji odstupaju od zahtijevanih.

Dakle, ponuđeni energetski uljni transformator nije ispunio zahtijevane karakteristike, te ga kao takvog Ugovorni organ nije mogao prihvatiti.

32.) Kvalifikovani ponuđač „Zuban" d.o.o. Bihać nije dostavio ateste u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije. Tenderskom dokumentacijom na stranici 104 kao opis SN postrojenja, odnosno transformatorskog polja, navedeno je:

„Svako transformatorsko polje opremljeno je sa:
- tropolnom rastavnom sklopkom 24 kV 200A

Kvalifikovani ponuđač je dostavio atestnu dokumentaciju iz koje se vidi da ne raspolaže opremom zahtijevanih karakteristika. Naime, dostavljeni su atesti za trafo ćeliju struje od 180A.
Imajući u vidu nedvosmislen zahtjev kojim je naglašena vrijednost struje od 200A, a da grupa ponuđača nudi trafo ćeliju struje od 180A, kao i činjenicu da se dostavljenim atestima ne pokazuju niti zahtijevane, niti bolje karakteristike, nego one koje su nisu u skladu sa zahtjevom, jasno upućuje na činjenicu da ponuda nije sačinjena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, te je neophodno ocijeniti je kao neprihvatljivu.
Drugim riječima, grupa ponuđača dostavljenim atestima nije potvrdila da ima ćelije nazivne struje 200A, odnosno da su ispitane ćelije nazivne struje 200A, a nego struje 180A koja je manja od zahtijevane. Ono što Ugovorni organ mora da poznaje su standardi i norme koji definišu pojedinu oblast iz koje vrši nabavke. Prema standardima koji definišu srednjenaponska sklopna postrojenja za sekundardnu distribuciju, konkretno standard IEC 62271-200, definisana su ispitivanja. Prema ovom standardu, koji je glavni i osnovni standard za srednjenaponska postrojenja, definisana su ispitivanja koja se obavezno sprovode na srednjenaponskim postrojenjima. Definišu se tipska i rutinska ispitivanja kao obavezna ispitivanja koja moraju biti sprovedena. Rutinska ispitivanja su ispitivanja na svakom proizvedenom bloku, koju vrši fabrika nakon proizvodnje i pri čemu se potvrđuju osnovne karakteristike postrojenja.
S druge strane, tipska ispitivanja su dosta kompleksnija i važnija ispitivanja za definisanje parametara srednjenaponskih postrojenja. Sva tipska ispitivanja koja se sprovode moraju biti strogo u skladu sa standardom te moraju biti sprovedena unutar akreditovane laboratorije. Srednjenaponski sklopni blokovi za sekundardnu distribuciju, izolovani SF6 gasom rade se u kompaktnoj i modularnoj verziji. Kompletno postrojenje se dobija kombinacijom blokova raznih izvedbi i namjena kao što su vodne ćelije rastavnom sklopkom, transformatorske ćelije sa osiguračima, transformatorske ili vodne ćelije sa prekidačem, mjerne ćelije sa transformatorima itd. Postoji veliki broj izvedbi postrojenja, zbog čega je standardom definisano da se ispitivanje vrši samo na predstavnicima serija. Dakle, kada se radi ispitivanje kompaktnih blokova standard ne predviđa sve moguće kombinacije postrojenja da budu ispitane nego je definisano predstavnike serije koji se moraju ispitati, te ta tipska ispitivanja važe za sve ostale izvedbe. Primjera radi, za kompaktne blokove bez prekidača ili sa prekidačem to je 2V+1T izvedba, te ispitivanja sprovedena na ovom bloku vrijede i za ostale izvedbe kao što su 3V+1T, 2V+2T, 3V+2T i mnoge druge varijante. Za modularne blokove, viši se ispitivanje svakog modula, te se na taj način dobijaju odgovarajući atesti za kompletno postrojenje sastavljeno od pojedinih modula. Dalje, zbog velikih varijacija karakteristika koje pojedine aplikacije postrojenja zahtijevaju, pojedine karakteristike postrojenja se moraju prilagođavati zahtjevu. Primjera radi, zavisno od mjesta ugradnje i snage mreže, nazivna struja vodnih ćelija može da bude 800A, 630A ili 400A kako je predviđeno ovim standardom, dok za transformatorske ćelije to može da bude 200A, 160A, 100A i si., zavisno od karakteristika transformatora koji se štiti. Uz to, ovisno od snage mreže i karakteristika na mjestu ugradnje postrojenje mora imati mogućnost da podnese kratrokrajne struje kratkog

spoja pa su one 25 kA, 21,5 kA, 16 kA za vrijeme trajanja kratkog spoja od 3s do ls. Sve ovo su karakteristike koje se mijenjaju i prilagođavaju mjestu ugradnje.
Zbog velikog broja kombinacija sa izvedbama blokova i još većeg broja kombinacija karakteristika koje postrojenje treba da ima, standardom je definisano da svaki proizvođač mora izvršiti tipska ispitivanja na predstavnicima grupe postrojenja i to sa najboljim karakteristikama koje može postići. Stoga, ispitivanje se isključivo vrši sa najboljim karakteristikama koje proizvođač može proizvesti na pojedinom bloku, a ta ispitivanja vrijede za karakteristike slabije od ispitivanih. Dakle, standard jasno definiše činjenicu da se moraju ispitati najbolje karakteristike, te da ta ispitivanja vrijede i za niže vrijednosti parametara. To dalje znači da ako je ispitivanje urađeno za struje vrijednosti 180A, to je prema standardu maksimalna vrijednost struje za koju vrijede tipski atesti. S obzirom da je kvalifikovani ponuđač ponudio 200A, a priložio tipska ispitivanja sa strujom od 180A, to znači da se priložena ispitivanja ne odnose na ponuđene blokove. Smatramo da je Ugovorni organ morao znati sve ovdje iznesene informacije, odnosno da mora poznavati tehničke propise i standarde za opremu koju nabavlja i koju koristi, kao veliko javno preduzeće koje upravlja dijelom elektroenergetskog sistema u BIH. Nepoznavanje tehničkih normi ne može biti razlog za nesprovođenje ispravno postupka javne nabavke, u kome niti jedan ponuđač ne smije biti diskriminisan. Smatramo da prihvatanjem neispitanih srednjenaponskih blokova, koji očigledno ne posjeduju ateste, Ugovorni organ diskriminiše ostale ponuđače u postupku.

33.) Ponuda kvalifikovanog ponuđača „Zuban" doo Bihać je nepravilna jer ne sadrži validan dokument. Naime, u predmetnoj ponudi je dostavljena Potvrda o tipskom ispitivanju izdata od strane „Končar institut", izdata 12.08.2016. godine. Potvrda sadrži sljedeći podatak:
„Bez promjene materijala ili konstrukcije ili se može osporiti ako je starija od 5 godina."
Ponuđači su bili dužni za oblast XIII samonosivi kablovski snop i niskonaponski energetski kablovi dostaviti izmedju ostalog i Kopiju svih atesta o tipskim ispitivanjima, definisano u Tabeli 2 tenderske dokumentacije, dok je u ponudi kvalifikovanog ponuđača dostavljena Potvrdu o tipskom ispitivanju broj 21520-PTI-2016-08/03 za niskonaponske kablove NA2XY koja nije validna jer je istekao rok od 5 godina za koji ispitivanje garantuje kvalitet. Nadalje, u ponudi nigdje nije dostavljena Izjava kojom se potvrđuje da nije bilo promjene materijala ili konstrukcije, što implicira daje dostavljena Potvrda koja se ne može smatrati validnom. Naime, na osnovu napomene vezane za validnost atesta, institut koji je izdao isti navodi da se atest može osporavati ukoliko je prošlo više od 5 godina. Ponuđač nije dostavio nikakav relevantan dokaz kojim dokazuje da konstrukcija i izvedba kabela nije promjenjena u odnosu na ispitane kabele. Shodno tome, prema uputama Instituta koje se nalaze na atestu, smatramo da je osporavanje negove legitimnosti ispravno, te da isti ne smije biti prihvaćen od strane Ugovornog organa. Dakle, na osnovu dostavljene dokumentacije Ugovorni organ uopšte nije mogao, u cjelosti, tehnički ocijeniti ponudu usljed dostavljanja nevalidnog dokumenta

34.) Ponuda kvalifikovanog ponuđača „Zuban" doo Bihać nije pripremljena u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije po pitanju jezika. Naime, dio ponude je dostavljen na bugarskom jezikom što nije u skladu sa postavljenim zahtjevom iz tačke 5.4. Tenderske dokumentacije. S obzirom da samo ispitni protokoli i katalozi predstavljaju izuzetak, sva ostala dokumentacija morala se dostaviti na jednom od jezika u Bosni i Hercegovini.

35.) Kvalifikovani ponuđač „Zuban" doo Bihać nije pripremio ponudu u skladu sa zahtjevom iz Tabele 2. Naime, u Tabeli 2 je naveden sljedeći zahtjev: ‚Kopija svih atesta o tipskim ispitivanjima (...)"

Ponuđač je dostavio samo sumarni izvještaj o tipskom ispitivanju za NH osigurače, iz kojeg se ne može zaključiti o kojim tipskim ispitivanjima je riječ, što implicira da nije postupljeno u skladu sa postavljenim zahtjevom iz Tabele 2.
Dakle iz navedenih izvještaja se ne može uočiti koja ispitivanja su sprovedena, kakvi su dobiveni rezultati, te da li su osigurači u skladu sa postavljenim tehničkim karakteristikama. Prema tome, dostavljeni atesti nisu dovoljni za tehničku ocjenu proizvoda jer ne zadrže kompletne ispitne procedure, odnosno nisu potpuni i u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije. Tabela 2 predstavlja obavezni dio Tenderske dokumentacije, i svaki postavljeni zahtjev iz iste mora biti uobziren u pripremi ponuda.

36.) Ponuda ponuđača *„Elektromontaža" doo Ključ* nije pripremljena u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, jer sadrži Izjave o ispunjenosti uslova po Članu 45. i 52. koje nisu pravilno ispunjene. Na stranici 5. predmetne ponude dostavljen je Aneks 4 - Izjava o ispunjenosti uslova po članu 45 koja ne sadrži validne informacije. U Izjavi je naveden pogrešan broj javne nabavke kao i pogrešan naziv Ugovornog organa. Takođe, nedostaje mjesto davanja Izjave te nije upisana vrsta postupka javne nabavke.
Na stranici 13. predmetne ponude dostavljen je Aneks 8 - Izjava o ispunjenosti uslova po članu 52 koja ne sadrži validne informacije. U Izjavi je naveden pogrešan broj javne nabavke kao i pogrešan naziv Ugovornog organa. Takođe, nedostaje mjesto davanja Izjave te nije upisana vrsta postupka javne nabavke. Aneks 4 i Aneks 8 su sastavni dijelovi Tenderske dokumentacije te su ponuđači dužni da se u pripremi ponuda pridržavaju forme Izjava i ponude neophodne informacije, što je ponuđač propustio da učini. Dakle, evidentno je da ponuđač nije ispunio postavljeni zahtjev iz Tenderske dokumentacije, te je ponuda pripremljena u suprotnosti sa članom 57. ZJN.

37.) U ponudi ponuđača „Elektromontaža" doo Ključ, dostavljen je nepravilan Obrazac za ponudu- Izjava ponuđača. Naime, uvidom u ponudu ponuđača „Zuban" doo Bihać, uočeno je da je dostavljena Izjava ponuđača na obrascu koji je prvobitno bio dio Tenderske dokumentacije. Tenderska dokumentacija je izmijenjena te je Obrazac za ponudu izmijenjen. Izmjena je objavljena 19.11.2021. godine o čemu su svi zainteresovani ponuđači obavješteni.
Svi ponuđači su obavezni pripremiti ponude u skladu sa svim izmjenama i na obrascima koji su validni, kako bi ponuda bila pravilno pripremljena. Prihvatljivi ponuđač nije postupio u skladu sa Izmjenama Tenderske dokumentacije te ponuda nije pripemljena u skladu sa tačkom 5.2. Tenderske dokumentacije.

38.) Ponuda ponuđača „Elektromontaža" doo Ključ je nepravilno pripremljena jer Tabela 1 nije ispunjena u skladu sa zahtjevom. Naime, za stavku 68, r.b. 5.1.2. i r.b. 5.2.2. u koloni „Ponuđeno" nisu navedene tražene vrijednosti, Što implicira da Tabela 1 nije ispravno popunjena. Tabela 1 je obavezni dio Tenderske dokumentacije, te je neophodno da ista bude pripremljena u skaldu sa formom Tabele, što ponuđač nije učinio.

39.) Ponuda ponuđača „Elektromontaža" doo Ključ je nepravilno pripremljena usljed nuđenja opreme karakteristika koje ne odgovaraju postavljenom zahtjevu iz Tenderske dokumentacije. U tabeli 1, stranica 160, za stavku br. 237. Strujni mjerni transformator prenosnog odnosa 2x15/5 A Un=i2(24) (kV), definisan je eliminatorni zahtjev r.b. 12 Izolacija (suha) "Klasa E". Ponuđeno je "Klasa E/B", što nije u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije.
Klasa izolacije E/B kao takva ne postoji, što znači da ponuđač nije ponudio izolaciju čija temperaturna klasa podliježe standardnoj klasifikaciji u elektroenergetici. Klasa E i klasa B su standardne oznake koje se koriste za označavanje temperaturne klase izolacije, a iz upisanog podatka u Tabeli nije moguće utvrditi o kojoj se tačno klasi radi. Shodno tome, ponuda ovog ponuđača nije jednoznačna, odnosno nije jasno šta je ponuđeno, ne upućuje koncizno na

epaktan parametar, te prema tome ponuda ovog ponuđača ne može biti ocijenjena kao prihvatljiva.

40.) Ponuda ponuđača „Elektromontaža" doo Ključ sadrži nepravilno popunjenu Tabelu 3.
Tabela 3 nije pravilno popunjena. Svrha Tabele 3, kako je to i navedeno na u napomeni ispod Tebele, je da se navede popis tipskih ispitivanja koja su obavljena na konkretnoj robi.
Kvalifikovani ponuđač je popunio tabelu sa "tipska ispitivanja", ne navodeći popis tipskih ispitivanja što je nepravilno ((na stranicama: 181,182,187,188,189,190,191,192,193,194).
Takođe, nisu upisani brojevi stranica na kojima se nalaze dostavljeni dokumenti, kolona -broj stranica u ponudi". Tabela 3 je obavezni dio Tenderske dokumentacije, te je neophodno da ista bude pripremljena u skaldu sa formom Tabele, što ponuđač nije učinio.

41.) Ponuda ponuđača „Elektromontaža" doo Ključ, nepotpuna je usljed nuđenja energetskog uljnog transformatora koji ne odgovara postavljenom zahtjevu. Za energetski uljni transformator 3x10(20)/0,42 kV, 50 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,09 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu <1,1 kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 90 W i 1100 W, na stranici 195.
Za energetske uljne transformatore 100 kVA, 160 kVA, 250 kVA, 400 kVA, 630 kVA, 1000 kVA je takođe dostavljen Summary of test gdje gdje nije ispunjena zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu. Ponuđač je dostavio vrijednosti koie su jednake navedenim, a ne manje kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom. Summary of test je dostavljen u ponudi u kojem su uočeni navedeni podaci koji odstupaju od zahtijevanih.
Dakle, ponuđeni energetski uljni transformator nije ispunio zahtijevane karakteristike, te ga kao takvog Ugovorni organ nije mogao prihvatiti.

42.) Ponuda ponuđača „Elektromontaža" doo Ključ je nepravilna jer nije dostavljena zastavica čelična pocinČana, u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije. Kvalifikovani ponuđač je u oblasti XV Spojna i ovjesna oprema za srednjenaponske nadzemne vodove bio dužan dostaviti zastavicu čeličnu pocinčanu, širine 70 mm, te je istu dostavio proizvođača Dalekovod proizvodnja OSO doo. Zahtijevana zastavica prikazana je u tenderskoj dokumentaciji u sklopu priloga 126. Dakle, zastavica je napravljena od zakrenutog lima i odgovarajućih otvora sa vijcima. Širina zastavice je maksimalno 70 mm, a dužina minimalno 120 mm. Ponuđena je zastavica na stranici 3262. Poređenjem dvije zastavice, može se uočiti sljedeće:
• Dizajn zastavice nije isti - zahtijevana je zastavica zakrenutog lima, a ponuđena od metalnog odliva,
• Dužina zastavice nije ispravna - zahtijevano je minimalno 120 mm, ponuđeno je 80 mm,
• Otvor na zastavici nije ispravan - zahtijevano je fi 18 mm, ponuđeno fi 17,5 mm. S obzirom na to da je otvor manji, zastavica nije upotrebljiva za kreiranje izolatorskog lanca u skladu sa tehničkim preporukama EP BiH i tehničkim dijelom tenderske dokumentacije.
U skladu sa prethodno navedenim, evidentno je da ponuđena zastavica ne odgovara zahtjevima iz Tenderske dokumentacije.

43.) Ponuda ponuđača „Elektromontaža" d.o.o. Ključ, je nepotpuna, s obzirom da nije dostavljena zahtijevana Lista rutinskih ispitivanja uz ponudu. Tenderskom dokumentacijom, za oblast XVIII PVC crijeva, cijevi i kanalice, zahtijevano je da se uz ponudu dostavi Lista predviđenih rutinskih ispitivanja.
Ponuđač je dostavio "Listu rutinskih isnitivania" iz koje se ne može utvrditi na šta se tačuo odnosi dostavljeni dokument, odnosno da li će navedena ispitivanja biti izvršena na opremi koja je predmet nuđenja ili ona predstavljaju spisak izvršenih rutinskih ispitivanja za dio

opreme koja neće biti isporučena Naručiocu, već je ista proizvedena i ispitana za potrebe drugog kupca. Tenderskom dokumentacijom je propisano da je u svrhu evaluacije ponuda nužno dostaviti spisak predviđenih rutinskih ispitivanja za opremu koja je predmet nuđenja i to za oblast PVC crijeva, cijevi i kanalice. Na osnovu dostavljenog dokumenta, nije utvrđeno da li će se Naručiocu isporučiti oprema na kojoj su sprovedena navedena rutinska ispitivanja. Takođe, listu predviđenih rutinskih ispitivanja je potrebno dostaviti za cijelu oblast koja podrazumijeva PVC crijeva, cijevi, kanalice, plastične štitnike i plastičnu traku za upozorenje. Ponuđač je u svojoj ponudi naveo samo "Plastične djevi...", "Plastični štitnici za kablove i plastična traka za upozorenje", ne navodeći i kanalice, a koje su tražene tenderskom dokumentacijom. Između ostalog, dostavljeni dokument nije moguće koristiti u svrhu evaluacije ponude jer je isti dostavljen nepotpisan i neovjeren od strane ponuđača.

44.) Ponuda ponuđača „Elektromontaža" d.o.o. Ključ je nepotpuna usljed nedostavljanja zahtijevane atestne i kataloške dokumentacije. Shodno navedenom zahtjevu TD, ponuđač je bio dužan dostaviti katalošku i atestnu dokumentaciju za kanalice koje su predmet nuđenja, te tako postupiti u skladu sa članom 57. Zakona o javnim nabavkama. Pregledom dostavljene ponude odabranog ponuđača uočeno je da kataloška i atestna dokumentacija za kanalice nije dostavljena, što predmetnu ponudu čini nepotpunom i nepravilno pripremljenom. Dakle, na osnovu dostavljene dokumentacije Ugovorni organ uopšte nije mogao, u cjelosti, tehnički ocijeniti ponudu usljed nedostatka jednog dijela dokumentacije.

45.) Kvalifikovani ponuđač „Elektromontaža" doo Ključ nije dostavio ateste u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije. Tenderskom dokumentacijom na stranici 104 kao opis SN postrojenja, odnosno transformatorskog polja, navedeno je:
„Svako transformatorsko polje opremljeno je sa:
- tropolnom rastavnom sklopkom 24 kV 200A

Kvalifikovani ponuđač je dostavio atestnu dokumentaciju iz koje se vidi da ne raspolaže opremom zahtijevanih karakteristika. Naime, dostavljeni su atesti za trafo ćeliju struje od 180A. Imajući u vidu nedvosmislen zahtjev kojim je naglašena vrijednost struje od 200A, a da grupa ponuđača nudi trafo ćeliju struje od 180A. kao i činjenicu da se dostavljenim atestima ne pokazuju niti zahtijevane, niti bolje karakteristike, nego one koje su nisu u skladu sa zahtjevom, jasno upućuje na činjenicu da ponuda nije sačinjena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, te je neophodno ocijeniti je kao neprihvatljivu.
Drugim riječima, grupa ponuđača dostavljenim atestima nije potvrdila da ima ćelije nazivne struje 200A, odnosno da su ispitane ćelije nazivne struje 200A, a nego struje 180A koja je manja od zahtijevane. Ono što Ugovorni organ mora da poznaje su standardi i norme koji definišu pojedinu oblast iz koje vrši nabavke. Prema standardima koji definišu srednjenaponska sklopna postrojenja za sekundardnu distribuciju, konkretno standard IEC 62271-200, definisana su ispitivanja. Prema ovom standardu, koji je glavni i osnovni standard za srednjenaponska postrojenja, definisana su ispitivanja koja se obavezno sprovode na srednjenaponskim postrojenjima. Definišu se tipska i rutinska ispitivanja kao obavezna ispitivanja koja moraju biti sprovedena. Rutinska ispitivanja su ispitivanja na svakom proizvedenom bloku, koju vrši fabrika nakon proizvodnje i pri čemu se potvrđuju osnovne karakteristike postrojenja.
S druge strane, tipska ispitivanja su dosta kompleksnija i važnija ispitivanja za defmisanje parametara srednjenaponskih postrojenja. Sva tipska ispitivanja koja se sprovode moraju biti strogo u skladu sa standardom te moraju biti sprovedena unutar akreditovane laboratorije. Srednjenaponski sklopni blokovi za sekundardnu distribuciju, izolovani SF6 gasom rade se u kompaktnoj i modularnoj verziji Kompletno postrojenje se dobija kombinacijom blokova raznih izvedbi i namjena kao što su vodne cehje rastavnom sklopkom, transformatorske ćelije sa osiguračima, transformatorske ili vodne ćelije sa prekidačem, mjerne ćelije sa

transformatorima itd. Postoji veliki broj izvedbi postrojenja, zbog čega je standardom definisano da se ispitivanje vrši samo na predstavnicima serija. Dakle, kada se radi ispitivanje kompaktnih blokova standard ne predviđa sve moguće kombinacije postrojenja da budu ispitane nego je definisano predstavnike serije koji se moraju ispitati, te ta tipska ispitivanja važe za sve ostale izvedbe. Primjera radi, za kompaktne blokove bez prekidača ili sa prekidačem to je 2V+1T izvedba, te ispitivanja sprovedena na ovom bloku vrijede i za ostale izvedbe kao što su 3V+1T 2V+2T 3V+2T1 mnoge druge varijante. Za modularne blokove, vrši se ispitivanje svakog modula, te'se na taj načm dobijaju odgovarajući atesti za kompletno postrojenje sastavljeno od pojedinih modula. Dalje zbog velikih varijacija karakteristika koje pojedine aplikacije postrojenja zahtijevaju, pojedine karakteristike postrojenja se moraju prilagođavati zahtjevu. Primjera radi, zavisno od mjesta ugradnje 1 snage mreže, nazivna struja vodnih ćelija može da bude 800A, 630A ili 400A kako je predviđeno ovim standardom, dok za transformatorske ćelije to može da bude 200A, 160A, 100A i si., zavisno od karakteristika transformatora koji se štiti. Uz to, ovisno od snage mreže i karakteristika na mjestu ugradnje postrojenje mora imati mogućnost da podnese kratrokrajne struje kratkog spoja pa su one 25 kA, 21,5 kA, 16 kA za vrijeme trajanja kratkog spoja od 3s do IS. Sve ovo su karakteristike koje se mijenjaju i prilagođavaju mjestu ugradnje.
Zbog velikog broja kombinacija sa izvedbama blokova i još većeg broja kombinacija karakteristika koje postrojenje treba da ima, standardom je definisano da svaki proizvođač mora izvršiti tipska ispitivanja na predstavnicima grupe postrojenja i to sa najboljim karakteristikama koje može postići Stoga ispitivanje se isključivo vrši sa najboljim karakteristikama koje proizvođač može proizvesti na pojedinom bloku, a ta ispitivanja vrijede za karakteristike slabije od ispitivanih. Dakle, standard jasno definiše činjenicu da se moraju ispitati najbolje karakteristike, te da ta ispitivanja vrijede i za niže vrijednosti parametara. To dalje znači da ako je ispitivanje urađeno za struje vrijednosti 180A, to je prema standardu maksimalna vrijednost struje za koju vrijede tipski atesti. S obzirom da je kvalifikovani ponuđač ponudio 200A, a priložio tipska ispitivanja sa strujom od 180A, to znači da se priložena ispitivanja ne odnose na ponuđene blokove. Smatramo da je Ugovorni organ morao znati sve ovdje iznesene informacije, odnosno da mora poznavati tehničke propise i standarde za opremu koju nabavlja i koju koristi, kao veliko javno preduzeće koje upravlja dijelom elektroenergetskog sistema u BIH. Nepoznavanje tehničkih normi ne može biti razlog za nesprovođenje ispravno postupka javne nabavke, u kome niti jedan ponuđač ne smije biti diskriminisan. Smatramo da prihvatanjem neispitanih srednjenaponskih blokova, koji očigledno ne posjeduju ateste, Ugovorni organ diskriminiše ostale ponuđače u postupku.

46.) Ponuda kvalifikovanog ponuđača „Elektromontaža" doo Ključ je nepravilna jer ne sadrži validan dokument. Naime, u predmetnoj ponudi je dostavljena Potvrda 0 tipskom ispitivanju izdata od strane „Končar institut", izdata 12.08.2016. godine.
Potvrda sadrži sljedeći podatak: „Bez promjene materijala ili konstrukcije ili se može osporiti ako je starija od 5 godina. Ponuđači su bili dužni za oblast XIII samonosivi kablovski snop i niskonaponski energetski kablovi dostaviti izmedju ostalog i Kopiju svih atesta o tipskim ispitivanjima, definisano u Tabeli 2 tenderske dokumentacije, dok je u ponudi kvalifikovanog ponuđača dostavljena Potvrdu o tipskom ispitivanju broj 21520-PTI-2016-08/03 za niskonaponske kablove NA2XY koja nije validna jer je istekao rok od 5 godina za koji ispitivanje garantuje kvalitet. Nadalje, u ponudi nigdje nije dostavljena Izjava kojom se potvrđuje da nije bilo promjene materijala ili konstrukcije, što implicira da je dostavljena Potvrda koja se ne može smatrati validnom. Naime na osnovu napomene vezane za validnost atesta, institut koji je izdao isti navodi da se atest može osporavati ukoliko je prošlo više od 5 godina. Ponuđač nije dostavio nikakav relevantan dokaz kojim dokazuje da konstrukcija i izvedba kabela nije promjenjena u odnosu na ispitane kabele. Shodno tome, prema uputama

Insituta koje se nalaze na atestu, smatramo da je osporavanje negove legitimnosti ispravno, te da isti ne smije biti prihvaćen od strane Ugovornog organa.

47.) Ponuda kvalifikovanog ponuđača „Elektromontaža" doo Ključ nije pripremljena u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije po pitanju jezika. Naime, dio ponude je dostavljen na bugarskom jezikom što nije u skladu sa postavljenim zahtjevom iz tačke 5.4. Tenderske dokumentacije. S obzirom da samo ispitni protokoli i katalozi predstavljaju izuzetak, sva ostala dokumentacija morala se dostaviti najednom od jezika u Bosni i Hercegovini.

48.) Kvalifikovani ponuđač „Elektromontaža" doo Ključ nije pripremio ponudu u skladu sa zahtjevom iz Tabele 2. Naime, u Tabeli 2 je naveden sljedeći zahtjev: „Kopija svih atesta o tipskim ispitivanjima (...)" Ponuđač je dostavio samo sumarni izvještaj o tipskom ispitivanju za NH osigurače, iz kojeg se ne može zaključiti o kojim tipskim ispitivanjima je riječ, što implicira da nije postupljeno u skladu sa postaljenim zahtjevom iz Tabele 2.
Dakle iz navedenih izvještaja se ne može uočiti koja ispitivanja su sprovedena, kakvi su dobiveni rezultati, te da li su osigurači u skladu sa postavljenim tehničkim karakteristikama. Prema tome, dostavljeni atesti nisu dovoljni za tehničku ocjenu proizvoda jer ne zadrže kompletne ispitne procedure, odnosno nisu potpuni i u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije. Tabela 2 predstavlja obavezni dio Tenderske dokumentacije, i svaki posatavljeni zahtjev iz iste mora biti uobziren u pripremi ponuda.

49.) Ponuda *ponuđača „Elektrovod" d.o.o. Cazin* je neprihvatljiva usljed dostavljanja nepotpunog i nepravilnog Obrasca za ponudu. Naime, na stranici 8 ponude dostavljen je Obrazac za ponudu koji sadrži nepravilan broj Obavještenja o nabavci. Upisan je broj Ispravke za Obavještenje o nabavci a ne zahtijevani broj Obavještenja. Takođe, u Obrascu nije navedena adresa ponuđača na mjestu predviđenom za upisivanje iste. Obrazac za ponudu je Aneks 2 Tenderskoj dokumentaciji te predstavlja obavezni dio ponude, stoga, nepravilno ispunjavanje istog predstavlja povredu Zakona o javnim nabavkama.

50.) Ponuda ponuđača ponuđača „Elektrovod" doo Cazin nije pripremljena u skladu sa zahtejvima iz Tenderske dokumentacije, jer sadrži Izjave o ispunjenosti uslova po članu 45. i 52. koje nisu pravilno ispunjene. Na stranici 13. predmetne ponude dostavljen je Aneks 4 - Izjava o ispunjenosti uslova po članu 45 koja ne sadrži validne informacije. U Izjavi je naveden pogrešan broj javne nabavke kao i pogrešan naziv Ugovornog organa.
Na stranici 37. predmetne ponude dostavljen je Aneks 8 - Izjava o ispunjenosti uslova po članu 52 koja ne sadrži validne informacije. U Izjavi je naveden pogrešan broj javne nabavke kao i pogrešan naziv Ugovornog organa. Aneks 4 i Aneks 8 su sastavni dijelovi Tenderske dokumentacije te su ponuđači dužni da se u pripremi ponuda pridržavaju forme Izjava i ponude neophodne informacije, što je ponuđač propustio da učini.

51.) Ponuda ponuđača „Elektrovod" doo Cazin je neprihvatljiva jer sadrži nepravilno pripremljen Nacrt okvirnog sporazuma i Nacrt ugovora. Naime, na stranicama 40 i 45 predmetne ponude, dostavljeni su Nacrt okvirnog sporazuma i Nacrt ugovora u kojima nisu navedeni podaci o adresi ponuđača i broju javne nabavke kako je to zahtijevano TD. Dakle, ponuđač nije u potpunosti upisao sve zahtijevane podatke kako je to izričitom postavljeno u tačkama 9.6. i 9.8. Tenderske dokumentacije, što predmetnu ponudu čini nepravilno pripremljenom u suprotnosti sa članom 57. ZJN.

52.) Ponuda ponuđača „Elektrovod" doo Cazin je nepravilno pripremljena jer Tabela 1 nije ispunjena u skladu sa zahtjevom. Naime, za stavku 68, r.b. 5.1.2. i r.b. 5.2.2. u koloni „Ponuđeno" nisu navedene tražene vrijednosti, što implicira da Tabela 1 nije ispravno

popunjena. Tabela 1 je obavezni dio Tenderske dokumentacije, te je neophodno da ista bude pripremljena u skaldu sa formom Tabele, što ponuđač nije učinio. SRANA 82

53.) Ponuda ponuđača „Elektrovod" doo Cazin je nepravilno uvezana. Uvidom u predmetnu ponudu uočeno je da registratori od II do VII nisu ispravno uvezani. Uvezani su samo jemstvenikom bez pečata i naljepnice što je nepravilno. Dakle, ponuđač nije postupio u skladu sa postavljenim zahtjevom iz Tenderske dokumentacije niti u skladu sa članom 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Evidentno, ponuda nije uvezana tako da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova te je ista nepravilno pripremljena i kao takva mora biti i ocijenjena od strane Ugovornog organa

54.) Ponuda ponuđača „Elektrovod" doo Cazin je nepravilno pripremljena usljed nuđenja opreme karakteristika koje ne odgovaraju postavljenom zahtjevu iz Tenderske dokumentacije. U tabeli 1, stranica 172, za stavku br. 237. Strujni mjerni transformator prenosnog odnosa 2x15/5 A Un=i2(24) (kV), definisan je eliminatorni zahtjev r.b. 12 Izolacija (suha) "Klasa E". Ponuđeno je "Klasa E/B", što nije u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije.
Klasa izolacije E/B kao takva ne postoji, što znači da ponuđač nije ponudio izolaciju čija temperaturna klasa podliježe standardnoj klasifikaciji u elektroenergetici. Klasa E i klasa B su standardne oznake koje se koriste za označavanje temperaturne klase izolacije, a iz upisanog podatka u Tabeli nije moguće utvrditi o kojoj se tačno klasi radi. Shodno tome, ponuda ovog ponuđača nije jednoznačna, odnosno nije jasno šta je ponuđeno, ne upućuje koncizno na egzaktan parametar, te prema tome ponuda ovog ponuđača ne može biti ocijenjena kao prihvatljiva.

55.) Ponuda ponuđača „Elektrovod" doo Cazin je nepravilna jer nije dostavljena zastavica čelična pocinčana, u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije. Kvalifikovani ponuđač je u oblasti XV Spojna i ovjesna oprema za srednjenaponske nadzemne vodove bio dužan dostaviti zastavicu čeličnu pocinčanu, širine 70 mm, te je istu dostavio proizvođača Dalekovod proizvodnja OSO doo. Zahtijevana zastavica prikazana je u tenderskoj dokumentaciji u sklopu priloga 126. Dakle, zastavica je napravljena od zakrenutog lima i odgovarajućih otvora sa vijcima. Širina zastavice je maksimalno 70 mm, a dužina minimalno 120 mm. Ponuđena je zastavica na stranici 3266. Poređenjem dvije zastavice, može se uočiti sljedeće:
• Dizajn zastavice nije isti - zahtijevana je zastavica zakrenutog lima, a ponuđena od metalnog odliva,
• Dužina zastavice nije ispravna - zahtijevano je minimalno 120 mm, ponuđeno je 80 mm,
• Otvor na zastavici nije ispravan - zahtijevano je fi 18 mm, ponuđeno fi 17,5 mm. S obzirom na to da je otvor manji, zastavica nije upotrebljiva za kreiranje izolatorskog lanca u skladu sa tehničkim preporukama EP BiH i tehničkim dijelom tenderske dokumentacije.
U skladu sa prethodno navedenim, evidentno je da ponuđena zastavica ne odgovara zahtjevima iz Tenderske dokumentacije.

56.) Ponuda ponuđača „Elektrovod" doo Cazin, je nepotpuna, s obzirom da nije dostavljena zahtijevana lista rutinskih ispitivanja uz ponudu.
Tenderskom dokumentacijom, za oblast XVIII PVC crijeva, cijevi i kanalice, zahtijevano je da se uz ponudu dostavi lista predviđenih rutinskih ispitivanja.
Ponuđač je dostavio "Listu rutinskih ispitivanja" iz koje se ne može utvrditi na šta se tačno odnosi dostavljeni dokument, odnosno da li će navedena ispitivanja biti izvršena na opremi koja je predmet nuđenja ih ona predstavljaju spisak izvršenih rutinskih ispitivanja za dio opreme koja neće biti isporučena Naručiocu, već je ista proizvedena i ispitana za potrebe drugog kupca Tenderskom dokumentacijom je propisano da je u svrhu evaluacije ponuda

nužno dostaviti spisak predviđenih rutinskih ispitivanja za opremu koja je predmet nuđenja i to za oblast PVC crijeva cijevi 1 kanalice. Na osnovu dostavljenog dokumenta, nije utvrđeno da li će se Naručiocu isporučiti oprema na kojoj su sprovedena navedena rutinska ispitivanja.

Takođe, listu predviđenih rutinskih ispitivanja je potrebno dostaviti za cijelu oblast koja podrazumijeva PVC crijeva, cijevi, kanalice, plastične štitnike i plastičnu traku za upozorenje. Ponuđač je u svojoj ponudi naveo samo "Plastične cijevi...", "Plastični štitnici za kablove i plastična traka za upozorenje", ne navodeći i kanalice. a koje su tražene tenderskom dokumentacijom.Između ostalog, dostavljeni dokument nije moguće koristiti u svrhu evaluacije ponude jer je isti dostavljen nepotpisan i neovjeren od strane ponuđača.

57.) Ponuda ponuđača „Elektrovod" d.o.o. Cazin je nepotpuna usljed nedostavljanja zahtijevane atestne i kataloške dokumentacije. Naime, u Tabeli 2 za oblast XVIII PVC crijeva, cijevi i kanalice zahtijevano je sljedeće: "Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponude: (...) 3.Izvještaj o provjeri mehaničkih osobina PVC crijeva, cijevi i kanalica proveden u ispitnoj laboratoriji minimalno da je registrovanan u sudskom registru i da mjerenja vrši na uredno kalibrisanim instrumentima. (...) 5. Kataloška/tehnička dokumentacija". Shodno navedeno zahtjevu, ponuđač je bio dužan dostaviti katalošku i atestnu dokumentaciju za kanalice koje su predmet nuđenja, te tako postupiti u skladu sa članom 57- Zakona o javnim nabavkama. Pregledom dostavljene ponude odabranog ponuđača uočeno je da kataloška i atestna dokumentacija za kanalice nije dostavljena, što predmetnu ponudu čini nepotpunom i nepravilno pripremljenom. Dakle na osnovu dostavljene dokumentacije Ugovorni organ uopšte nije mogao, u cjelosti, tehnički ocijeniti ponudu usljed nedostatka jednog dijela dokumentacije.

58.) Ponuda ponuđača „Elektrovod" doo Cazin je neprihvatljiva usljed nuđenja energetskog uljnog transformatora koji ne odgovara postavljenom zahtjevu. Za energetski uljni transformator 3xio(2o)/o,42 kV, 630 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <o,6 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu < 6,5 kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 0,6 kW i 6,5 kW, na stranici 211
Za energetski uljni tranfsormator 3x10(20)/0,42 kV, 1000 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,77 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu < 10,5 kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 770 W i 10500 W.
Za energetski uljni transformator 3xio(2o)/o,42 kV, 400 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <o,43 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pn temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu <4,6 kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 430 W i 4600 W, na stranici 239. Za energetski uljni transformator 3x10(201/0,42 kV, 250 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <o,3 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu < 3,25 kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 300 W i 3250 W, na stranici 267.
Za energetski uljni transformator 3x10(201/0,42 kV, 160 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,21 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu <2,35 kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 210 W i 2350 W, na stranici 323.
Za energetski uljni transformator 3x10(20)/0,42 kV, 100 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,145 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu <i,75kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 145 W i 1750 W, na stranici 351.

Za energetski uljni transformator 3xio(2o)/0,42 kV, 50 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pn nazivnom naponu <0,09 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu <1,1 kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 90 W i 1100 W, na stranici 379.
Ponuđač je dostavio vrijednosti koje su jednake navedenim a ne manje, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom Summary of test je dostavljen u ponudi u kojem su uočeni navedeni podaci koji odstupaju od zahtijevanih.
Dakle, ponuđeni energetski uljni transformator nije ispunio zahtijevane karakteristike, te ga kao takvog Ugovorni organ nije mogao prihvatiti.

59.) Kvalifikovani ponuđač „Elektrovod" doo Cazin nije dostavio ateste u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije. Tenderskom dokumentacijom na stranici 104 kao opis SN postrojenja, odnosno transformatorskog polja, navedeno je:
„Svako transformatorsko polje opremljeno je sa:
- tropolnom rastavnom sklopkom 24 kV 200A

Kvalifikovani ponuđač je dostavio atestnu dokumentaciju iz koje se vidi da ne raspolaže opremom zahtijevanih karakteristika. Naime, dostavljeni su atesti za trafo ćeliju struje od 180A.
Imajući u vidu nedvosmislen zahtjev kojim je naglašena vrijednost struje od 200A, a da grupa ponuđača nudi trafo ćeliju struje od 180A. kao i činjenicu da se dostavljenim atestima ne pokazuju niti zahtijevane, niti bolje karakteristike, nego one koje su nisu u skladu sa zahtjevom, jasno upućuje na činjenicu da ponuda nije sačinjena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, te je neophodno ocijeniti je kao neprihvatljivu.
Drugim riječima, grupa ponuđača dostavljenim atestima nije potvrdila da ima ćelije nazivne struje 200A, odnosno da su ispitane ćelije nazivne struje 200A, a nego struje 180A koja je manja od zahtijevane. Ono što Ugovorni organ mora da poznaje su standardi i norme koji definišu pojedinu oblast iz koje vrši nabavke. Prema standardima koji definišu srednjenaponska sklopna postrojenja za sekundardnu distribuciju, konkretno standard IEC 62271-200, definisana su ispitivanja. Prema ovom standardu, koji je glavni i osnovni standard za srednjenaponska postrojenja, definisana su ispitivanja koja se obavezno sprovode na srednjenaponskim postrojenjima. Definišu se tipska i rutinska ispitivanja kao obavezna ispitivanja koja moraju biti sprovedena. Rutinska ispitivanja su ispitivanja na svakom proizvedenom bloku, koju vrši fabrika nakon proizvodnje i pri čemu se potvrđuju osnovne karakteristike postrojenja.
S druge strane, tipska ispitivanja su dosta kompleksnija i važnija ispitivanja za definisanje parametara srednjenaponskih postrojenja. Sva tipska ispitivanja koja se sprovode moraju biti strogo u skladu sa standardom te moraju biti sprovedena unutar akreditovane laboratorije. Srednjenaponski sklopni blokovi za sekundardnu distribuciju, izolovani SF6 gasom rade se u kompaktnoj i modularnoj verziji. Kompletno postrojenje se dobija kombinacijom blokova raznih izvedbi i namjena kao što su vodne ćelije rastavnom sklopkom, transformatorske ćelije sa osiguračima, transformatorske ili vodne ćelije sa prekidačem, mjerne ćelije sa transformatorima itd. Postoji veliki broj izvedbi postrojenja, zbog čega je standardom definisano da se ispitivanje vrsi samo na predstavnicima serija. Dakle, kada se radi ispitivanje kompaktnih blokova standard ne predviđa sve moguće kombinacije postrojenja da budu ispitane nego je definisano predstavnike serije koji se moraju ispitati, te ta tipska ispitivanja važe za sve ostale izvedbe. Primjera radi, za kompaktne blokove bez prekidača ili sa prekidačem to je 2V+1T izvedba, te ispitivanja sprovedena na ovom bloku vrijede i za ostale izvedbe kao što su 3V+1T, 2V+2T, 3V+2T i mnoge druge varijante. Za modularne blokove, vrši se ispitivanje svakog modula, te se na taj način dobijaju odgovarajući atesti za kompletno postrojenje sastavljeno od pojedinih modula. Dalje, zbog velikih varijacija karakteristika koje pojedine aplikacije postrojenja zahtijevaju, pojedine karakteristike postrojenja se moraju

prilagođavati zahtjevu. Primjera radi, zavisno od mjesta ugradnje i snage mreže, nazivna struja vodnih ćelija može da bude 800A, 630A ili 400A kako je predviđeno ovim standardom, dok za transformatorske ćelije to može da bude 200A, 160A, 100A1 si., zavisno od karakteristika transformatora koji se štiti. Uz to, ovisno od snage mreže i karakteristika na mjestu ugradnje postrojenje mora imati mogućnost da podnese kratrokrajne struje kratkog spoja pa su one 25 kA, 21,5 kA, 16 kA za vrijeme trajanja kratkog spoja od 3s do ls. Sve ovo su karakteristike koje se mijenjaju i prilagođavaju mjestu ugradnje.
Zbog velikog broja kombinacija sa izvedbama blokova i još većeg broja kombinacija karakteristika koje postrojenje treba da ima, standardom je definisano da svaki proizvođač mora izvršiti tipska ispitivanja na predstavnicima grupe postrojenja i to sa najboljim karakteristikama koje može postići. Stoga, ispitivanje se isključivo vrši sa najboljim karakteristikama koje proizvođač može proizvesti na pojedinom bloku, a ta ispitivanja vrijede za karakteristike slabije od ispitivanih. Dakle, standard jasno definiše činjenicu da se moraju ispitati najbolje karakteristike, te da ta ispitivanja vrijede i za niže vrijednosti parametara. To dalje znači da ako je ispitivanje urađeno za struje vrijednosti 180A, to je prema standardu maksimalna vrijednost struje za koju vrijede tipski atesti. S obzirom daje kvalifikovani ponuđač ponudio 200A, a priložio tipska ispitivanja sa strujom od 180A, to znači da se priložena ispitivanja ne odnose na ponuđene blokove. Smatramo da je Ugovorni organ morao znati sve ovdje iznesene informacije, odnosno da mora poznavati tehničke propise i standarde za opremu koju nabavlja i koju koristi, kao veliko javno preduzeće koje upravlja dijelom elektroenergetskog sistema u BIH. Nepoznavanje tehničkih normi ne može biti razlog za nesprovođenje ispravno postupka javne nabavke, u kome niti jedan ponuđač ne smije biti diskriminisan. Smatramo da prihvatanjem neispitanih srednjenaponsldh blokova, koji očigledno ne posjeduju ateste, Ugovorni organ diskriminiše ostale ponuđače u postupku.

60.) Ponuda kvalifikovanog ponuđača „Elektrovod" doo Cazin je nepravilna jer ne sadrži validan dokument. Naime u predmetnoj ponudi je dostavljena Potvrda o tipskom ispitivanju izdata od strane „Končar institut" , izdata 12.08.2016. godine. Potvrda sadrži sljedeći podatak: £ez promjene materijala ili konstrukcije ili se može osporiti ako je starija od 5 godina " Ponuđači su bili dužni za oblast XIII samonosivi kablovski snop i niskonaponski energetski kablovi dostaviti izmedju ostalog i Kopiju svih atesta o tipskim ispitivanjima, definisano u Tabeli 2 tenderske dokumentacije, dok je u ponudi kvalifikovanog ponuđača dostavljena Potvrdu o tipskom ispitivanju broj 21520-PTI-2016-08/03 za niskonaponske kablove NA2XY koja nije validna jer je istekao rok od 5 godina za koji ispitivanje garantuje kvalitet.
Nadalje, u ponudi nigdje nije dostavljena Izjava kojom se potvrđuje da nije bilo promjene materijala ih konstrukcije, što implicira daje dostavljena Potvrda koja se ne može smatrati validnom. Naime, na osnovu napomene vezane za validnost atesta, institut koji je izdao isti navodi da se atest može osporavati ukoliko je prošlo više od 5 godina. Ponuđač nije dostavio nikakav relevantan dokaz kojim dokazuje da konstrukcija i izvedba kabela nije promjenjena u odnosu na ispitane kabele. Shodno tome, prema uputama Insitiuta koje se nalaze na atestu, smatramo da je osporavanje negove legitimnosti ispravno, te da isti ne smije biti prihvaćen od strane Ugovornog organa.

61.) Ponuda kvalifikovanog ponuđača „Elektrovod" doo Cazin nije pripremljena u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije po pitanju jezika.
Naime, dio ponude je dostavljen na bugarskom jezikom što nije u skladu sa postavljenim zahtjevom iz tačke 5.4. Tenderske dokumentacije. S obzirom da samo ispitni protokoli i katalozi predstavljaju izuzetak, sva ostala dokumentacija morala se dostaviti na jednom od jezika u Bosni i Hercegovini.

62.) Kvalifikovani ponuđač „Elektrovod" doo Cazin nije pripremio ponudu u skladu sa zahtjevom iz Tabele 2. Naime, u Tabeli 2 je naveden sljedeći zahtjev: Kopija svih atesta o tipskim ispitivanjima (...)"
Ponuđač je dostavio samo sumarni izvještaj o tipskom ispitivanju za NH osigurače, iz kojeg se ne može zaključiti o kojim tipskim ispitivanjima je riječ, što implicira da nije postupljeno u skladu sa postavljenim zahtjevom iz Tabele 2.
Dakle iz navedenih izvještaja se ne može uočiti koja ispitivanja su sprovedena, kakvi su dobiveni rezultati, te da li su osigurači u skladu sa postavljenim tehničkim karakteristikama. Prema tome, dostavljeni atesti nisu dovoljni za tehničku ocjenu proizvoda jer ne zadrže kompletne ispitne procedure, odnosno nisu potpuni i u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije. Tabela 2 predstavlja obavezni dio Tenderske dokumentacije, i svaki posatavljeni zahtjev iz iste mora biti uobziren u pripremi ponuda.

63.) Ponuda grupe ponuđača „Mig Elektro" doo Mrkonjić Grad i „Makom" d.o.o. Sarajevo nije pravilno pripremljena, a nepravilnost se odnosi na dostavljene Izjave o ispunjenosti uslova po članu 45. i Članu 52. Na stranici 13. predmetne ponude dostavljen je Aneks 4 - Izjava o ispunjenosti uslova po članu 45 koja ne sadrži validne informacije. U Izjavi je naveden samo podatak „izvršni direktor" na mjestu predviđenom za upisivanje „navesti položaj, naziv privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti".
Na stranici 20. predmetne ponude dostavljen je Aneks 8 - Izjava o ispunjenosti uslova po članu 52 koja ne sadrži validne informacije. U Izjavi je naveden samo podatak jzvršni direktor" na mjestu predviđenom za upisivanje „navesti položaj, naziv privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti".Aneks 4 i Aneks 8 su sastavni dijelovi Tenderske dokumentacije te su ponuđači duzm da se u pripremi ponuda pridržavaju forme Izjava i ponude neophodne informacije, što je ponuđač propustio da učini. Dakle, evidentno je da ponuđač nije ispunio postavljeni zahtjev iz Tenderske dokumentacije, te je ponuda pripremljena u suprotnosti sa članom 57. Zakona o javnim nabavkama

64.) Ponuda grupe ponuđača „Mig Elektro" doo Mrkonjić Grad i „Malcom" d.o.o. Sarajevo je nepravilno pripremljena jer sadrži nepotpunu Tabelu 3.
Tabela 3 nije pravilno popunjena. Svrha Tabele 3, kako je to i navedeno na u napomeni ispod Tebele, je da se navede popis tipskih ispitivanja koja su obavljena na konkretnoj robi. Kvalifikovani ponuđač je popunio tabelu sa "tipska ispitivanja", ne navodeći popis tipskih ispitivanja stoje nepravilno (na stranicama: 272,273,278,279,280,281,282,283, 284,285).
Tabela 3 je obavezni dio Tenderske dokumentacije, te je neophodno da ista bude pripremljena u skaldu sa formom Tabele, što ponuđač nije učinio.

65.) Ponuda grupe ponuđača „Mig Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad i „Malcom" d.0.0. Sarajevo je neprihvatljiva usljed nuđenja energetskog uljnog transformatora koji ne odgovara postavljenom zahtjevu. Za energetski uljni transformator 3x10(20)/0,42 kV, 630 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <o,6 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu < 6,5 kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 0,6 kW i 6,5 kW, na stranici 314
Za energetski uljni transformator 3x10(20)/0,42 kV, 1000 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <o,77 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu < 10,5 kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 770 W i 10500 W, na stranici 286.
Za energetski uljni transformator 3x10(20)/0,42 kV, 400 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,43 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri

temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu <4,6 kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 430 W i 4600 W, na stranici 342.
Za energetski uljni transformator 3x10(20)/0,42 kV, 250 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,3 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu < 3,25 kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 300 W i 3250 W.
Za energetski uljni transformator 3x10(20)/0,42 kV, 160 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,21 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu <2,35 kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 210 W i 2350 W, na stranici 398.
Za energetski uljni transformator 3x10(20)/0,42 kV, 100 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,145 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu <i,75kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 145 W i 1750 W.
Za energetski uljni transformator 3x10(20)/0,42 kV, 50 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,09 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu <1,1 kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 90 W i 1100 W, na stranici 454.
Ponuđač je dostavio vrijednosti koie su jednake navedenim, a ne manje, kako Je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Summary of test je dostavljen u ponudi u kojem su uočeni navedeni podaci koji odstupaju od zahtijevanih.
Dakle, ponuđeni energetski uljni transformator nije ispunio zahtijevane karakteristike, te ga kao takvog Ugovorni organ nije mogao prihvatiti

66.) Ponuda grupe ponuđača „Mig Elektro" doo Mrkonjić Grad i „Malcom" doo Sarajevo je nepravilno pripremljena jer ne sadrži neophodne podatke o podugovaranju.
Grupa ponuđača u Izjavi ponuđača izjasnio da namjerava podugovarati, navodeći i procenat podugovaranja. U zahtjevu iz Tenderske dokumentacije, u tač. 4.6. je jasno navedeno da se ponuđač mora izjasniti i da li će biti direktno plaćanje podugovaraču, a isti podatak se ne nalazi u ponudi.Dakle, evidentno je da ponuđač nije ispunio postavljeni zahtjev iz Tenderske dokumentacije, te je ponuda pripremljena u suprotnosti sa članom 57.Zakona

67.) Ponuda grupe o ponuđača „Mig Elektro" dooMrkonjić Grad i „Malcom" doo Sarajevo je nepravilna jer nije dostavljena zastavica čelična pocinčana, u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije. Kvalifikovani ponuđač je u oblasti XV Spojna i ovjesna oprema za srednjenaponske nadzemne vodove bio dužan dostaviti zastavicu čeličnu pocinčanu, širine 70 mm, te je istu dostavio proizvođača Dalekovod proizvodnja OSO doo. Zahtijevana zastavica prikazana je u tenderskoj dokumentaciji u sklopu priloga 126. Dakle zastavica je napravljena od zakrenutog lima i odgovarajućih otvora sa vijcima. Širina zastavice je maksimalno 70 mm, a dužina minimalno 120 mm.
Poređenjem ponuđene i zahtijevane zastavice, može se uočiti sljedeće:
• Dizajn zastavice nije isti - zahtijevana je zastavica zakrenutog lima, a ponuđena od metalnog odliva,
• Dužina zastavice nije ispravna - zahtijevano je minimalno 120 mm, ponuđeno je 80 mm,
• Otvor na zastavici nije ispravan - zahtijevano je fi 18 mm, ponuđeno fi 17,5 mm. S obzirom na to da je otvor manji, zastavica nije upotrebljiva za kreiranje izolatorskog lanca u skladu sa tehničkim preporukama EP BiH i tehničkim dijelom tenderske dokumentacije.
U skladu sa prethodno navedenim, evidentno je da ponuđena zastavica ne odgovara zahtjevima iz Tenderske dokumentacije.

68.) Kvalifikovana grupe ponuđača „Mig Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad i „Malcom" d.o.o. Sarajevo nije dostavio ateste u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije.
Tenderskom dokumentacijom na stranici 104 kao opis SN postrojenja, odnosno transformatorskog polja, navedeno je:

„Svako transformatorsko polje opremljeno je sa:
- tropolnom rastavnom sklopkom 24 kV 200A"

Kvalifikovani ponuđač je dostavio atestnu dokumentaciju iz koje se vidi da ne raspolaže opremom zahtijevanih karakteristika. Naime, dostavljeni su atesti za trafo ćeliju struje od 180A. Imajući u vidu nedvosmislen zahtjev kojim je naglašena vrijednost struje od 200A, a da grupa ponuđača nudi trafo ćeliju struje od 180A. kao i činjenicu da se dostavljenim atestima ne pokazuju niti zahtijevane, niti bolje karakteristike, nego one koje su nisu u skladu sa zahtjevom, jasno upućuje na činjenicu da ponuda nije sačinjena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, te je neophodno ocijeniti je kao neprihvatljivu.
Drugim riječima, grupa ponuđača dostavljenim atestima nije potvrdila da ima ćelije nazivne struje 200A, odnosno da su ispitane ćelije nazivne struje 200A, a nego struje 180A koja je manja od zahtijevane. Ono što Ugovorni organ mora da poznaje su standardi i norme koji definišu pojedinu oblast iz koje viši nabavke. Prema standardima koji definišu srednjenaponska sklopna postrojenja za sekundardnu distribuciju, konkretno standard IEC 62271-200, definisana su ispitivanja. Prema ovom standardu, koji je glavni i osnovni standard za srednjenaponska postrojenja, definisana su ispitivanja koja se obavezno sprovode na srednjenaponskim postrojenjima. Definišu se tipska i rutinska ispitivanja kao obavezna ispitivanja koja moraju biti sprovedena. Rutinska ispitivanja su ispitivanja na svakom proizvedenom bloku, koju vrši fabrika nakon proizvodnje i pri čemu se potvrđuju osnovne karakteristike postrojenja.
S druge strane, tipska ispitivanja su dosta kompleksnija i važnija ispitivanja za definisanje parametara srednjenaponsMh postrojenja. Sva tipska ispitivanja koja se sprovode moraju biti strogo u skladu sa standardom te moraju biti sprovedena unutar akreditovane laboratorije. Srednjenaponski sklopni blokovi za sekundardnu distribuciju, izolovani SF6 gasom rade se u kompaktnoj i modularnoj verziji. Kompletno postrojenje se dobija kombinacijom blokova raznih izvedbi i namjena kao što su vodne ćelije rastavnom sklopkom, transformatorske ćelije sa osiguračima, transformatorske ili vodne ćelije sa prekidačem, mjerne ćelije sa transformatorima itd. Postoji veliki broj izvedbi postrojenja, zbog čega je standardom definisano da se ispitivanje vrši samo na predstavnicima serija. Dakle, kada se radi ispitivanje kompaktnih blokova standard ne predviđa sve moguće kombinacije postrojenja da budu ispitane nego je definisano predstavnike serije koji se moraju ispitati, te ta tipska ispitivanja važe za sve ostale izvedbe. Primjera radi, za kompaktne blokove bez prekidača ili sa prekidačem to je 2V+1T izvedba, te ispitivanja sprovedena na ovom bloku vrijede i za ostale izvedbe kao što su 3V+1T, 2V+2T, 3V+2T i mnoge druge varijante. Za modularne blokove, vrši se ispitivanje svakog modula, te se na taj način dobijaju odgovarajući atesti za kompletno postrojenje sastavljeno od pojedinih modula. Dalje,
zbog velikih varijacija karakteristika koje pojedine aplikacije postrojenja zahtijevaju, pojedine karakteristike postrojenja se moraju prilagođavati zahtjevu. Primjera radi, zavisno od mjesta ugradnje i snage mreže, nazivna struja vodnih ćelija može da bude 800A, 630A ili 400A kako je predviđeno ovim standardom, dok za transformatorske ćelije to može da bude 200A, 160A, 100A i si., zavisno od karakteristika transformatora koji se štiti. Uz to, ovisno od snage mreže i karakteristika na mjestu ugradnje postrojenje mora imati mogućnost da podnese kratrokrajne struje kratkog spoja pa su one 25 kA, 21,5 kA, 16 kA za vrijeme trajanja kratkog spoja od 3S do ls. Sve ovo su karakteristike koje se mijenjaju i prilagođavaju mjestu ugradnje.
Zbog velikog broja kombinacija sa izvedbama blokova i još većeg broja kombinacija karakteristika koje postrojenje treba da ima, standardom je definisano da svaki proizvođač

mora izvršiti tipska ispitivanja na predstavnicima grupe postrojenja i to sa najboljim karakteristikama koje može postići. Stoga ispitivanje se isključivo vrši sa najboljim karakteristikama koje proizvođač može proizvesti na pojedinom bloku, a ta ispitivanja vrijede za karakteristike slabije od ispitivanih. Dakle, standard jasno definiše činjenicu da se moraju ispitati najbolje karakteristike, te da ta ispitivanja vrijede 1 za niže vrijednosti parametara. To dalje znači da ako je ispitivanje urađeno za struje vrijednosti 180A, to je prema standardu maksimalna vrijednost struje za koju vrijede tipski atesti. S obzirom da je kvalifikovani ponuđač ponudio 200A, a priložio tipska ispitivanja sa strujom od 180A, to znači da se priložena ispitivanja ne odnose na ponuđene blokove.
Smatramo da je Ugovorni organ morao znati sve ovdje iznesene informacije, odnosno da mora poznavati tehničke propise i standarde za opremu koju nabavlja i koju koristi, kao veliko javno preduzece koje upravlja dijelom elektroenergetskog sistema u BIH. Nepoznavanje tehničkih normi ne moze biti razlog za nesprovođenje ispravno postupka javne nabavke, u kome niti jedan ponuđač ne smije biti disknmimsan. Smatramo da prihvatanjem neispitanih srednjenaponskih blokova koji očigledno ne posjeduju ateste, Ugovorni organ diskriminiše ostale ponuđače u postupku. Navedeni odabrani ponuđač nikakvom drugom dokumentacijom nije dokazao da nudi, odnosno da posjeduje srednjenaponska postrojenja koja su tipski ispitana od strane akreditovane laboratorije a koja odgovaraju postaljenim tehničkim karakteristikama.

69.) Ponuda kvalifikovane grupe ponuđača „Mig Elektro" doo Mrkonjić Grad i „Malkom" doo Sarajevo je nepravilna jer ne sadrži validan dokument
Naime, u predmetnoj ponudi je dostavljena Potvrda o tipskom ispitivanju izdata od strane „Končar institut", izdata 12.08.2016. godine. Potvrda sadrži sljedeći podatak:
„Bez promjene materijala ili konstrukcije ili se može osporiti ako je starija od 5 godina."
Ponuđači su bili dužni za oblast XIII samonosivi kablovski snop i niskonaponski energetski kablovi dostaviti izmedju ostalog i Kopiju svih atesta o tipskim ispitivanjima, definisano u Tabeli 2 tenderske dokumentacije, dok je u ponudi kvalifikovanog ponuđača dostavljena Potvrdu o tipskom ispitivanju broj 2i520-FTI-20i6-o8/o3 za niskonaponske kablove NA2XY koja nije validna jer je istekao rok od 5 godina za koji ispitivanje garantuje kvalitet. Nadalje, u ponudi nigdje nije dostavljena Izjava kojom se potvrđuje da nije bilo promjene materijala ili konstrukcije, što implicira da je dostavljena Potvrda koja se ne može smatrati validnom. Naime, na osnovu napomene vezane za validnost atesta, institut koji je izdao isti navodi da se atest može osporavati ukoliko je prošlo više od 5 godina. Ponuđač nije dostavio nikakav relevantan dokaz kojim dokazuje da konstrukcija i izvedba kabela nije promjenjena u odnosu na ispitane kabele. Shodno tome, prema uputama Instituta koje se nalaze na atestu, smatramo da je osporavanje negove legitimnosti ispravno, te da isti ne smije biti prihvaćen od strane Ugovornog organa.

70.) Ponuda kvalifikovane grupe ponuđača „Mig Elektro" dooMrkonjić Grad i „Malcom" doo Sarajevo nije pripremljena u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije po pitanju jezika. Naime, dio ponude je dostavljen na bugarskom jezikom što nije u skladu sa postavljenim zahtjevom iz tačke 5.4. Tenderske dokumentacije. S obzirom da samo ispitni protokoli i katalozi predstavljaju izuzetak, sva ostala dokumentacija morala se dostaviti na jednom od jezika u Bosni i Hercegovini

71.) Kvalifikovana grupa ponuđača „Mig Elektro" doo Mrkonjić Grad i „Malkom" doo Sarajevo nije pripremio ponudu u skladu sa zahtjevom iz Tabele 2. Naime, u Tabeli 2 je naveden sljedeći zahtjev: „Kopija svih atesta o tipskim ispitivanjima (...)"

Ponuđač je dostavio samo sumarni izvještaj o tipskom ispitivanju za NH osigurače, iz kojeg se ne može zaključiti o kojim tipskim ispitivanjima je riječ, što implicira da nije postupljeno u skladu sa postavljenim zahtjevom iz Tabele 2.
Dakle iz navedenih izvještaja se ne može uočiti koja ispitivanja su sprovedena, kakvi su dobiveni rezultati, te da li su osigurači u skladu sa postavljenim tehničkim karakteristikama. Prema tome, dostavljeni atesti nisu dovoljni za tehničku ocjenu proizvoda jer ne zadrže kompletne ispitne procedure, odnosno nisu potpuni i u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije. Tabela 2 predstavlja obavezni dio Tenderske dokumentacije, i svaki posatavljeni zahtjev iz iste mora biti uobziren u pripremi ponuda.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 1. žalbe:

Odbija se žalbeni navod.

Žalitelj u svojoj ponudi nije ponudio sljedeće stavke:

· Stavka br. 101: Energetski kabl, jednožilni, s vodičem od aluminija, 1x70/16mm2, s izolacijom od umreženog polietilena, U0/U=12/20kV

· Stavka br. 102: Energetski kabl, jednožilni, s vodičem od aluminija, Ix5()/16mm2, s izolacijom od umreženog polietilena, U0/U= 12/20kV

Žalitelj je u Tabeli 1 i Tabeli 3. za ove dvije stavke upisao „nije predmet nuđenja". Stoga je ponuda žalitelja ocjenjena kao neprihvatljiva, jer su navedeni materijali potrebni za izvođenje radova koji su navedeni u dijelu III tenderske dokumentacije: TEHNIČKI USLOVI ZA OPREMU u tački VIII 5.9. Nabavka materijala, transport i izrada spoja transformatora sa transformatorskom ćelijom SN postrojenja.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 2. žalbe:

Žalbeni navod br. 2 se odbija kao neosnovan.

Podnosilac žalbe je kao dokaz o provedenim tipskim ispitivanjima za Višenamjenske samonosive kablove 12(20)kV za primjenu u srednjenaponskim mrežama dostavio dokumentaciju na str. 1520-1564 ponude. Iz predmetne dokumentacije Ugovorni organ je mogao utvrditi da je dostavljena dokumentacija za stavku br. 106 i br. 107 iz Tabele br. 1. Za kabel 3x95/25mm2 (stavka br. 105) ponuđač nije dostavio nikakvu atestnu (prihvatljivu ili neprihvatljivu) dokumentaciju.

Jedini dokument u kojem se spominje predmetni kabel je Studija o ponašanju samonosivih kabelskih snopova u uslovima eksploatacije na str. 1541-1556 ponude podnosioca žalbe što ni po kojem osnovu ne može biti dokaz o provedenim tipskim ispitivanjima za nuđenu opremu.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 3. žalbe:

Odbija se navedeni žalbeni navod.

Ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka, je za stavku broj 139. NN energetski kabl, četverožilni, NA2XY, XP00-A 4x35 mm2, dostavio atest tipskog ispitivanja predmetnog kabla gdje je u dijelu Sample tests, pod tačkom 3. navedena provjera konstrukcije vodiča, ali u atestu nisu upisani rezultati ispitivanja. Pod tačkom 3. je dato samo ispitivanje čvrstoće aluminijskih žica prije upredanja (160-183 N/mm2).

Za stavku broj 139. NN energetski kabl, Četverožilni, NA2XY, XP00-A 4x35 mm2, u Tabeli 1-Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke, pod rednim broj 7. propisan je najmanji/najveći promjer vodiča, koji treba biti u granicama 6,6/7,5 mm. Ispunjenost ovog uslova se dokazuje atestom tipskog ispitivanja odnosno provjerom konstrukcije vodiča. Prema, naprijed prikazanim slikama, ponuđač nije dostavio atest tipskog ispitivanja kabla NA2XY, XP00-A 4x35 mm2, kojim potvrđuje ispunjenost uslova za najmanji/najveći promjer vodiča, pa je ponuda ponuđača ocijenjena kao neprihvatljiva.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 4. žalbe:

Žalitelj navodi da je u ponudi ponuđača dostavljena Tabele 1 nepravilno popunjena jer je ponuđač u koloni „Zahtjev ispunjen DA/NE" po svim stavkama naveo DA, iako to nije obaveza ponuđača. Odbija se navedeni žalbeni navod. Svi ponuđači u predmetnom postupku nabavke imaju manje/više slične nedostatke kod popune Tabela 1, 2 i 3, pa neko upiše pogrešan broj stranice, pogrešnu tipsku oznaku materijala, pogrešnu jedinicu mjere, itd... ali su to sve manji nedostaci koji ne utiču na krajnju ocjenu prihvatljivosti ponuda. Ugovorni organ je po ovom pitanju dosta oprezan i drži jednak kriteriji za sve ponuđače. Navedeni nedostatak u ponudi ponuđača Ugovorni organ je ocijenio manjim propustom u pripremi ponude koji nikako nije mogao uticati na ocjenu ponude i nije dovoljan da se ponuda ocjeni neprihvatljvom. Ponuđač je mogao po svim stavkama upisati DA ali bez obzira na to Ugovorni organ za svaku stavku provjerava ispunjenost postavljenih tenderskib uslova.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 5. žalbe:

S obzirom da dostavljeni Aneks 2 - Obrazac za ponudu, Izjava ponuđača u ponudi ponuđača MC Stella d.o.o. Velika Kladuša sadrži sve informacije koje sadrži i izmijenjeni Aneks 2 - Obrazac za ponudu, to je ponuda ponuđača MC Stella d.o.o. Velika Kladuša u tom dijelu prihvatljiva, te je neosnovan žalbeni navod žalitelja.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 6. i 7. žalbe:

Odbija se navedeni žalbeni navod.

Nije tačan navod žalitelja kojim tvrdi da ponuđač MC Stella d.o.o. Velika Kladuša nije dostavio Tabelu 4 - Referenc lista. Naime, na stranici 63 i 64 ponude dostavljena je popunjena Tabela 4: Referenc lista i to tačno ona koju je Ugovorni organ propisao u Tenderskoj dokumentaciji. Zbir svih navedenih (i realizovanih) ugovora ponuđača, prikazan u Tabeli 4, iznosi 3.266.988 KM. Također, nije tačan navod žalitelja da je ponuđač MC Stella d.o.o. Velika Kladuša u svim navedenim ugovorima nastupao kao član grupe ponuđača.

Ukoliko u obzir uzmemo samo one ugovore odnosno dokaze o uspješno realizovanim ugovorima, koje je ponuđač MC Stella d.o.o. Velika Kladuša izveo samostalno, u periodu od 18.08.2018. do 09.12.2021. godine (to je period od prethodne tri godine od dana objave obavještenja o nabavci ma portalu JN), dolazimo do podatka daje ponuđač dokazao uspješno realizovane ugovore u iznosu od 744.070 KM, što je više od iznosa koji je tražen u Tenderskoj dokumentaciji. Napominjemo da u iznos od 744.070 KM ne ulaze dokazi o uspješno realizovanim ugovorima ponuđača MC Stella d.o.o. Velika Kladuša kao člana grupe ponuđača. Dakle, ponuđač MC Stella d.o.o. Velika Kladuša je dostavio dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora čiji se predmet nabavke odnosi na isporuku materijala i opreme koja je predmet nabavke u prethodne tri godine, kao i popunjenu Tabela 4: Referenc lista koja je propisana tenderskom dokumentacijom.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 8. žalbe:

Odbija se navedeni žalbeni navod.

Ponuđač MC Stella d.o.o. Velika Kladuša je u Tabeli broj 1, pod rednim brojem 6. za Stavku broj 1: Energetski uljni transformator 3xl0(20)/0.42 kV, 1000 kVA, upisao gubitke u prznom hodu <1,48 kW, a za Stavku broj 2: Energetski uljni transformator 3xl0(20)/0.42 kV, 630 kVA, gubitke u prznom hodu <1,3 kW. Također, ponuđač je u Tabeli broj 1 jasno upisao oznaku tipa za stavku broj 1: **BNA 100020/10** i oznaku tipa za stavku broj 2: **BNA 630-20/10.** Ugovorni organ je prilikom ocjene predmetne ponude uporedio navedene oznake tipa transformatora sa atestima tipskog ispitivanja transformatora snage 1000 kVA i 630 kVA. Iz atesta tipskog ispitivanja transformatora za Stavku broj 1 i Stavku broj 2 jasno se vidi su gubici praznog hoda za stavku broj 1 iznose 0,761kW (tenderom je traženo <0,77kW), a za stavku broj 2 iznose 0,581kW (tenderom je traženo <0,6kW).

Prema atestima tipskog ispitivanja, ponuđeni transformatori zadovoljavaju uslove tenderske dokumentacije po pitanju gubitaka praznog hoda pri nazivnom teretu kao. Transformatori zadovoljavaju i ostale tehničke podatke tražene tenderskom dokumentacijom, pa je Ugovorni organ ocjenio da je ponuđač načinio manju štamparsku grešku pri sastavljanju ponude i pogrešno prepisao podatke sa atesta tipskog ispitivanja u Tabelu broj 1.

Iz dostavljenih atesta tipskog ispitivanja za ova dva transformatora vidljivo je da ponuđeni transformatori zadovoljavaju navedenih tehnički zahtjev u skladu sa traženim u tenderskoj dokumentaciji, pa je ponuda ponuđača ocjenjena kao prihvatljiva.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 9. žalbe:

Žalitelj navodi da je u ponudi ponuđača MC Stella d.o.o. Velika Kladuša ponuđena oprema koja ne odgovara postavljenim zahtjevima za stavke 102. i 132. Odbija se navedeni žalbeni navod. Nije tačan navod žalitelja da oprema ponuđena za stavke 102. i 132. ne odgovara postavljenim zahtjevima tenderske dokumentacije.

Ponuđač je u Tabeli 1 za stavku 102. pod rb. 6.2. za otpornost vodiča upisao <641£i/km a zahtjev je bio <0,641 fi/km. Ugovorni organ je ovo ocijenio kao štamparsku grešku pri popunjavanju Tabele 1 jer se iz kataloga koji je ponuđač za ovu stavku dostavio na stranici 2479 ponude vidi daje otpornost AL vodiča presjeka 50mm^2 iznosi 0,641Q/km.

Ponuđač je u Tabeli 1 za stavku 132. pod rb. 16. za Nominalnu debljinu izolacionog plašta za neutralni vodič upisao 1,6 mm, a zahtjev je bio 1,5 mm. Ovo je prihvatljivo za Ugovorni organ jer ponuđač nudi kabal debljeg izolacionog plašta od onog koji se traži Tenderskom dokumentacijom, odnosno nudi kabal malo boljih tehničkih karakteristika od traženog.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 10. žalbe:

Žalbeni navod br. 12 se odbija kao neosnovan.

Da bi se ostvarila tražena sila od 120kN ponuđač MC Stella d.o.o. Velika Kladuša je ponudio zastavicu uz koju je dostavljen dokaz o provedenim tipskim ispitivanjima za nuđenu opremu. Ponuđač će u slučaju isporuke, isporučiti sve elemente potrebne za formiranje izolatorski lanaca (jednostruki i dvostruki izolatorski lanac) uključujući i vilicu sa vilicom ili produžnik u izvedbi vilica očka za prelaz sa zastavice na produžnik odn. odstojnik a koji nisu navedeni u specifikaciji odn. u tenderskoj dokumentaciji. Napominjemo daje ovo u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije Dio III TEHNIČKI USLOVI ZA OPREMU tačka 2 Obim isporuke opreme sa ugradnjom (str. 20): "... *Dobavljač je u obavezi da obezbijedi ugradnju opreme,*

čak i ako dodatna oprema ili radovi koje treba obezbijediti, nisu posebno navedeni u obrascu za cijenu ponude".

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 11., 27., 40. i 64. žalbe:

Zalitelj navodi da u ponudi ponuđača dostavljena Tabela 3 nije ispunjena u skladu sa postavljenim zahtjevima.

Odbija se navedeni žalbeni navod.

Zadatak Tabele 3 je da olakša posao, se jedne strane ponuđačima u pripremi ponuda na način da su tačno navedeni materijali za koje uz ponudu treba dostaviti ateste tipskih ispitivanja, a sa druge strane Ugovornom organu da ima pregled dostavljenih atesta tipskog ispitivanja po identifikacionoj oznaci (broju) i broju stranice u ponudi na kojoj se nalaze navedeni dokumenti. Pri tome, Ugovorni organ manjim propustom smatra kad ponuđač u Tabeli 3 pogrešno upiše broj atesta i broj stranice u ponudi na kojoj se isti nalazi (takve greške rade svi ponuđači) ili ne navede potpunu listu tipskih ispitivanja. Dakle, ugovorni organ je ocijenio da je ponuđač u predmetnom postupku nabavke dostavio popunjenu Tabelu 3 u formi koja je zadovoljavajuća, jer su na istoj navedene identifikacione oznake (broj) atesta i broj stranice u ponudi na kojoj se nalaze atesti za pojedine materijale.

Provjerom na stranicama koje su ponuđači označili u Tabeli 3 moguće je utvrditi o kojoj vrsti tipskih ispitivanja se radi i po kojem standardu su ispitivanja provedena, tako da se ovaj žalbeni navod ne može smatrati propustom koji je dovoljan da se navedena ponuda ocjeni kao neprihvatljiva.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 12. žalbe:

Žalbeni navod br. 12 se odbija kao neosnovan.

Da bi se ostvarila tražena sila od 120kN ponuđač MC Stella d.o.o. Velika Kladuša je ponudio zastavicu uz koju je dostavljen dokaz o provedenim tipskim ispitivanjima za nuđenu opremu. Ponuđač će u slučaju isporuke, isporučiti sve elemente potrebne za formiranje izolatorski lanaca (jednostruki i dvostruki izolatorski lanac) uključujući i vilicu sa vilicom ili produžnik u izvedbi vilica očka za prelaz sa zastavice na produžnik odn. odstojnik a koji nisu navedeni u specifikaciji odn. u tenderskoj dokumentaciji.

Napominjemo daje ovo u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije Dio III TEHNIČKI USLOVI ZA OPREMU tačka 2 Obim isporuke opreme sa ugradnjom (str. 20): "... *Dobavljač je u obavezi da obezbijedi ugradnju opreme, čak i ako dodatna oprema ili radovi koje treba obezbijediti, nisu posebno navedeni u obrascu za cijenu ponude".*

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 13. žalbe:

Odbija se žalbeni navod 13. kao neosnovan.

Ponuđač MC Stella d.o.o Velika Kladuša je u svojoj ponudi dostavio listu rutinskih ispitivanja na kojoj je jasno navedeno da se Lista rutinskih ispitivanja može koristiti za potrebe učešća na predmetnom tenderu broj 3000000186 i u druge svrhe se ne smije koristiti.

Napominjemo da u tenderskoj dokumentaciji nismo eksplicite tražili da lista rutinskih ispitivanja mora biti potpisana i ovjerena od strane ponuđača, a kako navodi žalitelj. Dostavljena lista rutinskih ispitivanja je propisno uvezana u dostavljenu ponudu, pa je samim tim jasno daje ista sastavni dio ponude i da se odnosi na opremu koja se traži tenderskom dokumentacijom za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d.Sarajevo i ne služi za ispitivanje opreme koja je proizvedena i ispitana za potrebe drugog kupca, a kako je u žalbenom navodu

navedeno. Takođe, navodi žalitelja da lista rutinskih ispitivanja nije ovjerena, nisu tačni. jer uvidom u ponudu predmetnog ponuđača, na stranicama od 3415 do 3426, jasno se može utvrditi da su dostavljena rutinska ispitivanja ovjerena, bez obzira što Ugovorni organ to nije zahtijevao. Što se tiče navoda žalitelja daje listu predviđenih rutinskih ispitivanja potrebno dostaviti za cijelu oblast XVIIIPVC Crijeva, cijevi, kanalice, plastične štitnike i plastičnu traku, te daje ponuđač u svojoj ponudi naveo samo „Plastične cijevi... Plastični štitnici za kablove i plastična traka za upozorenje" ne navodeći i kanalice, a koje su tražene tenderskom dokumentacijom, nije opravdan.

Naime, ugovorni organ je u Tabeli 1. vrlo jasno pobrojao za koju opremu su ponuđači bili obavezni dostaviti tehničke karakteritike opreme, odnosno dostaviti dokaze o traženoj opremi, na osnovu kojih će se u daljem postupku vršiti ocijenjivanje pristiglih ponuda.

Stavke za koje je Ugovorni organ tražio od ponuđača da dostave tehničke karakteristike kroz oblast „XVIII PVC Crijeva, cijevi i kanalice" su jasno pobrojane u Tabeli br. 1 na stranicama 215, 216, 217 i 218, a kako slijedi:

-Stavka br. 215: Gibljivo crijevo, samogasivo, pojačane mehaničke otpornosti (minimalno 750N/5cm)

a) vanjskog promjera 32-36 mm, unutrašnjeg promjera 24-29 mm

b) vanjskog promjera 50-55 mm, unutrašnjeg promjera 39-43 mm

-Stavka br. 216: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 200 mm, unutrašnjeg promjera 180 mm

- Stavka br. 217: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm, unutrašnjeg promjera 136-140 mm.

-Stavka br. 218: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 50-55 mm, unutrašnjeg promjera 39-43 mm

-Stavka br. 219: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 110-115 mm, unutrašnjeg promjera 92-100 mm

-Stavka br. 220: Plastični štitnik za kablove, dimenzija 150 x 1000 mm

-Stavka br. 221 : Plastična traka za upozorenje na prisustvo energetskog kabla sa natpisom "POZOR ENERGETSKI KABL".

-Stavka br. 222: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 75 mm, unutrašnjeg promjera 64 mm

Tabela 1. ne sadrži stavku kanalice, bez obzira što se u specifikaciji materijala spominje kao oprema koja može biti ugrađena sa ostalim materijalom.

Prilikom izrade Tenderske dokumentacije ugovorni organ je kanalice okarakterisao kao „standardni materijal", za koji u tenderskoj dokumentaciji nije tražio nikakve dokaze o kvalitetu, pa samim tim ni listu rutinskih ispitivanja.

Na osnovu gore navedenih argumenata, ugovorni organ u potpunosti odbija žalbeni navod žalitelja.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 14. žalbe:

Navod žalitelja da ponuđač MC Stella d.o.o Velika Kladuša u svojoj ponudi nije dostavio atest i katalošku dokumentaciju za kanalice nije osnovan, jer tenderskom dokumentacijom ni atest ni kataloška dokumentacija nisu zahtijevani za ovu opremu. Naime, Ugovorni organ je u

Tabeli 1. vrlo jasno pobrojao za koju opremu su Ponuđači bili obavezni dostaviti tehničke karakteritike opreme, odnosno dostaviti dokaze o traženoj opremi, na osnovu kojih će se u daljem postupku vršiti ocijenjivanje pristiglih ponuda.

Stavke za koje je Ugovorni organ tražio od Ponuđača da dostave tehničke karakteristike kroz oblast „XVIII PVC Crijeva, cijevi i kanalice" su jasno pobrojana u Tabeli br. 1 na stranicama 215, 216, 217 i 218, a kako slijedi:

-Stavka br. 215: Gibljivo crijevo, samogasivo, pojačane mehaničke otpornosti (minimalno 750N/5cm)

c) vanjskog promjera 32-36 mm, unutrašnjeg promjera 24-29 mm

d) vanjskog promjera 50-55 mm, unutrašnjeg promjera 39-43 mm

-Stavka br. 216: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 200 mm, unutrašnjeg promjera 180 mm

-Stavka br. 217: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm, unutrašnjeg promjera 136-140 mm.

-Stavka br. 218: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 50-55 mm, unutrašnjeg promjera 39-43 mm

-Stavka br. 219: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 110-115 mm, unutrašnjeg promjera 92-100 mm

-Stavka br. 220: Plastični Štitnik za kablove, dimenzija 150 x 1000 mm

-Stavka br. 221 : Plastična traka za upozorenje na prisustvo energetskog kabla sa natpisom "POZOR ENERGETSKI KABL".

-Stavka br. 222: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 75 mm, unutrašnjeg promjera 64 mm

Tabela 1. ne sadrži stavku kanalice.

Nadalje, U Tabeli 3. „Tabela tipskih ispitivanja", jasno je navedeno da atesti/izvještaji/potvrde o obavljnim tipskim ispitivanjima moraju biti u prilogu ove tabele. Na strani 265 ponude, nalazi se spisak stavki za koje su Ponuđači bili obavezani dostaviti ateste: Prema slici u nastavku svi ponuđači su bili obavezni dostaviti ateste za opremu pod stavkama 167, 168, 169, 170, 171, 172. Navedene stavke su markirane na sljedećoj slici.

Prilikom izrade Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je kanalice okarakterisao kao „standardni materijal", za koji u tenderskoj dokumentaciji nije tražio nikakve dokaze o kvalitetu, pa samim tim ni Ateste ni kataloge. Sve pristigle ponude za predmetni postupak su tretirane u skladu sa tenderskom dokumenatacijom, tj. na način da kanalice nisu bile predmet ocjene. Dakle, Ugovorni organ nije ni tražio nikakvu dokumentaciju za kanalice pa samim tim nije ni imao osnova ocijenjivati dokumentaciju za kanalice, koje je dostavio Žalitelj u svojoj ponudi. Na osnovu gore navedenih argumenata, Ugovorni organ u potpunosti odbacuje žalbeni navod Žalitelja.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 15., 32., 45., 59. i 68. žalbe:

Žalitelj navodi da ponuđač u ponudi nije dostavio ateste u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije odnosno da je ponuđač dostavio atestnu dokumentaciju iz koje se vidi da ne raspolaže opremom zahtjevanih karakteristika te da su dostavljeni atesti za trafo ćeliju SF6

postrojenja čija je struja 180 A, a da je tenderskom dokumentacijom tražena struja od 200A. Odbija se navedeni žalbeni navod.

Tačno je da je tenderskom dokumentacijom na stranici broj 104. traženo da, *Svako transformatorsko polje bude opremljeno sa:*

- *tropolnom rastavnom sklopkom 24kV, 200A,*
- *osiguračkim postoljima 24 kV za ugradnju osigurača 24 (12) kV, XA (vrijednost struje osigurača određena prema uputstvu proizvođača sklopnog bloka u odnosu na nazivnu snagu i nazivni napon primara transformatora) koji su opremljeni sa dodatnom opremom koja obezbjeđuje trofazno isključenje rastavne sklopke pri pregaranju jednog ili više osigurača, i sa dodatnom opremom koja obezbjeđuje ugradnju osigurača za rad pod 12 kV naponskim nivom;*
- *noževima za uzemljenje;*
- *tipkalom za isklop.*

Netačan je navod žalitelja da grupa ponuđača dostavljenim atestima nije potvrdila da ima trafo ćelije nazivne struje 200A. Žalitelj je izvukao pogrešan zaključak iz dostavljenih atesta tipskog ispitivanja. Naprimjer, u ponudi je dostavljen Test document, broj: 08117Fr-l, koji predstavlja atest tipskog ispitivanja SN postrojenja konfiguracije RRT (RRT = R vodna polje + R vodno polje + T trafo polje) iz koje se vidi nazivna normalna struja 180A u trafo polju, ali je napomenom 1) jasno navedeno da ista ovisi o SN osiguraču i ovaj podatak se može naći na skoro svim atestima koji sadrže trafo polje (T). Osim navedenog, ponuđač je dostavio ateste tipskog ispitivanja SN postrojenja 8DJH T (koje nudi ponuđač), Test document, broj: 13138Fr iz kojeg se vidi da nazivna normalna struja trafo polje iznosi 200A, kako je traženo tenderskom dokumentacijom, a što pokazuje sljedeća slika.

Također iz atesta tipskog ispitivanja, broj: TIC2182-11 se vidi daje trafo polje tipa 8DJH T (kakvo nudi ponuđač) ispitano strujom vrijednosti 200 A, a što pokazuje sljedeća slika.

Ponuđač je u Tabeli broj 1, jasno upisao da u transformatorskom polju nudi tropoložajnu rastavnu sklopku nazivne struje 200A. Naprijed navedenim atestom je potvrđeno ispitivanje navedenog trafo polja sa tropoložajnom rastavnom sklopkom nazivne struje 200A, pa je ponuda ponuđača u ovom segmentu ocjenjena kao prihvatljiva.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 16., 33., 46., 60. i 69. žalbe:

Žalitelj navodi da ponuda ponuđača nije prihvatljiva jer Potvrda o tipskim ispitivanjima niskonaponskih kablova NA2XY, broj 21520-PTI-2016-08/03 izdata 12.08.2016. od strane Končar instituta, nije validna jer je istekao rok od 5 godina za koji ispitivanje garantuje kvalitet. Odbija se navedeni žalbeni navod. Na navedenoj Potvrdi o tipskim ispitivanjima, broj: 21520-PTI-2016-08/03 je navedeno „Bez promjene materijala ili konstrukcije ili se može osporiti ako je starija od 5 godina". Dakle, napisano je da se „može" osporiti, ali ne i da Potvrda o tipskom ispitivanju nakon isteka perioda od 5 godina od dana izdavanja nije validna. Osim navedene potvrde, ponuđač je dostavio i Certifikat, broj: VNO 10200002 o tipskom ispitivanju kablova NA2XY u prilogu kojeg se nalaze pojedinačni Izvještaji o tipskom ispitivanju, od broja 20200001 do broja 2020-0010, izdati 13.01.2020. Na Certifikatu, broj: VNO 10200002 se vidi da je njegov rok važenja do 13.01.2023 godine. Dostavljeni Certifikat, broj: VNO 10200002 i Izvještaji o tipskom ispitivanju, od broja 2020-

0001 do broj a 2020-0010 su izdati od strane Končar instituta za elektrotehniku, te sadrže sva tipska ispitivanja koja su tražena tenderskom dokumentacijom, pa je ponuda ponuđača ocjenjena kao prihvatljiva.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 17., 34., 47., 61. i 70. žalbe:

Žalitelj navodi da ponuda ponuđača nije pripremljena u skladu sa zahtjevom Tenderske dokumentacije po pitanjujezika, jer jejedan dio ponude dostavljen na bugarskom jeziku, što nije u skladu sa postavljenim zahtjevom iz tačke 5.4 Tenderske dokumentacije. Odbija se navedeni žalbeni navod.

Tačan je navod žalitelja da je u ponudi ponuđača dostavljen certifikat o akreditaciji laboratorije na bugarskom jeziku ali i prevod na srpski jezik. Radi se o certifikatu o akreditaciji laboratorije koja je ispitala energetske transformatore koje ponuđač nudi. Međutim, ako bolje pogledate tendersku dokumentaciju kao i Tabelu broj 2, u kojoj je jasno navedena dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu, vidjet ćete da ugovorni organ nije tražio da ponuđači u ponudi dostave dokaze (certifikat) o akreditaciji laboratorije koja je ispitala energetske transformatore. Dakle, prilikom ocjene ponuda dokument izdat na bugarskom jeziku nije razmatran i nije uticao na konačnu ocjenu ponude.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 18. žalbe:

Žalba žalitelja da ponuđač MC Stella d.o.o Velika Kladuša nije pripremio ponudu u skladu sa Zahtjevom iz Tabele 2 se odbacuje kao neosnovana.

Nejasno je koji je to Zahtjev postavljen u Tabeli 2, a na koje se poziva Žalitelj. Tabela 2 je informativnog karaktera koja Ponuđaču daje pregled svih dokumenata koje treba dostaviti uz ponudu, a koji će biti pregledam i ocijenjeni prilikom tehničke evaluacije.

Također, podaci o stranicama koje navode ponuđači u Tabeli 2. predstavljaju informativne podatke koje će olakšati ugovornom organu da brže i jednostavnije dođe do dokumentacije u dostavljano ponudi koju treba ocijeniti.

Dakle, nejasni su navodi žalitelja koji se poziva na Zahtjeve iz Tabele 2. Žalitelj u svom žalbenom navodu takođe navodi daje ponuđač dostavio samo sumarni izvještaj o tipskim ispitivanjima za NH osigurače, iz kojeg se ne može zaključiti o kojim tipskim ispitivanjima je riječ, Što implicira da nije postupljeno u skladu sa postavljenim Zahtjevom iz Tabele 2.

Nigdje u tabeli 2 se ne nalaze zahtjevi koje navodi Žalitelj a koje je navodno tražio Ugovorni organ. Ugovorni organ je pregledao ponudu i konstatovao sljedeće:

Predmetni Ponuđač je dostavio sve zahtijevane tipske Ateste za sve NH osigurače, iz kojih se može zaključiti da sva ponuđena oprema zadovoljava tražene tehničke zahtjeve za ovu vrstu opreme i da su isti ispitani u skladu sa standardima za ovu vrstu opreme.

Svi tahnički zahtjevi po kojima je trebalo ispitati osigurače se nalaze u Tabeli 1, a ne Tabeli 2. kako je to u Žalbenom navodu navedeno.

Dostavljane Ateste je izdala ovlaštena Austrijska laboratorija „Arsenal Research" i mogu se naći na stranicama od 3439 do 3480 ponude.Na osnovu gore navedenih argumenata, Ugovorni organ u potpunosti odbija žalbeni navod žalitelja.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 19. žalbe:

S obzirom da dostavljeni Aneks 2 - Obrazac za ponudu, Izjava ponuđača u ponudi ponuđača Zuban d.o.o. Bihać sadrži sve informacije koje sadrži i izmijenjeni Aneks 2 - Obrazac za ponudu, to je ponuda ponuđača Zuban d.o.o. Bihać u tom dijelu prihvatljiva, te je neosnovan žalbeni navod žalitelja.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 20. žalbe:

Dostavljene izjave po osnovu člana 45 i 52. ZJN sadrže datum kada su ovjerene i to je 06.12.2021. godine, tako da se odbija žalbeni navod kao neosnovan da izjave ne sadrže datum.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 21. žalbe:

Ponuđač Zuban d.o.o. Bihać je na stranici 14-21 ponude dostavio Referenc listu - spisak izvršenih ugovora na vlastitom memorandumu. Dostavljeni spisak izvršenih ugovora na memorandumu ponuđača sadrži sljedeće podatke: Broj i datum zaključenja ugovora, Naziv i sjedište ugovornih strana, Predmet ugovora, Vrijednost ugovora, Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora. Dakle, dostavljeni spisak izvršenih ugovora na memorandumu ponuđača sadrži sve podatke koji su traženi u Tabeli 4 - Referenc lista, tako de nedostavljanje tabele u formi koja je predviđena tenderskom dokumentacijom, nije od uticaja na suštinsku prihvatljivost ponude u navedenom dijelu.

Nedostavljanje Tabele 4 - Referenc lista u ponudi ponuđača, Ugovorni organ je smatra manjim propustom u pripremi ponude, koji na kraju nije uticao na konačnu ocjenu ponude, jer je cilj Tabele 4 - Referenc lista da ponuđač prikaže spisak izvršenih ugovora sa određenim setom podataka o izvršenim ugovorima i ugovornim stranama, a što je ponuđač jasno prikazao na dostavljenom spisku izvršenih ugovora.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 22. žalbe:

Žalitelj navodi da je ponuđač Zuban d.o.o. Bihać u svojoj ponudi dostavio nepravilne potvrde o uspješno izvršenim ugovorima koje je izdao Powerdis d.o.o. Bihać, te da potvrda na stranici broj 22. za Ugovor, broj: 055-EDB/2017 zaključen 13.06.2017 godine ne sadrži tačno vrijeme izvršenja ugovora. Odbija se navedeni žalbeni navod.

Potvrda o realiziranim ugovorima, broj: 03-2-63-30250/2021 od 24.09.2021. godine, dostavljena na stranici 22-24 ponude, za Ugovor, broj: 055-EDB/2017 zaključen 13.06.2017 godine, **sadrži vrijeme i mjesto izvršenja ugovora:** 18 mjeseci, područje Grada Bihaća. Navedenu potvrdu je izdao Ugovorni organ, tačnije Podružnica Elektrodistribucija Bihać, gdje smo dodatnim provjerama kod Podružnice Elektrodistribucija Bihać potvrdili daje predmetni ugovor uspješno realizovan u periodu od 18 mjeseci od dana potpisivanja ugovora, a što obuhvata traženi period od posljednje tri godine od dana objave postupka nabavke na portalu JN.

Ukupan zbir vrijednosti uspješno realizovanih ugovora iz Potvrda o realiziranim ugovorima, broj: 03-263-30250/2021 od 24.09.2021. godine, koje obuhvataju period od posljednje tri godine od dana objave predmetnog postupka nabavke na portalu JN, iznosi više od 708.300,00 KM, koliko je traženo tenderskom dokumentacijom. Dakle, ponuđač Zuban d.o.o.

Bihać je samom Potvrdom o realiziranim ugovorima, broj: 03-2-63-30250/2021 od 24.09.2021. godine u potpunosti ispunio kvalifikacioni uslov.

Stoga, potvrda o uspješno realizovanim ugovorima dostavljena sa stranici 25-29 ponude, koju je izdao Powerdis d.o.o. Bihać, ne utiče na ispunjenost ktraženog kvalifikacionog uslova, iako ugovorni organ ima saznanje da je ponuđač Zuban d.o.o. Bihać imao znčajan udio u navedenim ugovorima jer su isti realizovani kod ugovornog organa, odnosno Podružnice Elektrodistribucija Bihać,

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 23. žalbe:

Ponuđač Zuban d.o.o. Bihać je u Aneksu 2 - Obrazac za ponudu, Izjava ponuđača, u tački 5. naveo da će vršiti podugovaranje 20%, ali nije naveo da li će plaćanje biti direktno plaćanje podugovaraču. Odsustvo navoda vezano za plaćanje ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, s obzirom daje riječ o manjem odstupanju koje ne mijenja niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. Svako drugačije postupanje ugovornog organa bi bilo čisti formalizam koji bi služio sam sebi, a ne u svrhu zaštite sadržaja ponude, kako se radi o podatku koji nije od presudnog uticaja na prihvatljivost/neprihvatljivost ponude. Ujedno navodimo da se predmetni postupak javne nabavke provodi putem otvorenog postupka sa namjerom zaključenja okvirnog sporazuma - mini tender, te će se prilikom mini tenderisanja ponuđači morati izjasniti u vezi podugovaranja, s obzirom daje ishod mini tendera zaključenje ugovora. Ujedno navodimo stav Suda BiH, broj: SI 3 U 035429 20 U od 21.10.2021.godine: *„/I ovaj sud podsjeća na svoje stajalište zauzeto u više presuda, da propisana forma u postupku javne nabavke nije sama sebi cilj, nego je opredijeljena zahtjevom da se obezbijedi pravična konkurencija svih zainteresovamh ponuđača. U suprotnom, ako bi propusti koji ne utiču na suštinu i sadržaj ponude imali prioritet, onda bi se izgubila svrha i cilj javne nabavke u cjelosti. "*

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 24., 38. i 52. žalbe:

Žalitelj navodi daje u ponudi ponuđača dostavljena Tabela 1 nepravilno popunjena jer ponuđač za stavku 68 r.b. 5.1.2. i r.b. 5.2.2. u koloni „Ponuđeno" nije naveo tražene vrijednosti. Odbija se navedeni žalbeni navod.

Ponuđač je za stavku broj 68. ponudio prelaznu kablovsku spojnicu koja ima Oznaku tipa 17GTM3 1 (pogledati Tabelu 1 u ponudi). Za navedenu stavku broj 68. ponuđač je dostavio atest tipskog ispitivanja broj: TE 413 11 10 (stranice ponude 1730-1760) i NO. 1569.0692.6.406 (stranice ponude 1677-1729) i katalošku dokumentaciju iz koje se na stranici 1777 ponude vidi da ponuđena prelazna kablovska spojnica zadovoljava traženi presjek vodiča naveden pod rednim brojem r.b. 5.2.2. (70, 95 i 240 mm^2, odnosno 150 i 240 mm). Ponuda ponuđača je ocjenjena kao prihvatljiva jer zadovoljava sve tražene tehničke uslove iz Tabele 1 za navedenu stavku broj 68.

Navedeni nedostatak u ponudi ponuđača Ugovorni organ je ocijenio manjim propustom u pripremi ponude koji nikako nije mogao uticati na ocjenu ponude i nije dovoljan da se ponuda ocjeni neprihvatljvom.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 25. žalbe:

Žalitelj u svom žalbenom navodu navodi da je Ponuđač ZUBAN d.o.o Bihać, u Tabeli I., na stranici 183. za stavku 237. Strujni mjerni transformator prenosnog odnosa 2x15/5 A, Un=12(24) kV ponudio temperaturnu klasu izolacije „Klasa E/B" umjesto „Klasa E", a kako je navedeno u zahtjevima tendera. Stručna komisija za tehničku evaluaciju je ponovo pregledala sporni dio ponude te ostalu dokumentaciju dostavljenu uz ponudu za predmetni transformator. Konstatovano je da je ponuđač u Tabeli 1 nejasno upisao podatak o klasi temperaturne izolacije kao „Klasa E/B", što je Žalitelja protumačio kao nepostojeća klasa.

Radi boljeg razumijevanja, u nastavku navodimo sve, standardom definisane temperaturne klase za zahtijevane transformatore, a na osnovu čega komisija za tehničku evaluaciju temelji svoje stavove. U tabeli su jasno razvrstane temperaturne klase izolacije na Klasu E-120 C° i Klasu B-130 C°. Ponuđač je unosom nejasnog podatka o klasi u Tabelu 1. kao „Klasa E/B", mogao dovesti Žalitelja do pogrešnog zaključka da isti nudi transformatore nepostojeće Klase E/B. Komisija za tehničku evaluaciju je na osnovu pregleda standarda utvrdila da postoji i Klasa E i Klasa B, te daje ponuđač traženi transformator ponudio ili u Klasi E ili u Klasi B, a nikako u nepostojećoj Klasi E/B, kako tvrdi Žalitelj. Kako bi u konačnici jasno i nedvosmisleno utvrditi koju temperaturnu klasu transformatora nudi Ponuđač u svojoj ponudi, komisija za tehničku evaluaciju je pregledala i ostalu dokumentaciji dostavljenu uz ponudu, te zaključila sljedeće: U Tabeli 3. na strani 218. pod brojem 187. naveden je neveden broj Atesta 002618 koji je ponuđač bio obavezan dostaviti za konkretan proizvod, te takođe navodi da se isti nalazi na 3558 strani ponude.

Pregledom navedene atestne dokumentacije Ugovorni organ je utvrdio da Ponuđač nudi transformatore klase E a kako je jasno i nedvosmisleno navedeno u atestnoj dokumentaciji. Na slici je crvenom bojom zaokružen egzaktan podatak o temperaturnoj klasi koju nudi Ponuđač, gdje jasno stoji da nudi Klasu E. Detaljniji podaci o ovim transformatorima se mogu vidjeti u atestnoj dokumentaciji 002618 na stranicama od 3556 do 3583 ponude.

Na osnovu navedene argumentacije, Ugovorni organ odbacuje žalbeni navod Žalitelja kao neosnovan te smatra da pogrešan zaključak Žalitelja da Ponuđač nudi transformatore sa nepostojećom temperaturnom Klasom E/B, bez daje pregledao ostali dio ponude, ne može biti razlog da se ova ponuda ocijeni kao neprihvatljiva.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 26. žalbe:

Žalitelj navodi da je u ponudi ponuđača dostavljena Tabela 2 koja je nepravilno popunjena. Odbija se navedeni žalbeni navod. Zadatak Tabele 2 je da olakša posao, se jedne strane ponuđačima u pripremi ponuda na način da je tečno navedena dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda, a sa druge strane Ugovornom organu da lakše pronađe dokument koji se dostavlja u ponudi. Pri tome Ugovorni organ manjim propustom smatra kad ponuđač u Tabeli 2 pogrešno upiše broj stranice u ponudi na koioj se neki dokument nalazi. Ponuđač je umjesto broja stranica u ponudi, na kojoj se neki dokument nalazi, upisao ukupan broj stranica koji sadrži dokument koji dostavlja u ponudi. Ugovorni organ je izvršio ocjenu ponude i bez problema pronašao sve dokumente koji se navode u Tabeli 2, tako da se ovaj žalbeni navod ne može smatrati propustom koji je dovoljan da se navedena ponuda ocjeni kao neprihvatljiva.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 28. žalbe:

Žalbeni navod br. 28 se odbija kao neosnovan.

Da bi se ostvarila tražena sila od 120 kN ponuđač Zuban d.o.o. Bihać je ponudio zastavicu uz koju je dostavljen dokaz o provedenim tipskim ispitivanjima za nuđenu opremu. Ponuđač će u slučaju isporuke, isporučiti sve elemente potrebne za formiranje izolatorski lanaca (jednostruki i dvostruki izolatorski lanac) uključujući i vilicu sa vilicom ili produžnik u izvedbi vilica očka za prelaz sa zastavice na produžnik odn. odstojnik a koji nisu navedeni u specifikaciji odn. u tenderskoj dokumentaciji. Napominjemo daje ovo u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije Dio III TEHNIČKI USLOVI ZA OPREMU tačka 2 Obim isporuke opreme sa ugradnjom (str. 20): "... *Dobavljač je u obavezi da obezbijedi ugradnju opreme, čak i ako dodatna oprema ili radovi koje treba obezbijediti, nisu posebno navedeni u obrascu za cijenu ponude".*

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 29. žalbe:

Odbija se žalbeni navod 29.

Ponuđač ZUBAN d.o.o Bihać je u svojoj ponudi dostavio listu rutinskih ispitivanja na kojoj je jasno navedeno da se Lista rutinskih ispitivanja može koristiti za potrebe učešća na predmetnom tenderu broj 3000000186 i u druge svrhe se ne smije koristiti.

Napominjemo da u tenderskoj dokumentaciji nismo eksplicite tražili da lista rutinskih ispitivanja mora biti potpisana i ovjerena od strane ponuđača, a kako navodi žalitelj. Dostavljena lista rutinskih ispitivanja je propisno uvezana u dostavljenu ponudu, pa je samim tim jasno daje ista sastavni dio ponude i da se odnosi na opremu koja se traži tenderskom dokumentacijom za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d.Sarajevo i ne služi za ispitivanje opreme koja je proizvedena i ispitana za potrebe drugog kupca, a kako je u žalbenom navodu navedeno. Što se tiče navoda žalitelja daje listu predviđenih rutinskih ispitivanja potrebno dostaviti za cijelu oblast XVIIIPVC Crijeva, cijevi, kanalice, plastične štitnike i plastičnu traku, te daje ponuđač u svojoj ponudi naveo samo „Plastične cijevi... Plastični štitnici za kablove i plastična traka za upozorenje" ne navodeći i kanalice, a koje su tražene tenderskom dokumentacijom, nije opravdan.

Naime, ugovorni organ je u Tabeli 1. vrlo jasno pobrojao za koju opremu su ponuđači bili obavezni dostaviti tehničke karakteritike opreme, odnosno dostaviti dokaze o traženoj opremi, na osnovu kojih će se u daljem postupku vršiti ocijenjivanje pristiglih ponuda. Stavke za koje je UO tražio od Ponuđača da dostave tehničke karakteristike kroz oblast „XVIII PVC Crijeva, cijevi i kanalice" su jasno pobrojane u Tabeli br. 1 na stranicama 165, 166 167 i 168, a kako slijedi:

-Stavka br. 215: Gibljivo crijevo, samogasivo, pojačane mehaničke otpornosti (minimalno 750N/5cm)

e) vanjskog promjera 32-36 mm, unutrašnjeg promjera 24-29 mm

f) vanjskog promjera 50-55 mm, unutrašnjeg promjera 39-43 mm

-Stavka br. 216: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 200 mm unutrašnjeg promjera 180 mm

-Stavka br. 217: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm unutrašnjeg promjera 136-140 mm.

-Stavka br. 218: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 50-55 mm unutrašnjeg promjera 39-43 mm

-Stavka br. 219: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 110-115 mm unutrašnjeg promjera 92-100 mm

-Stavka br. 220: Plastični štitnik za kablove, dimenzija 150 x 1000 mm

-Stavka br. 221 : Plastična traka za upozorenje na prisustvo energetskog kabla sa natpisom "POZOR ENERGETSKI KABL".

-Stavka br. 222: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 75 mm, unutrašnjeg promjera 64 mm

Tabela 1. ne sadrži stavku kanalice, bez obzira što se u specifikaciji materijala spominje kao oprema koja može biti ugrađena sa ostalim materijalom.

Prilikom izrade Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je kanalice okarakterisao kao „standardni materijal", za koji u tenderskoj dokumentaciji nije tražio nikakve dokaze o kvalitetu, pa samim tim ni listu rutinskih ispitivanja. Na osnovu gore navedenih argumenata, ugovorni organ u potpunosti odbija žalbeni navod Žalitelja.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 30. žalbe:

Odbija se žalbeni navod 30.

Navod žalitelja da ponuđač ZUBAN d.o.o Bihać u svojoj ponudi nije dostavio atest i katalošku dokumentaciju za kanalice nije osnovan, jer tenderskom dokumentacijom ni atest ni kataloška dokumentacija nisu zahtijevani za ovu opremu.

Naime Ugovorni organ je u Tabeli 1. vrlo jasno pobrojao za koju opremu su Ponuđači bili obavezni dostaviti tehničke karaktentike opreme, odnosno dostaviti dokaze o traženoj opremi, na osnovu kojih će se u daljem postupku vršiti ocijenjivanje pristiglih ponuda.

Stavke za koje je UO tražio od Ponuđača da dostave tehničke karakteristike kroz oblast „XVIII PVC Crijeva, cijevi i kanalice" su jasno pobrojane u Tabeli br. 1 na stranicama 165, 166 167 i 168, a kako slijedi:

-Stavka br. 215: Gibljivo crijevo, samogasivo, pojačane mehaničke otpornosti (minimalno 750N/5cm)

g) vanjskog promjera 32-36 mm, unutrašnjeg promjera 24-29 mm

h) vanjskog promjera 50-55 mm, unutrašnjeg promjera 39-43 mm

-Stavka br. 216: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 200 mm unutrašnjeg promjera 180 mm

-Stavka br. 217: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm unutrašnjeg promjera 136-140 mm.

-Stavka br. 218: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 50-55 mm unutrašnjeg promjera 39-43 mm

-Stavka br. 219: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 110-115 mm unutrašnjeg promjera 92-100 mm

-Stavka br. 220: Plastični štitnik za kablove, dimenzija 150 x 1000 mm

-Stavka br. 221 : Plastična traka za upozorenje na prisustvo energetskog kabla sa natpisom "POZOR ENERGETSKI KABL".

-Stavka br. 222: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 75 mm, unutrašnjeg promjera 64 mm

Tabela 1. ne sadrži stavku kanalice.

Nadalje, U Tabeli 3. „Tabela tipskih ispitivanja", jasno je navedeno da atesti/izvještaji/potvrde o obavljnim tipskim ispitivanjima moraju biti u prilogu ove tabele. Na strani 217 ponude, nalazi se spisak stavki za koje su Ponuđači bili obavezani dostaviti ateste: Prema slici u nastavku svi ponuđači su bili obavezni dostaviti ateste za opremu pod stavkama 167, 168, 169, 170, 171, 172.

Prilikom izrade TD, UO je kanalice okarakterisao kao „standardni materijal", za koji u TD nije tražio nikakve dokaze o kvalitetu, pa samim tim ni ateste ni kataloge.

Sve pristigle ponude za predmetni postupak su tretirane u skladu sa tenderskom dokumenatacij om ti na načm da kanalice msu bile predmet ocjene. Dakle, Ugovorni organ nije ni tražio nikakvu dokumentaciju za kanalice pa samim tim nije ni imao osnova ocijenjivati dokumentaciju za kanalice, koje je dostavio Žalitelja u svojoj ponudi

Na osnovu gore navedenih argumenata, Ugovorni organ u potpunosti odbacuje žalbeni navod Žalitelja.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 31., 41., 58. i 65. žalbe:

Odbija se navedeni žalbeni navod.

Za provjeru tehničkih karakteristika transformatora kao što su gubici u praznom hodu i gubici pod opterećenjem ugovorni organ je zahtijevao da ponuđači dostave ateste o tipskom ispitivanju opreme koji su provedeni u ovlaštenoj akreditovanoj laboratoriji ili da ih je ovjerila ovlaštena akreditovana laboratorija. Ponuđač je dostavio tražene ateste tipskog ispitivanja iz kojih se za svaki energetski transformator tačno moze vidjeti koliko iznosi izmjerena vrijednost gubitka u praznom hodu i gubitaka pod opterećenjem, odnosno: Za transformator snage 50kVA, vidi sljedeće:

- izmjerena vrijednost gubitaka u praznom hodu iznosi 87W što je manje od tenderom zahtjevanih gubitaka od 90W

Za transformator snage 100 kVA, vidi sljedeće:

- izmjerena vrijednosti gubitaka u praznom hodu iznosi 143 W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 145 W,
- izmjerena vrijednost iznosi 1720W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 1750 W. Za transformator snage 160kVA, vidi sljedeće:
- izmjerena vrijednosti gubitaka u praznom hodu iznosi 206W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 210 W,
- izmjerena vrijednost iznosi 2333W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 2350 W. Za transformator snage 250kVA, vidi sljedeće:
- izmjerena vrijednosti gubitaka u praznom hodu iznosi 295W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 300 W,
- izmjerena vrijednost iznosi 3219W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 3250 W. Za transformator snage 400kVA, vidi sljedeće:
- izmjerena vrij ednosti gubitaka u praznom hodu iznosi 421W što je manj e o tenderom zahtij evanih gubitaka od 430 W,

- izmjerena vrijednost iznosi 4559W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 4600 W. Za transformator snage 630kVA, vidi sljedeće:
- izmjerena vrijednosti gubitaka u praznom hodu iznosi 581W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 600 W,
- izmjerena vrijednost iznosi 6428W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 6500 W. Za transformator snage lOOOkVA, vidi sljedeće:
- izmjerena vrijednosti gubitaka u praznom bodu iznosi 761W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 770 W,
- izmjerena vrijednost iznosi 10409W stoje manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 10500 W. Dakle, atesti tipskog ispitivanja energetskih transformatora dokazuju da su izmjereni gubici manji u odnosu na tenderskom dokumentacijom zahtijevane gubitke, pa je ponuda ponuđača ocjenjena kao prihvatljiva. Ugovorni organ od ponuđač nije zahtijevao nikakve sumarne ateste ponuđene opreme, već isključivo ateste tipskog ispitivanja jer se jedino iz takvih ispitivanja (koja moraju biti provedena prema važećim standardima) može doći do podatka o stvarno izmjerenim gubicima snage transformatora. Svi ponuđeni transformatori zadovoljavaju tenderske uslove po pitanju gubitka u praznom hodu i pod opterećenjem.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 35. žalbe:

Odbija se žalbeni navod 35.

Žalba žalitelja da đonuđač ZUBAN d.o.o Bihać nije pripremio ponudu u skladu sa Zahtjevom iz Tabele 2 se odbacuje kao neosnovana.

Nejasno je koji je to Zahtjev postavljen u Tabeli 2, a na koje se poziva Žalitelj. Tabela 2 je informativnog karaktera koja Ponuđaču daje pregled svih dokumenata koje treba dostaviti uz ponudu, a koji će biti pregledani i ocijenjeni prilikom tehničke evaluacije.

Također, podaci o stranicama koje navode Ponuđači u Tabeli 2. predstavljaju informativne podatke koje će olakšati Ugovornom organu da brže i jednostavnije dođe do dokumentacije u dostavljano ponudi, koju treba ocijeniti.

Dakle, nejasni su navodi Žalitelja koji se poziva na Zahtjeve iz Tabele 2. Žalitelj u svom žalbenom navodu također navodi daje Ponuđač dostavio samo sumarni izvještaj o tipskim ispitivanjima za NH osigurače, iz kojeg se ne može zaključiti o kojim tipskim ispitivanjima je riječ, što implicira da nije postupljeno u skladu sa postavljenim Zahtjevom iz Tabele 2.

Nigdje u tabeli 2 se ne nalaze zahtjevi koje navodi Žalitelj a koje je navodno tražio Ugovorni organ. Ugovorni organ je pregledao ponudu i konstatovao sljedeće:

Predmetni Ponuđač je dostavio sve zahtijevane tipske Ateste za sve NH osigurače, iz kojih se može zaključiti da sva ponuđena oprema zadovoljava tražene tehničke zahtjeve za ovu vrstu opreme i da su isti ispitani u skladu sa standardima za ovu vrstu opreme.

Svi tahnički zahtjevi po kojima je trebalo ispitati osigurače se nalaze u Tabeli 1, a ne Tabeli 2. kako je to u Žalbenom navodu navedeno.

Dostavljane Ateste je izdala ovlaštena Austrijska laboratorija „Arsenal Research" i mogu se naći na stranicama od 3429 do 3470 ponude.

Na osnovu gore navedenih argumenata, Ugovorni organ u potpunosti odbacuje žalbeni navod Žalitelja.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 36. žalbe:

Odbijaju se žalbeni navodi kao neosnovani da ponuda ponuđača Elektromontaža d.o.o. Ključ „sadrži Izjave o ispunjenosti uslova po članu 45 i 52. koje nisu pravilno popunjenje...".

Uvidom u ponudu navedenog ponuđača može se utvrditi da su na stranicama 5 i 13 dostavljene Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama te Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 52. ZJN, da su iste potpisane od strane ovlaštenih lica ponuđača i ovjerene od strane nadležnog organa. Ponuđač je u navedenim izjavama naveo tačan broj ispravke obavještenja o nabavci, naveo puni naziv nabavke kao i naziv ugovornog organa. Dopisivanje pored naziva ugovornog organa JP EP BiH i naziva podružnice za čije se potrebe vrši nabavka, ne utiče na prihvatljivost ponude navedenog ponuđača.

Dakle, navedene Izjave sadrže sve elemente koje iste treba da sadrže, te je urednim potpisivanjem istih od strane ovlaštenog lica i ovjeravanjem iste od strane nadležnog organa, ispunjena svrha dokazivanja ispunjavanja uslova utvrđenih u članu 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, te sa žalba u navedenom dijelu odbija kao neosnovana.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 37. žalbe:

S obzirom da dostavljeni Aneks 2 - Obrazac za ponudu, Izjava ponuđača u ponudi ponuđača Elektromontaža d.o.o. Ključ sadrži sve informacije koje sadrži i izmijenjeni Aneks 2 - Obrazac za ponudu, to je ponuda ponuđača Elektromontaža d.o.o. Ključ u tom dijelu prihvatljiva, te je neosnovan žalbeni navod žalitelja.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 39. žalbe:

Žalitelj u svom žalbenom navodu navodi da je Ponuđač ELEKTRO MONTAŽA d.o.o Ključ, u Tabeli 1., na stranici 160. za stavku 237. Strujni mjerni transformator prenosnog odnosa 2x15/5 A, Un=12(24) kV ponudio temperaturnu klasu izolacije „Klasa E/B" umjesto „Klasa E", a kako je navedeno u zahtjevima tendera.

Stručna komisija za tehničku evaluaciju je ponovo pregledala sporni dio ponude te ostalu dokumentaciju dostavljenu uz ponudu za predmetni transformator. Konstatovano je daje ponuđač u Tabeli 1 nejasno upisao podatak o klasi temperaturne izolacije kao „Klasa E/B", što je Žalitelja protumačio kao nepostojeća klasa. Radi boljeg razumijevanja, u nastavku navodimo sve, standardom definisane temperaturne klase za zahtijevane transformatore, a na osnovu ćega komisija za tehničku evaluaciju temelji svoje stavove.

U prethodnoj tabeli su jasno razvrstane temperaturne klase izolacije na Klasu E-120 C° i Klasu B-130 C°. Ponuđač je unosom nejasnog podatka o klasi u Tabelu 1. kao „Klasa E/B", mogao dovesti Žalitelja do pogrešnog zaključka da isti nudi transformatore nepostojeće Klase E/B. Komisija za tehničku evaluaciju je na osnovu pregleda standarda utvrdila da postoji i Klasa E i Klasa B, te da je ponuđač traženi transformator ponudio ili u Klasi E ili u Klasi B, a nikako u nepostojećoj Klasi E/B, kako tvrdi Žalitelj. Kako bi u konačnici jasno i nedvosmisleno utvrdib koju temperaturnu klasu transformatora nudi Ponuđač u svojoj ponudi, komisija za tehničku evaluaciju je pregledala i ostalu dokumentaciji dostavljenu uz ponudu, te zaključila sljedeće: U Tabeli 3. na strani 193. pod brojem 187. naveden je neveden broj Atesta 002618 koji je ponuđač bio obavezan dostaviti za konkretan proizvod. Pregledom navedene atestne dokumentacije Ugovorni organ je utvrdio da Ponuđač nudi transformatore klase E a kako je jasno i nedvosmisleno navedeno u atestnoj dokumentaciji. Na slici je crvenom bojom

zaokružen egzaktan podatak o temperaturnoj klasi koju nudi Ponuđač, gdje jasno stoji da nudi Klasu E. Detaljniji podaci o ovim transformatorima se mogu vidjeti u atestnoj dokumentaciji 002618 na stranicama od 3556 do 3582 ponude. Na osnovu navedene argumentacije, Ugovorni organ odbacuje žalbeni navod Žalitelja kao neosnovan, te smatra da pogrešan zaključak žalitelja da ponuđač nudi transformatore sa nepostojećom temperaturnom klasom E/B, bez da je pregledao ostali dio ponude, ne može biti razlog da se ova ponuda ocijeni kao neprihvatljiva.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 42. žalbe:

Žalbeni navod br. 42 se odbija kao neosnovan.

Da bi se ostvarila tražena sila od 120kN ponuđač Elektromontaža d.o.o. Ključ je ponudio zastavicu uz koju je dostavljen dokaz o provedenim tipskim ispitivanjima za nuđenu opremu. Ponuđač će u slučaju isporuke, isporučiti sve elemente potrebne za formiranje izolatorski lanaca (jednostruki i dvostruki izolatorski lanac) uključujući i vilicu sa vilicom ili produžnik u izvedbi vilica očka za prelaz sa zastavice na produžnik odn. odstojnik a koji nisu navedem u specifikaciji odn. u tenderskoj dokumentaciji. Napominjemo daje ovo u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije Dio III TEHNIČKI USLOVI ZA OPREMU tačka 2 Obim isporuke opreme sa ugradnjom (str. 20): "... *Dobavljač je u obavezi da obezbijedi ugradnju opreme, čak i ako dodatna oprema ili radovi koje treba obezbijediti, nisu posebno navedeni u obrascu za cijenu ponude".*

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 43. žalbe:

Odbija se žalbeni navod 43.

Ponuđač ELEKTRO MONTAŽA d.o.o Ključ je u svojoj ponudi dostavio listu rutinskih ispitivanja na [ko]joj je jasno navedeno da se Lista rutinskih ispitivanja može koristiti za potrebe učešća na predmetnom tenderu broj 3000000186 i u druge svrhe se ne smije koristiti.

Napominjemo da u tenderskoj dokumentaciji nismo eksplicite tražili da lista rutinskih ispitivanja mora biti potpisana i ovjerena od strane ponuđača, a kako navodi žalitelj. Dostavljena lista rutinskih ispitivanja je propisno uvezana u dostavljenu ponudu, pa je samim tim jasno daje ista sastavni dio ponude i da se odnosi na opremu koja se traži tenderskom dokumentacijom za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d.Sarajevo i ne služi za ispitivanje opreme koja je proizvedena i ispitana za potrebe drugog kupca, a kako je u žalbenom navodu navedeno. Što se tiče navoda žalitelja da je listu predviđenih rutinskih ispitivanja potrebno dostaviti za cijelu oblast XVIIIPVC Crijeva, cijevi, kanalice, plastične štitnike i plastičnu traku, te daje ponuđač u svojoj ponudi naveo samo „Plastične cijevi... Plastični štitnici za kablove i plastična traka za upozorenje" ne navodeći i kanalice, a koje su tražene tenderskom dokumentacijom, nije opravdan.

Naime, ugovorni organ je u Tabeli 1. vrlo jasno pobrojao za koju opremu su ponuđači bili obavezni dostaviti tehničke karakteritike opreme, odnosno dostaviti dokaze o traženoj opremi, na osnovu kojih će se u daljem postupku vršiti ocijenjivanje pristiglih ponuda.

Stavke za koje je ugovorni organ tražio od ponuđača da dostave tehničke karakteristike kroz oblast „XVIII PVC Crijeva, cijevi i kanalice" su jasno pobrojane u Tabeli br. 1 na stranicama 142, 143, 144 i"145, a kako slijedi:

-Stavka br. 215: Gibljivo crijevo, samogasivo, pojačane mehaničke otpornosti (minimalno 750N/5cm)

i) vanjskog promjera 32-36 mm, unutrašnjeg promjera 24-29 mm

j) vanjskog promjera 50-55 mm, unutrašnjeg promjera 39-43 mm

-Stavka br. 216: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 200 mm, unutrašnjeg promjera 180 mm

-Stavka br. 217: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm, unutrašnjeg promjera 136-140 mm.

-Stavka br. 218: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 50-55 mm, unutrašnjeg promjera 39-43 mm

-Stavka br. 219: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 110-115 mm, unutrašnjeg promjera 92-100 mm /

-Stavka br. 220: Plastični štitnik za kablove, dimenzija 150x 1000 mm

-Stavka br. 221 : Plastična traka za upozorenje na prisustvo energetskog kabla sa natpisom "POZOR ENERGETSKI KABL".

-Stavka br. 222: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 75 mm, unutrašnjeg promjera 64 mm

Tabela 1. ne sadrži stavku kanalice, bez obzira što se u specifikaciji materijala spominje kao oprema koja može biti ugrađena sa ostalim materijalom.

Prilikom izrade Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je kanalice okarakterisao kao „standardni materijal", za koji u tenderskoj dokumentaciji nije tražio nikakve dokaze o kvalitetu, pa samim tim ni listu rutinskih ispitivanja.

Na osnovu gore navedenih argumenata, ugovorni organ u potpunosti odbija žalbeni navod žalitelja.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 44. žalbe:

Odbija se žalbeni navod 44.

Ponuđač ELEKTROMONTAŽA d.o.o Ključ je u svojoj ponudi dostavio listu rutinskih ispitivanja na kojoj je jasno navedeno da se Lista rutinskih ispitivanja može koristiti za potrebe učešća na predmetnom tenderu broj 3000000186 i u druge svrhe se ne smije koristiti.

Napominjemo da u tenderskoj dokumentaciji nismo eksplicite tražili da lista rutinskih ispitivanja mora biti potpisana i ovjerena od strane ponuđača, a kako navodi žalitelj. Dostavljena lista rutinskih ispitivanja je propisno uvezana u dostavljenu ponudu, pa je samim tim jasno daje ista sastavni dio ponude i da se odnosi na opremu koja se traži tenderskom dokumentacijom za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d.Sarajevo i ne služi za ispitivanje opreme koja je proizvedena i ispitana za potrebe drugog kupca, a kako je u žalbenom navodu navedeno.Što se tiče navoda žalitelja daje listu predviđenih rutinskih ispitivanja potrebno dostaviti za cijelu oblast XVIIIPVC Crijeva, cijevi, kanalice, plastične štitnike i plastičnu traku, te daje ponuđač u svojoj ponudi naveo samo „Plastične cijevi... Plastični štitnici za kablove i plastična traka za upozorenje" ne navodeći i kanalice, a koje su tražene tenderskom dokumentacijom, nije opravdan. Naime, ugovorni organ je u Tabeli 1. vrlo jasno pobrojao za koju opremu su ponuđači bili obavezni dostaviti tehničke karakteritike opreme, odnosno dostaviti dokaze o traženoj opremi, na osnovu kojih će se u daljem postupku vršiti ocijenjivanje pristiglih ponuda.

Stavke za koje je Ugovorni organ tražio od ponuđača da dostave tehničke karakteristike kroz oblast „XVIII PVC Crijeva, cijevi i kanalice" su jasno pobrojane u Tabeli br. 1 na stranicama 142, 143, 144 i 145, a kako slijedi:

-Stavka br. 215: Gibljivo crijevo, samogasivo, pojačane mehaničke otpornosti (minimalno 750N/5cm)

k) vanjskog promjera 32-36 mm, unutrašnjeg promjera 24-29 mm

1) vanjskog promjera 50-55 mm, unutrašnjeg promjera 39-43 mm

-Stavka br. 216: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 200 mm, unutrašnjeg promjera 180 mm

-Stavka br. 217: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm, unutrašnjeg promjera 136-140 mm.

-Stavka br. 218: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 50-55 mm, unutrašnjeg promjera 39-43 mm

-Stavka br. 219: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 110-115 mm, unutrašnjeg promjera 92-100 mm

-Stavka br. 220: Plastični štitnik za kablove, dimenzija 150 x 1000 mm

-Stavka br. 221 : Plastična traka za upozorenje na prisustvo energetskog kabla sa natpisom "POZOR ENERGETSKI KABL".

-Stavka br. 222: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 75 mm, unutrašnjeg promjera 64 mm

Tabela 1. ne sadrži stavku kanalice, bez obzira što se u specifikaciji materijala spominje kao oprema koja može biti ugrađena sa ostalim materijalom.

Prilikom izrade Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je kanalice okarakterisao kao „standardni materijal", za koji u tenderskoj dokumentaciji nije tražio nikakve dokaze o kvalitetu, pa samim tim ni listu rutinskih ispitivanja.

Na osnovu gore navedenih argumenata, ugovorni organ u potpunosti odbija žalbeni navod Žalitelja.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 48. žalbe:

Odbija se žalbeni navod 48.

Žalba Žalitelja da Ponuđač ELEKTRO MONTAŽA d.o.o Ključ nije pripremio ponudu u skladu sa Zahtjevom iz Tabele 2 se odbacuje kao neosnovana.

Nejasno je koji je to Zahtjev postavljen u Tabeli 2, a na koje se poziva Žalitelj. Tabela 2 je informativnog karaktera koja Ponuđaču daje pregled svih dokumenata koje treba dostaviti uz ponudu, a koji će biti pregledani i ocijenjeni prilikom tehničke evaluacije.

Također, podaci o stranicama koje navode Ponuđači u Tabeli 2. predstavljaju informativne podatke koje će olakšati Ugovornom organu da brže i jednostavnije dođe do dokumentacije u dostavljano ponudi, koju treba ocijeniti.

Dakle, nejasni su navodi žalitelja koji se poziva na Zahtjeve iz Tabele 2. Žalitelj u svom žalbenom navodu također navodi daje ponuđač dostavio samo sumarni izvještaj o tipskim ispitivanjima za NH osigurače, iz kojeg se ne može zaključiti o kojim tipskim ispitivanjima je riječ, što implicira da nije postupljeno u skladu sa postavljenim Zahtjevom iz Tabele 2.

Nigdje u tabeli 2 se ne nalaze zahtjevi koje navodi žalitelj a koje je navodno tražio ugovorni organ. Ugovorni organ je pregledao ponudu i konstatovao sljedeće:

Predmetni ponuđač je dostavio sve zahtijevane tipske Ateste za sve NH osigurače, iz kojih se može zaključiti da sva ponuđena oprema zadovoljava tražene tehničke zahtjeve za ovu vrstu opreme i da su isti ispitani u skladu sa standardima za ovu vrstu opreme.

Svi tahnički zahtjevi po kojima je trebalo ispitati osigurače se nalaze u Tabeli 1, a ne Tabeli 2. kako je to u žalbenom navodu navedeno.

Dostavljane Ateste je izdala ovlaštena Austrijska laboratorija „Arsenal Research" i mogu se naći na stranicama od 3428 do 3470 ponude.

Na osnovu gore navedenih argumenata, ugovorni organ u potpunosti odbacuje žalbeni navod žalitelja.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 49. žalbe:

Ponuđač Elektrovod d.o.o. Cazin je u Aneksu 2 - Obrazac za ponudu, Izjava ponuđača naveo broj predmeta nabavke ugovornog organa 3000000186, te navođenje broja ispravke obavještenja o nabavci, a ne obavještenja o nabavci, jasno i neupitno govori da se navedeni obrazac odnosi na predmet nabavke broj: 3000000186 „Nabavka materijala i opreme sa uspustnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje/rekonstrukcije elektroenergetskih objekata na području Poslovnih jedinica Bihać i Cazin za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Bihać". U Aneksu 2 - Obrazac za ponudu je navedena adresa ponuđača Elektrovod d.o.o. Cazin, te nenavođenje adrese ponuđača na drugom mjestu na istoj stranici Aneksa 2 - Obrazac za cijenu ponude je irelevantno za prihvatljivost/neprihvatljivost ponude, jer već postoji zahtijevani podatak, te je neosnovan navod žalitelja.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 50. žalbe:

Odbija se žalbeni navod pod tačkom 50. žalbe kojim žalitelj navodi da dostavljene Izjave na stranicama 13 i 37 ponude ponuđača Elektrovod" d.o.o. Cazin ne sadrže validne informacije odnosno daje naveden pogrešan broj javne nabavke kao i pogrešan naziv ugovornog organa.

Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama te Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 52. ZJN su potpisane od strane ovlaštenih lica ponuđača i ovjerene od strane nadležnog organa. Ponuđač je u navedenim izjavama naveo tačan broj ispravke obavještenja o nabavci, naveo puni naziv nabavke kao i naziv ugovornog organa. Dopisivanje pored naziva ugovornog organa JP EP BiH i naziva podružnice za čije se potrebe vrši nabavka, ne utiče na prihvatljivost ponude navedenog ponuđača. Dakle, navedene Izjave sadrže sve elemente koje iste treba da sadrže, te je urednim potpisivanjem istih od strane ovlaštenog lica i ovjeravanjem iste od strane nadležnog organa, ispunjena svrha **dokazivanja** o javnim nabavkama, te sa žalba u navedenom dijelu odbija kao neosnovana.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 51. žalbe:

Ponuđač Elektrovod d.o.o. Cazin je na naslovnim stranama okvirnog sporazuma i ugovora naveo ime ponuđača, ali nije naveo adresu ponuđača, međutim, adresu ponuđača je naveo na prvoj stranici okvirnog sporazuma i ugovora u dijelu sporazumne/ugovorne strane, te nenavođenje adrese ponuđača na naslovnoj strani ne može uticati na prihvatljivost/neprihvatljivost ponude. Vezano za broj predmeta nabavke, isti uopšte nije

trebalo ni popunjavati, jer je broj predmetne nabavke vec prethodno naveo ugovorni organ. U skladu sa navedenim i ovaj žalbeni navod se odbija kao neosnovan.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 53. žalbe:

U tački 5.5. tenderske dokumentacije stoji da svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani jemstvenikom Nigdje u tenderskoj dokumentaciji ne stoji daje potreban pečat i naljepnica, te je žalbeni navod žalitelja neosnovan, jer je ponuđač Elektrovod d.o.o. Cazin postupio u skladu sa tačkom 5.5. tenderske dokumentacije.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 54. žalbe:

Žalitelj u svom žalbenom navodu navodi daje Ponuđač ELEKTROVOD d.o.o Cazin, u Tabeli 1., na stranici 172. za stavku 237. Strujni mjerni transformator prenosnog odnosa 2x15/5 A, Un=12(24)'kV ponudio temperaturnu klasu izolacije „Klasa E/B" umjesto „Klasa E", a kako je navedeno u zahtjevima tendera. Stručna komisija za tehničku evaluaciju je ponovo pregledala sporni dio ponude te ostalu dokumentaciju dostavljenu uz ponudu za predmetni transformator.

Konstatovano je da je ponuđač u Tabeli 1 nejasno upisao podatak o klasi temperaturne izolacije kao „Klasa E/B", što je Žalitelja protumačio kao nepostojeća klasa. Radi boljeg razumijevanja, u nastavku navodimo sve, standardom definisane temperaturne klase za zahtijevane transformatore, a na osnovu ćega komisija za tehničku evaluaciju temelji svoje stavove. U tabeli su jasno razvrstane temperaturne klase izolacije na Klasu E-120 C° i Klasu B-l 30 C°. Ponuđač je unosom nejasnog podatka o klasi u Tabelu 1. kao „Klasa E/B", mogao dovesti Žalitelja do pogrešnog zaključka da isti nudi transformatore nepostojeće Klase E/B.

Komisija za tehničku evaluaciju je na osnovu pregleda standarda utvrdila da postoji i Klasa E i Klasa B, te daje ponuđač traženi transformator ponudio ili u Klasi E ih u Klasi B, a nikako u nepostojećoj Klasi E/B, kako tvrdi Žalitelj. Kako bi u konačnici jasno i nedvosmisleno utvrditi koju temperaturnu klasu transformatora nudi Ponuđač u svojoj ponudi, komisija za tehničku evaluaciju je pregledala i ostalu dokumentaciji dostavljenu uz ponudu, te zaključila sljedeće: U Tabeli 3. na strani 3632. pod brojem 187. naveden je neveden broj Atesta 002618 koji je ponuđač bio obavezan dostaviti za konkretan proizvod, te takođe navodi da se isti nalazi na 3517-3606. (3574) strani ponude.

Pregledom navedene atestne dokumentacije Ugovorni organ je utvrdio da Ponuđač nudi transformatore klase E a kako je jasno i nedvosmisleno navedeno u atestnoj dokumentaciji. Na slici je crvenom bojom zaokružen egzaktan podatak o temperaturnoj klasi koju nudi Ponuđač, gdje jasno stoji da nudi Klasu E Detaljniji podaci o ovim transformatorima se mogu vidjeti u atestnoj dokumentaciji 002618 na stranicama od 3572 do 3599 ponude. Na osnovu navedene argumentacije, Ugovorni organ odbacuje žalbeni navod Žalitelja kao neosnovan, te smatra da je pogrešan zaključak Žalitelja da Ponuđač nudi transformatore sa nepostojećom temperaturnom Klasom E/B, bez da je pregledao ostali dio ponude, ne može biti razlog da se ova ponuda ocijeni kao neprihvatljiva.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 55. žalbe:

Žalbeni navod br. 55 se odbija kao neosnovan.

Da bi se ostvarila tražena sila od 120kN ponuđač Elektrovod d.o.o. Cazin je ponudio zastavicu uz koju je dostavljen dokaz o provedenim tipskim ispitivanjima za nuđenu opremu. Ponuđač će u slučaju isporuke, isporučiti sve elemente potrebne za formiranje izolatorski

lanaca (jednostruki i dvostruki izolatorski lanac) uključujući i vilicu sa vilicom ili produžnik u izvedbi vilica očka za prelaz sa zastavice na produžnik odn. odstojnik a koji nisu navedeni u specifikaciji odn. u tenderskoj dokumentaciji. Napominjemo daje ovo u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije Dio III TEHNIČKI USLOVI ZA OPREMU tačka 2 Obim isporuke opreme sa ugradnjom (str. 20): "... *Dobavljač je u obavezi da obezbijedi ugradnju opreme, čak i ako dodatna oprema ili radovi koje treba obezbijediti, nisu posebno navedeni u obrascu za cijenu ponude".*

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 56. žalbe:

Odbija se žalbeni navod 56.

Ponuđač ELEKTROVOD d.o.o Cazin je u svojoj ponudi dostavio listu rutinskih ispitivanja na kojoj je jasno navedeno da se Lista rutinskih ispitivanja može koristiti za potrebe učešća na predmetnom tenderu broj 3000000186 i u druge svrhe se ne smije koristiti.

Napominjemo da u tenderskoj dokumentaciji nismo eksplicite tražili da lista rutinskih ispitivanja mora biti potpisana i ovjerena od strane ponuđača, a kako navodi žalitelj. Dostavljena lista rutinskih ispitivanja je propisno uvezana u dostavljenu ponudu, pa je samim tim jasno daje ista sastavni dio ponude i da se odnosi na opremu koja se traži tenderskom dokumentacijom za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d.Sarajevo i ne služi za ispitivanje opreme koja je proizvedena i ispitana za potrebe drugog kupca, a kako je u žalbenom navodu navedeno. Što se tiče navoda žalitelja daje listu predviđenih rutinskih ispitivanja potrebno dostaviti za cijelu oblast XVIIIPVC Crijeva, cijevi, kanalice, plastične štitnike i plastičnu traku, te daje ponuđač u svojoj ponudi naveo samo „Plastične cijevi... Plastični štitnici za kablove i plastična traka za upozorenje" ne navodeći i kanalice, a koje su tražene tenderskom dokumentacijom, nije opravdan. Naime, ugovorni organ je u Tabeli 1. vrlo jasno pobrojao za koju opremu su ponuđači bili obavezni dostaviti tehničke karakteritike opreme, odnosno dostaviti dokaze o traženoj opremi, na osnovu kojih će se u daljem postupku vršiti ocijenjivanje pristiglih ponuda.

Stavke za koje je Ugovorni organ tražio od ponuđača da dostave tehničke karakteristike kroz oblast „XVIII PVC Crijeva, cijevi i kanalice" su jasno pobrojane u Tabeli br. 1 na stranicama 154, 155, 156 i 157, a kako slijedi:

-Stavka br. 215: Gibljivo crijevo, samogasivo, pojačane mehaničke otpornosti (minimalno 750N/5cm)

m) vanjskog promjera 32-36 mm, unutrašnjeg promjera 24-29 mm

n) vanjskog promjera 50-55 mm, unutrašnjeg promjera 39-43 mm

-Stavka br. 216: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 200 mm, unutrašnjeg promjera 180 mm

-Stavka br. 217: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm, unutrašnjeg promjera 136-140 mm.

-Stavka br. 218: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 50-55 mm, unutrašnjeg promjera 39-43 mm

-Stavka br. 219: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 110-115 mm, unutrašnjeg promjera 92-100 mm

-Stavka br. 220: Plastični štitnik za kablove, dimenzija 150 x 1000 mm

-Stavka br. 221 : Plastična traka za upozorenje na prisustvo energetskog kabla sa natpisom "POZOR ENERGETSKI KABL".

-Stavka br. 222: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 75 mm, unutrašnjeg promjera 64 mm

Tabela 1. ne sadrži stavku kanalice, bez obzira što se u specifikaciji materijala spominje kao oprema koja može biti ugrađena sa ostalim materijalom.

Prilikom izrade Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je kanalice okarakterisao kao „standardni materijal", za koji u tenderskoj dokumentaciji nije tražio nikakve dokaze o kvalitetu, pa samim tim ni listu rutinskih ispitivanja.

Na osnovu gore navedenih argumenata, ugovorni organ u potpunosti odbija žalbeni navod Žalitelja.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode pod tačkom 57. žalbe:

Navod žalitelja da ponuđač ELEKTROVOD d.o.o Cazin u svojoj ponudi nije dostavio atest i katalošku dokumentaciju za kanalice nije osnovan, jer tenderskom dokumentacijom ni atest ni kataloška dokumentacija nisu zahtijevani za ovu opremu.

Naime, Ugovorni organ je u Tabeli 1. vrlo jasno pobrojao za koju opremu su Ponuđači bili obavezni dostaviti tehničke karakteritike opreme, odnosno dostaviti dokaze o traženoj opremi, na osnovu kojih će se u daljem postupku vršiti ocijenjivanje pristiglih ponuda.

Stavke za koje je Ugovorni organ tražio od Ponuđača da dostave tehničke karakteristike kroz oblast „XVIII PVC Crijeva, cijevi i kanalice" su jasno pobrojana u Tabeli br. 1 na stranicama 154, 155 156 i 157, a kako slijedi:

Stavke za koje je Ugovorni organ tražio od ponuđača da dostave tehničke karakteristike kroz oblast „XVIII PVC Crijeva, cijevi i kanalice" su jasno pobrojane u Tabeli br. 1 na stranicama 154, 155, 156 i 157, a kako slijedi:

-Stavka br. 215: Gibljivo crijevo, samogasivo, pojačane mehaničke otpornosti (minimalno 750N/5cm)

m) vanjskog promjera 32-36 mm, unutrašnjeg promjera 24-29 mm

n) vanjskog promjera 50-55 mm, unutrašnjeg promjera 39-43 mm

-Stavka br. 216: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 200 mm, unutrašnjeg promjera 180 mm

-Stavka br. 217: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm, unutrašnjeg promjera 136-140 mm.

-Stavka br. 218: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 50-55 mm, unutrašnjeg promjera 39-43 mm

-Stavka br. 219: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 110-115 mm, unutrašnjeg promjera 92-100 mm

-Stavka br. 220: Plastični štitnik za kablove, dimenzija 150 x 1000 mm

-Stavka br. 221 : Plastična traka za upozorenje na prisustvo energetskog kabla sa natpisom "POZOR ENERGETSKI KABL".

-Stavka br. 222: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 75 mm, unutrašnjeg promjera 64 mm