BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1079-9/22
Sarajevo, 11.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača ALMY d.o.o. Zenica, od 04.03.2022. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-03-04-3037/22 od 21.02.2022. godine, Ugovornog organa: KJKP RAD d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabavke dizel goriva- LOT 1, na osnovu čl. 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st (1) i (2), i čl. 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 11.05.2022. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača ALMY d.o.o. Zenica, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-03-04-3037/22 od 21.02.2022. godine, Ugovornog organa: KJKP RAD d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabavke dizel goriva- LOT 1, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ KJKP RAD d.o.o. Sarajevo donio je Odluku broj: 05-03-04-3037/22 od 21.02.2022. godine, kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabrao ponuđača Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabavke dizel goriva- LOT 1.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke, broj: 05-03-04-3037/22 od 21.02.2022. godine, ponuđač ALMY d.o.o. Zenica je izjavio žalbu od 04.03.2022. godine.

Rješavajući po žalbi ponuđača ALMY d.o.o. Zenica od 04.03.2022. godine, Ugovorni organje donio Rješenje o usvajanju žalbe broj: 05-03-04-3804/22 od 09.03.2022. godine.

Nezadovoljan sadržajem navedenog Rješenja broj: 05-03-04-3804/22 od 09.03.2022. godine, ponuđač HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu broj: JN-1255/22 od 15.03.2022. godine.

Rješavajući po navedenoj žalbi ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo broj: JN-1255/22 od 15.03.2022. godine, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-736-8/22 od 07.04.2022. godine, kojim se navedena žalba usvaja, predmetno Rješenje o usvajanju žalbe broj: 05-03-04-3804/22 od 09.03.2022. godine poništava i predmet vraća u fazu rješavanja po žalbi ponuđača ALMY d.o.o. Zenica od 04.03.2022. godine. Ugovorni organ u ponovnom postupku žalbu cijeni neosnovanom te istu zajedno sa izjašnjenjem prosljeđuje ovom organu.

Žalitelj ALMY d.o.o. Zenica u žalbi od 04.03.2022. godine navodi:

„Naknadnim uvidom u ponudu navedenog ponuđača, utvrđeno je da ponuđač "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, dostavio jediničnu cijenu ponude u iznosu od 1,769 KM/L bez PDV-a, a koja nije u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije.
Naime navedem ponuđač je u sklopu ponude dostavio odluku o promijeni cijena i marži za benzinske pumpe u Republici Srpskoj broj 3507-2-PR/21 od 19.112021.gođine, a boja je u suprotnosti sa Pravilnikom o obrascu i sadržaju podataka o trgovinu, trgovinskoj marži ocjenama promjeni cijena roba i usluga zalihama i marži si. Glasnik RS broj 48/20, članom 3 citiranog pravilnika između ostalog propisano je da su trgovci dužni svaku promjenu dostavljati nadležnom ministarrstvu na propisanom obrascu.Naknadnim uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrdili smo da predmetna odluka nije u skladu sa Pravilnikom, odnosno navedenim pravilnikom je propisano da se obaviještenje o promjeni cijene i marži vrši samo na propisanom obrascu, a ne odlukom kako ie to navedeni ponuđač učinio.Ponuđač "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo nije dostavio dokaz da je o primjeni cijena i marži na dan 19.11.2021.godine obavijestio nadležno ministarstvo, te se navedeni dokaz nije mogao prihvatiti od strane ugiovomog organa, te smatramo da se ugovorni organ trebao službnim putem obratiti nadležnom ministarstvu trgovine i turizma RS-a da provjeri tačnost ponuđene cijene navedenog ponuđača.Dakle sama odluka o promijeni cijena i marži koja nije na propisanom obrascu, a gdje nije dostavljen dokaz da je o navedenoj promjeni dostavljen u nadležno ministarstvo, ne može se prihvatiti kao valjan i upravo je zbog navedenog trebalo odbaciti ponudu navedenog ponuđača.

Nadalje sama cijena koju je ponudio navedem ponuđač nije u skladu sa Odlukom o kalkulaciji cijene goriva za bentinsku pumpu Banja Luka, naime cijena koju je navedem ponuđač ponudio nje u skladu sa Odlukom o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za benzinsku pumpu Banja Luka broj 3507-2-PR/21 od 19.11.2021.godine a Sto ćemo u nastavku žalbe obrazložiti:
- cijena koju je ponudio navedem ponuđač u obrascu za dostavljanje ponude iznosi 1,769 KM bez PDV-a, kada se na navedenu cijenu doda PDV cijena navedenog ponuđača iznosi 2,07 KM kako je navedeno na kopiji fiskalnog računa na dan 19.11.2021.godine, međutim'na samoj Odluci o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za benzinsku pumpu Banja Luka broj 3507-2-PR/21 od 19.11.2021.godine cijena dizel goriva navedenog ponuđača iznosi 1,7702 KM a kada se na navedenu cijenu doda trošak prijevoza koji iznosi 0,05 KM konačna cijena navedenog ponuđača iznosi L8205 KM a ne kuku navodi 1.7702Ato je potpuno različita cijena od one koje ja naveo u svojoj odluci i cijeni koju je naveo u svojoj ponudi Kada se tačan iznos cjene dizel goriva koj nastaje sabiranjem tačnog i pravilnog iznosa od 1,8205 doda PDV od 17% dobijemo konačan iznos cijene dizel goriva u iznosu od 2,13 KM po litri, čime dolazimo do zaključka daje navedeni iznos cijene različit od onog koji je naveden na fiskalnom računu koji iznosi 2,07 KM po litri goriva.Obzirom na sve izneseno možemo zaključiti da nuđenje različite cijene od one iz ponude u odnosu na cijenu navedenu u odluci o utvrđivannju kalkulacije cijene goriva za benzinsku pumpu Banja Luka, da je navedeni ponuđač ponudio alternativnu ponudu, a što tenderskom dokumentacijom nije dopušteno da ponuđači nude alternativne ponude, te je ponudu navedenog ponuđača trebalo odbaciti kao nedopuštenu.“

Žalitelj ALMY d.o.o. Zenica u Dopuni žalbe broj: 680-22-AB od 22.04.2022. godine, između ostalog navodi:
„Uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrdili smo da isti nije dostavio OPC obrazac ovjeren od Fedealnog ministarstva trgovine, iako je navedeno bila obaveza istog jer je sa sjedištem FBiH. Međutim sve i da se uzme u obzir da je ponuđač "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo mogao dostaviti dokaze o ponuđenoj cijeni sa dokumentacijom iz Republike Srpske

kao što navedeni ponuđač pokušava da dokaze, ipak dolazimo do zaključka da dokumentacija koja je u ponudi dostavljena, a kojom se dokazuje ponuđena cijena iz ponude sa dokumentacijom u skladu sa pozitivnim propisima koja važe u Republici Srpskoj, opet dolazimo do zaključka da je ista nekompletna, te ponudu navedenog ponuđača trebalo je odbaciti kao neurednu i neprihvatljivu.
Nepotpunost dokumentacije kojom se dokazuje ponuđena cijena ogleda se u sljedećem:
Naime, iz odgovora na pitanje koje je ugovorni organ dao na portalu javnih nabavki dana 01.12.2021. godine, proizilazi da ponuđači iz RS-a kao dokaz o opravdanosti ponuđene cijene dostavljaju, Odluku društva o promjeni cijene, Obrazac o promjeni cijene koji je upućen nadležnom ministarstvu, sa dokazom o slanju istog nadležnom ministartsvu. Uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrdili smo da je isti od kumulativno od tri tražena dokumenta dostavio samo dva i to: odluku o promjeni cijene za benzisku pumpu Banja Luka, sa dokazom o slanju Obrasca o promjeni cijena putem e-maila nadležnom ministarstvu, međutim u ponudi nije dostavljena kopija navedenog Pravilnika o obliku obrasca i sadržaju podataka o trgovini, trovinskoj marži cijenama, promjeni cijena robe i usluga zalihama i marži, gdje je navedeno da se nadležno ministarstvo obavještava o promjeni cijena i marži pisanim putem na propisanom obrascu"

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

„Postupajući u skladu sa stavovima iz Rješenja Ureda za razmatarnje žalbi BIH broj: JN2-01-07-1-736-8/22 od dana 07.04.2022. godine, Ugovorni organ je ove žalbene navode ocjenio kao neosnovane. Uvidom u ponudu ponuđača HIFA-PETROL d o.o. Sarajevo, utvrđeno je da je isti u svojoj ponudi dostavio Odluku uprave društva, fiskalni račun na dan 19.11.2021. godine (datum objave postupka na portalu JN) i dokaz o slanju propisanih obrazaca nadležnom ministarstvu. Iz predmetne ponude jasno se može zaključiti da su propisani obrasci i Odluka o promjeni cijene upućeni nadležnom ministarstvu putem maila kao jedan od načina dostavljanja obrazaca utvrđen Pravilnikom, pa stim u vezi navedeni dokaz ima se smatrati prihvatljivim.Dalje, iz dokaza o slanju obrazaca ministarstvu jasno se može zaključiti da su nadležnom ministarstvu upućeni akti Odluka o promjeni cijene i marže, Prilog 8-cijena 19.11.2021 godine Banja Luka i Prilog 10 marža-19.11.2021 godine Banja Luka.Također u Odluci o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za b/p Banja Luka broj: 35072-PR/21 od 19.112021. godine u članu 3. je jasno navedeno da od dana 19.11.2021. godine prestaje da važi Odluka o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za b/p Banja Luka broj: 3507I-PR/21. Dakle, stupanjem na snagu Odluke o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za b/p Banja Luka broj: 3507-2-PR/21 od 19.11.2021. godine prestala je da važi Odluka o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za b/p Banja Luka broj: 3507-1 -PR/21, te Pravilnikom nije regulisano pitanje koliko se puta može vršiti promjena cijene u toku dana već je definisana obaveza obavještavanja Ministarstva o svakoj promjeni cijena. Takođe pogreška u samoj kalulaciji navedenoj u Odluci nije od značaja obzirom da konačna cijena odgovara cijeni i marži navedenoj na fiskalnom računu, pa stim u vezi i navedeno se ne može smatrati razlogom za eliminaciju (stav URŽ-a BIH). Nadalje ističemo daje Ugovorni organ preduzeo radnje na provjeri cijena ponuđača Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo i to način da je upućen email dana 08.03.2022. godine nadležnom ministarstvu. Nadležno ministarstvo je odgovorilo da se na osnovu člana 9. Pravilnika o obrascu i sadržaju podataka o trgovinu, trgovinskoj marži

cijenama promjeni cijena roba i usluga zalihama i marži si. Glasnik RS broj 48/20 cijene smiraju povjerljivim."

Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te je izjavljena žalba odgodila nastavak postupka javne nabavke za predmetni postupak do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ konstatuje da je ovaj organ u predmetnom postupku vodio žalbeni postupak koji je okončan Rješenjem broj: JN2-01-07-1-736-8/22 od 07.04.2022. godine kojim su usvojene žalbe žalitelja HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo izjavljene na Rješenje broj: 05-03-04-3804/22 od 09.03.2022. godine i Rješenje o djelimičnom usvajanju broj: 05-03-04-3805/22 od 09.03.2022. godine Ugovornog organa: KJKP RAD d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabavke dizel goriva- LOT 1 i poništeni akti:

- *Rješenje broj: 05-03-04-3804/22 od 09.03.2022. godine*
- *Rješenje o djelimičnom usvajanju broj: 05-03-04-3805/22 od 09.03.2022. godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.*

Predmetni rješenjem konstatovano je sljedeće:

....."Razmatrajući sve navedeno ovaj organ uvidom u spis predmeta utvrdio je sljedeće činjenice:

Odlukom ugovornog organa broj: 05-03-04-3037/22 od 21.02.2022 godine kao najpovoljniji ponuđač odabran je Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo.

Protiv navedene odluke ponuđač Almy d.o.o. Zenica izjavio je žalbu. Ugovorni organ razmatrajući predmetnu žalbu istu cijeni osnovanom, te donosi Rješenje broj: 05-03-04-3804/22 od 09.03 2022 godine, te je u dispozitivu navedeno da žalba ponuđača Almy d.o.o. Zenica izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku dizel goriva LOT1 broj: od dana 21.02.2022. godine je osnovana, te da Rješenje stupa na snagu danom donošenja. U Obrazloženju navedenog Rješenja dalje se navodi da je žalitelj Almy d.o.o. Zenica je dana 04.03.2022. godine podnio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku dizel goriva LOT 1 broj: od dana 21.02.2022. godine, te je iznio sljedeće žalbene navode:

Ponuđač "HIFA PETROL" do.o. Sarajevo nije ponudu pripremio u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, odnosno cijenu iz svoje ponude nije ponudio u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije.

Naknadnim uvidom u ponudu navedenog ponuđača, utvrdili smo da je ponuđač "HIFA PETROL" do.o. Sarajevo, dostavio jediničnu cijenu ponude u iznosu od 1,769 KM/L bez

PDV-a, a koja nije u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije. Naime navedeni ponuđač je u sklopu ponude dostavio odluku o promijeni cijena i marži za heroinske pumpe u Republici Srpskoj broj 3507-2-PR/21 od 19.11.2021.godine, a koja je u suprotnosti sa Pravilnikom o obrascu i sadržaju podataka o trgovinu, trgovinskoj marži cojenama promjeni cijena roba i usluga zalihama i marži si. Glasnik RS broj 48/20, danom 3 citiranog pravilnika između ostalog propisano je da su trgovci dužni svaku promjenu dostavljati nadležnom mMstarrstvu na propisanom obrascu.

Naknadnim uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrdili smo da predmetna odluka nje u skladu sa Pravilnikom, odnosno navedenim pravilnikom je propisano da se obaviještenje o promjeni cijene i marži vrši samo na propisanom obrascu, a ne odlukom kako je to navedeni ponuđač učinio.

Ponuđač "HIFA PETROL" do.o, Sarajevo nije dostavio dokaz da je o promjeni cijena i marži na dan 19.11.2021. godine obavijestio nadležno ministarstvo, te se navedeni dokaz nije mogao prihvatiti od strane ugovomog organa, te smatramo da se ugovorni organ trebao službnim putem obratiti nadležnom ministarstvu trgovine i turizma RS-a da provjeri tačnost ponuđene cijenenavedenog ponuđača.

Dakle sama odluka o promijeni cijena i marži koja nije na propisanom obrascu, a gdje nije dostavljen dokaz da je o navedenoj promjeni dostavljen u nadležno ministarstvo, ne može se prihvatiti kao valjan i upravo je zbog navedenog trebalo odbaciti ponudu navedenog ponuđača.

Nadalje sama cijena koju je ponudio navedeni ponuđač nije u skladu sa Odlukom o kalkulaciji cijene goriva za bentinsku pumpu Banja Luka, naime cijena koju je navedeni ponuđač ponudio nje u skladu sa Odlukom o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za benzinsku pumpu Borja Luka broj 3507-2-PR/21 od 19.11.2021. godine a što ćemo u nastavku žalbe obrazložiti:

- cijena koju je ponudio navedeni ponuđač u obrascu za dostavljanje ponude iznosi 1,769 KM bez PDV-a, kada se na navedenu cijenu doda PDV cijena navedenog ponuđača iznosi 2,07 KM kako je navedeno na kopiji fiskalnog računa na dan 19.11.2021 .godine, međutim na samoj Odluci o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za benzinsku pumpu Banja Luka broj 3507-2-PR/21 od 19.11.2021. godine cijena dizel goriva navedenog ponuđača imosi 1,7702 KM a kada se na navedenu cijenu doda trošak prijevoza koji iznosi 0,05 KM konačna cijena navedenog ponuđača imosi 1,8205 KM a ne kako navodi 1,7702 što je potpuno različita cijena od one koje ja naveo u svojoj odluci i cijeni koju je naveo u svojoj ponudi. Kada se točan iznos cijene dizel goriva kaj nastaje sabiranjem točnog i pravilnog iznosa od 1,8205 doda PDV od 17% dobijemo konačan iznos cijene dizel goriva u iznosu od 2,13 KM po litri, čime dolazimo do zaključka da je navedeni iznos cijene različit od onog koji je naveden na fiskalnom računu koji imosi 2,07 KM po litri goriva.

Obzirom na sve izneseno možemo zaključiti da nuđenje različite cijene od one iz ponude u odnosu na cijenu navedenu u odluci o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za benzinsku pumpu Banja luka, da je navedeni ponuđač ponudio alternativnu ponudu, a što tenderskom dokumentacijom nije dopušteno da ponuđači nude alternativne ponude, te je ponudu navedenog ponuđača trebalo odbaciti kao nedopuštenu.

Ugovorni organ je žalbene navode na prijedlog Komisije za javne nabavke ocjenio kao osnovane. Komisija će izvršiti ponovni pregled i ocjenu dostavljenih ponuda, te nakon toga će donijeti prijedlog Odluke koja je a skladu sa postavljenim zahtjevima iz tenderake dokumentacije i pratećih izmjena. Komisija će također zahtjevati i poništenje provedene e-aukcije..... "

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ ističe da je članom 100 stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako je žalba blagovremena,dopuštena i izjavljena odovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću

odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Iz predmetnog spisa utvrđeno je da su žalbe izjavljene na odluku o dodjeli ugovora osporavajući izabranog ponuđača kao i kvalifikaciju drugih ponuđača. Postupajući po žalbama ugovorni organ usvojio navode oba žalitelja kao osnovane i samo konstatovao da će Komisija izvršiti ponovni pregled i ocjenu dostavljenih ponuda, te nakon toga će donijeti prijedlog Odluke koja je a skladu sa postavljenim zahtjevima iz tenderake dokumentacije i pratećih izmjena. Komisija će također zahtjevati i poništenje provedene e-aukcije.

Uzimajući u obzir sve navedeno ovaj organ prevashodno ističe da ugovorni organ nije postupio u skladu sa gore navedenim odredbama zakona. Naime, zakonodavac je jasno dao ovlasti ugovornom organu u slučaju da utvrdi osnovanost žalbe ugovorni organ će svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Napominjemo da stanje spisa upućuje na nepravilnosti i nedostatke uočene prilikom provođenja predmetnih radnji postupka, a obzirom da se u postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja su od uticaja na rješenje stvari.U konkretnom slučaju ugovorni organ utvrdio osnovanost žalbe i dao uputu komisiji da ponovno izvrši evaluaciju. Posmatrajući odluku u cjelini iz obrazložena iste nije vidljivo obrazloženje u pogledu osnovanosti žalbenih navoda obzirom da ugovorni organ samo konstatuje da su navodi osnovani ne dajući nikakvu argumentaciju za navedeno što predmetnu odluku čini nepotpunom. Dakle evidentni su očiti propusti pri donošenju predmetnih Rješenja, s obzirom da ne sadržavaju sve što je potrebno da bi se nesporno mogla ocjeniti ispravnost istih, propušteno je pri tome na cjelovit način razmotriti sve okolnosti slučaja i iznjeti ocjenu ne/prihvatljivosti i ne/kvalifikovanosti predmetnih ponuda na cjelovit i podroban način obzirom da je ovom organu ostalo nejasno iz kojih razloga ugovorni organ mijenja svoju odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno na koji način ugovorni organ cijeni osnovanost navoda u smislu kvalifikacije izabranog ponuđača, također nisu evidentni dokazi za iznesene tvrdnje, a što u konačnici,usljed sadržaja, težine i broja propusta i nedostataka,dovodi do neodrživosti osporenih odluka na snazi i njihovih posljedičnih pravnih dejstava.

Dalje, kako ugovorni organ nije donio novu odluku od dodjleli ugovora samim time ovaj organ neće razmatrati navode žalitelja koji se odnose na kvalifikaciju ostalih ponuđača već će razmotriti navode za koje je izrečena posljedica a to je u vezi sa kvalifikacijom izabranog ponuđača.

Žalitelj spori svoju eliminaciju navodeći da je postupio pa zahtjevu iz Tenderske dokumentacije kojom je zahtijevano da ponuđači kao dokaz cijene u ponudi dostavljaju odluku uprave društva i duplikat fiskalnog računa izdat na datuma objave postupka na portalu JN uz obavezno dostavljanje i zadnjeg obrasca Obavještenja o promjeni cijene naftnih derivata sa dokazom o predaji/dostavljanju istog nadležnom ministarstvu u ovom slučaju Ministarstvu trgovine i turizma RS. Ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio odluku uprave društva, fiskalni račun na dan 19.11.2021. godine (datum objave postupka na portalu JN) i dokaz o slanju propisanih obrazaca nadležnom ministarstvu čime smatramo da smo postupili u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo uredno nadležnom ministarstvu dostavlja obavještenja o promjeni cijene o čemu vam dostavljamo i dokaz u prilogu žalbe. Ukoliko je ugovorni organ imao sumnju o tome da li ponuđač uredno dostavlja obavijest o promjeni cijene isto je mogao provjeriti kod nadležnog ministarstva.

Nisu osnovani žalbeni navodi da se dokaz o promjeni cijene mora dostaviti poštom preporučeno nadležnom ministarstvu i da se trebalo kao dokaz dostaviti povratnica. U Članu 8. stav 3. Pravilnika o obliku obrasca i sadržaju podataka o trgovini, trgovinskoj mreži, cijenama, promjeni cijena robe i usluga, zalihama i marži, je propisano da se podaci o promjeni cijena i promjeni marži naftnih derivate Ministarstvu dostavljaju pisanim putem ili elektronskim putem na Internet adresu (e-mail); trqovina@mtt.vladars.net. Dakle, prema citiranom članu pravilnika podaci o promjeni cijene naftnih derivate se dostavljaju elektronskim putem na navedeni mail, što ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo i dostavlja. U svojoj ponudi na strani 79. smo dostavili dokaz - mail korespodencija iz kojeg se vidi da smo na mail nadležnog ministarstva (trgovina@mtt.vladars.net) dostavili PRILOG 8 (koji je sastavni dio pravilnika) na osnovu kojeg se obavještava nadležno ministarstvao o promjeni cijena. Također, u prilogu žalbe dostavljamo i dopis Ministarstva trgovine i turizma Republike Srpske od 03.03.2022. godine kojim se potvrđuje da HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo u skladu sa pravilnikom, dostavlja tražene podatke na propisan način i u propisanom roku. Obzirom, daje rok za predaju ponuda bio 09.02.2022. godine, da se cijena u ponudi tražila na datum 19.11.2021. godine, a da je dopis koji dostavljamo u prilogu žalbe izdat nakon tih datuma jasno proizilazi da ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo uredno dostavlja tražene podatke na propisan način i u propisanom roku i na datum kada je bila predaja ponuda i na datum na koji se zahtjevala cijena u ponudi, što je nadležno Ministarstvo potvrdilo.

Nije osnovan navod žalitelja da su bile na snazi dvije odluke na dan 19.11.2021. godine. Naime, u Odluci o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za b/p Banja Luka broj: 3507-2-PR/21 od 19.112021. godine u članu 3. je jasno navedeno da od dana 19.11.2021. godine prestaje da važi Odluka o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za b/p Banja Luka broj: 3507-I-PR/21. Dakle, stupanjem na snagu Odluke o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za b/p Banja Luka broj: 3507-2-PR/21 od 19.11.2021. godine prestala je da važi Odluka o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za b/p Banja Luka broj: 3507-1-PR/21. Međutim, čak i da su obje odluke na isti datum smatramo da to nije u suprotnosti sa Pravilnikom o obliku obrasca i sadržaju podataka o trgovini, trgovinskoj mreži, cijenama, promjeni cijena robe i usluga, zalihama i marži jer u istom nije propisano koliko puta se može vršiti promjena cijene nafte i naftnih derivate, već je .samo propisana obaveza da se o svakoj promjeni cijene nafte i naftnih derivata obavijesti nadležno Ministarstvo i to najkasnije narednog dana od dana primjene nove cijene član 8. stav 2. Pravilnika o obliku obrasca i sadržaju podataka o trgovini, trgovinskoj mreži, cijenama, promjeni cijena robe i usluga, zalihama i marži. U Republici Srpskoj se obavijest o promjeni cijene dostavlja nadležnom organu najkasnije naredni dan od dana kada je izvršena promjena cijene....."

Razmatrajući navedeno ovaj organ je ističe da je jedan od ponuđača kroz pitanja i odgovore na portalu postavio sljedeće pitanje:

Tražimo pojašnjenje na koji način će ponuđači iz RS i Brčko Distrikta cijenu u ponudi i kojim dokumentima će dokazati. Način na koji je pripremljena Tenderska dokumntacija vrši se diskriminacija ponuđača iz RS i Brčko distrikta jer isti ne mogu uzeti učešće u konkretnom postupku obzirom da nije predviđeno na koji način će dokazivati cijenu u ponudi i promjenu cijene. Predlažemo da kao dokaz cijene u ponudi zahtijeva dostavljanje odluke uprave društva i fiskalni račun izdat na dan objave postupka na portalu javnih nabavki a u toku realizacije okvirnog sporazuma i ugovora da se kao dokaz o promjeni cijena dostavlja Odluka uprave društva o novim cjenama goriva i lož ulja.

Odgovor ugovornog organa na postavljeno pitanje:

Prihvata se zahtjev ponuđača da, ukoliko potencijalni ponuđači nisu u mogućnosti u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima da dostave odobrenje od strane nadležne

institucije, da se kao dokaz cijene u ponudi zahtijeva odluke uprave društva i duplikat fiskalnog računa izdat na dan objave postupka na portalu JN uz obavezno dostavljanje i zadnjeg obrasca Obavještenja o promjeni cijene sa dokazom o predaji istog nadležnom ministarstvu u ovom slučaju Ministarstvu trgovine RS.

Uvidom u ponudu ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je isti u svojoj ponudi dostavio Odluku uprave društva, fiskalni račun na dan 19.11.2021. godine (datum objave postupka na portalu JN) i dokaz o slanju propisanih obrazaca nadležnom ministarstvu.

Iz predmetne ponude jasno se može zaključiti da su propisani obrasci i Odluka o promjeni cijene upućeni nadležnom ministarstvu putem maila kao jedan od načina dostavljanja obrazaca utvrđen Pravilnikom, pa stim u vezi navedeni dokaz ima se smatrati prihvatljivim, te shodno tome žalitelj pravilno ukazuje da nije postojala obaveza dostavljanja povratnice.

Dalje, iz dokaza o slanju obrazaca ministarstvu jasno se može zaključiti da su nadležnom ministarstvu upućeni akti Odluka o promjeni cijene i marže, Prilog 8-cijena 19.11.2021 godine Banja Luka i Prilog 10 marža-199.11.2021 godine Banja Luka.

S tim u vezi ostaje spornim ovom organu činjenica da je ugovorni organ eliminisao po žalbama ponudu izabranog ponuđača a da predhodno nije pravilno utvrdio sporne činjenice, te kako je žalitelj u prilogu žalbe dostavio Akt Ministarstva trgovine RS kojim je potvrđeno da Hifa petrol d.o.o Sarajevo u skladu sa Pravilnikom uredno dostavljaa podatke na propisan način i u propisanom roku, shodno tome ovaj organ cijeni da ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je odlučujući po žalbama eliminisao ponudu žalitelja a da pri tome nije predhodno raspravio sporno pitanje.

Dalje, u Odluci o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za b/p Banja Luka broj: 3507-2-PR/21 od 19.112021. godine u članu 3. je jasno navedeno da od dana 19.11.2021. godine prestaje da važi Odluka o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za b/p Banja Luka broj: 3507-I-PR/21. Dakle, stupanjem na snagu Odluke o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za b/p Banja Luka broj: 3507-2-PR/21 od 19.11.2021. godine prestala je da važi Odluka o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za b/p Banja Luka broj: 3507-1-PR/21. Dakle ukoliko je ugovorni organ i predmetni navod ocjenio osnovanim isti ničim nije dokazao da postupanje ponuđača na navedeni način nije u skladu sa propisima koji reguliraju predmetnu oblast obzirom da žalitelj jasno ukazuje da Pravilnikom nije regulisano pitanje koliko se puta može vršiti promjena cijene u toku dana već je definisana obaveza obavještavanja Ministarstva o svakoj promjeni cijena.

Takođe pogreška u samoj kalulaciji navedenoj u Odluci nije od značaja obzirom da konačna cijena odgovara cijeni i marži navedenoj na fiskalnom računu, pa stim u vezi i navedeno se ne može smatrati razlogom eliminacije.

Kako se radi o pravnorelevantnim pitanjima o kojima je trebalo voditi računa, to je u posljedici svih prednje iznesenih okolnosti,radnje postupka potrebno ponoviti i to vratiti u fazu postupanja po žalbama jer iz donesenih Rješenja proizilazi da u pogledu utvrđenih činjenica postoji očita protivrječnost, nepotpunost i konfuznost, a što sve utiče na održivost istih i na krajnji ishod postupka. Nakon što raspravi sve okolnosti slučaja, ugovorni organ će se odrediti u pogledu predmetnih žalbi.....“

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe:

Kako je prethodno i konstatovano ovaj organ je svojim rješenjem predmetni postupak vratio u fazu postupanja po žalbi ponuđača Almy d.o.o. Zenica, te je ugovorni organ nakon što je zaprimio Rješenje ovog organa predmetnu žalbu ocijenio neosnovanom i predmet proslijedio ovom organu.

Polazeći od žalbenih navoda iznesenih u žalbi ponuđača Almy d.o.o. Zenica, ovaj organ ističe da prethodnim radnjama provedenim od strane ovog organa, predmetno sporno pitanje raspravljeno je od strane ovog organa a postupajući po žalbi ponuđača Hifa Petrol d.o.o. Sarajeva koji je sporio svoju elimimnaciju o kojoj je odlučeno po žalbi koja je sada predmet postupanja pred ovim organom.

Dakle, kako je ugovorni organ u prethodnom postupku postupajući po žalbi ponuđača Almy d.o.o. Zenica usvojio žalbu a da prethodno nije predmetna sporna pitanja raspravio na način kako je tada ukazivao žalitelj Almy d.o.o Zenica i to da ..... "Ponuđač "HIFA PETROL" do.o, Sarajevo nije dostavio dokaz da je o promjeni cijena i marži na dan 19.11.2021. godine obavijestio nadležno ministarstvo, te se navedeni dokaz nije mogao prihvatiti od strane ugovomog organa, te smatramo da se ugovorni organ trebao službnim putem obratiti ***nadležnom ministarstvu trgovine i turizma RS-a da provjeri tačnost ponuđene cijene navedenog ponuđača*****....."***, to ovaj organ ističe da je postupajući po žalbi ponuđača Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo razmatrajući sve činjenice kao i dostavljene dokaze koje je ponuđač Hifa petrol d.o.o. Sarajevo dostavio uz žalbu (a sve kako je konstatovano Rješenjem ovog orgna), utvrdio da nije bilo osnova za eliminaciju predmetnog ponuđača.*

Kako žalitelj kroz Dopunu žalbe ne spori da predmetno stanje stvari nije utvrđeno na pravilan i potpun način, niti iznosi nove činjenice i okolnosti u odnosu na ranije istaknute, kao što je ovaj organ utvrdio pri razmatranju navoda tadašnjeg žalitelja Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo, izuzev što u dopuni svoje žalbe „proširuje" žalbene navode, da je Hifa Petrol trebao dostaviti važeći OPC Obrazac ovjeren od strane nadležnog ministarstva (Federalno ministarstvo trgovine), obzirom da iz rješenja o registraciji jasno i nedvosmisleno proizilazi da je isti sa sjedištem na adresi Hotonj bb Vogošća koji se nalazi u FBiH...., a što je nedopustivo jer je predmetni žalbeni navod neblagovremen jer je žalitelj Dopunu žalbe dostavio znatno poslije prijema Odluke o izboru/po proteku ostavljenog roka od 10 dana od prijema odluke/ te da istodobno nije dokazao da je bio objektivno spriječen iz bilo kojih okolnosti mimo njegove volje, da istu uputi u roku od deset dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te se isti nisu mogli niti meritorno razmatrati, s obzirom da se dopuna žalbe kao pripadak osnovnoj žalbi, nesporno dostavlja u ostavljenom roku za osnovnu žalbu.

Prema tome, kako žalitelj ne navodi, u odnosu na prednje, nove okolnosti, nove činjenice i dokaznu osnovu u odnosu na stanje stvari koje je bilo evidentno u trenutku raspravljanja istog, i kako pri tome nije uspio pobiti stav ovog organa o ispunjenosti uslova utvrđenih kroz dokazivni/žalbeni postupak od strane ponuđača Hifa petrol d.o.o. Sarajevo, to se insistiranje žalitelja na jednoznačnim okolnostima koje je ovaj organ prethodno već razmotrio, raspravio i ocjenio, te insistiranju na okolnostima koje ne odgovaraju stvarnom stanju stvari, smatra neuspješnim.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111.stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228.stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- *ALMY d.o.o. Zenica*
- *HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo*
- *KJKP RAD d.o.o. Sarajevo*
- *evidenciji*
- *a/a*
- *u spis*