BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1029-6/22
Sarajevo, 19.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača SMAJIĆ INŽENJERING d.o.o. Goražde, zastupan po punomoćniku Alagić Zlatanu, advokatu iz Visokog, od 11.04.2022. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: 01/1-352/22, Ugovornog organa Općina Stolac, u postupku javne nabavke radova- Izgradnja višenamjenske sportske dvorane u naselju Vidovo polje u Stocu, na osnovu čl.103 i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 19.05.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača SMAJIĆ INŽENJERING d.o.o. Goražde od 11.04.2022. godine se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija broj: 01/1-352/22 i Obavještenje o nabavci broj: 890-1-3-94-3-28/22 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 17.03.2022. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđaču SMAJIĆ INŽENJERING d.o.o. Goražde izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača SMAJIĆ INŽENJERING d.o.o. Goražde, zastupan po punomoćniku Alagić Zlatanu, advokatu iz Visokog, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 11.04.2022. godine, usvaja se u iznosu od 280,80 KM.
5. Obavezuje se ugovorni organ Općina Stolac, da žalitelju SMAJIĆ INŽENJERING d.o.o. Goražde nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Općina Stolac, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 890-1-3-94-3-28/22 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 17.03.2022. godine, u postupku javne nabavke radova- Izgradnja višenamjenske sportske dvorane u naselju Vidovo polje u Stocu.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta broj: 01/1-352/22, ponuđač SMAJIĆ INŽENJERING d.o.o. Goražde je uložio žalbu od 11.04.2022. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- S obzirom na činjenicu da se uslovima iz TD (tč. 4.3) traži prosječan godišnji promet, citirani uslov podrazumjeva da potencijalni ponuđač za svaku godinu ima minimalno 10.000.000,00 KM, odnosno računajući za posljednje tri godine 2019, 2020 i 2021 prema navedenom uslovu zahtijeva se da potencijalni ponuđač ima ukupan prometa u iznosu od min. 30.000.000,00 KM. Dakle, prema postavljenom uslovu ugovorni organ zahtijeva za svaku godinu minimalni promet od po 10 mil/KM, a što dovodi do bitne povrede Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno odredaba Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

  Imajući u vidu navedeno, ističe se da propisan uslov ekonosmke i financijske sposobnosti nije srazmjeran predmetu nabavke te je isti kao takav ujedno i suprotan odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Propisani uslov Ekonomske i financijske sposobnosti je u suprotnosti sa Čl. 7, St. 5 i 6 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Kako je ugovorni organ raspisao tender procijenjene vrijednosti 5.000.000.00 KM sa namjerom zaključenja okvirnog sporzuma na 24 mjeseca (ili 2 godine), onda je zakonit uslov u pogledu ekonomske i financijeske sposobnosti sa aspekta zahtjevanog prometa u maksimalnom iznosu mogao ukupno i isključivo iznositi 5.000.000,00 KM prometa, jer se prema citiranim uslovima iz Člana 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda za promet može tražiti duplo od procijenjene vrijednosti ali se kod okvirnog sporazuma taj broj dijeli sa brojem godina pa kako je u konkretnom postupku javne nabavke predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma na 2 godine, onda bi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti od 5 mil/KM iznosio 10 mil/KM, a koji dvostruki iznos kada se podijeli sa 2 kao brojem godina predviđenog trajanja okvirnog sporazuma daje maksimalan iznos prometa koji ugovorni organ je mogao zahtijevati u iznosu od 5.000.000,00 KM (naravno prednje i isključivo ukoliko je ugovorni organ htio isključivo iskoristiti maksimum koji zakonodavac dozvoljava).

  Imajući u vidu propisani uslov u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti iz Tačke 4.3.1. stav a) tenderske dokumentacije kojim se zahtjeva da prosječan godišnji promet u posljednje 3 (tri) godine (2019, 2020, 2021) ne smije biti ispod 10.000.000.00 KM, evidentno je daje takav propisani uslov postavljen ili omaškom ugovornog organa ili isključivo s ciljem nezakonitog ograničenja konkurencije, suprotno Članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.
- Propisani uslov tehničke i profesionalne sposobnosti (Tč. 4.4. TD) je u suprotnosti sa Članom 7. Stav 4. i 6. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Kako je ugovorni organ raspisao tender procijenjene vrijednosti 5.000.000.00 KM sa namjerom zaključenja okvirnog spornima na 24 mjeseca (ili 2 godine), onda je zakonit uslov u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti sa aspekta zahtjevanog uspješnog iskustva u realizaciji istih ili sličnih ugovora u maksimalnom iznosu mogao ukupno i isključivo iznositi 2.500.000,00 KM uspješne realizacije, jer se prema

citiranim uslovima iz Člana 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda za uspješno iskustvo u realizaciji istih ili sličnih ugovora NE MOŽE tražiti duplo od procijenjene vrijednosti, ali se opet kod okvirnog sporazuma procijenjena vrijednost opet dijeli sa brojem godina pa kako je u konkretnom postupku javne nabavke predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma na 2 godine, onda bi iznos procijenjene vrijednosti od 5 mil/KM kada se podijeli sa 2 kao brojem godina predviđenog trajanja okvirnog sporazuma daje maksimalan iznos uspješnog iskustva u realizaciji istih ili sličnih ugovora koji ugovorni organ je mogao zahtijevati u iznosu od 2.500.000,00 KM (naravno prednje i isključivo ukoliko je ugovorni organ htio isključivo iskoristiti maksimum koji zakonodavac dozvoljava).
Imajući u vidu propisani uslov u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti iz Tačke 4.1.1. stav a) tenderske dokumentacije kojim se zahtjeva uspješno iskustvo u realizaciji istih ili sličnih ugovora na izgradnji obiekta visokogradnie ukupne vrijednosti 5.000.000.00 KM (bez PDV-a) u posljednje tri godine računajući od dana objave tendera, evidentno je da je takav propisani uslov postavljen ili omaškom ugovornog organa ili isključivo s ciljem nezakonitog ograničenja konkurencije, suprotno Članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji spori propisan uslov od strane ugovornog organa iz tč. 4.3. Tenderskog dokumenta, kojom je za ispunjavanje uslova ekonomske i finansijske sposobnosti zahtjevan prosječan godišnji promet u posljednje 3 godine, u iznosu ne manjem od 10.000.000, 00 KM... S obzirom na činjenicu da se uslovima iz TD (tč. 4.3) traži prosječan godišnji promet, citirani uslov podrazumjeva da potencijalni ponuđač za svaku godinu ima minimalno 10.000.000,00 KM, odnosno računajući za posljednje tri godine 2019, 2020 i 2021 prema navedenom uslovu zahtijeva se da potencijalni ponuđač ima ukupan prometa u iznosu od min. 30.000.000,00 KM. ...da propisani uslov nije srazmjeran predmetu nabavke te je isti suprotan Zakonu i čl. 7. st. 5 i 6 Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, smatrajući da je s obzirom na procijenjenu vrijednost postupka u iznosu od 5.000.000,00 KM, s namjerom zaključenja okvirnog sporazuma na 24 mjeseca, srazmjerno trebao biti postavljen uslov u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti u iznosu vrijednosti od 5.000.000,00 KM"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Zakon o javnim nabavama članak 47. stavak 1. točka d) kaže da ugovrno tijelo može tražiti izjavu o ukupnom prometu kandidata/ ponuditelja o prometu u segmentu poslovanja koji je predmetom ugovora za razdoblje ne dulje od posljednje tri financijske godine... Također u Naputku za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članku 7.stavak 5 se kaže: Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz financijske sposobnosti traži visinu ukupnog prometa, smatra se daje uslov srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabave, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota. Procjenjena vrijednost nabave je 5.000.000,00 KM bez PDV-a. Ugovorno tijelo smatra da je u Zakonu jasno da ugovorno tijelo kao dokaz financijeke i ekonomske sposobnosti može tražiti iznos dvostruke procjenjene vrijednosti za razdoblje ne duže od tri godine iz čega proizilazi da se može tražiti i za 1 odnosno 2 godine. Iz istog je jasno da je ugovorno tijelo moglo tražiti dokaz - izjavu o ukupnom prometu ponuđitelja u posljednjoj godini u iznosu od dvostruke procjenjene vrijednosti nabave, iz čega slijedi da se može tražiti godišnji promet u posljednje tri godine u iznosu dvostruke vrijednosti procjenjene vrijednosti nabave.“

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

-Tačkom 4.3. Tenderskog dokumenta, Ekonomska i finansijska sposobnost, navedeno je:

4.3.1. Što se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti, u skladu sa članom 47. Zakona, odponuditelja se zahtijeva ispunjenje sljedećih uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti:
a) prosječan godišnji promet u posljednje 3 (tri) godine (2019, 2020, 2021), ne smije biti ispod 10.000.000,00 KM:

4.3.2. Ocjena ekonomske i finansijske sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu dostavljene slijedeće dokumentacije:
d) Izjava o prosječnom godišnjem prometu u posljednje 3 (tri) godine odnosno od početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine. Izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa

Sadržajem Tačke 1. Tenderskog dokumenta, evidentni su slijedeći podaci o javnoj nabavci:
Procijenjena vrijednost (u KM, bez PDV-a): **5.000.000,00 KM**
- Namjerava li se zaljučiti okvirni sporazum: **DA**

Tačkom II 3. b. Obavještenja o nabavci, propisano je:

- *Trajanje okvirnog sporazuma: **2 godine***

U odnosu na sve prednje navedeno potrebno je najprije naglasiti da ugovorni organ nije ponudio sadržajno odgovarajuće razloge u odnosu na suštinu istaknutih žalbenih razloga, s obzirom da žalitelj ne spori mogućnost da ugovorni organ postavi zahtjev za provjeru ekonomsko financijske sposobnosti/podobnosti ponuđača, već je suština stvari da li je postavljeni sadržaj upotpunosti usklađen sa pravilima zakonskog i podzakonskog akta s tim u svezi.
U svezi sa sadržajem žalbenih razloga, evidentno je da je uslovima postupka,zatraženo da se dostavi izjava o prosječnom godišnjem prometu u posljednje 3 godine od početka poslovanja dok je formulacija referentne odredbe zakonskog i podzakonskog akta-ukupan promet ponuđača za period ne duži od tri posljednje financijske godine, a što upućuje na određena odstupanja koja vezano mogu dovesti do nejasnoća i dvojbi pri provođenju radnji postupka.

S druge strane, postavljeni zahtjev i u vrijednostnom smislu nije upotpunosti pripremljen usklađeno pravilima podzakonskog akta, s obzirom da je podzakonskim aktom, jasno i precizno navedeno da je u slučaju namjere zaključivanja okvirnog sporazuma/a što je za predmetnu nabavku predviđeno/ potrebno uzeti u obzir da minimalni uslovi sposobnosti ponuđača koji se zahtijevaju , moraju biti srazmjerni procijenjenoj vrijednosti podijeljenoj s brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum...
Stoga, uzevši u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja, to se iz razloga nedovoljne usklađenosti sa propisanim relevantnim pravilima pri pripremi predmetnog sadržaja, ocjenjuje navod žalitelja osnovanim u predmetnom smislu.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji spori propisan uslov od strane ugovornog organa iz tč. 4.4. Tenderskog dokumenta..žalitelj ističe da propisani uslov nije srazmjeran predmetu nabavke te je isti suprotan Zakonu i čl. 7. st. 4 i 5 Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, smatrajući da je s obzirom na procijenjenu vrijednost postupka u iznosu od 5.000.000,00 KM, s namjerom zaključenja okvirnog sporazuma na 24 mjeseca, srazmjerno trebao biti postavljen uslov u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti u iznosu vrijednosti od 2.500.000,00 KM uspješne realizacije, jer se prema uslovima iz Člana 7. Uputstva za uspješno iskustvo u realizaciji istih ili sličnih ugovora ne može tražiti duplo od procijenjene vrijednosti, ali se opet kod okvirnog sporazuma procijenjena vrijednost opet dijeli sa brojem godina pa kako je u konkretnom postupku javne nabavke predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma na 2 godine, onda bi iznos procijenjene vrijednosti od 5 mil/KM kada se podijeli sa 2 kao brojem godina predviđenog trajanja okvirnog sporazuma da je maksimalan iznos uspješnog iskustva u realizaciji istih ili sličnih ugovora koji ugovorni organ je mogao zahtijevati u iznosu od 2.500.000,00 KM"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„U ZJN članak 51. stavak a) stoji da ugovorno tijelo kao dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti može zahtijevati popis provedenih ugovora, a koji su u svezi s predmetom nabave, za razdoblje ne dulje od 5 godina. Također Naputak za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članku 7. stavak 4. pod b) Ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuditelja kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet:, b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima: 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od

procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota; 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota. Ugovorno tijelo je tražilo dokaz - uspješnu realizaciju istih ili sličnih ugovora ukupne vrijednosti 5.000.000.00 KM u posljednje tri godine, što je u skladu sa Zakonom i Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentaeije i ponuda. Također se u članku 7. Stavak 7. Naputka kaže: Izuzetno od st. (2) do (5) ovoga članka, u opravdanim okolnostima koje moraju biti vezane uz rizike koji proizilaze iz prirode radova, usluga ili robe koji su predmet nabave, ugovorno tijelo može zahtijevati i više uvjeta financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, pri čemu je u tenderskoj dokumentaciji dužan detaljno obrazložiti te okolnosti. Kako je izgradnja športske dvorane jedan zahtjevan i kompleksan posao smatramo da su traženi uvjeti srazmjerni predmetu nabave."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

-Tačkom 4.4. Tenderskog dokumenta, Tehnička i profesionalna sposobnost, navedeno je:

4.4.1. Uvjet
a) Uspješno iskustvo u realizaciji istih ili sličnih ugovora na izgradnji objekta visokogradnje ukupne vrijednosti 5.000.000,00 KM (bez PDV-a) u posljednje tri godine računajući od dana objave tendera.

4.4.2. Dokazi:
a) Popis izvršenih ugovora u skladu s člankom 48. stavak (2) ZJN, koji sačinjava sam ponuditelj na svom poslovnom papiru/memorandum i potvrda koju izdaje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učenjenim pokušajima da se takva potvrda osigura.

Što se tiče predmetnog pitanja prijedloga vrijednosti ugovora u svezi dosadašnjeg iskustva u dijelu tehničko profesionalne sposobnosti ponuđača,ugovorni organ potencira svoje pravo da postavi uslov/dokaz u svezi sa tehničko profesionalnom sposobnosti ponuđača i poziva se na odredbe koje na navedeno upućuju, što nije sporno među stranama, već je akcenat dat u istaknutim žalbenim razlozima, da li je taj zahtjev postavljen usklađeno pravilima podzakonskog akta, naročito uzevši da se ugovorni organ ne osvrće niti uzima u obzir činjenicu o namjeri zaključenja okvirnog sporazuma u trajanju od 2 godine, iako je to uslovima postupka i predviđeno.
Prema odredbama podzakonskog akta, između ostalog je propisano da minimalni uslovi sposobnosti kandidata/ponuđača koje se zahtijevaju moraju biti srazmjerni procijenjenoj vrijednosti podijeljenoj s brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum ili brojem ugovora za koje se predviđa da će se zaključiti na osnovu okvirnog sporazuma.

Navedeno upućuje da je osnovan navod žalitelja kojim žalitelj ističe da je pogrešno pripremljena vrijednost postavljena kao vrijednost dosadašnjeg iskustva za tehničko profesionalnu sposobnost ponuđača, postavljena kao ...uspješno iskustvo u realizaciji istih ili sličnih ugovora na izgradnji objekta visokogradnje ukupne vrijednosti 5.000.000,00 KM (bez PDV-a) u posljednje tri godine računajući od dana objave tendera...,sve uzevši bitne okolnosti vezane za konkretan postupak javne nabavke-postavljenu procjenjenu vrijednost predmetne javne nabavke ; da je predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma na 24 mjeseci, te izričita referentna pravila s tim u svezi, o čemu je trebalo voditi računa.

Sve prednje navedeno ukazuje na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

U žalbi ponuđača SMAJIĆ INŽENJERING d.o.o. Goražde od 11.04.2022. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 280,80 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Adin Kondžić

Dostaviti:
- SMAJIĆ INŽENJERING d.o.o. Goražde, zastupan po punomoćniku Alagić Zlatanu, advokatu iz Visokog
- Općina Stolac
- evidencija
- a/a
- u spis