BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1087-8/22
Sarajevo, 11.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača AERO EXCLUSIVE d.o.o. Sarajevo broj: 562/22 od 15.04.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 16-12-16-2122-8/22 od 05.04.2022. godine, Ugovornog organa: Ministarstvo sigurnosti Bosne i Hercegovine, Državna agencija za istrage i zaštitu,Istočno Sarajevo, u postupku javne nabavke kancelarijskog potrošnog materijala, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 11.05.2022. godine donio je:

R J E Š E NJ E

Žalba ponuđača AERO EXCLUSIVE d.o.o. Sarajevo broj: 562/22 od 15.04.2021. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 16-12-16-2122-8/22 od 05.04.2022. godine Ugovornog organa Ministarstvo sigurnosti Bosne i Hercegovine, Državna agencija za istrage i zaštitu,Istočno Sarajevo, u postupku javne nabavke kancelarijskog potrošnog materijala, odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Ministarstvo sigurnosti Bosne i Hercegovine, Državna agencija za istrage i zaštitu,Istočno Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1161-1-2-43-3-18/22 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 28.02.2022. godine, u postupku javne kancelarijskog potrošnog materijala.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponuđača broj: 16-12-16-2122-8/22 od 05.04.2022. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda, u odnosu na LOT 1 i LOT 2 , izabrana ponuda ponuđača GATARIĆ d.o.o. Derventa.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 16-12-16-2122-8/22 od 05.04.2022., ponuđač AERO EXCLUSIVE d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu broj: 562/22 od 15.04.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Izabrani ponuđač je dostavio potvrdu izdatu od strane firme Mojić d.oo. Derventa koja glasi da pomenuti ponuđač ima sklopljen Ugovor o poslovnoj suradnji u posljednjih 20

godina, a ne konkretno da ima sklopljen i realiziran Ugovor sa podacima o predmetu Ugovora, njegove realizirane vrijednosti i navode o realizaciji kako je Zakonom propisano.Pritom u samom naslovu iste navodi se da se radi o „potvrdi o uspješno realizovanim isporukama robe" te kao takva nije ekvivalent „potvrdi o urednom izvršenju ugovora", kako to definiše ZJN. Također, potvrda u urednoj isporuci robe nije dokaz uredno izvršenog ugovora, posebno obzirom na činjenicu da se isporuka roba vrši sukcesivno, a uredno izvršenje se veže sa sve isporuke u toku trajanja jednog ugovora. Potvrda ne sadrži ni navode o dobro izvršenom Ugovoru, već se navodi da je poslovna suradnja bila uspješna što je suprotno samom Zakonu. Nadalje, na potvrdi su navedeni iznosi realizirane vrijednosti po godinama iz kojih se ne može zaključiti koji iznos se odnosi na koji Ugovor, na koju vrstu robe, tj. nije dostavljen podatak koja je realizirana vrijednost robe koja je predmet u lotu 1, a koja u lotu 2.Iz navedenih iznosa se ne može zaključiti da li je ponuđač zadovoljio zahtjeve TD kojim je zahtjevano da vrijednost realiziranog Ugovora ne smije biti manja od polovine procijenjene vrijednosti lota bez PDV-a jer nije dostavio potvrdu o uredno izvršenim Ugovorima na način kao je traženo TD, tj. kako bi dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost u oba lota.Tako je izabrani ponuđač mogao imati uspješnu realizaciju prodaje manje vrijednosti robe od one zahtjevane TD , a iskoristio potvrdu u oba lota (i za nabavku kancelarijskog potrošnog materijala lot 1 i za nabavku fotokopir papira lot 2.) Iz gore navedenog, zaključuje se da je Ugovorni organ napravio propust ocjenjivanju ponuda, te ponuđača Gatarić d.o.o nije trebao pozvati na e-aukciju nego njegovu ponudu ocijeniti kao nekvalifikovanom iz gore pomenutih razloga.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je... Izabrani ponuđač dostavio potvrdu izdatu od strane firme Mojić d.oo. Derventa koja glasi da pomenuti ponuđač ima sklopljen Ugovor o poslovnoj suradnji u posljednjih 20 godina, a ne konkretno da ima sklopljen i realiziran Ugovor sa podacima o predmetu Ugovora, njegove realizirane vrijednosti i navode o realizaciji kako je Zakonom propisano.Pritom u samom naslovu iste navodi se da se radi o „potvrdi o uspješno realizovanim isporukama robe" te kao takva nije ekvivalent „potvrdi o urednom izvršenju ugovora", kako to definiše ZJN. Također, potvrda u urednoj isporuci robe nije dokaz uredno izvršenog ugovora, posebno obzirom na činjenicu da se isporuka roba vrši sukcesivno, a uredno izvršenje se veže sa sve isporuke u toku trajanja jednog ugovora. Potvrda ne sadrži ni navode o dobro izvršenom Ugovoru, već se navodi da je poslovna suradnja bila uspješna što je suprotno samom Zakonu. Nadalje, na potvrdi su navedeni iznosi realizirane vrijednosti po godinama iz kojih se ne može zaključiti koji iznos se odnosi na koji Ugovor, na koju vrstu robe, tj. nije dostavljen podatak koja je realizirana vrijednost robe koja je predmet u lotu 1, a koja u lotu 2.Iz navedenih iznosa se ne može zaključiti da li je ponuđač zadovoljio zahtjeve TD kojim je zahtjevano da vrijednost realiziranog Ugovora ne smije biti manja od polovine procijenjene vrijednosti lota bez PDV-a jer nije dostavio potvrdu o uredno izvršenim Ugovorima na način

kao je traženo TD, tj. kako bi dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost u oba lota.Tako je izabrani ponuđač mogao imati uspješnu realizaciju prodaje manje vrijednosti robe od one zahtjevane TD , a iskoristio potvrdu u oba lota (i za nabavku kancelarijskog potrošnog materijala lot 1 i za nabavku fotokopir papira lot 2.) Iz gore navedenog, zaključuje se da je Ugovorni organ napravio propust ocjenjivanju ponuda, te ponuđača Gatarić d.o.o nije trebao pozvati na e-aukciju nego njegovu ponudu ocijeniti kao nekvalifikovanom iz gore pomenutih razloga.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:
„U tački 13.3. Tehnička i profesionalna sposobnost (član 49. ZJN), propisano je, da ponuđač, da bi učesvovao u konkretnom postupku javne nabavke, mora zadovoljiti uslove tehničke i profesionalne sposobnosti i dostaviti slijedeća dokumenta: a) spisak izvršenih ugovora koji su vezani s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.
Dokaz: uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora na isporuci kancelarijskog potrošnog materijala ili istog srodnog materijala od polovine procijenjene vrijednosti lota bez PDV-a, uz osiguranje potvrde koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, u skladu sa članom 48. ZJN. U slučaju da se takva potvrda ne može dobiti od ugovorne strane, vrijedi izjava privredenog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
Uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača „GATARIĆ“ d.o.o. Derventa, utvrđeno je da je navedeni ponuđač kao dokaz iz člana 48. ZJN dostavio Potvrdu firme „Mojić“ d.o.o. Bijeljina, u kojoj je navedeno slijedeće: „Potvrda o uspješno realizovanim isporukama robe. U vezi sa zahtjevom od 04.03.2022. godine potvrđujemo slijedeće: sa „GATARIĆ“ d.o.o. Derventa imamo zaključen Ugovor o poslovnoj saradnji u posljednih 20 godina. Predmet ugovora su kupoprodaja i isporuka kancelarijskog materijala i sitnog kancelarijskog pribora iz asortimana i papira za štampanje u vrijednosti preko 100.000,00 KM (bez PDV-a za svaku godinu: 2021. godina 120.000,00 KM, 2020. godina: 120.500,00 KM i 2019. godina: 190.500,00 KM. Takođe je navedeno da poslovna saradnja sa navedenim dobavljačem vrlo uspješna, te da su sve preuzete obaveze ispoštovane u potpunost“.
Navodi Žalitelja da odabrani ponuđač nije dostavio Potvrdu u skladu sa Članom 48. ZJN su neosnovani, iz razloga što je u članu 48. stav (3) ZJN, jasno definisano šta potvrda o uredno provedenim ugovorima mora sadržavati: naziv i sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto provođenja ugovora, navode o uredno provedenim ugovorima. Ugovorni organ smatra da je Potvrda firme „Mojić“ d.o.o. Bijeljina prihvatljiva i da je kao takva uzeta u obzir prilikom ocjenjivanja kvalifikacionih uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti izabranog ponuđača, te da sadrži sve potrebne podatke propisane u članu 48. stav (3) ZJN i u tački 13.3. Tenderske dokumentacije.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 5.2 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
5.2. Procijenjena vrijednost javne nabavke za period od 3 godine je 140.000,00 (bez PDV-a) prema niže navedenim lotovima:
Lot 1 Nabavka kancelarijskog potrošnog materijala 80.000,00 KM bez PDV-a
LOT-2 Nabavka papira za štampanje 60.000,00 KM bez PDV-a“

Tačkom 13.3 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„13.3 Tehnička i profesionalna sposobnost, član 49. ZJN

Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljiti uslov tehničke i profesionalne sposobnosti i dostaviti slijedeća dokumenta:
a)spisak izvršenih ugovora koji su vezani s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.
Dokaz: uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora na isporuci kancelarijskog potrošnog materijala ili istog ili srodnog materijala koji se traži u lotu, u prethodne tri godine, a čija ukupna vrijednost ugovora ne može biti manja od polovine procijenjene vrijednosti lota bez PDV-a, uz osiguranje potvrda koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, u skladu sa članom 48. ZJN. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju."

Uvidom u ponudu ponuđača GATARIĆ d.o.o. Derventa ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 19 ponude nalazi se Potvrda o uspješno realizovanim isporukama robe od 04.03.2022. godine izdata od strana Mojić d.o.o. Bijeljina kojom se potvrđuje da Mojić d.o.o. Bijeljina sa GATARIĆ d.o.o. Derventa ima zaključen ugovor o poslovnoj saradnji u posljednjih 20 godina.Predmet ugovora:kupoprodaja i isporuka kancelarijskog materijala i sitnog kancelarijskog pribora iz asortimana i papira za štampanje Gatarić vrijednosti preko 100.000,00 KM bez PDV-a za svaku godinu:2021.godina:120.000,00 KM;2020. godina:120.500,00 KM,2019.godina :190.500,00 KM. Mjesto izvršenja je sjedište Mojić d.o.o. Bijeljina. Poslovna saradnja sa ovim dobavljačem je vrlo uspješna te su sve preuzete obaveze ispoštovane u potpunosti.

U odnosu na sve prednje navedeno, potrebno je u odnosu na predmetno sporno pitanje, prvobitno naglasiti da je uslovima postupka, ugovorni organ u konkretnom slučaju dosadašnjeg iskustva, zatražio da ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora na isporuci kancelarijskog potrošnog materijala ili istog ili srodnog materijala od polovine procijenjene vrijednosti lota bez PDV-a.Na način kako je postavio predmetni zahtjev, a potom isti ugovorni organ očito istumačio tokom vođenja radnji postupka, iz navedenog ne proizilazi način implementacije predmetnog zahtjeva na način kako to žalitelj pokušava istumačit.

U konkretnom slučaju, radi se o predmetu nabavke kancelarijskog potrošnog materijala i papira za štampanje, pri tome takođe uzevši da je pri zahtijevanju dosadašnjeg iskustva , ugovorni organ zahtjevao isporuku kancelarijskog potrošnog materijala a alternativno istog ili srodnog materijala koji se traži u lotu, iz čega proizilazi da je ugovorni organ koristio fleksibilniji pristup pri definisanju uslova u predmetnom smislu. Kako iz dostavljene potvrde izabranog ponuđača GATARIĆ d.o.o. Derventa proizilazi da je predmetni ponuđač izvršio isporuku i kancelarijskog materijala i sitnog kancelarijskog pribora iz asortimana i papira za štampanje u posljednje tri godine u vrijednostima znatno većim od vrijednosti zahtjevanih tenderskom dokumentacijom za oba lota, to je jasno da je ugovorni organ predmetnu potvrdu cijenio na ispravan način.

Prema tome, sve prednje iznesene okolnosti, sagledavši svaki dokaz posebno i sve zajedno,upućuju da žalitelj nije uspio dokazati u suprotno ,u odnosu na predmetno sporno pitanje, shodno iznesenim okolnostima, činjeničnoj osnovi i postavljenim zahtjevima u sadržaju dokumenata postupka.

U odnosu na navode žalitelja da se radi o „potvrdi o uspješno realizovanim isporukama robe“ te kao takva nije ekvivalent „potvrdi o urednom izvršenju ugovora“, kako to definiše ZJN, ovaj organ ističe da prema pravilima javne nabavke, ugovorni organ propisuje dokaz/Potvrdu o uspješnom iskustvu, kako bi utvrdio da je ponuđač de facto obavio/izvršio posao uspješno i uredno te da na bazi prethodne pozitivne procjene uspješnog dosadašnjeg iskustva od strane druge ugovorne strane bio uvjeren da se radi o pouzdanom ponuđaču. Iz predmetne potvrde je jasno da je ponuđač GATARIĆ d.o.o. Derventa sve preuzete obaveze ispoštovao u potpunosti tj.uspješno isporučio robu, te činjenica da je ista naslovaljena kao Potvrda o uspješno realizovanim isporukama robe ne može biti osnov da se ista ocjeni kao neispravna.

Imajući u vidu naprijed navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu ove odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Jelena Račić

Dostaviti:
- AERO EXCLUSIVE d.o.o. Sarajevo
- Ministarstvo sigurnosti Bosne i Hercegovine, Državna agencija za istrage i zaštitu,Istočno Sarajevo
- evidencija
- a/a
- u spis