BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-974-8/22
Sarajevo, 11.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „DBS" d.o.o. Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Gostimirović Slavenu, advokatu iz Banja Luke, izjavljenoj na Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabavke broj: JNl 11-03-26-149-34/21 od 01.02.2022.godine u odnosu na LOT 1, u postupku javne nabavke: „Nabavka rezervnih dijelova za informatičku i komunikacijsku opremu za potrebe MO i OS BiH za 2021.godinu", ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH i žalbi od 14.03.2022.godine ponuđača „PRINTEX" d.o.o. Sarajevo, zastupan putem punomoćnika Advokatsko društvo „Eterović" d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabavke broj: JNl 11-03-26-149-34/21 od 01.02.2022.godine u odnosu na LOT 1, u postupku javne nabavke: „Nabavka rezervnih dijelova za informatičku i komunikacijsku opremu za potrebe MO i OS BiH za 2021 .godinu", ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st (1) i (2), čl.230 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) Ured za razmatranje žalbi, na sjednici održanoj dana 11.05.2022. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača „DBS" d.o.o. Banja Luka i žalba ponuđača „Printex" d.o.o. Sarajevo se usvajaju i poništava se postupak u cjelosti.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,67 KM ponuđača „DBS" d.o.o. Banja Luka izršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,67 KM ponuđača „Printex" d.o.o. Sarajevo izršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača „DBS" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Gostimirović Slavenu, advokatu iz Banja Luke, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 14.03.2022.godine usvaja se u iznosu od 658,12 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
5. Zahtjev ponuđača „Printex" d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo „Eterović" d.o.o. Sarajevo za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 14.03.2022.godine usvaja se u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
6. Obavezuje se ugovorni organ Ministarstvo odbrane BiH da žalitelju „DBS" d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

7. Obavezuje se ugovorni organ Ministarstvo odbrane BiH da žalitelju „Printex“ d.o.o. Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Ministarstvo odbrane BiH objavio je Obavještenje o nabavci broj: 723-1-1-286-3-295/21 od 09.11.2021. godine i ispravku Obavještenja o nabavci broj: 723-1-1-286-8-313/21 od 01.12.2021.godine na Portalu javnih nabavki, u postupku javne nabavke „Nabavka rezervnih dijelova za informatičku i komunikacijsku opremu za potrebe MO i OS BiH za 2021.godinu". Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1 11-03-26-149-23/21 od 20.12.2021.godine. Nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponuđač „DBS“ d.o.o. Banja Luka ulaže žalbu 26.01.2022.godine. Rješavajući po žalbi ugovorni organ donosi Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabave broj: JN1 11-03-26-149-34/21 od 01.02.2022. godine.

Nezadovoljan Odlukom o djelimičnom usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabave broj: JN1 11-03-26-149-34/21 od 01.02.2022. godine. Ponuđač „Printex“ d.o.o. Sarajevo zastupan po punomočniku Advokatsko društvo „Eterović“ d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu 14.03.2022.godine.

Ugovorni organ je postupajući po članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Nezadovoljan Odlukom o djelimičnom usvajanju žabe i poništenju postupka javne nabave broj: JN1 11-03-26-149-34/21 od 01.02.2022. godine, ponuđač „DBS“ d.o.o. Banja Luka zastupan po punomočniku Gostimirović Slavenu, advokatu iz Banja Luke je izjavio žalbu 14.03.2022.godine.

Ugovorni organ je postupajući po članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajdeno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj „Printex“ d.o.o. Sarajevo je ovom organu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa, zaprimljeno kod ovog organa na dan 26.04.2022. godine.

Obzirom da se navedene žalbe odnose na isti postupak javne nabavke, da se radi o istom činjeničnom stanju, donesen je Zaključak o spajanju postupka broj: JN2-01-07-1-974-6/22.

Žalitelj „DBS“ d.o.o. Banja Luka u žalbi navodi:

- Ugovorni organ je ožalbenom odlukom izašao iz okvira izjavljenih žalbenih navoda, na osnovu čega je ugovorni organ uopšte ponovno utvrđivao valjanost žaliteljeve ponude budući da je predhodno cijenio kao prihvatljivu, a da u ovom žalbenom postupku niti jedan ponuđač nije izjavio niti jedan žalbeni navod kojim bi osporio valjanost iste.
- U Zapisniku o toku i završetku e aukcije je vidljivo, a što ugovorni organ zanemaruje, da je sam unio početnu cijenu žalitelja od 49.000,00 KM, te je ostalo nepoznato na čemu ugovorni organ temelji svoj stav da je ponuđena cijena žalitelja 50.000,00 KM. Ugovorni organ nije, a bio je obavezi dokazati da je pokušao obezbijediti sredstva za realizaciju sporazuma, naročito imajući u vidu da se radi o okvirnom sporazumu.
- Tvrdnja ugovornog organa da ponuđač nije dostavio formu garancije usljed čega je žaliteljeva ponuda neprihvatljiva je posljedica pogrešnog tumačenja Zakona o javnim nabavkama kao i samog tenderskog dokumenta. Ugovorni organ nije tražio formu garancije kako je vidljivo iz tačke 8.2.1 TD u kojoj nije naveden dokument pomenut od strane ugovornog organa. Članom 10. TD ugovorni organ je precizirao uslove i način dostavljanja garancije za dobro izvršenje ugovora.

Žalitelj „Printex" d.o.o. Sarajevo u žalbi navodi:

- U obrazloženju odluke navedeno je da je ponuda ponuđača „Printex" d.o.o. odbačena iz razloga da na strani 12 svoje ponude u koloni „Ponuđeni proizvod" za stavku pod rednim brojem 8 nije upisao ponuđeni proizvod, odnosno nije popunjena ista. Žalitelj ističe da se u konkretnom slučaju radi o proizvodu za koji sam ugovorni organ naveo da je potrebna količina 0, pa samim tim navedeni proizvod uopće ne ulazi u evaluaciju ponude što je konstatovala i sama Komisija prilikom ocjene ponude, te da u TDu nigdje nije precizirano da mora da bude naveden naziv, model ili kataloški broj proizvoda samim tim nejasno je ne navođenje opisa proizvoda koji ugovorni organ NE NABAVLJA može uticati na ocjenu ponude.
- Drugi razlog odbacivanja da na stranici 10 ponude u uvodnom dijelu teksta koji glasi „ Naša ponuda sadrži dokumenta označena od 1 do ____ i to:" ponuđač iza riječi do nije stavio nikakav broj već je na stranici 10 samo uputio na popis priloženih dokumenta koji je naveden u štampanoj formi na stranici 2. obzirom da je na stranici 2 otkucan, odštampan, opečaćen i potpisan saadržaj ponude u kojem su navedeni svi prilozi iste nikako se ne može govoriti o eventualnom dopisivanju. Budući da je sadržaj ponude dostavljen mišljenja smo da propuštanje navođenja broja na kojem se zaključuje popis na stranici 10, nije značajan nedostatak zbog kog bi se ponuda koja u svemu drugom odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije i zakonskim zahtjevima, smatrala neprihvatljivom, pogotovo kad se uzme u obzir činjenica da su svi dostavljeni dokumenti jasno pobrojani u štampanom formatu na stranici 2. Žalitelj se poziva na Rješenja Ureda za razmatranje žalbi i Presude Suda BiH.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „DBS" d.o.o. Banja Luka „...Ugovorni organ je ožalbenom odlukom izašao iz okvira izjavljenih žalbenih navoda, na osnovu čega je ugovorni organ uopšte ponovno utvrđivao valjanost žaliteljeve ponude budući da je predhodno cijenio kao prihvatljivu..... U Zapisniku o toku i završetku e aukcije je vidljivo, a što ugovorni organ zanemaruje, da je sam unio početnu cijenu žalitelja od 49.000,00 KM, te je ostalo nepoznato na čemu ugovorni organ temelji svoj stav da je ponuđena cijena žalitelja 50.000,00 KM. Ugovorni organ nije a bio je obavezi dakazati da je pokušao obezbijediti sredstva za realizaciju sporazuma...Tvrdnja ugovornog organa da ponuđač nije dostavio formu garancije usljed čega je žaliteljeva ponuda neprihvatljiva. Ugovorni organ nije tražio formu garancije kako je vidljivo iz tačke 8.2.1 TD u kojoj nije naveden dokument pomenut od strane ugovornog organa. Članom 10. TD ugovorni organ je precizirao uslove i način dostavljanja garancije za dobro izvršenje ugovora..." ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju, a vezano za žalbene navode ugovorni organ navodi sljedeće: „...Žalbeni navodi „DBS" d.o.o Banja Luka odnose se na to da je ugovorni organ izašao izvan žalbenih okvira žalbenih navoda, riješavajući po ranije izjavljenoj žalbi „DBS" d.o.o Banja Luka. Međutim, nakon prvobitno izjavljenje žalbe komisija je uvažila žalbene navode te naknadnom evalvuacijom i ocjenom ponuda, ocijenila ne prihvatljivim ponude druga dva ponuđaća. U toj situaciji ostala je za razmatranje samo ponuda DBS d.o.o Banja Luka, čija je ponuđena vrijednost prije E-aukcije bila veća za 1000 KM od procjenjene vrijednosti.

Ovom prilikom želimo naglasiti da je žalitelj svojim aktom broj: 90-01/21 od 08.12.2021. godine izjasnio se o prihvatanju računske greške pri čemu ukupna ponuđena cijena iznosi 50.000,00 KM bez PDV-a. Cijeneći ne prihvatljivost druge dvije ponude inicijalna cijena u takvim situacijama postaje konačna obzirom da je jedina ponuda koja je bila kvalifikovana. Stoga su žalbeni navodi neosnovani kako je dalje navedeno u Odluci o poništenju postupka. Cijeneći da budžet institucija BiH nije usvojen u 2021 ali i do dana danas u 2022. godini, svako povećanje troškova za ovaj ugovorni organ predstavlja otežano finasiranje. Žalbeni navod vezano za nedostavljanje forme garancije, radi se o manje bitnom propustu ponuđaća koji nije uticao na ishod postupka."

Daljim uvidom u spis evidentno je sljedeće:

Uvidom u Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabavke broj: JN1 11-03-26-149-34/21 od 01.02.2022.godine, ovaj organ je konstatovao sljedeće:

- „U vezi drugog žalbenog navoda, tačno je da je u tački 3 na strani 5 ponude ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka piše, da se nalazi dokument forme garancije Anex 8. Međutim Komisija je smatrala ovaj propust manje bitnom greškom. Komisija posebno naglašava da i u ponudi žalitelja također nije dostavljen isti Anex – Forma garancije za dobro izvršenje Ugovora.
- „Obzirom na osnovanost žalbenih navoda Komisija je u Zapisniku broj: JN1 11-03-26-149-34/21 konstatovala sljedeće:
  3. Ponuda ponuđača „DBS" d.o.o. Bana Luka neprihvatljiva zbog sljedećih razloga:
  Ponuđena cijena ponude u Anexu 3 iznosi 49.000,00 KM bez PDV-a, međutim nakon prihvatanja računarske greške ponuđena cijena je 50.000,00 KM bez PDV-a što je iznad procjenjene vrijednosti date u TD.
  Ponuđač nije dostavio formu garancije.

Uvidom u tendersku dokuemntaciju ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Procjenjena vrijednost nabavke iznosi za LOT 1 49.572,64 KM bez PDV-a.
- Sadržaj ponude:
  - Popunjen obrazac za ponudu koji je dat u Aneksu 2 tenderske dokumentacije, odnosno koji sadrži sve elemente definisane Aneksom 2
  - Popunjen obrazac za cijenu ponude koji je dat u Aneksu 3 tenderske dokumentacije
  - Obrazac povjerljivih informacija u skladu sa Aneksom 4 – ukoliko ih ponuđač ima
  - Potpisan prijedlog ugovora i okvirnog sporazuma Aneks 5
  - Izjava o sukobu interesa Aneks 9
  - Izjava iz člana 45 Zakona Aneks 6
  - Izjava iz člana 47 Zakona Aneks 7
  - Ostalo traženo u TD (tehnička dokumentacija, izjave itd)
  - Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje uslova za primjenu prefercijalnog tretmana domaćeg
  - Popis dokumetacije koja je priložena uz ponudu
  - Ponuda mora biti ovjerena pečatom (osim u slučaju da po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac nema pečata).
- 10.2 Garancija za dobro izvršenje ugovora mora biti dostavljena u formi koja je sastavni dio tenderske dokumentacije kao Aneks 10.
- Aneks 8 – Garancija za uredno izvršenje ugovora
- U tenderskoj dokumentaciji ovaj organ je konstatovao da nema Aneks 10, te da je posljednja stranica tenderske dokumentacije Aneks 9 – Pismena izjava iz člana 52 Zakona o javnim nabavkama.

Uvidom u ponudu ponuđača „DBS“ ovaj organ je konstatovao sljedeće:

- Aneks 2 Obrazac za ponudu – 2. Cijena ponude
  Ukupna cijena naše ponude za LOT 1 iznosi 49.000,00 KM bez PDV-a
- U tenderskoj dokumentaciji nije dostavljen Aneks 8 - Garancija za uredno izvršenje ugovora.

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio da je ponuđač „DBS“ d.o.o. Banja Luka dostavio ugovornom organu Izjašnjenje o prihvatanju ispravljene računske greške broj: 90-01/21 od 08.12.2021.godine u kojem stoji sljedeće: "...ponuđača „DBS“ d.o.o. Banja Luka ID broj: 4403750230000 čije se sjedište nalazi na adresi Knjaza Miloša 3A, 78000 Banja Luka, se izjašnjava da PRIHVATA ispravljenu računsku grešku koja je usatnovljena matematičkim izračunavanjem (sabiranjem jediničnih cijena) u Obrascu u Aneksu 3, te da naša ukupna ponuđena cijena iznosi 50.000,00 KM bez uračunatog PDV-a u postupku javne nabavke roba – Rezervnih dijelova za informatičku i kominikacijsku opremu – LOT 1, kojeg provodi Ministarstvo odbrane BiH.“

Uvidom u Izvještaj o toku i završetku e - aukcije ovaj organ je konstatovao da je početak e - aukcije 16.12.2021.godine u 13:00h, završetak u 13:16h, početna rang lista ponuđača koji su pozvani da učestvuju u e aukciji su sljedeći:

1. Primaprom d.o.o početna cijena u KM bez PDV-a iznosi 14.316,90 KM
2. DBS d.o.o. početna cijena u KM bez PDV-a iznosi 49.000,00 KM
3. Printex d.o.o početna cijena u KM bez PDV-a iznosi 57.441,00 KM.

Iz svega naprijed navedenog ovaj organ je konstatovao da je ugovorni organ u Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe i poništenju javne nabavke naveo da je ponuda ponuđača Primaprom d.o.o. i ponuda žalitelja DBS d.o.o. neprihvatljiva jer nisu dostavili formu garancije za uredno izvršenje ugovora Aneks 8. Prije svega neosnovano je ukazivanje žalitelja da je ugovorni organa izašao izvan žalbenih navoda, jer je sam žalitelj u žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja je bila pred ugovornim organom ukazao na propuste ponuđača Primaprom d.o.o. da isti nije dostavio Formu garancije Aneks 8, iako je bila navedena u sadržaju. Ugovorni organ je bio u obavezi u ponovnoj evaluaciji ponuda u okviru žalbenog navoda jedanko tretirati sve ponuđače.

Nadalje uvidom u tendersku dokumentaciju vezano za žalbeni navod ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ napravio niz nejasno postavljenih zahtjeva, kao i kontradiktornosti u različitim tačkama tenderske dokumentacije. Naime, ugovorni organ u tački 8.2 tenderske dokumentacije u sadržaju ponude nije naveo da ponuda treba da sadrži Aneks 8 – Garanciju za uredno izvršenje ugovora, nadalje u tački 10.2 tenderske dokumentacije stoji da „Garancija za dobro izvršenje ugovora mora biti dostavljena u formi koja je sastavni dio tenderske dokumentacije kao Aneks 10“. Međutim uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da ista ne sadrži Aneks 10 na koji se poziva ugovorni organ u tački 10.2 tenderske dokumentacije. Nejasno postavljenim zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ je usložnio pripremu ponude i doveo u nedoumicu ponuđače, te s tim u vezi ponuđači su na različite načine tumačili tendersku dokumenatciju.

Također uvidom u Izvještaj o toku i završetku e – aukcije, koja je održana 16.12.2021.godine ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ unijeo početnu cijenu žalitelja DBS d.o.o. 49.000,00 KM iako je DBS d.o.o. dana 08.12.2021.godine dostavio ugovornom organu Izjašnjenje o prihvatanju ispravljene računarske greške u kojoj je saglasan da njegova ponuda iznosi 50.000,00 KM, te je samim tim nejasno zašto je ugovorni organ unijeo pogrešnu početnu cijenu u e-aukciju.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja Printex d.o.o. „..da je ponuda ponuđača „Printex“ d.o.o. odbačena iz razloga da na strani 12 svoje ponude u koloni „Ponuđeni proizvod“ za stavku pod rednim

brojem 8 nije upisao ponuđeni proizvod, odnosno nije popunjena ista. Žalitelj ističe da se u konkretnom slučaju radi o proizvodu za koji sam ugovorni organ naveo da je potrebna količina 0, pa samim tim navedeni proizvod uopće ne ulazi u evaluaciju ponude što je konstatovala i sama Komisija prilikom ocjene ponude, te da u TDu nigdje nije precizirano da mora da bude naveden naziv, model ili kataloški broj proizvoda samim tim nejasno je ne navođenje opisa proizvoda koji ugovorni organ NE NABAVLJA može uticati na ocjenu ponude", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi „Žalilac u svojoj žalbi navodi da smatra da njegova ponuda na str.12 ponude ponuđeni proizvod pod rednim brojem 8. te da obrazac na strani 10 i 2 ponude nije u skladu sa zahtjevom iz TD odnosno nisu uneseni zahtjevni podaci, ovom prilikom moramo navesti da je i sama Komisija imala dilemu o obrascu za cijenu ponude i načinu definisanja količina i sabiranja jediničnih cijena. Međutim ono što je ne sporno za Komisiju je da u ponudi žalitelja u obrascu za cijenu ponude za LOT 1 nije naveden ponuđeni proizvod. Komisija nije cijenila ništa drugo osim činjenice da je ponuđač bio u obavezi da navede u koloni ponuđeni proizvod naziv ponuđenog proizvoda."

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- U obrascu za cijenu ponude LOT 1 – Aneks 3 se nalazi sljedeće:
  - Redni broj, Naziv sredstva, mjesto predviđeno za Ponuđeni proizvod, mjera komad, tražena količina, te jedinčna cijena bez PDV i ukupna cijana (jed.cijena xkoličina bez PDV)
  - Pod rednim brojem 1,7,10,11,12,13,15,16,20,21,24,25,26 se nalaze sredstva za koje je tačno definisana količina koja se nabavlja
  - Pod rednim brojem 2,3,4,5,6,8,9,14,17,18,19,22,23 se nalaze sredstva za koje je navedena količina koja se nabavlja 0.
  - U napomeni obrasca tačka 1. je navedeno da za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.

Uvidom u ponudu ponuđača Printex d.o.o. ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Na strani ponude 12,13,14 se nalazi Aneks 3 – Obrazac za cijenu ponude LOT1
- Pod rednim brojem 8. tražen je naziv sredstva Interna memorija DDR3 2 GB. Ponuđač je rubriku Ponuđeni proizvod ostavio praznu, a za jediničnu cijenu naveo 1,00 KM bez PDV-a. Količina koja je određena za navedenu stavku je 0.

Iz svega naprijed navedenog ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe i poništenju postupka nabavke ponudu žalitelja Printex d.o.o odbacio neprihvatljivom iz razloga što ponuđač nije popunio rubriku za stavku 8 iako je količina 0. Nejasno je ovom organu zašto je ugovorni organ u Obrascu za cijenu naveo sredstva koja nisu predviđena za nabavku i samim tim još više usložnio sam Obrazac za cijenu ponude. I sama Komisija u svom izjašnjenju navodi da je imala dilemu o obrascu za cijenu ponude i načinu definisanja količina i sabiranja jediničnih cijena. Ovako postavljen obrazac za cijenu bez jasnih uputa koja nisu navedena ni u jednom dijelu tenderske dokumentaciju je dovela u konfuziju same ponuđače i samim tim navela na određene propuste u izradi same ponude.

Nadalje polazeći od žalbenog navoda žalitelja „ Da je drugi razlog odbacivanja da na stranici 10 ponude u uvodnom dijelu teksta koji glasi „ Naša ponuda sadrži dokumenta označena od 1 do ____ i to:" ponuđač iza riječi do nije stavio nikakav broj već je na stranici 10 samo uputio na popis priloženih dokumenta koji je naveden u štampanoj formi na stranici 2. obzirom da je na stranici 2 otkucan, odštampan, opećaćen i potpisan saadržaj ponude u kojem su navedeni svi prilozi iste nikako se ne može govoriti o eventualnom dopisivanju", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi: „U pogledu žalbenog navoda koji se odnosi na sam sadržaj ponude, tenderskim dokumentima je propisan obrazac „sadržaj ponude" u kome je naznačeno „ naša ponuda sadrži dokumenta označena od l do ____, i to" ali je isti napisao da je popis dostavljenih dokumenata sastavni dio ponude međutim u obrazcu koji je dostvaljen na str. 10 ponude nije unio zahtjevani podatak o tome da ponuda sadrži dokumenta od 1 do ___, a kako je zahtjevano TD".

Uvidom u ponudu ponuđača Printex d.o.o. ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Na strani 2 ponude se nalazi Sadržaj sa rednim brojevima od 1 do 12
- Na strani 10 ponude se nalazi Sadržaj ponude koji počinje sa rečenicom „Naša ponuda sadrži dokumenta označena od 1 do ___ i to:". Ponuđač je napisao „Popis dostavljenih dokumenata je sastavni dio ove ponude - strana 2.".

Iz naprijed navedenog propust žalitelja što nije naveo broj stranice kojom se završava ponuda i što je samo uputio na stranicu 2 u kojem ima jasno naveden sadržaj ponude može se smatrati formalnim propustom, naročito ukoliko ponuda ima kontinuitet i slaže se sa sadržajem koji je naveden na strani 2.

Prije svega sam Obrazac za cijenu ponude u kojem se navode sredstva koja i nisu sam predmet nabavke, a zahtjeva se od ponuđača da istu uvrste u svoju ponudu, nadalje tačka tenderske dokumentacije kojom se zahtjeva da se dostavi forma garancije kao Aneks 10, a da ista tenderska dokumentacije i ne sadrži Aneks 10.

Nadalje u samom toku postupka se također unosi početna cijena u e – aukciju koja nije jedanaka cijeni koju je ponuđač ispravio svojim izjašnjenjem o prihvatanju ispravljene računarske greške prije e – aukcije.

Sve navedeno ukazuje da je ugovorni organ samom pripremom tenderske dokumentacije i vođenje cijelog postupka učinio niz pogreški koje kao takve u konačnici utiču na održivost samog postupka javne nabavke. Uz prednje, treba naglasiti da usljed prednje iznesenih okolnosti, usljed navedenog toka postupka koji nije vođen shodno pravilima postupka; a iz spisa očito proizilaze protivrječne informacije, to ovaj organ u posljedici prednjeg, ocjenjuje evidentnim nastanak apsolutno bitnih povreda postupka i bitnu povredu, uz prednje i ostalih načela postupka, kao osnovnih postulata postupka javne nabavke, jednakog pristupa postupku, nediskriminacije, konkurentnosti, a što utiče u konačnici, u bitnom na održivost postupka na snazi i na krajnji ishod postupka.

Prema tome u posljedici takvog činjeničnog stanja ovaj organ pozivajući se na odredbu člana 103 Zakona o javnim nabavkama, utvrđuje posljedicu istu kako je navedena u dispozitivu ove odluke, te imajući u vidu da su propusti takve prirode da je potrebno postupak poništiti u cjelosti, a sve u skladu i na način kako je gore i utvrđeno.

U žalbi žalitelja „DBS" d.o.o. Banja Luka od 14.03.2022.godine postavljen je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 2.149,87 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3.i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, paušal u iznosu od 11,25 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM. U preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova postupka se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

U žalbi žalitelja „Printex“ d.o.o. Sarajevo od 14.03.2022.godine postavljen je zahtjev za nakandu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 842,40 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDVu iznosu od 40,80 KM. U preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova postupka se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,67 KM ponuđaču „DBS“ d.o.o. Banja Luka izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,67 KM ponuđaču „Printex“ d.o.o. Sarajevo izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Siniša Tešanović

Dostaviti:

- Advokat Slaven Gostimirović (za DBS d.o.o. Banja Luka) Gundulićeva br. 86 Banja Luka
- Advokatsko društvo Eterović d.o.o Sarajevo (za Printex d.o.o Sarajevo)
- Ministarstvo odbrane BiH, Sarajevo
- Evidencija
- a/a