Broj: S1 3 U 037637 20 U
Sarajevo, 05.05.2022. godine.

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimira Orašanin kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić u upravnom sporu tužitelja „PUTNIK-DO" d.o.o. Bugojno, kojeg zastupa punomoćnik Melhisa Šabić, advokat iz Gornjeg Vakufa-Uskoplja, protiv rješenja broj: JN2-01-07.1-2114-9/20 od 10.09.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 05.05.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se pobijano rješenje tuženog broj: JN2-01-07.1-2114-9/20 od 10.09.2020. godine i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Tuženi je dužan na ime troškova postupka tužitelju isplatiti iznos od 380,80 KM u roku od 15 dana, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07.1-2114-9/20 od 10.09.2020. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv Dopune Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača Lot 6, broj: 08-27-1230/19-7-1 od 23.07.2020. godine, u postupku javne nabavke usluga prevoza učenika osnovnih škola na području općine Bugojno, ugovornog organa Ministarstvo obrazovanja, nauke, kulture i sporta SBK i odbijen je zahtjev za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka i prekoračenja granica ovlaštenja od strane nadležne institucije. U obrazloženju tužbe detaljno navodi dosadašnji tok postupka te citira tačku 13.5 TD i navodi da je tačka 13.5.2. TD suprotna propisima. Nadalje navodi da je odredbom člana 45. stav 3. ZJN jasno definisano da se kao dokaz o ispunjavanju uslova iz stava 2. tačke c) i d) ovog člana prihvata i sporazum ponuđača sa nadležnim institucijama o repogramu obaveza te ukazuje da je odredbom člana

45. stav 6. ZJN ostavljena mogućnost ugovornom organu da u slučaju da posumnja u okolnosti koje su navedene u dokumentaciji, da se obrai nadležnim organima s ciljem pribavljanja informacija u predmetnom postupku. Navodi da je i u žalbenim navodim isticao da ne postoji mogućnost da se od UIO pribavi uvjerenje i potvrda kakva je tražena TD, što je jasno vidljivo na web stranici UIO te unatoč činjenici da je priloženo objašnjenje i dokumentacija iz koje se bez sumnje može utvrditi da se obaveze uredno izmiruju po reprogramu, tuženi i ugovorni organ nisu navedeno prihvatili i neosnovano i nezakonito su eliminisali tužitelja iz daljeg postupka. Ukazuje da je u spornom uvjerenju označeno da visina neizmirenog duga na dan 16.04.2020. godine iznosi 25.833,13 KM te da je prostom računskom operacijom ugovorni organ mogao utvrditi da su već uplaćene dvije rate. Ukazuje i da je ugovorni organ donio dopunu odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom je dispozitivom prvoizabranog ponuđača diskvalificirao i izabrao drugog ponuđača, a da pri tome prethodnu odluku o izboru nije poništio. Ističe da je evidentno postupanje ugovornog organa suprotno ZUP-u te da se radi o izmjeni prvobitno donesene odluke koja je trebala biti poništena. Konačno je predložio da se tužba usvoji, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se ista odbije kao neosnovana, ostajući kod razloga datih u osporenom rješenju.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ Ministarstvo obrazovanja, nauke, kulture i sporta SBK pokrenuo postupak javne nabavke usluga prevoza učenika osnovnih škola na području općine Bugojno za koji je obavještenje o nabavci broj: 475-1-2-5-3-10/20 od 06.04.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 13.05.2020. godine donio odluku broj: 08-27-1230/19-7, kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao tužitelja. Ugovorni organ je potom dana 23.07.2020. godine donio Dopunu odluke, broj: 08-27-1230/19-7-1, kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao EURO-TURIST d.o.o. Bugojno. Tužitelj je protiv navedene dopune odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da ugovorni organ nije mogao prihvatit ponudu tužitelja iz razloga jer tužitelj nije u potpunosti dokazao činjenice tražene uslovima postupka, odnosno da u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze, odnosno nije dokazao da je ispunio uslove propisane članom 45. stav 2. tačka c) i d) Zakona o javnim nabavkama.

Ova odluka je dovedena u pitanje navodima tužbe i stanjem u spisu.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321

(dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 45. stav 2. tačka c) citiranog zakona propisano je da kanidat/ponuđač kojem bude dodjeljen ugovor obavezan je dostaviti uvjerenja nadležnih institucija kojima se potvrđuje da je kanidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za mirovinsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje, dok je tačkom d) propisana obaveza dostavljanja uvjerenja od nadležnih institucija da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi s plaćenjem direktnih i indirektnih poreza. Stavom 3. citiranog člana propisano je da se kao dokaz za ispunjavanje uvjeta iz stava 2. tačka c) i d) ovog člana prihvata i sporazum ponuđača s nadležnim poreznim institucijama o reprogramiranom, odnosno odgođenom plaćanju obaveza ponuđača po osnovu poreza i doprinosa i indirektnih poreza, uz potvrdu poreznih tijela da ponuđač izmiruje svoje reprogramirane obaveze po predviđenoj dinamici.

U konkretnom slučaju, kako to iz stanja spisa proizlazi tužitelj je nakon zaprimanja odluke kojom je izabran za najpovoljnijeg ponuđača u roku od 5 dana dostavio rješenje Uprave za indirektno/neizravno oporezivanje BiH, Regionalni centar Mostar, broj: 02/6-2/III-16-UP/I-5-2/20 od 14.02.2020. godine, kojim je odobreno plaćanje duga po osnovu neizmirenih obaveza u ukupnom iznosu od 29.800,00 KM u 15 jednakih mjesečnih rata i uvjerenje Uprave za indirektno/neizravno oporezivanje BiH, Regionalni centar Mostar, broj:02/6/III-16-11-2-1551-1/20 od 16.04.2020. godine, kojim se potvrđuje da tužitelj na dan 16.04.2020. godine ima neizmirenih obaveza u iznosu od 25.833,13 KM te da je dana 05.03.2020. godine doneseno rješenje Grupe za prinudnu naplatu RC Mostar, broj: 02/6-2/III-16-Up/I-5-2/20 od 05.03.2020. godine kojim je obvezniku odobreno plaćanje u 15 jednakih mjesečnih rata (od 05.03.2020. godine do 05.05.2021. godine), a iznos anuiteta je 1.986,72 KM.

Imajući u vidu naprijed navedene podatke iz spisa ovo sudsko vijeće, suprotno shvatanju tuženog Ureda za razmatranje žalbi, zaključuje da je tužitelj u cijelosti ispoštovao svoju obavezu i dostavio ugovornom organu zahtjevane podatke. Kako to nesporno proizlazi iz dostavljenog rješenja i uvjerenja Uprave za indirektno/neizravno oporezivanje BiH, Regionalni centar Mostar, tužitelj je na dan 14.02.2020. godine imao dug u iznosu od 29.800,00 KM, dok je na dan 16.04.2020. godine imao neizmirenih obaveza u iznosu od 25.833,13 KM te je nesporno je da tužitelj izmiruje svoje obaveze u predviđenoj dinamici, odnosno da je uplatio rate dospjele dana 05.03.2020. godine i 05.04.2020. godine, čime je u potpunosti ispoštovao uslov propisan tačkom 13.5. TD. Ugovorni organ ukoliko je dostavljena rješenja smatrao nedovoljnim dokazom, je imao mogućnost u skladu sa odredbom člana 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama da pozove ponuđača da u roku od tri dana pojasni dokumenta koja je dostavio u skladu sa odredbom člana 45.-51. citiranog zakona.

Sem toga, ovo vijeće ukazuje i da odredbe člana 57. Zakona o poreznoj upravi FBiH tretiraju uslove zaključenja sporazuma o odgođenom plaćanju, odnosno o obročnoj isplati duga između poreznog dužnika i nadležne Porezne uprave.

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321

Zaključenjem takvog sporazuma obje strane preuzimaju određene obaveze ali stiču i određene koristi. Interes poreznog dužnika ogleda se u tome što nesporan porezni dug može isplaćivati uz odgodu, sukcesivno u dužem vremenskom razdoblju, a da pri tom ne bude tretiran kao neuredan obveznik koji ima dospjele a nenaplaćene porezne obaveze.

Imajući u vidu navedeno, ovo sudsko vijeće zaključuje da tuženi u postupku po žalbi, nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, niti u skladu sa relevantnim odredbama Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj:29/02 do 12/04), a posebno članom 9. ovog zakona, prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Sud nije mogao raspraviti spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku, jer su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrđene, pa je na osnovu tako nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja donesen i pogrešan zaključak, zbog čega je valjalo, primjenom odredbi člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučiti kao u izreci, uvažiti tužbu i spis vratiti tuženoj na ponovno postupanje.

Osim toga tužitelj osnovano ukazuje da ugovorni organ u konkretnoj situaciji nije mogao donijeti Dopunu odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Naime, odredbom člana 206. stav 1. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02 do 53/16) propisano je ako nadležni organ nije rješenjem odlučio o svim pitanjima koja su bila predmet postupka, on može, po prijedlogu stranke ili po službenoj dužnosti, donijeti posebno rješenje o pitanjima koja već donesenim rješenjem nisu obuhvaćena (dopunsko rješenje). Osnovano tužitelj prigovara da se u konkretom slučaju nije radilo o situaciji propisanoj citiranim članom, te da je ovakvim postupanjem ugovorni organ zapravo ostavio na snazi i odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 08-27-1230/19-7 od 13.05.2020. godine.

Troškove postupka sud je dodijelio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH i primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji BiH. Dosuđeni troškovi se sastoje od naknade za sastav tužbe sa obračunatim PDV-om od 17%, u iznosu od 280,80 KM, te troškova takse na tužbu u iznosu od 100 KM, što ukupno iznosi 380,80 KM. Sa potraživanjem preko dosuđenog iznosa tužitelj se odbija, imajući u vidu da se u konkretnom slučaju radi o poništenju rješenja, pa tužitelju pripada pravo na naknadu troškova u neprocjenjivim predmetima u skladu sa odredbom člana 19., a ne člana 12. Tarife F BiH.

U ponovnom postupku tužena će postupanje ugovornog organa cijeniti sa stanovišta primjene Uputstva o primjeni Zakona o javnim nabavkama, te nakon ocjene zakonitosti takvog postupanja, imajući u vidu i opšte pricipe Zakona o upravnom postupku BiH, donijeti pravilnu i zakonitu odluku u ovoj pravnoj stvari.

ZAPISNIČAR
Slađane Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Branimir Orašanin

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321