Broj: S1 3 U 038466 21 U
Sarajevo, 05.05.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimira Orašanina kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, ulica 1.Maj broj 14, kojeg zastupa punomoćnik Grozda Đukić iz Bijeljine, ulica 1 Maj broj 3, protiv rješenja broj: JN2-01-07.1-638-12/18 od 01.10.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ulica Maršala tita 11a, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 05.05. 2022. godine, donio je sljedeće:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje poništava a predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 850,00KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem, postupajući po presudi suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 031587 19 U od 14. 09. 2020. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 243/18-1 od 08.10.2018. godine, ugovornog organa JZU Zdravstveni centar Brčko, Brčko distrikt BiH u postupku nabavke hrane za bolničku kuhinju, zbog nedostatka aktivne legitimacije.

Protiv ove odluke tužitelj je pokrenuo upravni spor jer smatra da je rješenje nastalo kao rezultat nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i suprotno odredbama Zakona o upravnom postupku BiH. Prvobitno, ukazuje da je tuženi odbacio njegovu žalbu zbog nedostatka aktivne legitimacije a donosi rješenje iako se žalba odbacuje zaključkom. Nadalje tuženi poziva na presudu suda BiH a u navedenoj presudi sud je donio odluku da je tužitelj u konkretnom predmetnom postupku bio aktivno legitimisan što znači da tuženi nije postupio u skladu sa uputama iz presude. Dakle, tužitelj i dalje ostaje kod žalbenih prigovora da je imao aktivnu legitimaciju da učestvuje u žalbenom postupku jer je preuzeo tenderski dokument i u određenom roku dostavio ponudu a tuženi suprotno uputama iz presude suda, ponovo donosi odluku da tužitelj nema aktivnu legitimaciju u skladu sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama BiH. Zbog svega navedenog, predlaže da sud uvaži tužbu, poništiti osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak tuženoj i obaveže tuženu na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 850,00KM.

Tužena je u odgovoru na tužbu predložila da se tužba odbije kao neosnovana, ostajući kod razloga datih u osporenom aktu. Zainteresirana lica, uredno obaviješteni nisu dostavili svoja izjašnjenja.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH (Službeni glasnik BiH, broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz obrazloženja konačnog rješenja proizlazi da je Ured za razmatranje žalbi BIH, postupajući po presudi suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 031587 19 U od 14.09. 2020. godine a odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 243/18-1 od 08.10.2018.godine, Ugovornog organa JZU Zdravstveni centar Brčko, u postupku „nabavke hrane za bolničku kuhinju", istu odbacio, zbog nedostatka aktivne legitimacije. Prema obrazloženju konačne odluke tuženi je ocijenio da su žalbeni navodi tužitelja usmjereni samo na ponudu izabranog ponuđača a pri tome nikako ne osporava neprihvatljivost svoje ponude što znači da je njegov osnovni motiv naplata troškova žalbe jer on u konačnici ne može biti izabran. Po shvatanju pobijanog rješenja, tužitelj nije dokazao da ima pravni interes za dodjelu ugovora i učinio vjerovatnim da je u konkretnom postupku bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa. Zbog toga u predmetnom slučaju nisu ispunjena dva kumulativna uslova i to da ima interes i štetna posljedica za tužitelja a nedostatak interesa tužitelja za dodjelom ugovora nesporno proizilazi iz činjenice da tužitelj ni jednom rečenicom nije osporio nedostatak svoje ponude. U skladu sa odredbom člana 97. Zakona, tuženi je donio pobijanu odluku.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pogrešnom primjenom materijalnog propisa.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

U skladu sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) (u daljem tekstu ZJN), žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Žalba predstavlja najvažniji pravni instrument zaštite prava i interesa privrednih subjekata u postupcima javne nabave, i u vezi s tim prepreka je samovolji i zloupotrebi javne vlasti u domenu javne nabavke. Rješavajući o žalbi Ured za razmatranje žalbi BiH cijeni pravilnost provedenog postupka koji je prethodio donošenju odluke ugovornog organa, radnje, propuštanja radnje ili postupka, pri čemu ispituje zakonitost pobijane odluke, radnje, propuštanja radnje i postupka u cijelosti, a posebno u dijelovima na koje se žalba odnosi. U tom postupku osporava se zakonitost postupanja ugovornog organa, te URŽ ima pravo ali i dužnost prosuditi je li ugovorni organ pravilno postupio u formalnopravnom i materijalnopravnom smislu, tj. je li u svemu postupio u skladu sa zakonom i drugim propisima na osnovu kojih postupa ugovorni organ. Iz definicije pojma aktivne legitimacije evidentno je da je postupak pravne zaštite po Zakonu o javnim nabavkama BiH ovisan isključivo o inicijativi ponuđača, odnosno postupak se pokreće i vodi u njegovom interesu. Dakle iako Zakon ne propisuje detaljnije šta bi se trebalo smatrati pravnim interesom, sadržaj i smisao javne nabavke pokazuje da je pravni interes dobivanje ugovora o javnoj nabavi.

S tim u vezi, ovo vijeće cijeni da se osnovano tužbom ukazuje da je tuženi o prigovorima tužitelja koji se odnose na ponudu izabranog ponuđača trebalo raspravljati odnosno odlučiti meritorno. Vijeće cijeni da se prihvatanjem, da je aktivno legitimisan za podnošenje žalbe svaki subjekt koji je preuzeo tenderski dokument i dostavio svoju ponudu te u žalbi ukazao na nepravilnosti izabrane ponude, pored privatnog interesa, štiti i javni interes, jer se, sprječava zaključenje ugovora koji je protivan prinudnim propisima i javnom poretku. Suprotno tome pravna zaštita je uskraćena licima koja nisu ni na koji način učestvovala u postupku i koja ne trpe direktnu štetu.

Ovo vijeće ponovo napominje da je u skladu sa zahtjevim relevantnih odredbi pravnozaštitnih direktiva ali i presuda Evropskog suda na čije pravno shvatanje se oslanja i ovaj sud u presudama, nameće obavezu državama članicama da pravno zaštitna sredstva učine dostupnima "barem svakom subjektu koji je ili koji je bio zainteresiran za dobivanje konkretnog ugovora i koji je pretrpio ili je u opasnosti da pretrpi štetu zbog navodnog kršenja". Dakle, postupak pravne zaštite treba biti dostupan bilo kojoj osobi koja ima ili je imala interes za dobivanja određenog ugovora i koja je pretrpjela ili bi mogla pretrpjeti štetu zbog navodnog kršenja.

U konačnici tuženi nije postupio u skladu sa uputom iz presude suda BiH broj: S 1 3 U 031587 19 U 14.09.2020.godine. Presude suda Bosne i Hercegovine, donesene u upravnim sporovima, su konačne i obavezne u skladu odredbama ovoga zakona. S tim u vezi, ovo vijeće još jednom napominje na odredbe člana 63-66 Zakona o upravnim

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

sporovima BiH kojim odredbama je propisano obaveznost postupanja institucije po presudama Suda BiH, kao i na odredbu člana 83. tog zakona u kojoj su propisane kaznene odredbe. Kad sud poništi konačni upravni akt protiv koga je bio pokrenut upravni spor, predmet se vraća u stanje u kome se nalazio prije nego što je poništeni akt donesen. Ako prema prirodi stvari koja je bila predmet spora treba umjesto poništenog konačnog upravnog akta donijeti novi upravni akt, nadležna institucija je dužna donijeti novi upravni akt bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude. Mjerodavna je institucija pri tome vezana pravnim shvatanjem Suda i primjedbama glede postupka. Stoga u ponovnom postupku tuženi je dužan donijeti novu odluku u skladu sa uputama iz ove presude.

Zbog toga je ovo vijeće tužbu uvažilo, rješenje poništilo a predmet vratilo na ponovno odlučivanje. U ponovnom postupku tuženi će donijeti odluku u skladu sa uputom iz presude a u skladu sa članom 200. stav 2 i 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH.

Nije osnovan prigovor da je tuženi pogrešnom primjenom doredbi Zakona o upravnom postupku BiH, donio rješenje a imajući u vidu da je žalbu odbacio kao nedopuštenu, trebao je donijeti zaključak. Naime u skladu sa članom 227. stav 1. Zakona o upravnom posutpku BiH je propisano da ukoliko je žalba nedopuštena, nepravovremena ili izjavljena od neovlaštenog lica, a prvostepeni organ je propustio da je zbog toga odbaci, odbaciće je rješenjem organ koji je nadležan za rješavanje o žalbi.

Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka, vijeće je našlo da tužitelju pripadaju troškovi upravnog spora koji se sastoje od naknade za sastav tužbe i od naknade za zastupanje tužitelja, uz troškove PDV-a. Na koncu, tužitelju pripada pravo na naknadu troškova koje je imao u ovom upravnom sporu. Odluku o troškovima postupka Sud je donio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, uvažavajući zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 850,00 KM, primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS", broj: 68/05). Dosuđeni troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM, troškove paušala u iznosu od 150,00 KM i PDV-a 17% te takse na tužbu u iznosu od 100,00KM.

Primjenom odredbi člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) donesena je odluka kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Branimir Orašanin

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321