Broj : S1 3 U 037022 20 U
Sarajevo, 17.05.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Željke Krmek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, protiv zaključka broj: JN2-01-07-1744-11/20 od 03.09.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 17.05.2022. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim zaključkom tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1744-11/20 od 03.09.2020. godine, ispravljeno je rješenje tuženog broj: JN2-01-07-1744-7/20 od 05.08.2020. godine na način da u dispozitivu istog umjesto teksta „usvaja se zahtjev žalitelja „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, zastupan po Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, za naknadu advokatskih troškova u iznosu od 526,50 KM za sastav žalbe od 11.07.2020. godine nastalih pred ovim organom i iste je ugovorni organ dužan nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog rješenja, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 36,00 KM zahtjev za naknadu troškova odbija kao neosnovan", treba da stoji „usvaja se zahtjev žalitelja „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, zastupan po Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, za naknadu advokatskih troškova u iznosu od 450,00 KM za sastav žalbe od 11.07.2020. godine nastalih pred ovim organom i iste je ugovorni organ dužan nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog rješenja, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 112,50 KM zahtjev za naknadu troškova, kao neosnovan, odbija". U ostalom dijelu rješenje broj JN2-01-07-1744-7/20 od 08.05.2020. godine ostalo je neizmjenjeno.

Protiv prednjeg zaključka, tužitelj je blagovremeno podnesenom tužbom pokrenuo upravni spor u kojoj navodi, da je žalbom potraživao troškove za sastav žalbe prema Tarifi 3. stav 1. i 2. i 12. Advokatske tarife RS u visini od 562,50 KM te da mu je tuženi rješenjem od 05.08.2020. godine dodijelio troškove u iznosu od 526,50 KM. Ističe, da se obratio tuženom sa zahtjevom za ispravku rješenja obzirom da nije PDV

obveznik, niti je potraživao iznos na ime PDV-a te je ukazao na činjenicu da mu u skaldu sa tarifnim brojem 3. Tarife pripada naknada u iznosu od 450,00 KM i da se ista prema članu 12. tarife uvećava za 25%. Smatra, da je tuženi prilikom donošenja osporenog zaključka pogrešno primjenio Advokatsku tarifu, odnosno nezakonito odbio tužiteljev zahtjev i da isto pri tome nije obrazložio. Ukazuje, da se pravo na naknadu za rad advokata obračunava u skladu sa Tarifom 3. stav 1. i to 150 bodova uvećanih za 50% u skladu sa Tarifom 3. stav 2. te u skladu sa tarifom 12. uvećava na ime 25% paušala, tako da bi troškovi, u konkretno slučaju, iznosili 562,50 KM. Ističe da je Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata i to Tarifnim brojm 12. određen apaušalna nagrada za rad advokata prema kojem advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom Tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne u postupku, za koje cijeni da mu pripada posebna nagrada prema ovoj Tarifi. Konačno, tužitelj predlože da se tužba uvaži, osporeno rješenej poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

Tuženi Ured za razmatarnje žalbi BiH je u odgovoru na tužbu predložio da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Ovaj sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog akta tuženog u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa proizlazi, da je ugovorni organ Ministarstvo sigurnosti Bosne i Hercegovine pokrenuo postupak javne nabavke prehrambenih artikala i sredstava za higijenu za koju je obavještenje o nabavci broj: 268-1-1-19-3-13/20 od 26.06.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabavki. Tužitelj je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije zjavio žalbu protiv iste, koju je tuženi rješenjem broj: JN2-01-07.1-1744-7/20 od 05.08.2020. godine usvojio kao osnovanu, poništio tendersku dokumentaciju broj: 04-16-4-4579-6/20 i obavještenje o nabavci broj: 268-1-1-19-3-13/20 od 26.06.2020. godine, te usvojio zahtjev za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 526,50 KM, dok je u preostalom dijelu u iznosu od 36,00 KM zahtjev odbijen kao neosnovan. Tužitelj se obratio tuženom sa prijedlogom za ispravku rješenja u kojem je naveo da nije PDV obveznik, niti je potraživao iznos na ime PDV-a, ali da je u skladu sa članom 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS potraživao 25% na ime paušala. Odlučujući o navedenom prijedlogu, tuženi je dana 03.09.2020. godine donio osporeni zaključak kojim je izmjenio rješenje od 05.08.2020. godine na način da se tužitelju umjesto 526,50 KM, na ime troškova upravnog postupka određuje iznos od 450,00 KM, dok je u preostalom dijelu potraživanja po osnovu troškova upravnog postupka, zahtjev, kao neosnovan, odbijen.

Prema nalaženju ovog suda, tužba nije osnovana iz slijedećih razloga.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321

jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora. Postupak javne nabavke je formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika.

U konkretnom slučaju, u pogledu tužbenog prigovora o troškovima postupka, prema ocjeni ovog suda, tuženi je pravilno postupio kada je pobijanim zaključkom ispravio svoje rješenje broj JN2-01-07.1-1744-7/20 od 05.08.2020. godine, tako što je troškove upravnog postupka odredio u visini od 450,00 KM, dakle bez dodatka od 17% na ime PDV-a, jer punomoćnik tužitelja nije ni dostavio dokaz da je PDV obveznik, niti je u konačnici tražio naknadu po tom osnovu. Navodi tužitelja, da ima pravo na naknadu troškova paušala u iznosu od 25% nisu osnovani jer nisu ispunjeni uslovi predviđeni tarifnim brojem 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS. Konačno, odredbom člana 324. stav 1. Zakona o parničnom postupku pred Sudom BiH koji se subsidijarno primjenjuje i u upravnim sporovima shodno odredbi člana 60. a) Zakona o upravnim sporovima BiH, je propisano, da će prilikom odlučivanja koji će se troškovi stranci nadokanaditi, Sud uzeti u obzir samo one troškove koji su bili potrebni za vođenje postupka.

Slijedom prednjih utvrđenja, sud je primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321