Broj: S1 3 U 039419 21 U
Sarajevo, 17.05.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Željke Krmek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „NEXEN" d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-3090-5/20 od 19.11.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u uprvnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 17.05.2022. godine donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-3090-5/20 od 19.11.2020. godine se poništava i predmet vraća tuženom na ponovno rješavanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 802,00 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude, dok se preostali dio zahtjeva za naknadu troškova postupka, iznad dosuđenog iznosa, kao neosnovan odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-3090-5/20 od 19.11.2020. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o poništenju postupka javne nabavke, broj: 621/20 od 14.10.2020. godine, ugovornog organa „Mješoviti Holding „ERS" – MP a.d. Trebinje – ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka i odbijen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe, tužitelj detaljno navodi dosadašnji tok postupka te ističe, da je i u žalbi ukazivao na nepravilnost odluke o poništenju postupka, obzirom da se ni u dispozitivu, ni u obrazloženju odluke ne navodi koja je to znatno veća cijena, a koja je bila razlog poništenja postupka. Smatra, da je ovakva

odluka ugovornog organa suprotna članu 200. stav 2. ZUP-a. Navodi, da je tuženi propustio da utvrdi da odluka nije sačinjena u skladu sa odredbom člana 70. stav 4. ZJN. Ukazuje, da je ugovorni organ u svom izjašnjenju naveo da je cijena za 21% veća u odnosu na planirana sredstva, što je tuženi prihvatio, ne ulazeći u suštinu da se radi o okvirnom sporazumu, da se radi o okvirnim količinama, da je i sam ugovorni organ u TD jasno precizirao uslove da se okvirni sporazum zaključuje na 16 mjeseci ili do isteka planiranih sredstava od 1.200.000,00 KM bez PDV-a, u zavisnosti koji uslov prije nastupi. Smatra, da se ugovorni organ ne može pozivati na znatno veću cijenu jer se radi o okvirnom sporazumu koji kao takav ima okvirne količine i element neizvjesnosti, da li će se i kada određene robe nabaviti. Dalje navodi, da, iako se ugovorni organ u preambuli odluke poziva na rješene tuženog od 01.10.2020. godine, isti je propustio da riješi o zahtjevu za sastav žalbe od 27.08.2020. godine. Ističe, da je ugovorni organ izvršio uplatu iznosa od 175,50 KM te kako u odluci na koju je izjavljena žalba nije odlučeno o troškovima, to je uplata vraćena ugovornom organu uz konstataciju da ne postoji pravni osnov u vidu odluke kojom se ista dodjeljuje. Tužitelj cijeni, da ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 199. ZUP-a, niti je odlukom odlučio o troškovima, niti je u odluci naveo da će donijeti poseban zaključak o troškovima, te je i stav tuženog posve nepravilan i protivan zakonu. Konačno, tužitelj predlaže da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH je predložio da se ista, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog konačnog upravnog akta u granicama zahtjeva iz tužbe, u smislu člana 35. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ „Mješoviti Holding „ERS" – MP a.d. Trebinje – ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, pokrenuo postupak javne nabavke robe - provodnici, za koji je obavještenje o nabavci broj: 741-1-1-28-3-87/20 od 19.05.2020. godine i broj: 741-1-1-28-3-128/20 od 28.07.2020. godine, objavljeno na portalu javnih nabavki te je nakon okončanog postupka dana 14.10.2020. godine donio odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 621/20. Protiv navedene odluke, žalbu je izjavio ponuđač „Inving invest inžinjering" d.o.o. Prijedor, a ugovorni organ je odlučujući o žalbi donio rješenje broj: 621/20 od 21.10.2020. godine kojim je usvojio žalbu, poništio okvirni sporazum iz razloga jer su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od obezbjeđenih sredstava za predmetnu nabavku i stavio van snage odluku o poništenju postupka broj: 621/20 od 14.10.2020. godine. Tužitelj je izjavio žalbu protiv odluke o poništenju postupka od 14.10.2020. godine, a tuženi je odlučujući o istoj donio osporeno rješenje kojim je žalbu, kao neosnovanu, odbio. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je ugovorni organ pravilno postupio kada je poništio postupak javne nabavke.

Osporeno rješenje tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH je, po nalaženju ovog suda, nezakonito i nepravilno.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Prije svega, očigledna je kontradikcija i nesaglasnost između navoda iz dispozitiva rješenja i spisa predmeta. Naime, iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Mješoviti Holding „ERS" – MP a.d. Trebinje – ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, svojim rješenjem broj: 621/20 od 21.10.2020. godine stavio van snage odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 621/20 od 14.10.2020. godine, te da je žalitelj „Nexen" d.o.o. Banja Luka izjavio žalbu protiv odluke od 14.10.2020. godine, koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Naime, tuženi je osporenim rješenjem donesenim dana 19.11.2020. godine odlučivao o žalbi protiv odluke koja je rješenjem ugovornog organa dana 21.10.2020. godine stavljena van snage.
Imajući u vidu navedeno, ovo sudsko vijeće zaključuje, da tuženi, Ured za razmatranje žalbi BiH u postupku nije postupio u skladu relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama, niti u skladu sa odredbom člana 9. i 13. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16), prema kojem se u postupku, na osnovu ocjene dokaza, mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Imajući u vidu naprijed navedeno, ovo sudsko Vijeće nije moglo sa sigurnošću ispitati, zakonitost i pravilnost osporenog rješenja niti je moglo raspraviti spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku, zato što su one u bitnim tačkama nepotpuno i nepravilno utvrđene, a što je bilo od uticaja na odluku u ovoj pravnoj stvari.

Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka ovaj Sud je našao, da tužitelju pripada pravo na naknadu troškova ovog spora, a koji se sastoje od naknade za sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM u skladu sa tarifnim brojem 3. AT RS, naknade od 17% PDV-a u iznosu od 102,00 KM i naknade na ime sudske takse na tužbu u iznosu od 100,00 KM, što ukupno čini dosuđeni iznos od 802,00 KM.
Zahtjev tužitelja za naknadu paušala od 25% u iznosu od 150,00 KM, sud je kao neosnovan odbio jer nisu ispunjeni uslovi predviđeni tarifnim brojem 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS. Konačno, odredbom člana 324. stav 1. Zakona o parničnom postupku pred Sudom BiH koji se subsidijarno primjenjuje i u upravnim sporovima shodno odredbi člana 60. a) Zakona o upravnim sporovima BiH, je propisano, da će prilikom odlučivanja koji će se troškovi stranci nadokanaditi, Sud uzeti u obzir samo one troškove koji su bili potrebni za vođenje postupka.

Slijedom prednjih utvrđenja, sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321