Broj: S1 3 U 036767 22 Uvp
Sarajevo, 12.05.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom upravnom vijeću sastavljenom od sudija Zvjezdane Antonović kao predsjednika vijeća, Mirsade Džindo i Mirka Božovića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Rade Plakalović, u upravnom sporu tužitelja „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, koga zastupa punomoćnik Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, Ul. 1. maja broj 3, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-1792-6/20 od 05.08.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Dubrovačka 6, Sarajevo, u pravnoj stvari javnih nabavki, odlučujući o zahtjevu tužitelja za preispitivanje sudske odluke – presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 036767 20 U od 18.01.2022. godine, u nejavnoj sjednici održanoj dana 12.05.2022. godine, donio je sljedeću

P R E S U D U

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom vijeća za upravne sporove, broj i datum navedeni u uvodu, odbijena je tužba tužitelja podnesena protiv rješenja tuženog broj: JN2-01-07-1-1792-6/20 od 05.08.2020. godine, kojim je odbijena kao neosnovana žalba tužitelja „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, izjavljena na odluku o poništenju postupka broj: JN01-16-11-42-23/20 od 10.07.2020. godine, u postupku javne nabavke potrošnog materijala za ugostiteljstvo ugovornog organa Službe za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine. Istim rješenjem tuženog odbijen je i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Tužitelj je protiv navedene presude vijeća za upravne sporove ovog suda blagovremeno podnio zahtjev za preispitivanje sudske odluke (u daljnjem tekstu zahtjev), zbog pogrešno i nepotupno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju zahtjeva navodi da je nesporna

činjenica da tužitelj nije dostavio traženu garanciju za izvršenje ugovora, nego da je predmet žalbe a kasnije i tužbe isključivo činjenica da je ugovorni organ u svom aktu utvrdio da je ponuđač svojim nemarom i neprofesionalnim djelovanjem prema ugovornom organu učinio težak profesionalni propust i time mu nanio štetu, obzirom da je ugovorni organ ostao bez neophodnih sredstava za rad. Tužitelj tvrdi da je postupanje ugovornog organa izašlo iz okvira zakonitosti postupanja, te da su sudski organi jedini nadležni da utvrde profesionalni propust. Zbog navedenog predlaže da Apelaciono odjeljenje Suda BiH uvaži zahtjev za preispitivanje sudske odluke, ukine presudu i predmet vrati vijeću za upravne sporove na ponovno odlučivanje, te da obaveže tuženi organ da tužitelju nadoknadi troškove postupka prema troškovniku označenom u zahtjevu.

U odgovoru na zahtjev tuženi organ predlaže da se isti odbije kao neosnovan.

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke nije osnovan.

Iz stanja u spisu proizilazi da je vijeće za upravne sporove postupilo u skladu sa zakonom kada je odbilo tužbu tužitelja podnesenu protiv osporenog rješenja, te za svoju odluku, suprotno navodima iz zahtjeva, dalo jasne i potpune razloge, koje i ovo vijeće prihvata kao pravilne i na zakonu zasnovane.

Naime, rješavajući po žalbi tužitelja izjavljenoj na odluku o poništenju postupka broj: JN01-16-11-42-23/20 od 10.07.2020. godine, u postupku javne nabavke potrošnog materijala za ugostiteljstvo, ugovornog organa Službe za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine, tuženi organ je donio osporeno rješenje kojim je odbio žalbu kao neosnovanu. Razlog za takvu odluku zasnovao je na utvrđenju da izabrani ponuđač nije dostavio bankovnu garanciju za uredno izvršenje ugovora u ostavljenom roku, zbog čega se zaključeni ugovor smatra ništavim u skladu sa članom 72. stav 4. Zakona o javnim nabavkama.

Pobijanom presudom je zaključeno da je na taj način tuženi organ ispravno postupio, a s kojim zaključkom se slaže i apelaciono vijeće ovog suda.

Kako proizilazi iz spisa predmeta, ugovorni organ je pozvao tužitelja da u roku od 10 dana dostavi bankovnu garanciju za uredno izvršenje posla zajedno sa dva primjerka potpisanog okvirnog sporazuma, a nakon toga mu je uputio i opomenu sa dodatnim rokom od 3 dana. Da nije postupio po nalogu ugovornog organa i da nije dostavio traženu bankovnu garanciju ne spori ni sam tužitelj, nego sve svoje žalbene razloge usmjerava na osporavanje utvđenog teškog profesionalnog propusta za svoje postupanje. Pri tome zanemaruje činjenicu da je zbog svoje namjere ili nemara učinio propust na način da nije blagovremeno zatražio dostavljanje garancije od banke kada mu je ostavljen rok od 10 dana, nego je to učinio tek po prijemu opomene od strane ugovornog organa, kada mu je preostalo još samo 3 dana za

postupanje po nalogu. Činjenica je da tužitelj nije pružio nijedan dokaz o tome zašto nije uputio zahtjev banci nakon prijema zahtjeva od ugovornog organa, nego je to učinio tek po prijemu opomene zbog nedostavljanja bankovne garancije, što je bilo nedovoljno vremena za banku da odluči o zahtjevu. Dakle, tužitelj je imao dovoljno vremena da zatraži od banke garanciju za uredno izvršenje posla da bi mogao nesmetano pristupiti izvršenju ugovora zaključenog sa ugovornim organom, a suprotnim postupanjem jasno je učinio propust na štetu ugovornog organa.

Nepostupanje po traženju ugovornog organa za posljedicu je imalo poništenja cjelokupnog postupka javne nabavke potrošnog materijala za ugostiteljstvo, što čini opravdanim takvo postupanje tužitelja okarakterisati kao težak profesionalni propust. Iz odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača jasno proizilazi da su u predmetnom postuku javne nabavke zaprimljene samo dvije ponude, od čega je jedna odbačena, a jedna proglašena za najpovoljniju. Dakle, nakon što tužitelj nije postupio po njegovom nalogu i dostavio traženu bankovnu garanciju, ugovorni organ nije mogao izabrati narednog kandidata sa liste, nego je bio primoran da poništi cijeli postupak javne nabavke, na koji način je nesumljivo nastala šteta za ugovorni organ koji je ostao bez neophodnih sredstava za rad.

Činjenica je da je ugovorni organ uložio novčana sredstva i ljudske resurse da bi proveo postupak javne nabavke, koji je na koncu morao biti poništen zbog neodgovornog postupanja tužitelja. Teškim profesionalnim propustom učinjenim zbog namjere ili nemara tužitelja ugovorni organ je ostao bez potrošnog materijala za ugostiteljstvo koji je neophodan za pakovanje i skladištenje hrane, kao i prodaju hrane u ambalaži koja je bila predmet javne nabavke. Učinjeni propust je još veći kad se zna da ugovorni organ za postupke javnih nabavki koristi sredstva javnih prihoda, te da će isti postupak ugovorni organ morati ponovo provesti da bi nabavio potrošni materijal za ugostiteljstvo, koji je bio predmet ove javne nabavke.

Članom 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) u okviru kvalifikacije kandidata i ponuđača, odnosno ocjene lične sposobnosti, propisano je da se zahtjev za učešće ili ponuda odbija ako je kandidat, odnosno ponuđač, bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način. Dakle, suprotno navodima tužitelja, Zakon o javnim nabavkama ne zahtijeva da se profesionalna odgovornost utvrđuje u sudskom postupku, čak šta više, dozvoljava ugovornom organiu da prekršaj dokaže na bilo koji način, odnosno bilo kojim sredstvima.

Zbog svega navedenog apelaciono vijeće smatra da jasno proizilazi da je tuženi organ pravilno zaključio, a vijeće za upravne sporove potvrdilo zaključak, da je tužitelj svojim nemarom i neprofesionalnim djelovanjem prema ugovornom organu učinio težak profesionalni propust i nanio štetu ugovornom organu, koja se ogleda u

činjenici da je isti ostao bez neophodnih sredstava za rad, kao i da će isti postupak javne nabavke potrošnog materijala za ugostiteljstvo morati ponovo provesti.

S obzirom na iznijete razloge, apelaciono upravno vijeće Suda Bosne i Hercegovine je ocijenilo da je pobijana presuda pravilna i zakonita, a zahtjev za njeno preispitivanje neosnovan, pa ga je odbilo primjenom odredbe člana 54. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", br. 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10).

ZAPISNIČAR
Rada Plakalović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Zvjezdana Antonović