BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-909-7/22
Sarajevo, 28.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača 6. NOVEMBAR d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Gotovac Jovanu, advokatu iz Zvornika, od 01.04.2022. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-16-12-2587-21/21 od 11.03.2022. godine, Ugovornog organa: Uprava za indirektno oporezivanje BiH, Banja Luka, u postupku javne nabavke i isporuke zastava, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 28.04.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača 6. NOVEMBAR d.o.o. Zvornik od 01.04.2022. godine se usvaja. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: broj: 01-16-12-2587-21/21 od 11.03.2022. godine.
   Pedmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđača 6. NOVEMBAR d.o.o. Zvornik, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača 6. NOVEMBAR d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Gotovac Jovanu, advokatu iz Zvornika, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 01.04.2022. godine, usvaja se u iznosu od 658,12 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ Uprava za indirektno oporezivanje BiH, Banja Luka, da žalitelju 6. NOVEMBAR d.o.o. Zvornik, nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Uprava za indirektno oporezivanje BiH, Banja Luka, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 743-7-1-14-3-6/22 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 08.02.2022. godine, u postupku javne nabavke i isporuke zastava.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-16-12-2587-21/21 od 11.03.2022. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda ponuđača HIDEX d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-16-12-2587-21/21 od 11.03.2022. godine, ponuđač 6. NOVEMBAR d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Gotovac Jovanu, advokatu iz Zvornika, je izjavio žalbu od 01.04.2022. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa, Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Aktom broj: 24/22 od 18.04.2022. godine, izabrani ponuđač HIDEX d.o.o. Sarajevo je dostavio Izjašnjenje na žalbu, koje je ovaj organ zaprimio na dan 19.04.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Žalilac je diskvalifikovan budući da navodno „nije dostavio ponudu u skladu sa uslovima iz TD". Tačnije, u skladu sa tačkom 4.6 TD. Ugovorni organ je istakao kako: „Uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrđeno je da ponuda ne sadrži navedenu izjavu iz tč. 4.6 TD. Iz naprijed navedenih razloga ponuda navedenog ponuđača se nije kvalifikovala i bila predmetom poređenja". Prije svega, predmetna odluka se grubo protivi izričitim odredbama Zakona o javnim nabavkama. Konkretno, prema članu 68. ZJN-a, koji reguliše odbacivanje ponude, evidentno je da se razlozi za odbacivanje svode na ispunjavanje uslova iz članova 45. do 51. ovog zakona. Suvišno je reći da izjava o konstataciji roka u kome ponuđač može pokupiti svoje uzorke ako ne uspije u postupku javne nabavke nema apsolutno nikakve veze sa njegovom profesionalnom, tehničkom ili ekonomskom sposobnošću, odnosno sa prihvatljivošću njegove ponude. Drugim riječima, ponuda Žalioca je ispunjavala sve zahtjeve tehničke, profesionalne i ekonomske sposobnosti, odnosno apsolutno sve relevantne zahtjeveza ocjenu ponude iz TD. Pri tom, Žalilac je u svojoj izjavi priloženoj na str. 41 svoje ponude, obuhvatio i sve relevantne konstatacije iz TD, uključujući naročito i izjavu da „prihvata sve tenderske uslove propisane nabavkom br.01-16-12-2587-1/21 od 04.02.2022. godine".Dakle, Žalilac je ovakvom izjavom jasnom i nedvosmislenom izjavom svakako obuhvatio i sve zahtjeve iz Člana 4.6 TD, uključujući naročito i rok do koga će uzorke preuzeti. Stoga, strogo insistiranje Ugovornog organa na dostavljanju dodatne izjave u kojoj bi se posebno istaklo do kada će ponuđač pokupiti uzorke u slučaju da ne bude proglašen kao najpovoljniji ponuđač je u najmanju ruku pretjerano formalistički pristup koji se protivi osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama. Prosto rečeno, ovakva tehnička banalnost je bez ikakvog uticaja na kvalifikovanost Žalioca i njegove ponude. Uslijed navedenog ni ne čudi činjenica što Ugovorni organ uopšte nije precizirao iz kog zakonskog razloga je ponuda Žalioca odbačena. Čak i ukoliko bi se moglo smatrati da ponuda može biti odbačena iz predmetnog razloga, zahtijevanje predmetne izjave se protivi izričitim odredbama ZJN-a u pogledu toga koje izjave se mogu zahtijevati tenderskom dokumentacijom. Konkretno, ZJN predviđa da tenderska dokumentacija mora biti pripremljena u skladu sa njegovim odredbama. Sa druge strane, odredbama članova 45. do 52. ZJN-a je predviđeno koju dokumentaciju Ugovorni organ može da zahtijeva u postupku javne nabavke. Između ostalog, taksativno je predviđen i niz izjava koje Ugovorni organ u tom pogledu može zahtijevati od ponuđača. Međutim, sporna izjava iz člana 4.6 TD se ne može naći ni u jednoj od predmetnih odredaba ZJN, niti se uopšte može približno identifikovati u

koju kategoriju izjave bi ista mogla da potpadne. Stoga, sporni zahtjev TD iz tačke 4.6, tumačen na način na koji ga tumači Ugovorni organ, čini cjelokupnuTD nezakonitom, budući da Ugovorni organ zahtjeva izjavu koja se ne može zahtijevati prema ZJN-u. Drugim riječima, ukoliko se prihvati tumačenje Ugovornog organa, postupak javne nabavke mora biti poništen kao nezakonit.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe ..."da je Ugovorni organ ocijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu iz razloga što nije dostavljena Izjava tražena tačkom 4.6. Tenderske dokumentacije, tačnije.. Izjava ponuđača da će nakon okončanja postupka, ukoliko ne bude izabran, preuzeti svoje uzorke u roku od 15 dana od dana kada bude obaviješten od strane ugovornog organa, te da nakon toga roka iste neće potraživati".... dalje ističe da je Ugovorni organ navedenom tč. TD zahtjevao Izjavu koja se ne može zahtjevati prema ZJN-a.. i navodi da žaliteljeva ponuda ispunjava sve zahtjeve tehničke, profesionalne i ekonomske sposobnosti, te da treba da bude prihvatljiva za ugovorni organ..."... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ, između ostalog navodi:

„...Uprava za indirektno oporezivanje je donijela Odluku o ocjeni najpovoljnije ponude i dodjeli ugovora u konkurentskom postupku za nabavku i isporuku zastava za potrebe UIO broj: 01-16-12-2587-21/21 od 11.03.2022. godine, kojom je navedeno da ponuda žalioca nije dostavljena u skladu sa uslovima iz TD, te nije bila predmetom daljeg poređenja, shodno članu 68. stav (4) pod i) ZJN. S tim u vezi, sasvim su paušalni i neosnovani navodi žalioca, da njegova ponuda ispunjava sve uslove iz TD i ZJN-a, da se pobijana odluka grubo protivi izričitim odredbama Zakona o javnim nabavkama, ističući da prema članu 68. ZJN-a, koji reguliše odbacivanje ponude, evidentno je da se razlozi za odbacivanje svode na ispunjavanje uslova iz članova 45. do 51. ovog zakona, te je suvišno reći da izjava o konstataciji roka u kome ponuđač može pokupiti svoje uzorke ako ne uspije u postupku javne nabavke nema apsolutno nikakve veze sa njegovom profesionalnom, tehničkom ili ekonomskom sposobnošću, odnosno sa prihvatljivošću njegove ponude, budući da žalioc nije dostavio izjavu shodno tački 4.6. sadržaj ponude TD, odnosno nije se pridržavao zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Kako je odredbama člana 68. stav (4) pod i) (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude) ZJN, propisano između ostalog propisano da je ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz

tenderske dokumentacije, a da je ugovorni organ, shodno članu 9. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sadržaj ponude), pod tačkom 4.6. TD propisao sadržaj ponude, kojom između ostalog traži, da ponuda sadrži predmetnu izjavu, to je u potpunosti neosnovan i paušalan navod žalioca, da se pobijana odluka grubo protivi izričitim odredbama Zakona o javnim nabavkama, ističući da je prema članu 68. ZJN-a, koji reguliše odbacivanje ponude, evidentno da se razlozi za odbacivanje svode na ispunjavanje uslova iz članova 45. do 51. ovog Zakona....Ističe da njegova druga izjava da ispunjava uslove iz TD je dovoljan dokaz, budući da nije dostavio izjavu traženu TD, koju je ugovorni organ propisao u TD, i iskoristio kao svoje diskreciono pravo da odredi uvjete u TD, koja izjava sama po sebi, zato što je žalioc nije dostavio, ne predstavlja kršenje ZJN.
Imajući u vidu sve navedeno, nesporno proizilazi da je prednje navedena izjava iz tačke 4.6. TD, koju je Ugovorni organ propisao u pogledu člana 9. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, propisana u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, tako da ne predstavlja "fomalistički pristup koji se protivi osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama ", kako žalioc ističe. Dakle, apsolutno su neosnovani navodi žalbe kojim se ističe da je Ugovorni organ učinio grubu povredu pravila Zakona o javnim nabavkama prilikom ocjene ponude žalioca, budući da je shodno odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, tačkom 4.3. Tenderske dokumentacije jasno definisana izjava, u pogledu sadržaja ponude, koju žalioc nije dostavio“....

U Izjašnjenju na žalbu broj: 24/22 od 18.04.2022. godine, izabrani ponuđač između ostalog navodi:

„Izabrani ponuđač primjećuje da je sama izjava (podnaslov) kontradiktorna sadržaju teksta koji se nalazi ispod. Naime, prvenstveno ukazujemo na to da žalilac ni ne spori da nije dostavio predmetnu izjavu, već je navodno jednom izjavom obuhvatio "sve relevantne konstatacije iz TD" te predmetno posmatra kao tehničku banalnost. Međutim, smatramo nespornim pravo ugovornog organa da sam propisuje dokaze koje smatra relevantnim za dokazivanje ispunjenosti uslova propisanih tenderskom dokumentacijom. Smatramo neosnovan navod žalioca da je riječ o tehničkoj banalnosti. Da je pogrešna percepcija žalioca proizilazi iz činjenice, da je tenderskom dokumentacijom uvijek predviđeno davanja više izjava te da jedino u slučaju da ugovorni organ u samoj tenderskoj dokumentacii ne naznači da je moguće jednom izjavom obuhvatiti više uslova, isto nije tehnički ispravno. Nadalje, pošto je žalioc uobičajeni učesnik u postupcima javne nabavke, smatramo da bi mu trebalo biti poznato da je riječ o strogo formalističkom postupku, a naročito iz razloga što su mu i u prethodnim postupcima ponude bile označene kao neprihvatljive iz razloga „tehničke banalnosti.“

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tačkom 4.6. Tenderskog dokumenta, u dijelu- Sadržaj ponude, između ostalog je propisano:

Ponuda treba sadržavati:

..." Pismenu izjavu ponuđača da će nakon okončanja postupka, ukoliko ne bude izabran, preuzeti svoje uzorke u roku od 15 dana od dana kada bude obaviješten od strane ugovornog organa, te da nakon toga roka iste neće potraživati"

Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 02-16-12-2587-20/21 od 07.03.2022. godine, Ugovorni organ je konstatovao da... „ponuđač 6. Novembar d.o.o. Zvornik, nije dostavio ponudu u skladu sa uslovima iz TD. Uz ponudu su dostavljeni uzorci zastava. Uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrđeno je da ponuda ne sadrži izjavu propisanu tačkom 4.6 TD"

U odnosu na sve prednje navedeno, zaključuje se da je žalitelj isključen iz razloga izostanka dostavljanja predmetne pismene izjave ponuđača da će nakon okončanja postupka, ukoliko ne bude izabran, preuzeti svoje uzorke u roku od 15 dana od dana kada bude obaviješten od strane ugovornog organa

Pri tome je potrebno naglasiti da nije upotpunosti jasno na osnovu čega ugovorni organ crpi osnov za isključenje predmetne ponude uz nedovoljno poentirano obrazloženje, naročito uzevši da se osnovna suština zahtjeva koji se postavljaju uslovima postupka odnosi , po pravilu, na provjeru da li je ponuđač sposoban i pouzdan da izvrši ugovor, odnosno da li je dostavio sve što je potrebno a zatraženo uslovima postupka a sve u namjeri procjene da li će ponuđač pouzdano ponuditi robu, usluge ili radove u postupku u kojem se prijavljuje,pod uslovima koje odredi ugovorni organ kako bi se vezano dala ocjena njegove sposobnosti za učešće u postupku, a potom i pouzdanosti izvršenja ugovora.

Stoga, pri činjenici da ugovorni organ nije izričito naznačio sadržajem Zapisnika broj: 02-16-12-2587-20/21 od 07.03.2022. godine da se ponuda isključuje iz drugih okolnosti navedenih sadržajem dokumenata postupka, izuzev predmetne izjave, to ostaje nejasnim na bazi čega ugovorni organ crpi pravni osnov da usljed nedostatka dostavljanja izjave o preuzimanju uzoraka ponuđača /koji ne bude izabran/,umanji dokaznu vrijednosti ostalih dokaza dostavljenih u predmetnoj ponudi.

Nedovoljno je da ugovorni organ iznosi generalne osvrte s tim u svezi, već da u odnosu na sadržaj i smisao zakonskih odredaba iznese jasno zaključivanje na bazi čega se dovodi u svezu i ima odlučan uticaj predmetni, uslovno naveden zahtjev pripremljen u budućem, hipotetskom slučaju(...nakon okončanja postupka...ukoliko ponuđač ne bude izabran...)i to u odnosu na pitanje preuzimanje uzoraka,sa procjenom da li je ponuđač sposoban i pouzdan da sudjeluje u postupku , odnosno da eventualno i dobije ugovor, ukoliko pri tome niti jedan drugi dokaz koji je u svezi sa prihvatljivošću/kvalifikovanosti ponude predmetnog ponuđača nije sporan, jer kao takav nije izričito konstatovan.

Stoga , ponavljanjem radnji postupka, izvršit će se provjera ponude ponuđača, shodno izričito propisanim , eliminatornim zahtjevima u svezi sposobnosti /kvalifikovanosti ponuđača, a o

pitanju izostanka dostavljanja predmetne izjave će se pravilno raspraviti i utvrditi te uvjerljivo obrazložiti odlučan uticaj navedenog na procjenu sposobnosti/pouzdanosti ponuđača da bude učesnik postupka kao ponuđač, naročito pri okolnostima da je sadržaj predmetne izjave uslovno i specifično postavljen, te da istodobno nije jasno na osnovu čega se dovodi u svezu i ocjenjuje odlučnim navedeni propust dostavljanja izjave o preuzimanju uzoraka,u odnosu na umanjenje dokazne vrijednosti ostalih dostavljenih dokaza sadržajem ponude koji se propisuju za provjeru kvalifikovanosti/prihvatljivosti ponude ponuđača a time i ocjenu ponuđačeve sposobnosti/pouzdanosti u postupku za koji je ponuđač očito zainteresovan.

O navedenom će se voditi računa u ponovljenim radnjama postupka, raspraviti sve što je potrebno, te će se donijeti odluka usklađena sa pravilima i osnovnom svrhom koja proizilazi pravilnim tumačenjem odredaba Zakona.

U žalbi ponuđača „6. NOVEMBAR“ d.o.o. Zvornik od 01.04.2022. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, paušal u iznosu od 11,25 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.
U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Jelena Račić

Dostaviti:
- 6. NOVEMBAR d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Jovan Gotovac, advokat iz Zvornika
- Uprava za indirektno oporezivanje BiH, Banja Luka
- evidenciji
- a/a
- u spis