BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-875-7/22
Datum: 28.04.2022. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, razmatrajući žalbu potencijalnog ponuđača Dioničarsko društvo BH Telecom Sarajevo, izjavljenu na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj JN2-03-16-7-1-8/22 od 24.03.2022. godine, Obavještenje o nabavci broj 166-7-2-1-3-14/22 od 27.01.2022. godine, Ugovornog organa Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine, u postupku javne nabavke usluga interneta, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Vijeća III Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 28.04.2022. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** potencijalnog ponuđača Dioničarsko društvo BH Telecom Sarajevo i **poništava se postupak javne nabavke u potpunosti.**

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine objavio je dana 27.01.2022. godine Obavještenje o nabavci broj 166-7-2-1-3-14/22 i Tendersku dokumentaciju broj JN1-03-16-7-28-5/21 od 27.012022. godine u postupku javne nabavke usluga interneta putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda. Dana 24.03.2022. godine ugovorni organ je donio Rješenje broj JN2-03-16-7-1-8/22 kojim je usvojio žalbu žalioca kao djelimično osnovanu.

Potencijalni ponuđač Dioničarsko društvo BH Telecom Sarajevo, nezadovoljan gore navedenim Rješenjem o djelimičnom usvajanju žalbe, izjavio je žalbu protiv istog, tražeći da se žalba usvoji i postupak javne nabavke poništi, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 06.04.2022. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeće navode:

- Ugovorni organ je u odnosu na predmetnu nabavku postavio maksimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti a koji nisu u direktnoj vezi sa pružanjem usluge, te od kojih ne zavisi kvalitet i kvanitet pružene usluge.
- Nejasno je zašto ugovorni organ u okviru uslova za dokazivanje tehničke i profesionalne kvalifkikovanosti zahtijeva dostavljanje sertifikata dok za dokazivanje istog je dovoljno da ponuđač ima dozvolu Regulatorne agencije za komunikacije za pružanje predmetne usluge.
- Čak i kada bi bilo opravdano zahtijevanje dokaza da je poslovanje ponuđača zasnovano na određenim standardima kvaliteta, postavlja se pitanje da li je opravdano zahtijevati čak tri sertifikata koja u mnogome uređuju istu oblast i to ISO 9001:2015, ISO/IEC 20000-1/2018 I ISO/IEC 27001:2013 koja u mnogome uređuju istu oblast. ISO 20000 nije u direktnoj vezi sa predmetnom nabavkom, te posjedovanje odnosno neposjedovanje istog nema uticaja na kvalitet i kvantitet pružene usluge.

Ugovorni organ je dana 06.04.2022. godine ovom organu proslijedio žalbu žalioca zajedno sa spisom predmetne javne nabavke, te naveo da ostaje pri navodima iz ožalbenog Rješenja.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbeni navod, ožalbeno Rješenje, kao i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti i poništiti postupak javne nabavke u potpunosti kako slijedi:

Tačkom 3.3. Tenderske dokumentacije propisana je tehnička i profesionalna sposobnost – član 50. Zakona, između ostalog:

f) Da je poslovanje privrednog subjekta zasnovano na zahtijevanim standardima za sistem upravljanja kvalitetom, za IT sistem upraljanja/menadžmenta i za sistem upravljanja bezbjednošću informacija.

Dokazi koji se zahtijevaju, između ostalog:

- *Kopije certifikata za zahtijevane standarde kvalitete poslovanja i to:*
  - ISO 9001:2015 ili drugi ekvivalentan certifikat kojim se potvrđuje da ponuđač ima uspostavljen međunarodno priznat sistem upravljanja kvalitetom

- ISO/IEC 20000-1:2018 ili drugi ekvivalentni certifikat kojim se potvrđuje da ponuđač ima uspostavljen međunarodno priznat IT – sistem upravljanja/menadžmenta
- ISO/IEC 27001:2013 ili drugi ekvivalentni certifikat kojim se potvrđuje da ponuđač ima uspostavljen međunarodno priznat sistem za upravljanje bezbjednošću informacija

Žalilac u žalbi ističe da su uslovi u pogledu traženih sertifikata maksimalistički, da djeluju ograničavajuće na konkurenciju, te da bi bilo dovoljno da ponuđač ima dozvolu Regulatorne agencije za komunikacije za pružanje predmetne usluge jer je isto dovoljan garant da ponuđač odgovori na zahtjeve ugovornog organa u pogledu tehničke i profesionlane sposobnosti, vežući predmetno pitanje za vrijednost nabavke. Takođe ističe da konkretno sertifikat ISO/IEC 2000-1:2018 nije u vezi sa predmetom javne nabavke.

U obrazloženju ožalbenog Rješenja, u pogledu navoda žalioca da je dovoljno da ponuđač ima dozvolu RAK-a, ugovorni organ ističe da podatak da operater posjeduje dozvolu govori da je isti ovlašten da pruža određene usluge, ali ne i da posjeduje odgovarajuće tehničke i profesionalne sposobnosti tražene Tenderskom dokumentacijom shodnu predmetu i vrsti nabavke.

U pogledu dijela žalbenog navoda žalioca koji se odnosi na tvrdnju da sertifikat ISO/IEC 20000-1:2018 nije u vezi sa predmetom nabavke ugovorni organ ističe da je isti usmjeren na servisni dio sistema provajdera i specifičnije fokusne tačke koje se odnose na upravljanje uslugama, te dalje pravi paralelu sličnosti i razlika traženih sertifikata. Takođe ističe da se u Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine održavaju najznačajniji sastanci, te je odličan link ISP jedno od glavnih stavki koja mora biti stalno dostupna i kontrolisana. Parlamentarna skupština ima usvojene sigurnosne politike i procedure po ISO 27001-2013, te kontinuirano radi na poboljšanju usluga svojih korisnika.

Članom 102. Stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Povodom dijela žalbenog navoda koji se odnosi na tvrdnju žalioca da bi dozvola Regulatorne agencije za komunikacije bila dovoljna u ovom postupku javne nabavke, u odnosu na vrijednost ove javne nabavke, ovaj organ ističe da je predmetni navod žalioca paušalan i neodređen, jer žalilac neosnovano vrijednost javne nabavke vezuje za mogućnost/nemogućnost zahtijevanja određenih sertifikata. Naime, i sam žalilac u drugom dijelu navoda ističe *...sve i da se uzme u obzir kada bi zathtijevanje dokazivanja da je poslovanje ponuđača zasnovano na određenim standardima kvalitete...* Dakle, evidentna je proizvoljnost žalioca prilikom isticanja ovog žalbenog navoda. Pri tome, žalilac za svoju tvrdnju izuzev navoda, ne pruža niti jedan valjan dokaz koji bi ovaj organ uvjerio u svoju tvrdnju u pogledu ovog dijela žalbenog navoda. Sa druge strane, osnovano ugovorni organ ukazuje da da podatak da operater posjeduje dozvolu govori da je isti ovlašten da pruža određene usluge, ali ne i da posjeduje odgovarajuće tehničke i profesionalne sposobnosti tražene Tenderskom dokumentacijom shodnu predmetu i vrsti nabavke.

Povodom drugog dijela žalbenog navoda čija suština je sadržana u tvrdnji da traženi ISO/IEC 20001:2018 nije u vezi sa predmetom javne nabavke, ovaj organ smatra neprihvatljivim obrazloženje ugovornog organa u ožalbenom Rješenju. Naime, žalilac ugovornom organu osporava traženi sertifikat ISO/IEC 20000-1:*2018 kojim se potvrđuje da*

ponuđač ima uspostavljen međunarodno priznat IT – sistem upravljanja/menadžmenta, a u konkretnom slučaj radi se o javnoj nabavci *usluga interneta.* Dakle, sporno pitanje među strankama u postupku je pitanje da li je traženi sertifikat koji se odnosi na IT sistem upravljanja/menadžmenta u vezi sa predmetom javne nabavke, a to je usluga interneta.

Prema stavu ovog organa, ugovorni organ je u ožalbenom rješenju u potpunosti propustio da se osvrne na suštinu žalbenog navoda žalioca. Ugovorni organ ističe da je sporni sertifikat usmjeren na servisni dio sistema provajdera i specifičnije fokusne tačke koje se odnose na upravljanje uslugama, te dalje pravi paralelu sličnosti i razlika traženih sertifikata, ističući da se u ugovornom organu održavaju značajni sastanci, međutim ugovorni organ svojim izjašnjenjem ne dovodi u vezu traženi sertifikat sa predmetom nabavke. Cijeneći propisanu obavezu ugovornog organa iz člana 102.stav (2) ZJN, ovaj organ smatra da ugovorni organ u izjašnjenju na žalbeni navod nije jasno i nedvosmisleno obrazlažio razloge koji su djelovali opredjeljujuće na postavljanje spornog uslova i traženog dokaza, jer se ugovorni organ u izjašnjenju ni ne osvrće na dio žalbenog navoda kojim se ističe da sporni sertifikat nije u vezi sa predmetom javne nabavke.

Kako shodno gore navedenom ugovorni organ nije nedvosmisleno opravdao razloge zbog kojih je uslov tehničke i profesionalne sposobnosti postavio na citirani način, to ovaj organ ocjenjuje žalbeni navod žalioca ***osnovanim.***

Imajući u vidu žalbene navode, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 193. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Adin Kondžić
Kondžić Adin

Dostaviti:

1. Dioničko društvo BH Telecom Sarajevo, ulica Franca Lehara broj 7, 71 000 Sarajevo
2. Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine, ulica Trg BiH broj 1, 71 000 Sarajevo
3. Evidencija i
4. a/a.