BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-774-12/22
Datum: 21.04.2022. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „MIPEX AUTO" d.o.o. Banjaluka, zastupanom po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banjaluke, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj JN1 11-03-26-141-36/21 od 16.02.2022. godine, Ugovornog organa Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine u postupku javne nabavke glavčine glavnog rotora za helikoptere tipa UH-1H, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Vijeća III Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 21.04.2022. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** ponuđača „MIPEX AUTO" d.o.o. Banjaluka i poništava se:
   - Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj JN1 11-03-26-141-36/21 od 16.02.2022. godine
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.
3. Zahtjev žalioca zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banjaluke, za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 658,12 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine da u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine u postupku javne nabavke glavčine glavnog rotora za helikoptere tipa UH-1H, putem pregovaračkog postupka sa objavom obavještenja o nabavci, donio je dana 16.02.2022. godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj JN1 11-03-26-141-36/21 kojom je ugovor o javnoj nabavci dodijelio ponuđaču „SHOT" d.o.o. Zenica.

Ponuđač „MIPEX AUTO" d.o.o. Banjaluka, nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 24.03.2022. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeći navod:

- Ugovorni organ nije ispravno ocijenio kvalifikovanost ponude ponuđača „SHOT" d.o.o. Zenica jer isti ne nudi predmet nabavke, što ni ne spori. Izabrani ponuđač je na portalu javnih nabavki dana 04.10.2021. godine postavio pitanje da li može isporučiti glavčinu PN# 204-012-101-139, umjesto zahtijevane PN# 204-012-101-141, te iako je ugovorni organ odgovorio da za njega nije prihvatljiva opcija ekvivalenta, isti je ponudu izabranog ponuđača neutemeljeno ocijenio kvalifikovanom.

Ugovorni organ je dana 24.03.2022. godine dostavio Izjašnjenje na navode žalbe broj JN1 11-03-26-141-42/21 od 17.03.2022. godine, zajedno sa spisom predmeta, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu ponuđača „MIPEX AUTO" d.o.o. Banjaluka i poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj JN1 11-03-26-141-36/21 od 16.02.2022. godine i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak iz sledećih razloga:

Razmatrajući žalbeni navod ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

*Aneskom 3A – Obrazac za cijenu konačne ponude, koji je sastavni dio Poziva za dostavljanje konačnih ponuda, u rubrici **Naziv dijela** propisano je Glavčina glavnog rotora (Main rotor hub – M/R hub). Za remontovan dio potrebno je obezbijediti sledeće: datum remonta treba da bude ne stariji od 6 mjeseci od dana potpisa ugovora – M/R hub i sve podkomponente moraju da imaju puni TBO (1200 časova) – TSO – 0 časova – U kompletu sa M/R hub obavezno treba da bude isporučen i „PLATE ASSY MAIN ROTOR PN: 204-011-207-105 NSN: 5340-01-286-0636" – prilikom remonta obavezno moraju da budu primjenjeni svi servisni bilterni, istorijska dokumentacija „FAA 8130-3" ili „EASA Form-1".*

*U rubrici **Kataloški broj** propisan je broj **204-012-101-141.***

Takođe je istim obrascem propisana obaveza ponuđača da zaokruže da li nude:
a) NE-Nov dio
b) RE-Remontovan dio

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „SHOT" d.o.o. Zenica na stranici 21 u dijelu Napomene navedeno je, između ostalog, Ponuđena glavčina će remontom, ugradnjom „plate assy main rotor" PN# 204-011-207-105 i primjenom biltana poprimiti PN# 204-012-101-141, što će biti uredno evidentirano u historijskoj dokumentaciji, FAA 8130-3 ili EASA Form-1. Na stranici 15 ponude – Obrazac za cijenu konačne ponude u dijelu gdje je navedeno *ovom ponudom nudimo* izabrani ponuđač je zaokružio opciju RE-Remontovan dio.

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, Izvještaj od 25.02.2022. godine koji dostavlja žalilac, ovaj organ je utvrdio da je na pitanje od 04.10.2021. godine, koje se odnosi na mogućnost isporuke glavčine PN# 2044-012-101-139 i pratećim podpitanjima i detaljima, ugovorni organ dao odgovor dana 15.10.2021. godine koji glasi *Ugovorni organ je naveo PN dijela koji je predmet nabavke te se neće prihvatiti ekvivalent,* ***odnosno ne prihvata se glavčina sa pn: 204-012-101-139.***

Suština žalbenog navoda žalioca sadržana je u tvrdnji da izabrani ponuđač nije ponudio zahtijevanu glavčinu glavnog rotora kataloškog broja PN# 204-012-101-141, već kataloški broj PN# 204-012-101-139 koji će remontom pretvoriti u kataloški broj PN# 204-012-101-141, što nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, niti odgovorom ugovornog organa datim na pitanje postavljeno na portalu javnih nabavki.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da je izabrani ponuđač na stranicama od 21 do 35 ponude, iako isto nije traženo tenderskom dokumentacijom, dostavio tehnološki proces remonta glavčine glavnog rotora u kome je predviđeno da se u postupku remonta koristi PN# 2044-012-101-139 te da će se ista nakon provedenog remonta i uz nadogradnju podkomponenti i primjenom važeće vazduhoplovne tehničke dokumentacije postati glavčina glavnog rotora kataloškog broja PN# 204-012-101-141. Takođe ističe da je u cilju potvrde navedenog, zatražio od izabranog ponuđača potvrdu da će u momentu isporuke glavčina glavnog rotora imati kataloški broj PN# 204-012-101-141 što je isti potvrdio.

Ugovorni organ takođe navodi da je evidentno da je izabrani ponuđač ponudio zahtijevanu glavčinu glavnog rotora kataloškog broja PN# 204-012-101-141, te žalbeni navod žalioca da se radi o ekvivalentu smatra neosnovanim.

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje u postupku i relevantne odredbe Zakona ovaj organ smatra neprihvatljivim izjašnjenje ugovornog organa u pogledu sporne pravnorelevantne činjenice.

Prije svega, ovaj organ ističe da neosnovano ugovorni organ u izjašnjenju potencira činjenicu da navod žalioca da se radi o ekvivalentu smatra neosnovanim. Naime, upravo ugovorni organ je, a ne žalilac, glavčinu glavnog rotora PN# 204-012-101-139 u pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom okarakterisao kao ekivalent traženom kataloškom broju PN# 204-012-101-141, navodeći da *ne prihvata ekvivalent odnosno ne prihvata glavčinu PN# 204-012-101-139.* Takođe, u pogledu spornog pitanja da je upravo ugovorni organ u odgovorima na pitanja u vezi tenderske dokumentacije naveo da ne prihvata PN# 204-012-101-139, ugovorni organ propušta dati nedvosmislen odgovor, te se na dio žalbenog navoda žalioca koji se odnosi na sporni odgovor sa Portala javnih nabavki propušta osvrnuti.

U konkretnom slučaju nesporno je da izabrani ponuđač nije ponudio ono što je traženo tenderskom dokumentacijom, odnosno glavčinu glavnog rotora kataloškog broja PN# 204-012-101-141, već u ponudi navodi da će u slučaju da bude izabran, remontom glavčine glavnog rotora biti dobijen kataloški broj PN# 204-012-101-141, što je prema stavu ovog organa nedopustivo.

Naime, predmet ove javne nabavke je roba, a ponuđačima je ostavljena mogućnost da se izjasne da li nude nov ili remontovan dio sa kataloškim brojem PN# 204-012-101-141, kako je i navedeno u gore citiranim rubrikama Aneksa 3A – Obrasca za cijenu konačne ponude.

Osnovano žalilac ukazuje na činjenicu da iako se ugovorni organ jasno izjasnio da ne prihvata glavčinu PN# 204-012-101-139, prihvata ponudu izabranog ponuđača uz obrazloženje tehničkog remonta i načina na koji će glavčina PN# 204-012-101-139 postati glavčina PN# 204-012-101-141, dakle i sam ugovorni organ potvrđuje da izabrani ponuđač nije ponudio traženo, što je prema stavu ovog organa neprihvatljivo.

S tim u vezi, napominjemo da je za izradu i dostavljanje ponuda prije svega relevantna sadržina tenderske dokumentacije. Dosljedno poštovanje tenderske dokumentacije i od strane ugovornog organa prilikom ocjene ponuda i od strane ponuđača prilikom sastavljanja ponude, preduslov je zakonitog i pravilnog provođenja postupka javne nabavke. Shodno navedenom, ugovorni organ je dužan da ocjenu prihvatljivosti ponude zasniva na zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a ponuđači da svoje ponude sačinjavaju shodno zahtjevima tenderske dokumentacije.

Dakle, zakonito postupanje u fazi ocjene ponuda podrazumjeva dosljedno pridržavanja onoga što je odredbama tenderske dokumentacije, u konkretnom postpku propisano, odnosno za pravilnu ocjenu ponuda u konkretnom postupku javne nabavke važno je da se ocjena ponuda vrši isključivo na način koji je propisan tenderskom dokumentacijom i u tom smislu nema mjesta za interpretacije mimo onoga što je eksplicitno propisano i zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Slijedom gore navedenog, žalbeni navod žalioca je ***osnovan.***

U ponovljenom postupku ugovorni organ će postupiti po uputama ovog organa datim u okviru ocjene žalbenog navoda, te na osnovu svega donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu Odluku.

Imajući u vidu svaki žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Žalilac zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM. Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifrnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slčaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žaliocu pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, odnosno u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine, paušal u iznos od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA III
Adin Kondžić

Dostaviti:

1. „MIPEX AUTO" d.o.o. Banjaluka, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banjaluke, Aleja Svetog Save broj 34, 78 000 Banjaluka,
2. „SHOT" d.o.o. Zenica, Zmajevačka cesta, 72 000 Zenica,
3. Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, ulica Hamdije Kreševljakovića broj 98, 71 000 Sarajevo
4. Evidencija i
5. a/a.