BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-815-7/22
Datum: 21.04.2022. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „DEZINSEKCIJA“ d.o.o. Bijeljina, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj 02-404-15/22 od 10.03.2022. godine, broj Obavještenja o nabavci 1293-1-2-33-3-47/22 od 10.03.2022. godine, Ugovornog organa Grad Bijeljina, u postupku javne nabavke usluga dezinsekcije na području Grada Bijeljina u 2022, 2023. i 2024. godini, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnoj sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 21.04.2022. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** potencijalnog ponuđača „DEZINSEKCIJA“ d.o.o. Bijeljina i **poništava se postupak javne nabavke u potpunosti.**

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Grad Bijeljina objavio je Obavještenje o nabavci broj Obavještenja o nabavci 1293-1-2-33-3-47/22 od 10.03.2022. godine i Tendesku dokumentaciju broj Tendersku dokumentaciju broj 02-404-15/22 od 10.03.2022. godine u postupku javne nabavke usluga dezinsekcije na području Grada Bijeljina u 2022,2023. i 2024. godini.

Pontecijalni ponuđač „DEZINSEKCIJA“ d.o.o. Bijeljina, nezadovoljan sadržajem Tenderske dokumentacije, izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji i Tenderska dokumentacija poništi, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 30.03.2022. godine.

Žalilac u žalbi i odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa ističe sledeće:

1. Ugovorni organ je kontradiktorno propisao u tački 7.3. da ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača svi članovi grupe ponuđača dostavljaju zajedno dokaze u smislu ispunjavanja uslova, dok je u tački 7.5.3. propisao da grupa ponuđača kao cjelina mora ispuniti uslove koji se tiču ekonomsko finansijske sposobnosti što znači da grupa ponuđača može kumulativno ispunjavati postavljene uslove. Iz svega navedenog nejasno je ugovorni organ definisao ekonomsku i finansijsku sposobnost za koju je tražio i Izjavu na način da je kao provo bio konfuzan i kontradiktoran, ali i da je omogućio da udruživanjem u grupu,članovi mogu imati kako negativno poslovanje tako i blokade računa. Nejasno je pitanje popunjavanja izjave iz člana 47 ZJN, jer bi isto izazvalo problematiku u smislu toga koji bi član istu davao, jer se može desiti da jedan član ispunjava prvi uslov a drugi član drugi uslov, pa je nejasno koji će član dati izjavu ukoliko samo jedan uslov jedan član ispunjava i šta će se izjavom potvrđivati. Radi navedenog, tražimo da ugovorni organ zahtjeve ekonomsko finansijkse sposobnosti zahtijeva za sve članove grupe ponuđača kako isto ne bi bilo u kontradiktornosti s aIzjavom iz člana 47. koju su ponuđači u obavezi da daju.

2. Zahtjevom iz tačke 7.4.3. za jednim uspješno realizovanim ugovorom u vrijednosti ne manjoj od 250.000,00 KM bez PDV-a ugovorni organ nije osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju. Traženjem isključivo jednog ugovora ostavio je i dao mogućnost samo jednom ponuđaču, jer ugovorni organ zna da postoji samo jedan ponuđač i to sa područja Bijeljine, koji je takođe kod istog ugovornog organa stekao referencu. Aspurdno je što se navodi traženje ugovora, u množini, kada je uslov jedan ugovor te nikakav značaj nema prilaganja više ugovora, jer zbir istih nije dozvoljen, te ugovorni organ u zabludu dovodi i na ovaj način ponuđače.

3. Tabelom 1.2. Opis usluge dezinsekcije na području Grada Bijeljina, pod tačkama 1,2,3 i 4. Tenderske dokumentacije ugovorni organ je na način kako je naveo preparate sa aktivnom supstancom uticao na konkurenciju jer navedeno ima samo jedan ponuđač koji može da ograniči konkurenciju jer mu nije u interesu da isti proizvod da i nekom drugom ponuđaču. Iz navedenih razloga na ovaj način proizvoda sa tačno određenom aktivnom supstancom, a na tržištu ima ekvivalentih i drugih proizvoda sa istim učinkom, ograničava se konkurencija i samim tim pogoduje samo jednom ponuđaču koji ima monopol. Dakle, favorizuje se ponuđač koji jedini ima rješenje za navedene preparate i koji na ovaj način ograničava tržište jer je nejasno zašto ugovorni organ baš insistira na ovim preparatima sa ovom aktivnom supstancom kada postoje ekvivalentne koje imaju isti i bolji učinak. Za sve navedeno smo postavili pitanje ugovornom organu putem portala EJN dana 18.03.2022. godine na koje još uvijek nismo dobili odgovor.

Ugovorni organ je dana 30.03.2022. godine dostavio ovom organu Izjašnjenje broj 02-404-15/22 od 24.03.2022. godine, zajedno sa spisom predmeta, u kojem predlaže da se žalba odbije kao nesonovana po svim žalbenim navodima.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu ponuđača „DEZINSEKCIJA" d.o.o. Bijeljina, te poništiti postupak javne nabavke u potpunosti iz sledećih razloga:

Razmatrajući prvi žalbeni navod žalioca ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju.

Tačkom 7.3. Tenderske dokumentacije Ekonomska i finansijska sposobnost propisano je, između ostalog, da ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svi članovi grupe ponuđača dostavaljaju zajedno dokaze u smislu ispunjavanja uslova.

Tačkom 7.5.3. Tenderske dokumentacije propisano je da grupa ponuđača kao cjelina mora ispuniti uslove koji se tiču ekonomsko finansijske i tehničko profesionalne sposobnosti, što znači da grupa ponuđača može kumulativno ispunjavati postavljene uslove i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova.

Žalilac u žalbi ističe da su citirane tačke tenderske dokumentacije kontradiktorne i nejasne, ali i da je udruživanjem u grupu ponuđača omogućio da članovi mogu imati kako negativno poslovanje tako i blokade računa, te potencira problematiku potpisivanja izjave iz člana 47. u smislu koji član grupe ponuđača bi dao Izjavu.

U izjašnjenju na navod žalbe ugovorni organ ističe da u slučaju da se nastupa u grupi ponuđača svaki član grupe dužan je da dostavi izjavu u pogledu ekonomsko-finansijske sposobnosti za onaj uslov koji ispunjava kao član grupe ponuđača, odnosno koji u ponudi dostavlja dokument kojim se dokazuje ekonomsko-finansijska sposobnost.

Članom 47. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da se dokumenti navedeni u stavu (1) ovog člana dostavljaju kao obične kopije zajedno sa izjavom koju ovjerava kandidat/ponuđač, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom.

Prije svega, ovaj organ ističe da žalilac u okviru žalbenog navoda kontradiktorno prvo potencira nejasnost teksta tenderske dokumentacije u pogledu činjenice da li zahtijevane dokaze dostavljaju svi članovi grupe ponuđača pojedinačno ili kumulativno, dok u nastavku žalbenog navoda sam ističe da je tenderska dokumenacija jasna, te da dokaze dostavlja grupa ponuđača kumulativno, otvarajući drugu problematiku koja se tiče ovjeravanja Izjave iz člana 47. ZJN.

Povodom istaknute kontradiktornosti tačaka 7.3. i 7.5.3. Tenderske dokumentacije ovaj organ ističe da se iz teksta spornih tačaka ne može zaključiti da su iste kontradiktorne jedna drugoj. Naime, evidentno je da je tačkom 7.3. TD ugovorni organ propisao da svi

članovi grupe ponuđača dostavljaju zajedno dokaze u cilju dokazivanja ispunjenosti uslova, dok je tačkom 7.5.3. TD propisao da grupa ponuđača može kumulativno ispuniti uslove i dostaviti dokumentaciju kojom se dokazuje postavljeni uslov. Iz citiranog je, prema stavu ovog organa, sasvim jasno da grupa ponuđača kao kumulativno ispunjava uslove ekonomsko-finansijske sposobnosti i dostavlja tražene dokaze, a što i sam žalilac prihvata u drugom dijelu žalbenog navoda gdje i potvrđuje da mu je tekst tenderske dokumentacije u ovom dijelu jasan i da se radi o kumulativnom ispunjavanju uslova i dostavljanju dokaza.

U pogledu drugog dijela žalbenog navoda žalioca kojim isti navodi problematiku koja se tiče popunjavanja Izjave iz člana 47. ZJN u smislu koji član grupe ponuđača bi istu davao jer bi se moglo desiti da jedan član grupe ponuđača ispunjava uslov pozitivnog bilansa a drugi član da nema blokade računa pa bi isto izazvalo mijenjanje izjave u smislu da ukoliko jedan član ispunjava samo jedan uslov on može da da izjavu samo za ono što ispunjava iz uslova dok drugi član može da da izjavu za drugi uslov, pa je njeasno koji će član dati izjavu ukoliko samo jedan član ispunjava i šta će se izjavom potvrđivati, ovaj organ ističe da je predmetna problematika koju navodi žalilac prije svega u nivou hipotetskih mogućnosti i pogrešnog interpretiranja same svrhe davanja izjave iz člana 47. ZJN. Kako je, prema stavu ovog organa, ugovorni organ jasno i nedvosmisleno propisao uslove i dokaze ekonomsko-finansijske sposobnosti ponuđača, odnosno da grupa ponuđača kumulativno ispunjava uslove i dostavlja dokaze, tako istaknuta problematika žalioca je paušalna i ničim utemeljena, a svrha dijela žalbenog navoda se svodi na niz postavljenih pitanja i hipotetskih situacija bez nedvosmislenog naznačenja šta se konketno osporava. Posebno je ničim utemeljeno pitanje žalioca o čijenici šta će se izjavom potvrđivati, cijeneći da je svrha davanja Izjave iz člana 47. ZJN potvrđivanje da je dokument koji je dostavljen kao obična kopija identičan sa originalom, pa je sasvim jasno da će se dostavljenom izjavom potvrditi istovjetnost kopije sa originalom, a ne potvrđivati ispunjenost uslova koje zahtijeva ugovorni organ.

Slijedom navedenog, žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Razmatrajući drugi žalbeni navod žalioca ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju.

Tačkom 7.4.3. Tenderske dokumentacije propisano je specifično iskustvo ponuđača i to izvršeni isti ili slični ugovori (DDD poslovi-dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije) u poslednje tri godine: jedan uspješan realizovan ugovor u vrijednosti ne manjoj od 250.000,00 KM bez PDV-a.

Dalje je propisano da su ponuđači obavezi dostaviti listu kvaliteta (referenc listu) izvršenih istih ili sličnih ugovora (DDD poslovi-dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije) u poslednje tri godine: jedan uspješan realizovan ugovor u vrijednosti ne manjoj od 250.000,00 KM bez PDV-a.

Uz obezbjedjenje dokumenata od strane naručioca, u formi potvrde, o uspješno izvršenim ugovorima.

Žalilac u žalbi ističe kontradiktornost postavljenog uslova u smislu da li se traži jedan ili više ugovora jer ugovorni organ u tekstu koristi množinu, te ističe ograničavanja aktivne i pravične konkurencije traženjem jednog ugovora sa navedenim iznosom, navodeći da postoji samo jedan ponuđač i to sa područja Bijeljine koji je kod istog ugovornog organa stekao referencu.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da se radi o izuzetno odgovornoj i specifičnoj usluzi koja ima za cilj zaštitu stanovništva od zaraznih bolesti pa

smatra da su propisani dokazi bitni jer se njima dokazuje ozbiljnost, iskustvo, sposobnost i odgovornost ponuđača za vršenje DDD poslova. Takođe smatra da svaki ozbiljan i iskusan ponuđač je mogao u prethodne tri godine uraditi bar jednu DDD uslugu u navedenoj vrijednosti posebno imajući u vidu da je bila pandemija, te obavezne DDD mjere.

Članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Cijeneći prednje navedeno, ovaj organ smatra neprihvatljivim izjašnjenje ugovornog organa u pogledu spornog pitanja među strankama. Naime, ugovorni organ u potpunosti propušta odgovoriti na suštinu žalbenog navoda žalioca, a to je pitanje aktivne konkurencije u posutpku, temeljeći svoje izjašnjenje na tvrdnji da je svaki ozbiljan ponuđač mogao steći traženu referencu. Pri tome, ugovorni organ u potpunosti propušta traženi uslov dovesti u vezu sa relevantnim odredbama zakona i podzakonskih akata koji se tiču kako mogućnosti/nemogućnosti postavljanja određenih uslova, tako i odredbi koje se odnose na osnovna načela zakona, a što je obaveza ugovornog organa u skladu sa gore citiranim članom 102. stav (2) ZJN.

Slijedom navedenog, žalbeni navod žalioca smatra se ***osnovanim***.

Razmatrajući treći žalbeni navod žalioca, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju.

Tabelom Opis usluge dezinskecije na području opštine Bijeljina u 2022, 2023. i 2024. godini sa obrascima za davanje cijena Tenderske dokumentacije, propisano je sledeće:

1. *Tretiranje larvi obaviće se biološkim preparatom na bazi **Bacillus thuringiensis subsp. Izraelensis**, sadržan u biocidu..... Nudi se preparat pod nazivom_____, proizvođača_____. Za navedeni preparat prilaže se dokaz o dozvoli korištenja na teritoriji Republike Srpske koju izdaje Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske u skladu sa Zakonom o biocidima („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 37/09) i Zakonom o hemikalijama („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 21/18).*
2. *Tretiranje larvi obaviće se biološkim preparatom na bazi **Bacillus thuringiensis subsp. Izraelensis**, sadržan u biocidu..... Nudi se preparat pod nazivom_____, proizvođača_____. Za navedeni preparat prilaže se dokaz o dozvoli korištenja na teritoriji Republike Srpske koju izdaje Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske u skladu sa Zakonom o biocidima („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 37/09) i Zakonom o hemikalijama („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 21/18).*
3. *Tretiranje larvi obaviće se biološkim preparatom na bazi **Polydimethylsiloxane**, sadržan u biocidu..... Nudi se preparat pod nazivom_____, proizvođača_____. Za navedeni preparat prilaže se dokaz o dozvoli korištenja na teritoriji Republike Srpske koju izdaje Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske u skladu sa Zakonom o biocidima („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 37/09) i Zakonom o hemikalijama („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 21/18).*
4. *Tretiranje odraslih formi komaraca obaviće se biološkim preparatom na bazi **Lambda cihalotrin u deltametrin**. Nudi se preparat pod nazivom_____, proizvođača_____. Za navedeni preparat prilaže se dokaz o dozvoli korištenja*

na teritoriji Republike Srpske koju izdaje Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske u skladu sa Zakonom o biocidima („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 37/09) i Zakonom o hemikalijama („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 21/18).

Žalilac u žalbi ističe da zahtijevanje na ovaj način porizvoda sa tačno određenom aktivnom supstancom (a na tržištvu ima ekvivalentnih i druigh proizvoda sa istim učinkom) ograničava konkurencija i samim tim pogoduje samo jednom ponuđaču kome je na ovaj način data mogućnost da ima monopol. Favorizovanje jednog ponuđača se ogleda i u činjenici da isti taj ponuđač jedini ima rješenje za navedene preparate, pa se postavlja pitanje zašto se baš insistira na ovim preparatima, sa ovom aktivnom supstancom kada postoje ekvivalentne. Takođe ističe da je pitanje mogućnosti dostavljanja ekvivaltentnih proizvoda uputio ugovornom organu putem portala javnih nabavki, ali isti nije dao odgovor.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da je u spornim tabelama samo naveo nazive aktivnih materija ali nije sugerisao komercijalni naziv hemikalije odnosno biocida, proizvođača, uvoznika, distributera ili zemlju porjekla. U cilju bolje zaštite stanovništa od zaraznih bolesti, kao i prirodne sredine od prekomjerne upotrebe hemikalija i biocida, ugovorni organ kao društveno odgovoran se opredijelio da u tenderskoj dokumentaciji traži hemikalije i biocide koji su najefikasniji za suzbijanje komaraca (koji se isključivo koriste za suzbijanje komaraca) ali i koji su najbezbjedniji za prirodnu sredinu.

Članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje u postupku, ovaj organ smatra neprihvatljivim izjašnjenje ugovornog organa u pogledu spornog pitanja među strankama.

Naime, suština žalbenog navoda žalioca sadržana je u tvrdnji da se u ovom postupku javne nabavke favorizuje jedan ponuđač, navodeći u žalbi i odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa i o kojem ponuđaču se radi. Žalilac navodi da traženjem samo sredstva na bazi navedenih aktivnih supstanci ugovorni organ favorizuje jednog ponuđača, jer samo jedan ponuđač ima registrovano isto kod nadležnog ograna. Iz tabele i svih rednih brojeva traženih sredstava jeste evidentno da ugovorni organ nije zatražio kako određenog proizvođača tako ni određeni preparat, već je svoj zahtjev formulisao kroz sredstvo na bazi određenje supstance. Pored zahtjeva za sredstvom na bazi određene supstance, ugovorni organ je zatražio da je preparat koji se nudi registrovan kod Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske, što nije sporno.

Ugovorni organ u konkretnom slučaju u potpunosti propušta da se osvrne na suštinu žalbenog navoda žalioca, a to je ograničavanje konkurencije. Prednje navedeno ovaj organ potkrepljuje i samom tvrdnjom ugovornog organa u izjašnjenju na žalbeni navod žalioca gdje isti navodi da se opredijelio za najefikasnije biocide za suzbijanje komaraca, ali i koji su najbezbjedniji za prirodnu sredinu, ne demantujući na taj način tvrdnju žalioca da postoje i druga sredstva kojima bi se eventualno mogao postići isti cilj. Dakle, ugovorni organ je u spornoj tabeli naveo da traži određeno sredstvo na bazi određene supstance, a ponuđeni preparat na bazi tražene supstance mora biti registrovan pri Ministarstvu zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske. Žalilac potencira tvrdnju da preparat na bazi tražene supstance koji je pri tom registrovan kod navedenog ministarstva ima samo jedan ponuđač, na šta ugovorni organ ne pruža argumentaciju u suprotno.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da je ugovorni organ propustio da na nedvosmislen način dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja. Pitanje (ne)ograničenja konkurencije predstavlja jedno od temeljnih pitanja i načela javnih nabavki kojem je neophodno posvetiti pažnju pri svakom postupku javne nabavke. Na ključno pitanje koje žalilac ističe u žalbi, ugovorni organ ne daje suštinski odgovor, potencirajući činjenicu da nije tražio preparat određenog proizvođača, već preparat na bazi određene supstance, ali ne dajući valjan odgovor na suštinu žalbenog navoda žalioca da samo jedan ponuđač ima registrovan preparat na bazi tražene supstance, a što je bila obaveza ugovornog organa u skladu sa gore citiranim članom ZJN. Dakle, ugovorni organ nije dokazao činjenice i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku u ovom postupku javne nabavke.

Slijedom navedenog, žalbeni navod žalioca je ***osnovan.***

Imajući u vidu svaki žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Marko Kolobarić

Dostaviti:

1. „DEZINSEKCIJA" d.o.o. Bijeljina, ul. Majevičkih brigada broj 52, 76 300 Bijeljina,
2. Grad Bijeljina, Trg kralja Petra Prvog Karađorđevića broj 1, 76 300 Bijeljina,
3. Evidencija i
4. a/a.