BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-829-7/22
Sarajevo, 21.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „Kevrić“ d.o.o. Brčko, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta: 13-002717/21, broj akta: 01.1-1413EK-0021/22 od 04.03.2022.godine u odnosu na LOT 4 – Nabavka zavjesa, u postupku javne nabavke: „Nabavka kancelarijskog namještaja“, obavještenje o nabavci broj: 1157-1-1-647-3-606/21 od 01.12.2021.godine, ugovornog organa Vlada Brčko distrikta BiH na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH” broj:39/14), i člana 193.st (1) i (2), čl.228 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) Ured za razmatranje žalbi, na sjednici održanoj dana 21.04.2022. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača „Kevrić“ d.o.o. Brčko na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta: 13-002717/21, broj akta: 01.1-1413EK-0021/22 od 04.03.2022.godine u odnosu na LOT 4 – Nabavka zavjesa, u postupku javne nabavke: „Nabavka kancelarijskog namještaja“ ugovornog organa Vlada Brčko distrikta BiH se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Vlada Brčko distrikt BiH je pokrenuo otvoreni postupku s međunarodnom objavom za nabavku, montažu i isporuku kancelarijskog namještaja za potrebe Policije Brčko distrikta BiH lotovi 1-5. Postupak je proveden na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabavke broj: 14.04.1-13-1809/21 od 14.10.2021. godine, Obavještenja o nabavci na portalu javnih nabavki broj: 1157-1-1-647-3-606/21 od 1.12.2021. godine, specifikaciji robe u vezi sa Tenderskom dokumentacijom broj: 13-002717/21 i ponuda najpovoljnijih ponuđača. Komisija je izvršila analizu dostavljenih ponuda u pogledu prihvatljivosti prema obliku, sadržaju i potpunosti, te u pogledu načina pripreme i dostave ponuda i ustanovila da su ponuđe ponuđača „Derby Trade" d.o.o. Brčko, „Inter-Com" d.o.o. Zenica, „Hafele BH" d.o.o. Miričina i „Mastenvood Simić" d.o.o. Brčko dostavljene u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije u pogledu načina pripreme i dostave ponuda, prema obliku, sadržaju i potpunosti iste. Komisija je ustanovila da je ponuđač „Kevrić" d.o.o. Brčko, ocijenjena kao neprihvatljiva. Komisija za nabavke je dostavila preporuku o dodjeli ugovora najpovoljnijim ponuđačima za lotove 1,3,4 i 5.

Ugovorni organ je donijeo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta: 13-002717/21, broj akta: 01.1-1413EK-0021/22 od 04.03.2022.godine u odnosu na LOT 4 – Nabavka zavjesa kojom se ugovor dodijeljuje ponuđaču Derby Trade d.o.o. Brčko, te nezadovoljan istom ponuđač „Kevrić" d.o.o. Brčko je dostavio žalbu ugovornom organu.

Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Prilikom razmatranja ponuda Komisija za nabavke Vlade Brčko distrikta BiH je prilikom analize navođene ponude primijetila da ponuđač „Kevrić" d.o.o. Brčko nije ni u orginalnoj ponudi ni u kopijama ponuda dostavio orginalnu izjavu izčl. 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, te da je ponuđač dostavio neovjerene kopije navedenih izjava na strani 7-10 ponude, zbog čega je ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva i nekvalifikovana za lotove za koje su dostavili ponudu. Naime razlozi koji se navode za našu diskvalifikaciju iz dalje procedure u postupku po ovom tenderu su neosnovani, s obzirom na činjenicu da je u tenderskoj dokumentaciji na strani 8 navedeno da je ponuđač dužan dostaviti navedene dokaze uz ponudu u kopiji, te da ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti navedene dokaze u orginalu ili ovjerene kopije u roku 7 dana od dana obavještenja o dodjeli ugovora. Navedena odredba iz tendera dovela nas je u zabludu prilikom dostavljanja tenderske dokumentacije pa smo dostavili kopiju navedene izjave ovjerene kod Notara misleći da orginal dostavimo ako budemo odabrani kao najbolji ponuđač u tom lotu. Napominjemo da se jasno iz kopije izave vidi da je ista sačinjena od strane Notara, da je ista bila uvezana i ovjerena i da smo istu u orginalu posjedovali.
Očigledno je da se radilo o formalnom propustu gdje je uobičajeno da ugovorni organ prilikom odlučivanja ima u vidu ovake formalne propuste, tako da isti ne utiču na konkurentnost i kvalitet ponude i da takve ponude ne bi trebalo odbacivati. Posebno naglašavam da je ovo moje prvo samostalno pojavljivanje na tenderu za javne nabavke.

Ističemo takođe da je naša ponuda bila najpovoljnija za oko 10.000,00 KM manja od ponude koja je izabrana kao najpovoljnija i za taj iznos će definitivno biti oštećen budžet Brčko distrikta BiH. Napominjemo takođe da je naša osnovna djelatnost vezana za predmetnu nabavku, a izabran je ponuđač čija djelatnost nije vezana za predmetnu nabavku što je neprihvatljivo zbog čega zahtjevamo uvid u ponude izabranog ponuđača kao i u dostavljene uzorke. Zbog svega navedenog smatramo da je nepravilno donešena navedena odluka o izboru najboljeg ponuđača, pa slijedom svega podnoseći ovu žalbu predlažemo da se Odiuka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 4 poništi i da se donese nova Odluka kojom će ponuda „Kevrić" d.o.o. Brčko biti izabrana kao najpovoljnija.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenog navoda da je ponuda žalitelja .... Prilikom razmatranja ponuda Komisija za nabavke Vlade Brčko distrikta BiH je prilikom analize navedene ponude primijetila da ponuđač „Kevrić" d.o.o. Brčko nije ni u orginalnoj ponudi ni u kopijama ponuda dostavio orginalnu izjavu iz čl. 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, te da je ponuđač dostavio neovjerene kopije navedenih izjava na strani 7-10 ponude, zbog čega je ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva i nekvalifikovana za lotove za koje su dostavili ponudu..... Naime razlozi koji se navode za našu diskvalifikaciju iz dalje procedure u postupku po ovom tenderu su neosnovani, s obzirom na činjenicu da je u tenderskoj dokumentaciji na strani 8 navedeno da je ponuđač dužan dostaviti navedene dokaze uz ponudu u kopiji, te da ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti navedene dokaze u orginalu ili ovjerene kopije u roku 7 dana od dana obavještenja o dodjeli ugovora. Navedena odredba iz tendera dovela nas je u zabludu prilikom dostavljanja tenderske dokumentacije pa smo dostavili kopiju navedene izjave ovjerene kod Notara misleći da orginal dostavimo ako budemo odabrani kao najbolji ponuđač u tom lotu", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ je naveo sljedeće: „Komisija za žalbe je izvršila uvid u činjenično stanje predmeta i utvrdila da je proveden postupak nabavke i donesena odluka o izboru najpovoljnijih ponuđača i da je za lot 4 komisija za nabavke ponudu žalioca ocijenila kao neprihvatljivu i ponuđača kao nekvalifikovanog. Komisija za žalbe je analizirala ponudu žalioca i tendersku dokumentaciju i u tački 2 tenderske dokumentacije - uslovi za kvalifikaciju, podtačka 3.1.2. navedeno je da dokazi koje ponuđač mora dostaviti u ponudi, kako bi dokazao postojanje lične sposobnosti u skladu sa članom 45 i 52 Zakona o javnim nabavkama, iz tačke a) do d), je obaveza dostavljanja popunjene i ovjerene izjave kod nadležnog organa. U ponudi kao i kopiji ponude ponuđača, sada žalioca, komisija za žalbe je utvrdila da su na stranici 7-10 ponude, dostavljene neovjerene kopije izjava od nadležnog organa, što je u suprotnosti sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Komisija za nabavke je ispravno ocijenila nekvalifikovanost ponuđača. sada žalioca, u postupku nabavke. I sam žalilac je svjestan da u ponudi nije dostavio originalnu izjavu kao ni ovjerenu kopiju izjave i poziva se na neiskustvo u sačinjavanju ponuda ali Zakon o javnim nabavkama ne predviđa mogućnost odstupanja u takvim situacijama. Navod je neosnovan."

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta: 13-002717/21, broj akta: 01.1-1413EK-0021/22 od 04.03.2022.godine ovaj organ je utvrdio sljedeće:....."Komisija je ustanovila da je ponuđač „Kevrić" d.o.o. Brčko, na listovima 11 i 12 ponude dostavio izvod iz sudskog registra koji je dvostrano odštampan, pri čemu svaka strana ponude sa sadržajem nije numerisana (numerisani su samo listovi ponude). Međutim, obzirom da navedeni Izvod ima izvornu, svoju, numeraciju od 1/3 do 3/3 strane, komisija je ustanovila da nije narušen kontinuitet numeracije u skladu sa tačkom 4.1, te da je ponuda kao takva prihvatljiva u tom dijelu. Međutim, komisija je prilikom analize navedene ponude primijetila da ponuđač nije ni u originalnoj ponudi, ni u kopijama ponuda, dostavio originalnu izjavu iz člana 45 i 52 Zakona o javnim nabavkama. Ponuđač je dostavio neovjerene kopije navedenih izjava na strani 7-10 ponude. Obzirom da ni u originalnoj ponudi, a ni u kopijama iste, nije dostavljena originalna izjava u skladu sa članom 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama ponuda je ocijenjena kao neprihvatljiva."

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- 3.1 Lična sposobost

  3.1.1 Uslovi koje ponuđač mora ispuniti u pogledu lične sposobnosti

  Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti dokazati da:

  a) u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registrovan;
  b) nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka da nije predmet postupka likvidacije odnosno postupka obustavljanja poslovne djelatnosti u skladu sa važećim propisima u BiH ili u zemlji u kojoj je registrovan;

c) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzijskog i invalidskog osiguranja i zdrvastvenog osiguranja u skladu sa važećim propisima u BiH ili propisima zemlje u kojoj je registrovan;
d) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registrovan.

3.1.2 Dokazi koje ponuđač mora dostaviti u pogledu lične sposobnosti
U svrhu dokazivanja uslova iz tački a) do d) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu kod nadležnog organa koja je sastavni dio ove tenderske dokumentacije. Ukoliko izjavu daje u ime ovlaštenog lica ponuđača neko drugo lice onda se uz tu izjavu mora priložiti i dato ovlaštenje za potisivanje izjave.

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je konstatovao sljedeće:

- Na strani 7 i 8 ponude se nalazi Aneks 6 – Obrazac izjave u skladu sa članom 52. ZJN BiH; Izjava je popunjena sa zahtjevanim podatcima i ovjerena kod notara te u spisu dostavljena u kopiji koja nije ovjerena od nadležnog organa.
- Na strani 9 i 10 ponude se nalazi Aneks 5 – Obrazac Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45 ZJN BiH; Izjava je popunjena sa zahtjevanim podatcima i ovjerena kod notara te u spisu dostavljena u kopiji koja nije ovjerena od nadležnog organa.

U članu 45 stav (4) Zakona o javnim nabavkama je propisano da ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava (1) ovog člana dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa u formi i na način koji propisuje Aagencija podzakonskim aktom. Nadalje članom 52 stav (2) Zakona o javnim nabavkama je propisano da je ponuđač dužan uz ponudu dostaviti posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci, te Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, članom 21 tačka c) propisana je forma Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45 stav(1) tačka a) do d) Zakona i nadalje članom 21 Upustava tačka g) Izjava o sukobu interesa iz člana 52 Zakona u kojima je predviđeno da budu ovjerene od nadležnog organa.

Iz naprijed navedenog ovaj organ je utvrdio da je ponuđač, u skladu sa tenderskom dokumentacijom i u skladu sa članom 45 i 52 Zakona o javnim nabavkama, te u skladu sa Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije, bio u obavezi dostaviti Izjavu od ovlaštenog lica ovjerenu kod nadležnog organa, a što je očigledno propustio jer je u predmetnoj ponudi ovaj organ utvrdio da je žalitelj dostavio neovjerenu kopiju izjave koja je potpisana od ovlaštenog lica i ovjerena od nadležnog organa. Također, neopravdano je pozivanje žalitelja na tačku 3.2 tenderske dokumentacije koja se odnosi na dostavljanje dokaza za sposobnost za obavljanje profesionale djelatnosti jer se ne radi o istoj vrsti dokaza. Tačkom 3.1.2 tenderske dokumentacije nije propisana niti ostavljena mogućnost dostavljanja kopija, te u vezi sa tim, naknadnog dostavljanja originala ili ovjerenih kopija traženih izjava, kako je to navedeno za dokaze u tački 3.2 tenderske dokumentacije, te je žalitelj bio u obavezi dostaviti orginalne Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45 i 52 Zakona, ovjerene od strane nadležnog organa.

Članom 57 Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ponuđač dužan da se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, te nadalje članom 68 stav (4) tačkom i) Zakona ugovorni organ je dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije, te se iz svega navedenog ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

U predmetnoj žalbi žalitelj nadalje navodi „...napominjemo da je naša osnovna djelatnost vezana za predmetnu nabavku, a izabrani je ponuđač čija djelatnost nije vezana za predmetnu nabavku što je neprihvatljivo zbog čega zahtjevamo uvid u ponude izabranog ponuđača kao i u dostavljene uzorke.“, ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće: „Što se tiče žalbenog navoda da je osnovna djelatnost žalitelja upravo predmetna nabavka za LOT 4 a sa izabranim ponuđačem to nije slučaj, izvršen je uvid u registraciju izabranog ponuđača i uočeno je da je pretežna djelatnost ponuđača trgovina na veliko farmaceutskim proizvodima – 46.46, ali je također na veliko i malo uredskim namještajem – šifra 46.65. Zakon o javnim nabavkama ne predviđa kojima nije to pretežna djelatnost kako bi se ispoštovao jedan od osnovnih principa zakona o javnim nabavkama a to je princip konkurentnosti u postupku nabavke."

Uvidom u ponudu odabranog ponuđač za LOT 4 „Derby Trade" d.o.o. Brčko ovaj organ je utvrdio da u Akuelnom izvodu iz sudskog registra utvrdio sljedeće:

- 46.46 Trgovina na veliko farmaceutskim proizvodima - Pretežna djelatnost
- 46.65 Trgovina na veliko uredskim namještajem – Ostale registrovane djelatnosti

Iz naprijed navedenog ovaj organ je utvrdio da je djelatnost odabranog ponuđača Derby Trade d.o.o. Brčko trgovina na veliko uredskim namještajem, a što je i predmet javne nabavke „Nabavka kancelarijskog namještaja" te se žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim.

U skladu sa članom 11 stav (5) Zakona o javnim nabavkama propisano je da „Nakon zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabave, a najkasnije do isteka roka za žalbu ugovorni organ će po primitku zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana zaprimanja zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu uključujući dokumente podnesene sukladno članu 45 stav (2) ovog Zakona kao i pojašnjenje izvornika dokumenata sukladno članu 68 stav (3) ovog Zakona s iznimkom informacija koje je ponuditelj označio kao povjerljive sukladno ovom članu, te pošto žalitelj u žalbi ne spori da mu je isto pravo onemogućeno, te ne pruža dokaz da je zahtjevao uvid u skladu sa članom 11. Stav (5) Zakona, žalbeni navod je neosnovan.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, žalbeni navodi su neosnovani.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Siniša Tešanović

Dostaviti:

- Kevrić d.o.o. Brčko
- Vlada Brčko distrikat BiH
- Derby Trade d.o.o. Brčko
- Evidencija
- a/a