BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-720-9/22
Sarajevo,21.04.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi žalitelja SGM d.o.o. Zenica broj:563-556-1/22-3 od 17.03.2022. godine izjavljenoj šutnju administracije ugovornog ograna organa BH-GAS d.o.o. Sarajevo, Sarajevo u postupku javne nabavke Modernizacija teleinformacionog sistema BH-GASA faza 1 i žalbi žalitelja SGM d.o.o. Zenica broj:563-556-1/22-2 od 18.03.2022. godine izjavljenoj na Zaključak broj:03-AM-1505-1070 od 03.03.2022. godine ugovornog ograna organa BH-GAS d.o.o. Sarajevo, Sarajevo u postupku javne nabavke Modernizacija teleinformacionog sistema BH-GASA faza 1 , na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 21.04.2022.godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja SGM d.o.o. Zenica broj:563-556-1/22-3 od 17.03.2022. godine i žalba žalitelja SGM d.o.o. Zenica broj:563-556-1/22-2 od 18.03.2022. godine se usvajaju i poništava se Zaključak broj:03-AM-1505-1070 od 03.03.2022. godine.
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM SGM d.o.o. Zenica uplaćenih po žalbi broj:563-556-1/22-3 od 17.03.2022. godine izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM SGM d.o.o. Zenica uplaćenih po žalbi broj:563-556-1/22-2 od 18.03.2022. godine izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, BH-GAS d.o.o. Sarajevo, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 876-1-1-167-3-35/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 31.12.2021. godine u postupku javne nabavke Modernizacija teleinformacionog sistema BH-GASA faza 1.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta žalitelj SGM d.o.o. Zenica je uložio žalbu broj:563-556-1/22 od 28.02.2022. godine koja je zaprimljena kod ugovornog organa istog dana.

S obzirom da ugovorni organ nije postupio po predmetnoj žalbi ponuđač SGM d.o.o. Zenica je izjavio žalbu broj:563-556-1/22-3 od 17.03.2022. godine.

Nakon što je dana 17.03.2022. godine žalitelj SGM d.o.o. Zenica zaprimio Zaključak broj:03-AM-1505-1070 od 03.03.2022. godine kojim se žalba broj:563-556-1/22 od 28.02.2022. godine izjavljena na Tendersku dokumentaciju odbacuje kao neblagovremena, uložio je žalbu broj:563-556-1/22-2 od 18.03.2022. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa, Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Obzirom da se navedene žalbe odnose na isti postupak javne nabavke, da se radi o istom činjeničnom stanju,donesen je Zaključak o spajanju postupka broj: JN2-01-07-1-720-7/22 od 21.04.2022. godine, koji je dostavljen strankama u postupku.

Žalitelj u žalbi broj:563-556-1/22-3 od 17.03.2022. godine navodi:

- Dana 28.02.2022 izjavili smo Žalbu broj 563-556-1/22 na tendersku dokumentaciju za predmet nabavke Modernizacija teleinformacionog sistema BH-Gasa- faza koji je objavljen dana 31.12.2021 obavještenjem broj 876-1-1-167-3-35/21, a koju smo preuzeli dana 24.2.2022. putem portala javnih nabavki. Žalba je izjavljena direktno Ugovornom organu BH-GAS D.O.O. SARAJEVO.Do današnjeg dana nismo zaprimili, niti obavijest da se postupa po žalbi, niti odgovor, niti odluku po predmetnoj žalbi.Dana 14.03.2022, putem dopisa 563-556-1/22-1 koji je upućen putem e-maila i pošte zatražili smo hitno postupanje po žalbi, međutim do današnjeg dana nismo zaprimili odgovor ugovornog organa.Dana 16.03.2022 zaprimili smo obavijest putem portala javne nabavke broj 876-1-1-167-8-17/22 u kojoj se navodi da je postupak po žalbi okončan, te da se nastavlja sa postupkom javne nabavke, a što nije činjenično stanje jer nismo zaprimili odluku po pitanju žalbe broj: 563-556-1/22 od 28.02.2022.Dana 16.03.2022 putem dopisa 563-556-/22-2 zatražili smo hitno postupanje od strane ugovornog organa po žalbi, međutim do današnjeg dana nismo zaprimili odgovor ugovornog organa.S obzirom da ugovorni organ nije postupio po dostavljenoj žalbi broj 563-556-1/22 na tendersku dokumentaciju, izjavljujemo žalbu u skladu sa članom 99,100,101 stav b) i stav e) direktno Uredu za razmatranje žalbi zbog kršenja i bitnih povreda odrebi Zakona o javnim nabavkama kao i šutnje ugovornog organa. Napominjemo da postupanje ugovornog organa vodi ka prekršajnim odredbama iz člana 116 stav h), m) kao i ukazuje na bitne povrede zakona iz člana 103..Žalbu na tendersku dokumentaciju smo izjavili u skladu sa članom 101 stav b) zakona o javnim nabavkama, za predmet nabavke Modernizacija teleinformacionog sistema BH-Gasa- faza 1 JRJN 31682210-5 koji je objavljen dana 31.12.2021 obavještenjem broj 876-1-1-167-3-35/21, procijenjene vrijednosti 1.100.000,00 KM bez PDV-a, a koju smo preuzeli dana 24.2.2022. putem portala javnih nabavki. Žalbu je izjavljena iz razloga bitne povrede zakonskih propisa i neusaglašenosti tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama

Žalitelj u žalbi broj:563-556-1/22-4 od 18.03.2022. godine navodi:

- Dana 17.03.2022 u posljepodnevnim satima zaprimili smo putem pošte dopis broj 03-MŠO-1505-1276 od 16.03.2022 sa Zaključkom broj 03-AM-1505-1070 od 03.03.2022 sa kopijom koverte na kojoj je navedeno da do uručenja nije došlo. Dopis broj 03-MŠO-1505-1276 od 16.03.2022 sa Zaključkom broj 03-AM-1505-1070 od 03.03.2022 dostavljen je kao odgovor na naš zahtjev od 14.03.2022 broj 563-556-1/22-1 u kojem je jasno navedeno da je potrebno odgovor dostaviti putem pošte na adresu: Crkvice 83, 72000 Zenica, BiH, kao i putem e-maila na adresu: sgm.doo.direktor@gmail.com. Odgovor nije upućen i na e-mail, što je rezultiralo u konačnici na ulaganju žalbe direktno Uredu za razmatranje žalbi BiH.Četiri dana nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, koja je preuzeta dana 24.02.2022. dana 28.02.2022 izjavili smo žalbu 563-556-1/22, a što je potvrđeno i osporavanim

zaključkom. Žalba 563-556-1/22 na tendersku dokumentaciju je blagovremena u skladu sa članom 101 stav 1) b) Zakona o javnim nabavkama.U obrazloženju Zaključka 03-MŠO-1505-1070 od 03.03.2022 zaprimljen dana 17.03.2022, navodi se da je razlog za odbacivanje žalbe član 101 stav 1) tačka a) i b) pri čemu se povezuju dva stava koji uopće zakonom nisu međusobno uvjetovani. Tumačenje ugovornog organa pogrešno je iz više razloga.U žalbi je navedeno da se ista izjavljuje na tendersku dokumentaciju, a ne na podatke iz obavještenja o nabavci. Član 101 stav l) pod a) navodi rok za izjavljivanje žalbe „u odnosu na podatke iz objavještenja;" žalba nije izjavljena na obavještenje o nabavci, već na tendersku dokumentaciju.Član 101 Stav l) tačke a) do e) ne obavezuju jedna drugu. Na kraju svake tačke nije navedeno „i" već tačka zarez „;" koja upotpunosti odvaja sadržaj prethodnog sa narednim. Tačka zarez se koristi u nabrajanju istovrsnih dijelova da bi se odijelile jasne cjeline, pri čemu je svaka ta cjelina odvojena kategorija. Nadalje, žalbu 563-556-1/22 potrebno je posmatrati i sa suštinskog aspekta. Naime žalba na tendersku dokumentaciju izjavljena je između ostalog i na odredbu da ponuđači koji nisu prisustvovali obilasku lokacije ne mogu dostaviti ponude u predmetnom postupku. Obilazak lokacije je bio zakazan na dan prije zadnjeg dana za preuzimanje tenderske dokumentacije. Rok za preuzimanje tenderske dokumentacije bio je 25.02.2022 dok je obavezan obilazak lokacije prema tački 10 tenderske dokumentacije organizovan na dan 18.02.2022, prije roka za preuzimanje tenderske dokumentacije, pri čemu su bili obavezni da se do 09.02.2022 prijave na obilazak lokacije. Praktično dogodilo se da svi zainteresovani ponuđači koji su preuzeli tendersku dokumentaciju nakon 09.02.2022 ne mogu uzeti učešće u obilasku lokacije, niti učešće u postupku nabavke jer je obavezan obilazak, jednako tako i zainteresovani ponuđači koji su preuzeli tendersku dokumentaciju nakon 18.02.2022 ne mogu uzeti učešće u postupku nabavke jer je obavezan obilazak kojem nisu prisustvovali a nisu ni mogli znati da trebaju prisustvovati. Pri čemu Zakon o javnim nabavkama uopče ne poznaje ocjenu kvalifikacije ponuđača po „obaveznom obilasku lokacije". U mišljenju Agencije za javne nabavke broj 0402-1-3992-2/18 od 14.11.2018 u kojem se navodi: „Ponuđači koji nisu obišli mjesto ili lokaciju na kojoj će se isporučiti roba, ili pružiti usluge ili izvoditi radovi, mogu dostaviti ponude u roku utvrđenom tenderskom dokumentacijom."

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je dana 28.02.2022 izjavio Žalbu broj 563-556-1/22 na tendersku dokumentaciju za predmet nabavke Modernizacija teleinformacionog sistema BH-Gasa- faza koji je objavljen dana 31.12.2021 obavještenjem broj 876-1-1-167-3-35/21, a koju smo preuzeli dana 24.2.2022. putem portala javnih nabavki. Žalba je izjavljena direktno Ugovornom organu BH-GAS D.O.O. SARAJEVO.Do današnjeg dana nismo zaprimili, niti obavijest da se postupa po žalbi, niti odgovor, niti odluku po predmetnoj žalbi.Dana 14.03.2022, putem dopisa 563-556-1/22-1 koji je upućen putem e-maila i pošte zatražili smo hitno postupanje po žalbi, međutim do današnjeg dana nismo zaprimili odgovor

ugovornog organa.Dana 16.03.2022 zaprimili smo obavijest putem portala javne nabavke broj 876-1-1-167-8-17/22 u kojoj se navodi da je postupak po žalbi okončan, te da se nastavlja sa postupkom javne nabavke, a što nije činjenično stanje jer nismo zaprimili odluku po pitanju žalbe broj: 563-556-1/22 od 28.02.2022.Dana 16.03.2022 putem dopisa 563-556-/22-2 zatražili smo hitno postupanje od strane ugovornog organa po žalbi, međutim do današnjeg dana nismo zaprimili odgovor ugovornog organa.S obzirom da ugovorni organ nije postupio po dostavljenoj žalbi broj 563-556-1/22 na tendersku dokumentaciju, izjavljujemo žalbu u skladu sa članom 99,100,101 stav b) i stav e) direktno Uredu za razmatranje žalbi zbog kršenja i bitnih povreda odrebi Zakona o javnim nabavkama kao i šutnje ugovornog organa. Napominjemo da postupanje ugovornog organa vodi ka prekršajnim odredbama iz člana 116 stav h), m) kao i ukazuje na bitne povrede zakona iz člana 103..Žalbu na tendersku dokumentaciju smo izjavili u skladu sa članom 101 stav b) zakona o javnim nabavkama, za predmet nabavke Modernizacija teleinformacionog sistema BH-Gasa- faza 1 JRJN 31682210-5 koji je objavljen dana 31.12.2021 obavještenjem broj 876-1-1-167-3-35/21, procijenjene vrijednosti 1.100.000,00 KM bez PDV-a, a koju smo preuzeli dana 24.2.2022. putem portala javnih nabavki. Žalbu je izjavljena iz razloga bitne povrede zakonskih propisa i neusaglašenosti tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavakama... zatim navoda žalitelja da je dana 17.03.2022 u posljepodnevnim satima zaprimio putem pošte dopis broj 03-MŠO-1505-1276 od 16.03.2022 sa Zaključkom broj 03-AM-1505-1070 od 03.03.2022 sa kopijom koverte na kojoj je navedeno da do uručenja nije došlo. Dopis broj 03-MŠO-1505-1276 od 16.03.2022 sa Zaključkom broj 03-AM-1505-1070 od 03.03.2022 dostavljen je kao odgovor na naš zahtjev od 14.03.2022 broj 563-556-1/22-1 u kojem je jasno navedeno da je potrebno odgovor dostaviti putem pošte na adresu: Crkvice 83, 72000 Zenica, BiH, kao i putem e-maila na adresu: sgm.doo.direktor@gmail.com. Odgovor nije upućen i na e-mail, što je rezultiralo u konačnici na ulaganju žalbe direktno Uredu za razmatranje žalbi BiH.Četiri dana nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, koja je preuzeta dana 24.02.2022. dana 28.02.2022 izjavili smo žalbu 563-556-1/22, a što je potvrđeno i osporavanim zaključkom. Žalba 563-556-1/22 na tendersku dokumentaciju je blagovremena u skladu sa članom 101 stav 1) b) Zakona o javnim nabavkama.U obrazloženju Zaključka 03-MŠO-1505-1070 od 03.03.2022 zaprimljen dana 17.03.2022, navodi se da je razlog za odbacivanje žalbe član 101 stav 1) tačka a) i b) pri čemu se povezuju dva stava koji uopće zakonom nisu međusobno uvjetovani. Tumačenje ugovornog organa pogrešno je iz više razloga.U žalbi je navedeno da se ista izjavljuje na tendersku dokumentaciju, a ne na podatke iz obavještenja o nabavci. Član 101 stav l) pod a) navodi rok za izjavljivanje žalbe „u odnosu na podatke iz objavještenja;“ žalba nije izjavljena na obavještenje o nabavci, već na tendersku dokumentaciju.Član 101 Stav l) tačke a) do e) ne obavezuju jedna drugu. Na kraju svake tačke nije navedeno „i“ već tačka zarez „;“ koja upotpunosti odvaja sadržaj prethodnog sa narednim. Tačka zarez se koristi u nabrajanju istovrsnih dijelova da bi se odijelile jasne cjeline, pri čemu je svaka ta cjelina odvojena kategorija. Nadalje, žalbu 563-556-1/22 potrebno je posmatrati i sa suštinskog aspekta. Naime žalba na tendersku dokumentaciju izjavljena je između ostalog i na odredbu da ponuđači koji nisu prisustvovali obilasku lokacije ne mogu dostaviti ponude u predmetnom postupku. Obilazak lokacije je bio zakazan na dan prije zadnjeg dana za preuzimanje tenderske dokumentacije. Rok za preuzimanje tenderske dokumentacije bio je 25.02.2022 dok je obavezan obilazak lokacije prema tački 10 tenderske dokumentacije organizovan na dan 18.02.2022, prije roka za preuzimanje tenderske dokumentacije, pri čemu su bili obavezni da se do 09.02.2022 prijave na obilazak lokacije. Praktično dogodilo se da svi zainteresovani ponuđači koji su preuzeli tendersku dokumentaciju nakon 09.02.2022 ne mogu uzeti učešće u obilasku lokacije, niti učešće u postupku nabavke jer je obavezan obilazak, jednako tako i zainteresovani ponuđači koji su preuzeli tendersku dokumentaciju nakon 18.02.2022 ne mogu uzeti učešće u postupku nabavke jer je obavezan obilazak kojem nisu prisustvovali a nisu ni mogli znati da trebaju prisustvovati. Pri čemu Zakon o javnim nabavkama uopće ne poznaje ocjenu kvalifikacije ponuđača po „obaveznom obilasku lokacije“. U mišljenju Agencije za javne nabavke broj 0402-1-3992-2/18 od 14.11.2018 u kojem se navodi: „Ponuđači koji nisu

obišli mjesto ili lokaciju na kojoj će se isporučiti roba, ili pružiti usluge ili izvoditi radovi, mogu dostaviti ponude u roku utvrđenom tenderskom dokumentacijom."

U Izjašnjenjima na predmetne žalbe ugovorni organ navodi:

„ Ugovorni organ „BH-GAS" d.o.o. Sarajevo, prema dostavljenoj žalbi zbog šutnje Uprave žalitelja „SGM" d.o.o. Zenica od 17.03.2022. godine i navoda da Ugovorni organ nije odlučio prema žalbi žalitelja „SGM" d.o.o. Zenica br. 563-556-1/22 od 28.02.2022. godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju br. JRJN 31682210-5 od mjeseca decembra 2021. godine, ukazuje da je Ugovorni organ blagovremeno odlučio upravo o uloženoj žalbi žalitelja na TD, pa da nema svrhe niti značaja odlučivati o ovoj žalbi žalitelja zbog šutnje Uprave.
Prije svega, ukazujemo da je žalitelj predmetnu žalbu izjavio zbog šutnje Uprave Ugovornog organa, iako je Ugovorni organ dana 03.03.2022. godine donio Zaključak kojim odbacuje žalbu žalitelja izjavljenu na TD, te istu odmah po donošenju poslao putem preporučene pošte sa povratnicom žalitelju, te kako je žalitelju ostavljena obavijest o pokušanoj dostavi na dan 05.03.2022. godine, kako je vidljivo iz povratnice Ugovornog organa, to se datum zaprimanja navedenog akta, kao i početak roka za izjavljivanje žalbe na Zaključak ima za smatrati danom pokušane dostave i obavijesti o istoj, odnosno datum zaprimanja Zaključka jeste 05.03.2022. godine.

Iz naprijed navedenog se nedvosmisleno zaključuje da je žalitelj odluku prema uloženoj žalbi zaprimio dana 05.03.2022. godine pa žalba zbog šutnje Uprave izjavljena 17.03.2022. godine se ne može niti smatrati žalbom zbog šutnje Uprave, jer je ista neosnovana shodno činjenici da je Ugovorni organ odlučio o žalbi i svoju odluku žalitelju dostavio 12 dana prije izjavljivanja žalbe zbog šutnje Uprave.

Pored toga, ukazujemo da je žalitelj upravo na takav Zaključak za koji navodi da isti nije zaprimio, izjavio i žalbu od 18.03.2022. godine direktno Ugovornom organu, a koju je Ugovorni organ proslijedio Uredu radi svoje nenadležnosti, ali ujedno je i sam Ugovorni organ ukazao da je žalba neblagovremena, ali i neosnovana, te uz takvo izjašnjenje je Ugovorni organ dostavio i kompletan spis u ovom predmetu.

S tim u vezi, Ugovorni organ je ocijenio da je predmetna žalba zbog „šutnje Uprave" neosnovana, obzirom da je nesporno da je Ugovorni organ blagovremeno donio i dostavio žalitelju Zaključak o odbacivanju žalbe izjavljene na TD, na koji je žalitelj izjavio žalbu koju je Ugovorni organ proslijedio Uredu na odlučivanje, pa predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH žalbu ..zbog šutnje Uprave" odbije kao neosnovanu...

.... Ugovorni organ je ispitujući formalne pretpostavke za postupanje po žalbi ponuđača „SGM" d.o.o. Zenica od 18.03.2022. godine, izjavljenu na Zaključak br. 03-AM-1505-1070 od 03.03.2022. godine u predmetnom postupku javne nabavke, ocijenio da je žalba dopuštena, izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali je ista neblagovremena, ali i neosnovana, te da ista nije izjavljena nadležnom organu za odlučivanje o istoj, pa zaprimljenu žalbu uz ovo izjašnjenje prosljeđuje na dalje postupanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, a u skladu sa odredbom člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Prije svega, ukazujemo da je žalitelj žalbu izjavio protiv Zaključka Ugovornog organa kojim je Ugovorni organ odbacio žalbu žalitelja izjavljenu na Tendersku dokumentaciju kao neblagovremenu. S tim u vezi, žalitelj je shodno odredbama člana 100. stav 2. ZJN žalbu na Zaključak bio u obavezi dostaviti direktno Uredu za razmatranje žalbi, a ne samom Ugovornog organu, kako je to propisano naprijed navedenim odredbama Zakona i to kako slijedi;

„(2) Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka."
Naime, kako je Ugovorni organ Zaključak kojim odbacuje žalbu žalitelja izjavljenu na TD donio dana 03.03.2022. godine, te istu odmah po donošenju poslao putem preporučene pošte sa povratnicom žalitelju, te kako je žalitelju ostavljena obavijest o pokušanoj dostavi na dan 05.03.2022. godine, kako je vidljivo iz povratnice Ugovornog organa, to se početak roka za izjavljivanje žalbe na Zaključak ima za smatrati danom pokušane dostave i obavijesti o istoj, odnosno datum zaprimanja Zaključka jeste 05.03.2022. godine.

S tim u vezi, a u skladu da naprijed citiranim odredbama ZJN kojima je jasno propisan rok za izjavljivanje žalbe na zaključak kojim se žalba odbacuje kao neblagovremena i to da ponuđač ima pravo izjaviti žalbu u roku od 10 dana od dana prijema Zaključka, pa kako se ima za smatrati da je žalitelj Zaključak zaprimio na dan 05.03.2022. godine, krajnji rok za izjavljivanje žalbe je istekao na dan 15.03.2022. godine.
Kako je žalitelj žalbu na Zaključak izjavio i predao na protkol Ugovornog organa dana 18.03.2022. godine, dakle, tri dana nakon proteka propisanog zakonskog roka za izjavljivanje žalbe. Ugovorni organ cijenu žalbu neblagovremenom.

Pored toga, Ugovorni organ, opreza radi, ukazuje i da je žalba neosnovana.
Naime, žalitelj u žalbi osporava odluku Ugovornog organa, odnosno predmetni Zaključak kojim je Ugovorni organ odbacio žalbu ovog žalitelja kao neblagovremenu, a iz razloga jer žalitelj nije ispoštovao zakonski rok za izjavljivanje žalbe od 7 dana prije isteka krajnjeg roka za dostavu ponuda. S tim u vezi, žalitelj u obrazloženju žalbe poputno pogrešno tumači same odredbe Zakona o javnim nabavkama, odnosno odredbe člana 101. ZJN na način da isti smatra da se odredbe člana 101. stav 1. tačka a) ne primjenjuju na žalbu žalitelja i rok u kojem je isti bio u obavezi uložiti žalbu....
...U pogledu navoda žalitelja da se rok od 7 dana prije isteka roka za podnošenje ponuda odnosi na obavještenje o nabavci, a da žalitelj žalbu nije izjavio na obavještenje o nabavci, već na Tendersku dokumentaciju, ukazujemo da obavještenje o nabavci jasno čini sastavni dio TD, te da se upravo naprijed citirana odredba Zakona i odnosi na rokove za izjavljivanje žalbe na TD, posebno imajući u vidu da i u samoj obavijesti je kao kranji rok za dostavu ponuda upravo i označen datum kao u TD, a kojeg roka su ponuđači u obavezi da se pridržavaju.
Shodno tome, a kako je Ugovorni organ postupak javne nabavke pokrenuo Tenderskom dokumentacijom br. JRJN 31682210-5, odnosno Obavještenjem kojim je TD objavljena broj; 876-1-1-167-3-35/21 dana 31.12.2021. godine, a kojom Tenderskom dokumentacijom, odnosno u konačnici ispravkom Obavještenja o javnoj nabavci koje je objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 04.01.2022. godine je određeno da je krajnji rok za predaju ponuda 02.03.2022. godine, te kako je žalitelj žalbu izjavio dana 28.02.2022. godine, jasno proizilazi pravilnost i zakonitost Zaključka Ugovornog organa da je žalba izjavljena neblagovremeno, a obzirom da uložena dva dana prije dana određenog kao zadnji dan za predaju ponude.
Posebno se očitujemo na navode žalitelja sa stranice 3. obrazložena žalbe u kojem isti osporava praksu Ureda na koju se Ugovorni organ pozvao u osporavanom Zaključku i to na način da žalitelj navodi da sigurno jeste činjenica da ni predmetno rješenje zakonsku odredbu člana 101. ne tumači ispravno". Shodno tome, ukazujemo da je neprihvatljivo da žalitelj osporava samu praksu Ureda i zauzete stavove istog, a upravo iz razloga jer pozivanjem na iste, Ugovorni organ dokazuje osnovanost i ispravnost donesenog Zaključka, odnosno na Zakonu zasnovane razloge za odbacivanje žalbe žalitelja izjavljene na TD kao neblagovremene.
U prilog naprijed navedenom, Ugovorni organ se ponovno poziva na stavove Ureda za razmatranje žalbi BiH po pitanju neblagovremenosti žalbe na TD izjavljene unutar roka od 7 dana prije datuma označenog kao krajnji rok za dostavu ponuda."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Ugovorni organ, BH-GAS d.o.o. Sarajevo, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 876-1-1-167-3-35/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 31.12.2021. godine u postupku javne nabavke Modernizacija teleinformacionog sistema BH-GASA faza 1.

Uvidom u Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je žalitelj SGM d.o.o. Zenica istu preuzeo dana 24.02.2022. godine.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta ponuđač SGM d.o.o. Zenica je uložio žalbu broj:563-556-1/22 od 28.02.2022. godine koju je ugovorni organ Zaključkom broj:03-AM-1505-1070 od 03.03.2022. godine odbacio kao neblagovremenu.

Uvidom u kopiju dostavnice ovaj organ je utvrdio da je predmetni Zaključak ugovorni organ preporučenom pošiljkom poslao žalitelju na adresu Crkvce br. 83, Zenica, te da je dostava pokušana dana 05.03.2022. godine, uz naznaku „obaviješten".

Uvidom u kopiju koverte ovaj organ je utvrdio da je predmetni Zaključak vraćen ugovornom organu dana 14.03.2022. godine.

Daljnim uvidom u spis ovaj organ je utvrdio da je žalitelj SGM d.o.o. Zenica putem mail-a dana 14.03.2022.godine na adresu direkcija@bh-gas.ba uputio urgenciju navodeći da ugovorni organ nije postupio po žalbi žalitelja izjavljenoj na tendersku dokumentaciju dana 28.02.2022. godine.

Dana 16.03.2022. godine žalitelj SGM d.o.o. Zenica je putem mail-a na adresu direkcija@bh-gas.ba uputio novu urgenciju navodeći da je na Portalu javnih nabavki obaviješten da je ugovorni organ nastavio postupak javne nabavke , te da ugovorni organ još uvijek nije postupio po navedenoj žalbi izjavljenoj na tendersku dokumentaciju dana 28.02.2022. godine.

S obzirom da ugovorni organ nije postupio po predmetnoj žalbi ponuđač SGM d.o.o. Zenica je izjavio žalbu broj:563-556-1/22-3 od 17.03.2022. godine.

Ugovorni organ je aktom broj:03-MŠO-1505-1276 od 16.03.2022. godine koji je prema stanju spisa zaprimlje kod žalitelja dana 17.03.2022. godine obavijestio žalitelja da je dana 03.03.2022. godine donio Zaključak broj:03-AM-1505-1070 od 03.03.2022. godine kojim se žalba broj:563-556-1/22 od 28.02.2022. godine izjavljena na Tendersku dokumentaciju odbacuje kao neblagovremena, te isti u prilogu dopisa dostavio žalitelju.

Nezadovoljan sadržajem Zaključka broj:03-AM-1505-1070 od 03.03.2022. godine žalitelj SGM d.o.o. Zenica je izjavio žalbu broj:563-556-1/22-2 od 18.03.2022. godine.

Imajući u vidu naprijed navedeno ovaj organ ističe slijedeće:

U odnosu na navode ugovornog organa koji navodi da žalba broj:563-556-1/22-2 od 18.03.2022. godine izjavljena na Zaključak broj:03-AM-1505-1070 od 03.03.2022. godine neblagovremena s obzirom da je žalitelju ostavljena obavijest o pokušanoj dostavi na dan 05.03.2022. godine, kako je vidljivo iz povratnice Ugovornog organa, to se početak roka za izjavljivanje žalbe na Zaključak ima za smatrati danom pokušane dostave i obavijesti o istoj, odnosno datum zaprimanja Zaključka jeste 05.03.2022. godine" ovaj organ ističe da je navedena ocjena blagovremenosti predmetne žalbe nepravilna s obzirom da je iz stanja spisa

evidentno da je žalitelj, nakon što nije primio obavijest o postupanju po žalbi od 28.02.2022. godine izjavljenoj na tendersku dokumentaciju, imao proaktivnu ulogu, preduzimajući niz aktivnosti prema ugovornom organu kako bi se informisao o statusu žalbe 28.02.2022. godine. Prije svega , žalitelj je ugovornom organu na mail adresu direkcija@bh-gas.ba i putem pošte dana 14.03.2022. godine uputio urgenciju navodeći da ugovorni organ nije postupio po žalbi žalitelja izjavljenoj na tendersku dokumentaciju dana 28.02.2022. godine.Zatim, žalitelj je ugovornom organu uputio i drugu urgenciju dana 16.03.2022. godine kao i žalbu broj:563-556-1/22-3 od 17.03.2022. godine koju je uputio ovom organu. Također, ugovornom organu je dana 14.03.2022. godine vraćena koverta sa Zaključkom broj:03-AM-1505-1070 od 03.03.2022. godine iz koje je vidljivo da žalitelj predmetni zaključak nije zaprimio. Navedeno upućuje da je ugovorni organ imao saznanja da žalitelj Zaključak broj:03-AM-1505-1070 od 03.03.2022. godine nije zaprimio, zbog čega aktom broj:03-MŠO-1505-1276 od 16.03.2022. godine (nakon nove urgencije žalitelja) dostavlja žalitelju osporeni zaključak dana 17.03.2022. godine pa je nejasna ocjena neblagovremenosti žalbe broj:563-556-1/22-2 od 18.03.2022. godine od strane ugovornog organa, s obzirom da je SGM d.o.o. Zenica osporeni zaključak,prema stanju spisa, zaprimio dana 17.03.2022. godine. Nejasno je i zašto je ugovorni organ, ukoliko je smatrao da je dostava dana 05.03.2022. godine bila uredna, zaključak ponovo dostavio žalitelju dana 17.03.2022. godine. Sve prednje navedene okolnosti navode na zaključak da se rok za izjavljivanje žalbe na Zaključak broj:03-AM-1505-1070 od 03.03.2022. godine ne može računati od dana 05.03.2022. godine kada je žalitelju ostavljena obavijest o pokušanoj dostavi kako to ugovorni organ navodi, nego od 17.03.2022. godine, kada je, prema stanju u spisu, žalitelj zaprimio osporeni zaključak.

U odnosu na Zaključak broj:03-AM-1505-1070 od 03.03.2022. godine kojim ugovorni organ žalbu broj:563-556-1/22 od 28.02.2022. godine odbacio kao neblagovremenu pozivajući se na rokove iz čl.101 st 1 b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ovaj organ ističe da. ugovorni organ nije pravilno ocijenio blagovremenost podnesene žalbe s obzirom da se u konkretnom slučaju radi o podnošenju žalbe protiv sadržaja Tenderskog dokumenta,u odnosu na što treba pozvati rokove iz čl.101 st 1 b) Zakona kojim je propisano da se žalba izjavljuje protiv sadržaja Tenderskog dokumenta u roku od 10 dana od preuzimanja Tenderskog dokumenta . Iz sadržaja Žalbe broj:563-556-1/22 od 28.02.2022. godine se jasno vidi da je ista izjavljena na sadržaj tenderskog dokumenta. Kako je žalitelj SGM d.o.o. Zenica Tendersku dokumentaciju preuzeo dana 24.04.2022. godine , žalba je podnesena u roku od 10 dana od dana od preuzimanja Tenderskog dokumenta (28.04.2022. godine.)

U ponovnom postupku ugovorni organ će, poštujući upute ovog organa iz ovog rješenja, postupiti u skladu sa članom 100 Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine u odnosu na žalbu broj:563-556-1/22 od 28.02.2022. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM uplaćenih po žalbi broj:563-556-1/22-3 od 17.03.2022. godine izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM uplaćenih po žalbi broj:563-556-1/22-2 od 18.03.2022. godine izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- SGM d.o.o. Zenica
- BH-GAS d.o.o. Sarajevo, Sarajevo
- evidenciji a/a