BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-734-9/22
Sarajevo, 14.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača Grupe ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka zastupani po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva broj:NXN-238/22/Ž od 07.03.2022. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-6642/22 od 25.02.2022. godine, Ugovornog organa: JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine“ d.d. Sarajevo, u postupku javne nabavke- Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje/rekonstrukcije elektroenergetskih objekata na području općina Hadžići i Trnovo za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija“ Sarajevo i žalbi ELCOM d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Radomirović Miroljubu, advokatu iz Tuzle, broj 39-2/2022 od 07.03.2022. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-6642/22 od 25.02.2022. godine, Ugovornog organa: JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine“ d.d. Sarajevo, u postupku javne nabavke- Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje/rekonstrukcije elektroenergetskih objekata na području općina Hadžići i Trnovo za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija“ Sarajevo, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH” broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 07.04.2022. godine i 14.04.2022.godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba Grupe ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka, broj: NXN-238/22/Ž od 07.03.2022. godine i žalba ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla broj: 39-2/2022 od 07.03.2022. godine se usvajaju, i poništava se Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-6642/22 od 25.02.2022. godine.
   Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
   2.Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM Grupe ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
   3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
   4. Zahtjev Grupe ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 07.03.2022. godine, usvaja se u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

5. Zahtjev ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Radomirović Miroljubu, advokatu iz Tuzle, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 07.03.2022. godine, usvaja se u iznosu od 240,00 KM.
6. Obavezuje se ugovorni organ JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine“ d.d. Sarajevo, da žalitelju Grupi ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.
7. Obavezuje se ugovorni organ JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine“ d.d. Sarajevo, da žalitelju ELCOM d.o.o. Tuzla nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 240,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine“ d.d. Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 986-1-1-99-3-161/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 07.05.2021. godine, u postupku javne nabavke- Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje/rekonstrukcije elektroenergetskih objekata na području općina Hadžići i Trnovo za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija“ Sarajevo.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-6642/22 od 25.02.2022. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda, izabrana ponuda ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-6642/22 od 25.02.2022. godine, Grupa ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka zastupani po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajevo je izjavila žalbu broj:NXN-238/22/Ž od 07.03.2022. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-6642/22 od 25.02.2022. godine, ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla je izjavio žalbu broj 39-2/2022 od 07.03.2022. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Aktom broj: 191-03-22 od 28.03.2022. godine, žalitelj ELCOM d.o.o. Tuzla, je ovom organu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa, zaprimljeno kod ovog organa na dan 29.03.2022. godine.

Aktom broj: NXN-238/22/O od 31.03.2022. godine, žalitelj Grupa ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka, je ovom organu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa, zaprimljeno kod ovog organa na dan 04.04.2022. godine.

Obzirom da se navedene žalbe odnose na isti postupak javne nabavke, da se radi o istom činjeničnom stanju,donesen je Zaključak o spajanju postupka broj: JN2-01-07-1-734-7/22 *od 07.04.2022. godine, koji je dostavljen strankama u postupku.*

Žalitelj *ELCOM d.o.o. Tuzla* u žalbi navodi:

- Ponuda ponuđača ***ELCOM d.o.o. Tuzla*** ocijenjena je kao neprihvatljiva iako ista ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije.Dokumentacija koju smo dostavili za I ENERGETSKI TRANSFORMATORI 10(20)/0,42 kV dokazuje da su transformatori proizvođača MAKITEL DOOEL proizvedeni i tipski ispitani u skladu s relevantnim

standardima. Ugovorni organ je tenderom zahtijevao transformatore sa sniženim gubicima u praznom hodu koji spadaju pod određeni tip (nazivni napon, snaga, prenosni odnos, izvedba) a za koji je dostavljena atestna dokumentacija. Ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla je ponudio transformatore sa sniženim PO gubicima (podaci navedeni u Tabeli 1) i takve će i isporučiti. Dostavljena dokumentacija dokazuje da proizvođač ponuđenih transformatora proizvodi transformatore u skladu sa relevantnim standardima.

- Za ponuđenu opremu (Višenamjenski samonosivi kablovi 12 (20) kV za primjenu u srednjonaposnkim mrežama stavke br. 108. 109, 110, 111, 118, 119 i 120) ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla je u Tabeli 1 naveo proizvođača opreme sa karakteristikama ponuđene opreme i za koju je dostavio atestnu dokumentaciju koja potvrđuje mehaničke karakteristike ponuđenih. S ponuđenom opremom i proizvođačem Ugovorni organ je upoznat jer su upravo ta oprema i proizvođač najčešće ponuđeni kada je u pitanju srednjenaponski pribor i javne nabavke koje provodi Ugovorni organ. Nadalje, istu opremu su nudili svi ponuđači koji su dostavili ponude za ovaj tender, a što je vidljivo iz naprijed datog pregleda. Dakle za poziciju Obujmica za zatezno ovješenje ponuđena je ista roba kao kod ostalih ponuđača čija je ponuda ocijenjena kao prihvatljiva.
- U atestnoj dokumentaciji za stavku broj 139. NN energetski kabl, četverožiini, NA2XY, XP00-A 4x35 mm2 pod tačkom 3. Construction of conductor je navedeno ispitivanje čvrstoće i za to ispitivanje su navedeni rezultati. Druga ispitivanja nisu navedena stoga i nema rezultata. Ugovorni organ se poziva na mjerenja prečnika vodiča, koja su navedena preostalim atestima za NN kabele a nisu u atestu za NA2XY, XP00-A 4x35 mm2. Međutim, mjerenjem otpora vodiča se potvrđuju vrijednosti prečnika. Otpor provodnika je određen specifičnom otpornošću materijala provodnika, njegovim poprečnim presjekom i dužinom. Izmjereni otpor iznosi 0,860 Ohm/km i u skladu je sa standardom HD 605, koji je naveden u atestnoj dokumentaciji. Izmjereni otpor potvrđuje da vodič ispunjava sve konstruktivne kriterije. U slučaju da je izmjereni otpor veći od standardom propisanih vrijednosti, to bi značilo da je poprečni presjek a time i prečnik provodnika manji od zahtijevanog. Stoga, ponuđeni kabel u potpunosti zadovoljava kriterije definirane relevenatnim standardima a time i vrijednosti tražene Tabelom 1.
- Ponuda ponuđača ***ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar*** ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije.
  Tabelom 1 tenderske dokumentacije je, za NN energetski kabl XP00-A 4x240mm2, zahtijevana struja kratkog spoja u vrijednosti od 22,56 kA. Ponuđač je u ponudi na strani 239, naveo, na stranici 3437 dostavio katalošku dokumentaciju za kablove. U navedenoj dokumentaciji, za kabel presjeka 4x240, struja kratkog spoja iznosi 22,4 kA što je manje od ponuđenog i zahtijevanog. Isto vrijedi i za kabel XP00-A 4x25mm2 (Stavka 140. u tabeli 1), na stranici 250 naveo 2.35kA gdje je zahtijevana vrijednost kratkog spoja 2,35kA a u katalošKoj dokumentaciji na stranici 3437, je navedena vrijednost od 2,3 kA. Navedeni ponuđeni kablovi ne ispunjavaju eliminatorne zahtjeve u pogledu vrijednosti struje kratkog spoja i Iz navedenih razloga ponudu ponuđača je potrebno ocijeniti neprihvatljivom. Tabelom 1, koja je dio tenderske dokumentacije, su navedeni eliminatorni zahtjevi za svaku stavku.
- Tehničkim dijelom tenderske dokumentacije, su za stavke 23. STOPICE, ČAHURE I SVORNJAKE, propisani BAS, EN, IEC, ISO i DIN standardi. Ponuđač je u ponudi, na strani 265 (tabela 1), ponudio Cu vodonepropusne stopice proizvođača Plamen d.o.o.

Indija. Na strani 3588 ponude, ponuđač je dostavio katalošku dokumentaciju za vodonepropusne stopice proizvođača Plamen d.o.o. Indija u kojoj je navedeno da su stopice izrađene prema standard SRPS N.F4.101. Pomenuti standard nije u skladu sa standardima navedenim u tehničkom dijelu TD. Isto vrijedi za stavke 185-198 (Al/Cu vodonepropusne stopice) čiji je katalog dostavljen na strani 3590.

- Ponuđač je u ponudi na strani 131.1 dostavio Izjavu u kojoj je navedeno da ponuđeni transformatori ne sadrže opasne supstance. Ponuđeni transformatori su uljni, a ulje se tretira kao kao opasna supstanca u skladu sa izvještajem Elektrodistribucije koji dostavljamo u prilogu žalbe, a u kojem je identificiran i evaluiran incident opasan po okolinu : „1.2.2 Izlijevanje izolacionog ulja u zemlju; 1.2.3. Izlijevanje izolacionog ulja u površinske vode; 1.2.4 Nesreće/incidenti u skladištima". Dakle, transformatorsko ulje se smatra opasnom supstancom, a ponuđač nije dostavio "Detaljnu lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da ne postoje druge opasne supstance", te je stoga ponudu ponuđača potrebno ocijeniti neprihvatljivom.
- Ponuđač je u ponudi na strani 132 dostavio Izjavu u kojoj je navedeno da ponuđeni SF6 SN blokovi NE POSJEDUJE opasne supstance. U pitanju je nabavka srednjenaponskih postrojenja, zapunjenih SF6 gasom ili SUMPOR HEKSAFLUORID plinom. Blok je napunjen SF6 gasom zato se i zove „Srednjenaponskl SF6 blok", u skladu sa Kyoto Protokolom SF6 gas je proglašen kao gas koji doprinosi stakleničkom efektu i utiče na klimatske promjene na Zemlji. Ponuda ponuđača treba biti odbijena kao neprihvatljiva jer je u ponudi dostavljena netačna izjava u vezi sa opasnim supstancama sadržanim u Srednjensponski SF6 blokovima. Ponuđač nije dostavio listu mjera sigurnosti kao što je traženo tenderskom dokumentacijom. Pogledati članak: https://www.ee.co.za/article/health-environmental-dangers-sf6-filled-switchgear.html Unipede/Eurelectric: "Guide to safe use of SF6 in gas insulated electrical equipment", (1998), at 3, 5; retrieved on 1 September, 2015. SF6 plin je bez boje, mirisa i okusa i u klasi je inertnih plinova. U većim količinama može djelovati kao zagušljivac i dovesti do smrti ukoliko se nalazi u zatvorenom prostoru, lako se SF6 smatra netoksičnim plinom, stručnjaci se slažu da on može istisnuti kisik u plućima i zbog toga izazvati asfiksiju ako se udiše previše. Plin SF6 je otprilike pet puta teži od zraka i, ako se oslobađa ili curi, ima tendenciju nakupljanja, u početku u nisko ležećim područjima u kojima nema prirodne ventilacije i može izazvati zagušenje. SF6 gas u skladu sa evropskim normama nosi oznaku upozorenja H280 koja znači - Sadrži plin pod pritiskom; zagrijavanje može uzrokovati eksploziju. Osim toga SF6 plin je Međunarodni odbor za klimatske promjene ocijenio kao najpotentniji staklenički plin sa potencijalom globalnog zatopljenja 22,000 puta većim od potencijala C02. Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije razjasnio šta predstavljaju „opasne suprstance" te su ponuđači u tom smislu bili dužni navesti sve što je škodljivo i što narušava zdravlje i okoliš. Dakle, ponuđač nije dostavio „listu mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme".
- Tabelom 1 tenderske dokumentacije, za visokoučinske osigurače veličine 00, je zahtijevana dužina noža od 80mm. Ponuđač je na strani 274, u tabeli 1 naveo vrijednost od 80mm. Međutim u katalošKoj dokumentaciji ponuđenih osigurača na strani 3725 je navedeno da je dužina noža 79mm što nije u skladu sa zahtijevanim i zbog čega je potrebno ponudu ponuđača ocijeniti neprihvatljivom.
- Tabelom 1 tenderske dokumentacije je, za stavku br. 95 Potporni silikonski izolator 24kV, zahtijevani sigurnosni razmak za 35kV napon (eliminatorni zahtjev) od 250mm. Ponuđač je u ponudi, na strani 207 (tabela 1) ponudio razmak od 271mm. Isto vrijedi za stavku 96 Štapni izolator i eliminatorni zahtjev br. 7 (Sigurnosni razmak za 35kV napon). Ponuđene vrijednosti nisu u skladu sa zahtijevanim (eliminatornim) vrijednostima datim u tabeli 1 za stavku 95 Potporni silikonski izolator 24kV i stavku

br. 96 Štapni izolator što je razlog da se ponuda ponuđača proglasi neprihvatljivom.Tabelom 1 je, za predmetnu stavku, postavljen jasan eliminatorni zahtjev a to je da je sigurnosni razmak 250mm. Dakle ne minimalno 250mm, već tačno 250mm. Ponuđač ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar je ponudio Potporni izolator za sigurnosnim razmakom od 271mm. Eliminatorni zahtjev dat Tabelom 1 koji definira razmak od tačno 250mm, nije ispunjen.

- Ponuđač ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar je u svojoj ponudi za stavke 55-59 (Kablovske spojnice, lkV, za četverožilne kablove izolovane umjetnom masom bez armature) ponudio spojnice proizvođača Tyco Raychem tipa SMOE i to:
SMOE 81512, SMOE 81513, SMOE 81514, SMOE 81515 i SMOE 81517.Uvidom u katalošku dokumentaciju, na strani 2237 jasno je vidljivo da su ponuđene spojnice tipa SMOE bez čahura odakle se jasno vidi da ponuđač nije ponudio kompletan proizvod kablovske spojnice. Naime, u tenderu je zahtjevan komplet spojnice sa svim potrebnim materijalima i komponentama za ugradnju. Ponuđene spojnice da bi se mogle ugraditi zahtjevaju dodatnu isporuku čahura (konektora) za spajanje a koje ponuđač nije ponudio niti je naveo u ponudi da će isporučiti za poziciju kablovskih spojnica. Ponuđač je ponudio spojnicu koju nije moguće ugraditi bez dodatne isporuke čahura za spajanje i samim tim nije ponudio Kablovsku spojnicu u kompletu a kako je zahtjevano tenderom.
- Na strani ponude 259 za stavku 157 Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa nosivim neutralnim vodičem je ponuđen tip 227-620-033500 (2272022) proizvođača EKP ELKER A.D. LJUBIJA. Na strani 312 ponude je navedeno da su dostavljeni za ponuđenu stavku tipski izvještaji br. 12/550/1R/13.12.2010 i br. 70581/17 i to na stranama 3505 i 3508 respektivno. Na strani 3505 ponude je dostavljen tipski izvještaj br. 12/550/1R/13.12.2010 koji se odnosi na Predmet ispitivanja: Zatezna stezaljka sa čeličnim užetom „ sajlom " PA1500 i to za proizvođača Elker a.d. Ljubija.Naime navedeni tipski izvještaj se ne odnosi na ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022) nego na tip PA 1500 i odnosi se na proizvod proizvođača Elker a.d. Ljubija a ne EKP ELKER A.D. LJUBIJA. Također na strani 3508 je dostavljen izvještaj za ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022) ali izdat od strane JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske koji nije akreditovan za standarde definirane u TD. Iz dokumentacije dostavljene za navedenu stavku se ne može jasno utvrditi proizvođač zatezne stezaljke. Pri tome, nije dostavljena izjava proizvođača da se radi o istoj opremi ili da je došlo do promjene naziva proizvođača. U atestnoj dokumentaciji je naveden ELKER a.d. Ljubija dok je u Tabeli 1 i kataloškoj dokumentaciji naveden EKP ELKER a.d. Ljubija. Dokumentacija koju je ponuđač dostavio jednoznačno ne upućuje na proizvođača zatezne stezaljke.
- Na strani 207 ponude ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar za stavku br. 95 Potporni silikonski Izolator za 24kV za stepen zagađenja II je naveden proizvođač EKP ELKER A.D. LJUBIJA. Uvidom u atestnu dokumentaciju za navedenu stavku koja počinje sa stranom 2278, u ispitnom izvještaju je jasno navedeno da se radi o proizvođaču ELKER Ljubija. Nadalje, na strani 2283, u Izvještaju o ispitivanju laboratorije IRCE je naveden proizvođač ELKER. Na strani 2303 je dostavljen Izvještaj o tipskom ispitivanju kojeg je proveo IMK RS koji nije akreditovan za standarde definirane tenderom. Isto vrijedi za stavku 96. Štapni silikonski izolator čija atestna dokumentacija počinje sa stranom 2310.
- Na strani 416 tenderske dokumentacije, dostavljen je prilog 126 na kojem je naznačen izgled zastavice. Naime, zahtjevana dužina zastavice je minimalno 120mm, dok je otvor

na zastavici fi18. Na strani ponude ponuđača, 3485, se jasno vidi da je dužina zastavice 80mm, dok je otvor fi17.5. obzirom da je ponuđena manja zastavica sa manjim otvorom, ona nije upotrebljiva za kreiranje izolatorskog lanca u skladu sa tehničkim preprukama

- Na stranicama ponude ponuđača, od 286 do 298 Tabela 1, ponuđeni su strujni mjerni transformatori od proizvođača MINEL FEPO DOO ZRENJANIN. Dostavljanjem atesta za iste prizvode, na stranicama 3762 i 3786, dostavljeni su isti od proizvođača Minel Energy d.o.o. Ovime ponuđač niti je dostavio proizvode od Minel Energy d.o.o., niti je dostavio atestnu dokumentaciju ponuđene opreme MINEL FEPO DOO ZRENJANIN.
- U tenderskoj dokumentaciji, Tabela 1, za stavku 237 : Strujni mjerni transformator prenosnog odnosa 2x15/5 A, Un=12(24) (kV), definisan je eliminatorni zahtjev za izolaciju (suhu) „Klasa E". Međutim ponuđač u svojoj ponudi na strani 288, nudi „Klasa E/B". S tim u vezi ponuđač je dostavio nejasno definisanu klasu. Postoje Klasa E i Klasa B, dok naznačena ne postoji. Ponuda ponuđača je nejasna i ne upućuje tačno o kojem parametru je riječ zbog čega je potrebno ponudu ocjeniti neprihvatljivom.

Žalitelj Grupa ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka u žalbi navodi:

- Konzorcij ponuđača Telinvest d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka je dostavio Tabele 1 i 3, ali iste nisu popunjene za sve stavke koje su tražene tenderskom dokumentacijom (pogledati Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude, pod rednim brojem 295. i 296,).U Tabeli 1 i Tabeli 3 nedostaju podaci za stavku broj 3x4 odnosno Energetski transformator snage 400kVA i 250 kVA, pa je ponuda ponuđača ocijenjena kao neprihvatljiva."Žalitelj je dostavljanjem potpune kataloške i atestne dokumentacije dokazao da ponuđena oprema u cijelosti odgovara postavljenim zahtjevima iz Tenderske dokumentacije. Kataloška dokumentacija je dostavljena na stranicama 279-283, dok je atestna dokumentacija dostavljena na stranicama 332-353. Pregledom ponude, jasno se može uočiti da je u Tabeli 2 naveden opseg numeracije atestne dokumentacije za cijeli dio ENERGETSKI TRANSFORMATORI, a koji obuhvata i stavke 3 i 4, te je evidentno da je Ugovorni organ pribjegao pretjeranom pravnom formalizmu kada je u pitanju ocjena Žaliteljeve ponude, te je jasno da su sve zahtijevane karakteristike ponuđene opreme u cijelosti potvrđene.
- Ugovorni organ neosnovano cijeni Žaliteljevu ponudu neprihvatljivom u dijelu XI ENERGETSKI KABLOVI ZA PODZEMNO POLAGANJE, NAZIVNIH NAPONA 10 i 20 KV. Ugovorni organ, u Tenderskoj dokumentaciji nije bio izričit i postavio zahtjev na način da se u Specifikaciji roba/usluga zahtijeva navedeno.Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio traženu kataloški i atestnu dokumentaciju te time ispunio sve jasno postavljene zahtjeve u Tenderskoj dokumentaciji, što u ocjeni Ugovorni organ zanemaruje.
- Grupa ponuđača nije popunila Tabelu br. 3 Tabela tipskih ispitivanja za opremu redni broj 105-130 na str. 269-271 ponude već je navedeno da ista nije predmet nuđenja, iako su za neku od navedene opreme dostavljeni atesti o provedenim tipskim ispitivanjima. Ugovorni organ je nepravilno izvršio ocjenu ponuda na način da je pogrešno zaključio o nedostaku unutar Žaliteljeve ponude. Naime, tvrdnja Ugovornog organa da nedostaje kataloška dokumentacija za navedene stavke nije tačna jer ista postoji u ponudi Žalitelja.Navedene stavke sastavni dio su zateznog i nosnog seta za montažu

univerzalnog srednjenaponskog kabela na stub. Kataloška dokumentacija za montažni pribor univerzalnog kabela nalazi se na stranicama 1633-1636 Žaliteljeve ponude. Na navedenim stranicama su dati različiti prikazi montaže nosnog i zateznog ovješenje univerzalnog kabela gdje je prikazano jasno na koji način se montira zatezna i nosna stezaljka na stub a uz pomoć obujmnice i vijka. Pored dostavljene kataloške dokumentacije, Žalitelj je na stranicama ponude 1664-1666 dostavio i atestnu dokumentaciju za navedenu opremu.

- Za stavku broj 139, NN energetski kabl, četverožilni, NA2XY,XP00-A 4x35 mm2, dostavljenje atest tipskog ispitivanja kabla gdje je u dijelu Sample tests, pod tačkom 3. navedena provjera konstrukcije vodiča, ali u atestu, u koloni 5. Test results, nisu dati rezultati takvog ispitivanja (za sve ostale tipove kablovskog voda koje nudi ponuđač, ovaj podatak je dostavljen). Pod tačkom 3. u koloni 5. Test results dati su samo rezultati ispitivanja čvrstoće aluminijskih žica prije upredanja (160-183 N/mms).Dostavljeni atesti tipskog ispitivanja ne sadrži provjeru konstrukcije vodiča za navedeni kabal pa je ponuda ponuđača ocijenjena kao neprihvatljiva."Pogrešan pristup pregledu ponude Žalitelja doveo je do toga da je Ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, te slijedom toga je ponuda Žalitelja ocijenjena neprihvatljivom, jer je Ugovorni organ propustio utvrditi da je ponuda Žalitelja prihvatljiva, budući da su unutar atesta dostavljene sve potrebne informacije, odnosno atesti sadrže sva zahtijevana ispitivanja, a kako je to i traženo Tenderskom dokumentacijom. Sva zahtijevana ispitivanja sadržana su unutar dostavljenog atesta o ispitivanju. U konkretnom slučaju, ispitivanje na uzorku kabla koje Ugovorni organ osporava se nalazi unutar dostavljenog atesta, te obuhvata tačke od 3 do 9 i to: tačka 3 - konstrukcija vodiča
- tačka 4 - debljina izolacije
- tačka 5 - debljina unutrašnjeg sloja
- tačka 6 - debljina omotača
- tačka 7 - ispitivanje izolacije na vrelinu tačka 8 - vanjski prečnik kabela
- tačka 9 - označavanje vanjskog plašta

Za sva navedena ispitivanja uredno su navedene vrijednosti u koloni br. 5 pod nazivom „Test results". Stoga nije jasno na koji podatak se aludira da ne postoji, odnosno da laboratorija nije upisala vrijednostt.(?) Za sva navedena mjerenja postoje rezultati mjerenja i u skladu su sa zahtjevima koje propisuje standard, a koji su navedeni u koloni br. 6. Izuzetak je samo podatak koji se odnosi na vanjski prečnik kabla, koji nije naveden u koloni br. 6, iz razloga što isti nije definisan nikakvim standardom.

- Ponuda ponuđača „Elko-Marić" d.o.o. Mostar je nepravilno pripremljena usljed nuđenja opreme karakteristika koje ne odgovaraju postavljenom zahtjevu iz Tenderske dokumentacije.U tabeli 1, stranica 283, za stavku br. 237. Strujni mjerni transformator prenosnog odnosa 2x15/5 A, Un=i2(24) (kV), definisan je eliminatorni zahtjev r.b. 12 Izolacija (suha) „Klasa E". Ponuđeno je „Klasa E/B", što nije u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije.
- Tenderskom dokumentacijom, za dio XVIII PVC crijeva, cijevi i kanalice, zahtijevano je da se uz ponudu dostavi Lista predviđenih rutinskih ispitivanja.Ponuđač je dostavio „Listu rutinskih ispitivanja" iz koje se ne može utvrditi na šta se tačno odnosi dostavljeni dokument, odnosno da li će navedena ispitivanja biti izvršena na opremi koja je predmet

nuđenja ili ona predstavljaju spisak izvršenih rutinskih ispitivanja za dio opreme koja neće biti isporučena Naručiocu, već je ista proizvedena i ispitana za potrebe drugog kupca.

- Ponuda ponuđača „Elko-Marić“ d.o.o. Mostar je nepravilna jer nije dostavljena zastavica čelična pocinčana, u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije.Odabrani ponuđač je u dijelu XV Spojna i ovjesna oprema za srednjenaponske nadzemne vodove bio dužan dostaviti zastavicu čeličnu pocinčanu, širine 70 mm, te je istu dostavio proizvođača Dalekovod proizvodnja OSO d.o.o. Poređenjem dvije zastavice, može se uočiti sljedeće:Dizajn zastavice nije isti - zahtijevana je zastavica zakrenutog lima, a ponuđena od metalnog odliva,Dužina zastavice nije ispravna - zahtijevano je minimalno 120 mm, ponuđeno je 80 mm,Otvor na zastavici nije ispravan - zahtijevano je fi 18 mm, ponuđeno fi 17,5 mm.
- Ponuda ponuđača „Elko-Marić“ d.o.o. Mostar je neprihvatljiva usljed nuđenja energetskog uljnog transformatora koji ne odgovara postavljenom zahtjevu.Za energetski uljni tranformator 3x10(201/0,42 kV, 630 kVA - zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnora naponu <0,6 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaju od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu < 6,5 kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 0,6 kW i 6,5 kW, na stranici 344.Za energetski uljni tranformator 3x10(201/0,42 kV, 1000 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,77 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaju od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu < 10,5 kW ponuđač dostavio Summarv of tests sa podatkom 770 W i 10500 W, na stranici 316.Za energetski uljni tranformator 3x10(201/0,42 kV, 400 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,43 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu <4,6 kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 430 Wi 4600 W, na stranici 372.Za energetski uljni tranformator 3x10(201/0,42 kV, 250 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,3 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaja od 75T, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu < 3,25 kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 300 W i 3250 W, na stranici 400.Za energetski uljni tranformator 3x10(201/0,42 kV, 160 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,21 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu <2,35 kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 210 W i 2350 W, na stranici 428.Za energetski uljni tranformator 3x10(201/0,42 kV, 100 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <o,145 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu <1,75kW ponuđač dostavio Sumary of tests sa podatkom 145 W i 1750 W, na stranici 456.Za energetski uljni tranformator 3x10(201/0,42 kV, 50 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,09 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C> pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu <1,1 kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 90 W i 1100 W, na stranici 484. Ponuđač je dostavio vrijednosti koje su jednake navedenim, a ne manje, kako je

zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Summary of test je dostavljen u ponudi u kojem su uočeni navedeni podaci koji odstupaju od zahtijevanih.

- Tenderskom dokumentacijom na stranici 104 kao opis SN postrojenja, odnosno transformatorskog polja, navedeno je:Svako transformatorsko polje opremljeno je sa: - tropolnom rastavnom sklopkom 24 kV 200A.Odabrani ponuđač je dostavio atestnu dokumentaciju iz koje se vidi da ne raspolaže opremom zahtijevanih karakteristika. Naime, dostavljeni su atesti za trafo ćeliju struje od 180A. Imajući u vidu nedvosmislen zahtjev kojim je naglašena vrijednost struje od 200A. a da odabrani ponuđač nudi trafo ćeliju struje od 180A. kao i činjenicu da se dostavljenim atestima ne pokazuju niti zahtijevane, niti bolje karakteristike, nego one koje nisu u skladu sa zahtjevom, jasno upućuje na činjenicu da ponuda nije sačinjena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, te je neophodno ocijeniti je kao neprihvatljivu.
- U predmetnoj ponudi, na stranici 3398, je dostavljena Potvrda o tipskom ispitivanju izdata od strane „Končar institut", izdata 12.08.2016. godine. Potvrda sadrži sljedeći podatak:"Bez promjene materijala ili konstrukcije ili se može osporiti ako je starija od 5 godina." Ponuđači su bili dužni za dio XIII samonosivi kablovski snop i niskonaponski energetski kablovi dostaviti izmedju ostalog i Kopiju svih atesta o tipskim ispitivanjima, definisano u Tabeli 2 tenderske dokumentacije, dok je u ponudi odabranog ponuđača dostavljena Potvrda o tipskom ispitivanju broj 21520-PTI-2016-o8/03 za niskonaponske kablove NA2XY koja nije validna jer je istekao rok od 5 godina, za koji ispitivanje garantuje kvalitet.Nadalje, u ponudi nigdje nije dostavljena Izjava kojom se potvrđuje da nije bilo promjene materijala ili konstrukcije, što implicira da je dostavljena Potvrda koja se ne može smatrati validnom. Naime, na osnovu napomene vezane za validnost atesta, institut koji je izdao isti navodi da se atest može osporavati ukoliko je prošlo više od 5 godina. Ponuđač nije dostavio nikakav relevantan dokaz kojim dokazuje da konstrukcija i izvedba kabela nije promjenjena u odnosu na ispitane kabele.
- Dio ponude je dostavljen na bugarskom jezikom što nije u skladu sa postavljenim zahtjevom iz tačke 5.4. Tenderske dokumentacije.Na stranici 518. dostavljen je Certifikat o akreditaciji i to na bugarskom jeziku.
- Odabrani ponuđač je na stranicama od 3659 do 3700 dostavio dokumentaciju za NH osigurače. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju te na osnovu navedenog zahtjeva iz Tabele 2 („Kopija svih atesta o tipskim ispitivanjima"), utvrđeno da dostavljena dokumentacija ne ispunjava zahtjev iz Tenderske dokumentacije. Na navedenim stranicama Ponude su dostavljeni samo sumarni izvještaj o tipskom ispitivanju za NH osigurače, iz kojeg se ne može zaključiti o kojim tipskim ispitivanjima je riječ.
- Odabrani ponuđač je u Tabeli 1 naveo da je klasa linijskog pražnjenja ponuđenog NN odvodnika 1. Međutim, dostavljena atestna i kataloška dokumentacija se odnose na NN odvodnike prenapona klase II.
- Odabrani ponuđač je u dostavljenoj Tabeli 1 za stavku - naponski mjerni transformator i strujni mjerni transformator Un=i2(24) (kV) naveo proizvođača Minel Fepo d.o.o. Zrenjanin.Za pomenute stavke je bilo neophodno dostaviti atestnu dokumentaciju u skladu sa zahtjevom iz Tabele.Uvidom u ponudu, uočeno je , dostavljena je atestna

dokumentacija za strujne mjerne i naponski mjerni transformator proizvođača Minel Energy d.o.o.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja ELCOM d.o.o. Tuzla koji u odnosu na svoju ponudu ističe ...da je Ugovorni organ ocijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu u pogledu dostavljanja atesta tipskog ispitivanja za energetske transformatore 10 (20)/0,42 kV, u skladu sa jednom od tri ponuđene opcije dostave izvještaja, koja je propisana u dijelu III: Tehnički uslovi za opremu, tačka 3. Program ispitivanja tehničkog dijela TD.... Ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla je ponudio transformatore sa sniženim PO gubicima (podaci navedeni u Tabeli 1) i takve će i isporučiti. Dostavljena dokumentacija dokazuje da proizvođač ponuđenih transformatora proizvodi transformatore u skladu sa relevantnim standardima."... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„... žalitelj ni jednom riječju ne pokušava osporiti stav Ugovornog organa koji je ponudu ponuđača ocijenio neprihvatljivom zato što atesti nisu izdati od strane ovlaštene laboratorije, kako je traženo tenderskom dokumentacijom.
Naime, na stranici broj 21. tehničkog dijela tenderske dokumentacije, u dijelu III: TEHNIČKI USLOVI ZA OPREMU, tačka 3. Program ispitivanja tehničkog dijela tenderske dokumentacije, propisane su tri opcije dostave izvještaja (atesta) o obavljenim tipskim ispitivanjima koje Ponuđači mogu koristiti. Ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla je dostavio izvještaje (ateste) o obavljenim tipskim ispitivanjima transformatora koje je izdala laboratorija za koju Ugovorni organ nije mogao utvrditi da li je akreditovana. Zato je Ugovorni organ u toku ocjene ponude Ponuđaču postavio pitanje pojašnjenja vezano za ovu dilemu i tražio od ponuđača da dostavi dokaz o akreditaciji laboratorije ili kaže koju od tri opcije dostave izvještaja (atesta) o obavljenim tipskim ispitivanjima je koristio, ali dokaz i odgovor na to pitanje nismo dobili. Ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla je u svom odgovoru naveo da su transformatori ispitani u opremljenoj laboratoriji. Ponuđač bi trebao znati da ispitivanja nisu validna iz laboratorije koja nije ovlaštena za provedena ispitivanja, pa čak ako je ista i opremljena potrebnom opremom za ispitivanje. Ugovorni organ ne može prihvatiti kao validan izvještaj (atest) o tipskim ispitivanjima koji je izdat od laboratorije koja nije ovlaštena za provedena isptivanja. Dakle, ponuda ponuđača je ocjenjena neprihvatljivom zato što dostavljeni izvještaji (atesti) o tipskim ispitivanjima transformatora nisu dostavljeni u skladu sa uslovima propisanim u tenderskoj dokumentaciji (pogledati stranicu broj 21. tehničkog dijela tenderske dokumentacije, dio 3. Program ispitivanja tehničkog dijela)."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa, broj: 191-03-22 od 28.03.2022. godine, žalitelj ELCOM d.o.o. Tuzla, između ostalog navodi:

„Transformatori koji su traženi ovim tenderom, a i mnogim drugim koje provodi Ugovorni organ, su specifični u smislu da se radi o preklopivim transformatorima koji su specifični za BiH i uže okruženje.

Naime, u distribuciji električne energije, postoje tri naponska nivoa i to: l0 kV, 20 kV i 35kv. Rekonstrukcijom postojećih i izgradnjom novih distributivnih mreža nastoji se svesti na 20kV naponski nivo koji je uobičajen u Evropi čime se osigurava „uniformnost" u distributivnoj mreži i eliminira jedan korak u transformaciji tj. izbjegava se transformacija sa 35kV naponskog nivoa (naponski nivoi 10kV i 35kV su ostaci iz prethodnog sistema, kao i 220kV u prijenosnom sistemu). Iz navedenog razloga se i koriste preklopivi 10(20)/0,4 kV transformatori koji rade na 10kV naponskom nivou, a kada se za to steknu uslovi, njihov rad se prebacuje na 20kV. Sa takvom konstrukcijom nisu svi proizvođači upoznati i mnogi u svojoj „standardnoj" proizvodnji nemaju ovakve tipove transformatora jer se takvi u njihovim elektroenergetskim sistemima i ne koriste. Dostavljanjem atesta za transformatore prvenstveno se potvrđuje da proizvođač proizvodi opremu u skladu s relevantnim standardima. Raditi tipska ispitivanja za sve tipove i podtipove opreme zahtijeva enormna finansijska sredstva i nije uvijek opravdano jer navedeni transformatori nisu standardni za mnoge proizvođače. Tipska ispitivanja se mogu raditi i nakon proizvodnje. Dobijeni rezultati se, uz rutinska ispitivanja, isporučuju uz transformator i njima se potvrđuju vrijednosti u pogledu gubitaka, buke i zagrijavanja. Takva tipska ispitivanja su opravdana za proizvođače, a Ugovorni organ će dobiti potvrdu za transformatore koji su tenderom traženi.

Tipska ispitivanja se odnose na tip transformatora, i za ponuđene tipove atesti su dostavljeni u ponudi kao što smo obrazložili u žalbenom navodu. Zbog navedenog potrebno je ponudu ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla ocijeniti prihvatljivom"

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tačkom 3. *Program ispitivanja* u okviru Tehničkih uslova za opremu tenderske dokumentacije, propisano je između ostalog slijedeće:

„Tri su opcije dostave izvještaja (atesta) o obavljenim tipskim ispitivanjima koje Dobavljači mogu koristiti:

I opcija (dostava izvještaja izdatih od strane akreditovanih laboratorija):

Naručilac će pristupiti ocjeni validnosti izvještaja (atesta) o tipskim ispitivanjima ako Dobavljač dostavi ove izvještaje izdate od strane ispitnih laboratorija koje su za pomenuta ispitivanja akreditovane od strane nadležnog akreditacionog tijela (akreditacija laboratorija u skladu sa standardom EN ISO/IEC 17025). Naručilac zadržava pravo da tokom ocjene ponuda zahtijeva od Dobavljača da dostave validne kopije akreditacija za laboratorije čije su izvještaje o obavljenim tipskim ispitivanjima dostavili u okviru svojih ponuda i/ili da izvrši provjere kod nadležnih tijela za akreditaciju.

II opcija (dostava izvještaja izdatih od strane neakreditovanih laboratorija, ovjerenih od strane akreditovanih laboratorija):

Naručilac će pristupiti ocjeni validnosti izvještaja (atesta) o tipskim ispitivanjima ako Dobavljač dostavi ove izvještaje izdate od strane ispitnih laboratorija koje za pomenuta

ispitivanja nisu akreditovane, ali su ih ovjerile ispitne laboratorije koje su akreditovane za ova ispitivanja (akreditacija laboratorija koje su izvršile ovjeru izvještaja, u skladu sa standardom EN ISO/IEC 17025). Naručilac zadržava pravo da tokom ocjene ponuda zahtijeva od Dobavljača da dostave validne kopije akreditacija za laboratorije koje su izvršile ovjeru dostavljenih izvještaja i/ili da izvrši provjere kod nadležnih tijela za akreditaciju.

III opcija (dostava izvještaja izdatih od strane neakreditovanih laboratorija i neovjerenih od strane akreditovanih laboratorija):

Ako Dobavljač dostavi izvještaje (ateste) o tipskim ispitivanjima koje su izdale neakreditovane ispitne laboratorije i koji nisu dodatno ovjereni od strane laboratorija koja posjeduju akreditaciju, **Naručilac će pristupiti razmatranju validnosti takvih izvještaja samo ako je Dobavljač dostavio i kopiju certifikata o usklađenosti proizvoda kojeg nudi. Certifikat o usklađenosti proizvoda mora biti izdat na osnovu izvještaja (atesta) o tipskim ispitivanjima koje je ponuđač dostavio u svojoj ponudi. Certifikat mora biti izdat od strane ustanove akreditovane za ocjenu usklađenosti proizvoda (podrazumijeva se akreditacija ustanove za ocjenu usklađenosti proizvoda izdata u skladu sa standardom EN ISO/IEC 17065) i u svom opsegu mora imati proizvode koji su predmetom ovog javnog nadmetanja.** Naručilac zadržava pravo da tokom ocjene ponuda zahtijeva od ponuđača da dostave validne kopije akreditacija za ustanove čije su certifikate o usklađenosti proizvoda dostavili u okviru svojih ponuda i/ili da izvrši provjere kod nadležnih tijela za akreditaciju. Certifikat mora biti najednom od jezika u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini, a u suprotnom mora biti preveden na jedan od jezika u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini. Prevod mora biti urađen od strane ovlaštenog sudskog tumača. Certifikat nije garancija prihvatljivosti ponude. Ocjena prihvatljivosti ponude će se vršiti na osnovu dostavljenih izvještaja (atesta) o tipskim ispitivanjima."

Uvidom u ponudu ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:

- Na stranama 1318-1329 ponude nalazi se Heating test with the short circuit metod izdat od strane TE Transformatori elettrici na engleskom jeziku
- Na stranama 1328-1340 nalazi se prevod za Tipski test impuls (udarni talas) izdat od strane Transformatori Elettrici

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponude je navedeno da je od ponuđača zatraženo pojašnjenje „...da li je laboratorija koja je izdala ateste za ovu grupu materijala akreditovana , te da se dostavi kopija akreditacije. Ponuđač je u dostavljenom odgovoru na postavljeno pitanje pojašnjenja naveo da su transformatori ispitani u opremljenoj laboratoriji, izrađeni u skladu sa standardom IEC 60076, te dostavio Izjavu o usklađenosti izdatu od strane proizvođača transformatora i ISO certifikate proizvođača opreme.

Dostavljeno pojašnjenje u principu ništa ne znači sa aspekta provjere validnosti dostavljenih atesta tipskog ispitivanja i dokaza da je laboratorija TE TRANSFORMATORI ELETRICI Bernate Tieno Italija koja je izdala ateste ovlaštenja za izdavanje ili ovjeru istih. Ponuđač nije ponudio odgovor na pitanje koju od tri opcije dostave izvještaja (atesta) o obavljenim tipskim ispitivanjima je koristio.

Na zvaničnoj internet stranici italijanskog tijela za akreditaciju laboratorija , na spisku akreditovanih laboratorija, nema laboratorije TE TRANSFORMATORI ELETTRICI.

Stoga, dostavljeni atesti tipskog ispitivanja nisu prihvatljivi za Ugovorni organ, odnosno ponuđač nije dostavio ateste tipskog ispitvanja u skladu sa jednim od tri ponuđene opcije dostave izvještaja..."

U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-6642/22 od 25.02.2022. godine navedeno je slijedeće:

„U toku ocjene ponuda, ponuđaču je za ovu grupu materijala postavljeno pitanje pojašnjenja, kojom bi potvrdio koju od tri opcije dostave izvještaja (atesta) o obavljenim tipskim ispitivanjima je koristio, da li je laboratorija koja je izdala ateste za ovu grupu materijala akreditovana, te da dostavi kopiju akreditacije. Ponuđač je u dostavljenom odgovoru na postavljeno pitanje pojašnjenja naveo da su transformatori ispitani u opremljenoj laboratoriji, izrađeni u skladu sa standardom ESC 60076, te dostavio Izjavu o usklađenosti izdanu od strane proizvođača transformatora i ISO certifikate proizvođača opreme. Dostavljeno pojašnjenje u principu ništa ne znači sa aspekta provjere validnosti dostavljenih atesta tipskog ispitivanja i dokaza da je laboratorija TE TRASFORMATORIELETTRICI, Bernate Tieino, Italija, koja je izdala ateste ovlaštena za izdavanje ili ovjeru istih. Ponuđač nije ponudio odgovor na pitanje koju od tri opcije dostave izvještaja (atesta) o obavljenim tipskim ispitivanjima je koristio. Na zvaničnoj internet stranici Italijanskog tijela za akreditaciju laboratorija, na spisku akreditovanih laboratorija, nema laboratorije TE TRASFORMATORI ELETTRICI.
Stoga, dostavljeni atesti tipskog ispitivanja nisu prihvatljivi za Ugovorni organ, odnosno ponuđač nije dostavio ateste tipskog ispitivanja u skladu sa jednom od tri ponuđene opcije dostave izvještaja, koja je propisana u dijelu III: TEHNIČKI USLOVI ZA OPREMU, tačka 3. Program ispitivanja tehničkog dijela tenderske dokumentacije, pa je ponuda ponuđača sa aspekta ovog materijala ocijenjena kao neprihvatljiva.."

Sve prednje navedene okolnosti postojeći i/ili izvedeni dokazi upućuju da žalitelj nije uspio dokazati suprotno da je sadržaj njegove ponude u dijelu dostavljenih dokaza/dokumenata upotpunosti odgovarajući i usklađen shodno postavljenim zahtjevima sa kojima je bio detaljno upoznat sadržajem dokumenata postupka, s obzirom da je neodređenim i sadržajno nepoentiranim odgovorima propustio zasnovati okolnosti u svoju korist,a niti na navedeno upućuje stanje stvari, te je u navedenom smislu neosnovan navod žalitelja.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja ELCOM d.o.o. Tuzla koji u odnosu na svoju ponudu ističe da je Ugovorni organ ocijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu iz razloga što ponuđač za opremu Višenamjenski samonosivi kablovi 12 (20) kV za primjenu u srednjonaponskim mrežama za stavke 108, 109, 110 , 111, 118, 119 i 120 nije dostavio katalošku dokumentaciju...žalitelj navodi da za ponuđenu opremu ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla je u Tabeli 1 naveo proizvođača opreme sa karakteristikama ponuđene opreme i za koju je dostavio atestnu dokumentaciju koja potvrđuje mehaničke karakteristike ponuđenih. S ponuđenom opremom i proizvođačem Ugovorni organ je upoznat jer su upravo ta oprema i proizvođač najčešće ponuđeni kada je u pitanju srednjenaponski pribor i javne nabavke koje provodi Ugovorni organ. Nadalje, istu opremu su nudili svi ponuđači koji su dostavili ponude za ovaj tender, a što je vidljivo iz naprijed datog pregleda. Dakle za poziciju Obujmica za zatezno ovješenje ponuđena je ista roba kao kod ostalih ponuđača čija je ponuda ocijenjena kao prihvatljiva. Obaveza ugovornog organa je da u postupku ocjenjivanja dokazuje da određena roba nije usaglašena sa tenderskim zahtjevom, /član 102 Zakona o javnim nabavkama./ Dakle u konkretnom, ugovorni organ nije dokazao neusaglašenost ponude ELCOM d.o.o. Tuzla sa zahtjevima tenderske dokumentacije...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„U tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, Tabela br. 2 je u poglavlju XII VIŠENAMJENSKI SAMONOSIVI KABLOVI 12(20) KV ZA PRIMJENU U SREDNJENAPONSKIM MREŽAMA navedena dokumentacija koju treba dostaviti u sklopu ponude, gdje je pod tačkom 5. navedena Kataloška dokumentacija. Za stavke 108-111 te 118-120 kataloška dokumentacija nije dostavljena u ponudi ponuđača Elcom d.o.o. Tuzla.
Šta jeste ili nje dostavljeno od strane drugih ponuđača po predmetnoj nabavci za stavke 108-111 te 118-120, Ugovorni organ nije uzimao u obzir tokom ocjene ponude ponuđača Elcom d.o.o. Tuzla."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa, broj: 191-03-22 od 28.03.2022. godine, žalitelj ELCOM d.o.o. Tuzla, između ostalog navodi:
„U odgovorima na žalbene navode koji se odnose na ponude ponuđača čije su ponude ocijenjene kao prihvatljive, ugovorni organ daje obrazloženja u kontekstu da bez obzira što dokument nije dostavljen uslovi su potvrđeni ovjerom Tabele 1, dok analogno u slučaju ocjene naše ponude, čak i kada se radi o robi istog proizvođača kao što nude i odabrani ponuđači, ponudu odbacuje kao neispravnu. Tehničkom specifikacijom i Tabelom 1 (Tabela tehničkih zahtjeva) su navedeni dokumenti koji se dostavljaju uz ponudu, standardi prema kojima je oprema izrađena/ispitana, eliminatorni zahtjevi za pojedine stavke koje nijedan ponuđač nije u potpunosti zadovoljio a pojedini su ocijenjeni kao prihvatljivi što nije u skladu s Općim principima ZJN. S druge strane, Oprema koja je ponuđena za navedene stavke je u potpunosti ista i od istog proizvođača kao i oprema koju nude ostali ponuđači i koja se inače nudi na ostalim tenderima i za koju je, uzgred, dostavljena atestna dokumentacija kao ekvivalentan i dovoljan dokaz opreme koja se nudi. Zbog navedenog potrebno je ponudu ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla ocijeniti prihvatljivom."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

U Tabeli br. 1, u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, za opremu XII – Višenamjenski samonosivi kablovi 12(20) kV za primjenu u srednjonaposnkim mrežama, zatražene su stavke od br.108 do br.111-obujmice za zatezno ovješenje samonosivog kabla , te vijci zatezni za montažu zatezne stezaljke na AB stub

Tabelom br. 2 Tenderskog dokumenta „Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda „ Za tačku XII Višenamjenski samonosivi kablovi 12(20) KV za primjenu u srednjenaponskim mrežama zahtjevano je pod rednim brojem 5.Kataloška/tehnička dokumentacija"

Uvidom u ponudu ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla, evidentno je da je shodno prednje iznesenim okolnostima, žalitelj po pitanju predmetnih stavki iste naznačio u sadržaju predmetne Tabele br. 1, u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, za opremu XII – Višenamjenski samonosivi kablovi 12(20) kV za primjenu u srednjonaponskim mrežama,te da je evidentno dostavio i atestnu dokumentaciju, ali da pri tome nije bio izričit i jasan u dijelu dostavljanja kataloške dokumentacije sadržajem svoje ponude,s obzirom da na istu ne upućuje na direktan način , sve u smislu postavljene obaveze kako je zatražena u Tabeli br.2 u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, za opremu pod br. XII- Višenamjenski samonosivi kablovi 12(20) kV za primjenu u srednjonaponskim mrežama .
U tom smislu, kako je i kataloška dokumentacija , dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u smislu zasnivanja postojanja tehničkih parametara ali i tehničke ocjene ponude,a kako

istodobno žalitelj nije bio konkretan u kojem dijelu svoje ponude je istu i dostavio, a niti je, istodobno,dokazao postojanje objektivnih okolnosti koje su ga spriječile u tome da po zatraženom nesmetano i postupi,ili da je dokazao da tehnička /kataloška dokumentacija u navedenom smislu nije niti zatražena, to je očito da žaliteljev navod nije osnovan..

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja ELCOM d.o.o. Tuzla koji u odnosu na svoju ponudu ističe da je Ugovorni organ ocijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu iz razloga što ponuđač za opremu pod br. XIII- Samonosivi kablovski snop i niskonaponski energetski kablovi, za stavku br. 139- NN energetski kabl, četverožilni NA2XY, YP00-A 4x35mm2, nije u atestu dostavio rezultate provjere konstrukcije vodiča...žalitelj tvrdi da u atestnoj dokumentaciji za stavku broj 139. NN energetski kabl, četverožilni, NA2XY, XP00-A 4x35 mm2 pod tačkom 3. Construction of conductor je navedeno **ispitivanje čvrstoće** i za to ispitivanje su navedeni rezultati. Druga ispitivanja nisu navedena stoga i nema rezultata. Ugovorni organ se poziva na mjerenja prečnika vodiča, koja su navedena preostalim atestima za NN kabele a nisu u atestu za NA2XY, XP00-A 4x35 mm2. Međutim, mjerenjem otpora vodiča se potvrđuju vrijednosti prečnika. Otpor provodnika je određen specifičnom otpornošću materijala provodnika, njegovim poprečnim presjekom i dužinom. Izmjereni otpor iznosi 0,860 Ohm/km i u skladu je sa standardom HD 605, koji je naveden u atestnoj dokumentaciji. Izmjereni otpor potvrđuje da vodič ispunjava sve konstruktivne kriterije. U slučaju da je izmjereni otpor veći od standardom propisanih vrijednosti, to bi značilo da je poprečni presjek a time i prečnik provodnika manji od zahtijevanog. Stoga, ponuđeni kabel u potpunosti zadovoljava kriterije definirane relevantnim standardima a time i vrijednosti tražene Tabelom 1.
Navedeni SKS kablovi pripadaju istom tipu kablova (samonosivi kablovski snop) i svaki od navedenih kablova ima isti materijal provodnika i isti materijal izolacije, namijenjen za isti naponski nivo, razlikuju se u poprečnom presjeku i broju žila. Za ponuđene kablove su urađena ispitivanja fizičkih svojstava kabela i električna ispitivanja. U dostavljenim atestima za ponuđeni tip kabela jasno stoji da su urađena naponska ispitivanja (10kV AC 30min, 4kV 15 min) ispitivanja otpornosti provodnika (electrical resistance), mehanička Ispitivanja (Mechanical properties) ispitivanje kapilarnog prijanjanja (Test for capillary water rising). Dostavljena dokumentacija potvrđuje da su ponuđeni SKS izrađeni u skladu s relevantnim standardima i ispitani u akreditovanoj laboratoriji...te navoda Grupe ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka koja navodi da ugovorni organ ističe da „...za stavku broj 139 NN energetski kabl, četverožilni, NA2XY,XP00-A 4x35 mm2, dostavljen je atest tipskog ispitivanja kabla gdje je u dijelu Sample tests, pod tačkom 3. navedena provjera konstrukcije vodiča, ali u atestu, u koloni 5. Test results, nisu dati rezultati takvog ispitivanja (za sve ostale tipove kablovskog voda koje nudi ponuđač, ovaj podatak je dostavljen). Pod tačkom 3. u koloni 5. Test results dati su samo rezultati ispitivanja čvrstoće aluminijskih žica prije upredanja (160-183 N/mms).Dostavljeni atesti tipskog ispitivanja ne sadrži provjeru konstrukcije vodiča za navedeni kabal pa je ponuda ponuđača ocijenjena kao neprihvatljiva."Pogrešan pristup pregledu ponude Žalitelja doveo je do toga da je Ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, te slijedom toga je ponuda Žalitelja ocijenjena neprihvatljivom, jer je Ugovorni organ propustio utvrditi da je ponuda Žalitelja prihvatljiva, budući da su unutar atesta dostavljene sve potrebne informacije, odnosno atesti sadrže sva zahtijevana ispitivanja, a kako je to i traženo Tenderskom dokumentacijom. ..U konkretnom slučaju, ispitivanje na uzorku kabla koje Ugovorni organ osporava se nalazi unutar dostavljenog atesta, te obuhvata tačke od 3 do 9 i to: tačka 3 - konstrukcija vodiča;tačka 4 - debljina izolacije;tačka 5 - debljina unutrašnjeg sloja;tačka 6 - debljina omotača;tačka 7 - ispitivanje izolacije na vrelinu tačka 8 - vanjski prečnik kabela;tačka 9 - označavanje vanjskog plašta.Za sva navedena ispitivanja uredno su navedene vrijednosti u koloni br. 5 pod nazivom „Test results". Stoga nije jasno na koji podatak se aludira da ne postoji, odnosno da laboratorija nije upisala vrijednost(?) Za sva navedena mjerenja postoje rezultati mjerenja i u skladu su sa

zahtjevima koje propisuje standard, a koji su navedeni u koloni br. 6. Izuzetak je samo podatak koji se odnosi na vanjski prečnik kabla, koji nije naveden u koloni br. 6, iz razloga što isti nije *definisan nikakvim standardom*.Podatak o izmjerenom vanjskom prečniku kabla je uredno naveden u koloni br. 5.Na osnovu svega navedenog je jasno da je ponuda Žalitelja prihvatljiva, te da su za ispitivanja pod tačkom 3. provjera konstrukcije vodiča, u atestu upisani svi rezultati ispitivanja, što se može utvrditi iz priloženog dijela atestne dokumentacije dostavljene u ponudi Žalitelja. Dio atestne dokumentacije dostavljen na stranicama 1718-1723 ponude Žalitelja. „...uvidom u spis ovaj organ utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla je za stavku broj 139. NN energetski kabl, četverožilni, NA2XY, XP00-A 4x35 mm^2, dostavio atest tipskog ispitivanja predmetnog kabla gdje je u dijelu Sample tests, pod tačkom 3. navedena provjera konstrukcije vodiča, ali u atestu nisu upisani rezultati ispitivanja. Za stavku broj 139. NN energetski kabl, četverožilni, NA2XY, XP00-A 4x35 mm2, u Tabeli 1-Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke, pod rednim broj 7. propisan je najmanji/najveći promjer vodiča, koji treba biti u granicama 6,6/7,5 mm. Ispunjenost ovog uslova se dokazuje atestom tipskog ispitivanja odnosno provjerom konstrukcije vodiča. Prema, naprijed prikazanim slika, ponuđač nije dostavio atest tipskog ispitivanja kabla NA2XY, XP00-A 4x35 mm2, kojim potvrđuje ispunjenost uslova za najmanji/najveći promjer vodiča, pa je ponuda ponuđača ocijenjena kao neprihvatljiva.
U dostavljenim atestima tipskih ispitivanja samonosivih kablovskih snopova (SKS), nisu evidentirana sva potrebna ispitivanja koja se zahtijevaju odredbama relevantnog standarda (BAS HD 626 SI). Ponuđač je za SKS dimenzija 3x70+70 mm2 ponudio Test report, N° 47/15.12.2016. U izvještaju nisu evidentirana sljedeća ispitivanja:
- ispitivanje udarnim talasom (tipsko električno ispitivanje)
- ispitivanje naponom 4 kV, 15 min, 50 Hz (rutinsko ispitivanje, obavezno u okviru provođenja kompletnog tipskog ispitivanja)
- ispitivanje prekidne sile na neutralnom vodiču (tipsko neelektrično ispitivanje)
- ispitivanje prijanjanja izolacionog plašta na neutralni vodič (ispitivanja na uzorku kabla, obavezno u okviru provođenja kompletnog tipskog ispitivanja).
Ponuđač je za SKS dimenzija 3x35+70 mm2 ponudio Test report, N° 48/16.12.2016. U izvještaju nisu evidentirana sljedeća ispitivanja:
- ispitivanje udarnim talasom
- ispitivanje prekidne sile na neutralnom vodiču
- ispitivanje prijanjanja izolacionog plašta na neutralni vodič.
Ponuđač je za SKS dimenzija 4x16 mm2 ponudio Test report, N° 58/16.11.2017. U izvještaju nisu evidentirana sljedeća ispitivanja:
- ispitivanje udarnim talasom
- ispitivanje prekidne sile na vodiču (tipsko neelektrično ispitivanje).
Ponuđač je za SKS dimenzija 2x16 mm2 ponudio Test report, N° 57/14.11.2017. U izvještaju nisu evidentirana sljedeća ispitivanja:
- ispitivanje prekidne sile na vodiču
- ispitivanje kapilarnog prijanja vode (ispitivanje na uzorku kabla, obavezno u okviru provođenja kompletnog tipskog ispitivanja).
Žalitelji u svom žalbenom navodu ne pokušava ukazati (dokazati/pokazati) na kojim stranicama ponude se nalaze naprijed navedena ispitivanja, zato što ista nisu dostavljena, pa je ponuda ponuđača u ovom segmentu ocijenjena kao neprihvatljiva...
... Ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka. je za stavku broj 139. NN energetski kabl, četverožilni, NA2XY, XP00-A 4x35 mm2, dostavio atest tipskog ispitivanja predmetnog kabla gdje je u dijelu Sample tests, pod tačkom 3. navedena provjera konstrukcije vodiča, ali u atestu nisu upisani rezultati ispitivanja, što možete vidjeti na slici ispod.

Pod tačkom 3. je dato samo ispitivanje čvrstoće aluminijskih žica prije upredanja (160-183 N/mm2). Ilustracije radi, na slici ispod možete vidjeti kao izgledaju tipska ispitivanja provjere konstrukcije vodiča, Sample tests, pod tačkom 3. navedena u atestu tipskog ispitivanja za Stavku broj 138. NN energetski kabl, četverožilni, NA2XY, XP00-A 4x25 mm2, gdje su jasno naveden presjek vodiča koji iznosi 5,9 mm.
Za stavku broj 139. NN energetski kabl, četverožilni, NA2XY, XP00-A 4x35 mm2, u Tabeli 1-Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke, pod rednim broj 7. propisan je najmanji/najveći promjer vodiča, koji treba biti u granicama 6,6/7,5 mm. Ispunjenost ovog uslova se dokazuje atestom tipskog ispitivanja odnosno provjerom konstrukcije vodiča. Prema, naprijed prikazanim slikama, ponuđač nije dostavio atest tipskog ispitivanja kabla NA2XY, XP00-A 4x35 mm2, kojim potvrđuje ispunjenost uslova za najmanji/najveći promjer vodiča, pa je ponuda ponuđača ocijenjena kao neprihvatljiva."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa, broj: 191-03-22 od 28.03.2022. godine, žalitelj ELCOM d.o.o. Tuzla, između ostalog navodi:
„...Ugovorni organ se poziva na mjerenje prečnika vodiča...mjerenjem otpora vodiča se potvrđuje vrijednost prečnika.Otpor provodnika je određen specifičnom otpornošću materijala provodnika, njegovim poprečnim presjekom i dužinom.Izmjereni otpor iznosi 0,860 Ohm/km i u skladu je sa standardom HD 605, koji je naveden u atestnoj dokumentaciji.Izmjereni otpor potvrđuje da vodič ispunjava sve konstruktivne kriterije,...
Navedeni SKS kablovi pripadaju istom tipu kablova (samonosivi kablovski snop) i svaki od navedenih kablova ima isti materijal provodnika i isti materijal izolacije, namijenjen za isti naponski nivo, razlikuju se u poprečnom presjeku i broju žila. Za ponuđene kablove su urađena ispitivanja fizičkih svojstava kabela i električna ispitivanja. U dostavljenim atestima za ponuđeni tip kabela jasno stoji da su urađena naponska ispitivanja (10kV AC 30min, 4kV 15 min), ispitivanja otpornosti provodnika (electrical resistance), mehanička ispitivanja (Mechanical properties), ispitivanje kapilarnog prijanjanja (Test for capillary water rising). Dostavljena dokumentacija potvrđuje da su ponuđeni SKS izrađeni u skladu s relevantnim standardima i ispitani u akreditovanoj laboratoriji."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa, , žalitelj Grupa ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka , između ostalog navodi:
„...Sva zahtijevanja ispitivanja sadržana su unutar dostavljenog atesta o ispitivanju.U konkretnom slučaju, ispitivanje na uzorku kabla koje ugovorni organ osporava se nalazi unutar dostavljenog atesta, te obuhvata tačke od 3 do 9 i to: tačka 3 - konstrukcija vodiča;tačka 4 - debljina izolacije;tačka 5 - debljina unutrašnjeg sloja;tačka 6 - debljina omotača;tačka 7 - ispitivanje izolacije na vrelinu tačka 8 - vanjski prečnik kabela;tačka 9 - označavanje vanjskog plašta.Za sva navedena ispitivanja uredno su navedene vrijednosti u koloni br. 5 pod nazivom „Test results".Stoga nije jasno na koji podatak se aludira da ne postoji, odnosno...
...Evidentno je pogrešno i nepravilno postupanje UO, i vidljivo da je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, prekršio načelo materijalne istine propisane članom 9. ZUP BiH, a što je kao rezultat imalo pogrešnu primjenu materijalnog prava i odredbi TD.
Imajući u vidu povrede postupka koje je UO načinio, a da za to ne nudi nikakvu argumentaciju, to žalbeni navod-valja usvojiti kao osnovan."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

U Tabeli br. 1, u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, za opremu **XIII – Samonosivi kablovski snop i niskonaponski energetski kablovi,** navedeno je slijedeće:

-stavka 131-134 Samonosivi kablovski snop 06/1kV,X00/0-A 3x70+70mm^2; Samonosivi kablovski snop 06/1kV,X00/0-A 3x35+70mm^2, ; Samonosivi kablovski snop 06/1kV,X00/0-A 4x16 mm^2 ; Samonosivi kablovski snop 06/1kV,X00/0-A 2x16mm^2
koju je žalitelj Elcom d.o.o Tuzla uredno potpisao i ovjerio u dostavljenom tabelarnom prikazu , na str.91-94 njegove ponude te je u predmetnoj ponudi, daljnje,za istu dostavljen :
-za samonosivi kablovski snop Test report No 47/15.12.2016 na strani 692 i 693 ponude
- za samonosivi kablovski snop dimenzija 3x35+70 mm, Test report No 48/16.12.2016 na strani 696 i 697 ponude
- za SKS dimenzija 4x16 mm2 ponudio Test report, N° 58/16.11.2017 na strani 694 i 695ponude
- za SKS dimenzija 2x16 mm2 ponudio Test report, N° 57/14.11.2017 na strani 691ponude
za istu dostavljen :
-za samonosivi kablovski snop Test report No 47/15.12.2016 na strani 692 i 693 ponude

- **Stavka br. 139: NN energetski kabl,** četverožilni, NA2XY, XP00-A 4x35 mm^2
Istom je zatražen promjer 6,6/7,5 mm koji je žalitelj Elcom d.o.o Tuzla uredno potpisao i ovjerio u dostavljenom tabelarnom prikazu , na str.103 i 104 njegove ponude

- Na stranama 701-707 ponude ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla nalazi se TEST REPORT NO4A/20.010 2021 izdat od strane ELKABEL TEST LABORATORY na engleskom jeziku za Power cables with extruded insulation up to 20/36 kV NA2XY-O 4x35 sm 0.6/1 kV acording to DIN VDE 0276-603-2018 u kojem je pod rednim broj 3 Sample test navedeno kako slijedi:

	Unit		Test results	Parameter Value and Tolerance	Test condition
3.Construction of conductor tensile strenght of aluminium wires before stranding	N/mm2	BDC EN ISO 6892-1-2020	160-183	DIN VDE 0276-603-2018 p5.sG 130+200	Ambient temperature 22 c
1. Insulation Thickness -blue-mean value minimum value -brown- mean value minimum value black- mean value minimum value grey- mean value minimum value	mm mm	BDC EN 60811-100:2012 60811-201:2012+A1:2018	1.0 09 0.89 089 1.0 0.9 0.89 0.90 1.0.10 0.88 089 1.0.10 089.088	BDC HD 603 S1;1994+A3:2007 min 0.9 Min 0.71	Ambient temperature 21 c
2. Inner covering Thickness-miminum value	Mm	BDC EN 60811-100:2012 60811-202:2012+A1:2018	1.1	DIN VDE 0276-603:2018 p5 sG min 0.5	Ambient temperature 21 c
3. Sheath Thcikness –mimimun value	Mm	BDC EN 60811-100:2012 60811-202:2012+A1:2018	1.9 1.9	DIN VDE 0276-603:2018 p5 sG min 1.8	Ambient temperature 23 c
4. Hot set test on insulation -blue max elongation under load max residual elongation -brown max elongation under load max residual elongation -black- max elongation under load max residual elongation	% %	BDC EN 60811-100:2012 60811-507:2012	50 0 65 0 50 0 50	BDC HD 603 S1 1994+A3:2007 max 175 Max 15	(200+-3) C 15min 02N/mm2

grey- max elongation under load max residual elongation			0		
9.Marking on the outeer sheath Continuity of marks Durability Legibility Meter marking Indication Length differ	Cm %	Test by inspection	48 Durable Legible 4 digits 0.1	DIN VDE 0276-603:2018 p5 sG BDC HD 603 S1:1999+A3:2007 Max 50 To be durable To be legible 4 digits Max 1	Ambient temperature 23 c

+

U Tabeli br. 1, u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, za opremu **XIII – Samonosivi kablovski snop i niskonaponski energetski kablovi,** navedeno je slijedeće:
-stavka 131-134 Samonosivi kablovski snop 06/1kV,X00/0-A 3x70+70mm^2; Samonosivi kablovski snop 06/1kV,X00/0-A 3x35+70mm^2, ; Samonosivi kablovski snop 06/1kV,X00/0-A 4x16 mm^2 ; Samonosivi kablovski snop 06/1kV,X00/0-A 2x16mm^2
koju je žalitelj **Grupe ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka** uredno potpisao i ovjerio u dostavljenom tabelarnom prikazu , na str.188-191 njegove ponude te je u predmetnoj ponudi, daljnje,za istu dostavljen :
-za samonosivi kablovski snop Test report No 47/15.12.2016 na strani 1697 -1701ponude
- za samonosivi kablovski snop dimenzija 3x35+70 mm, Test report No 48/16.12.2016 na strani 1692-1695 ponude
- za SKS dimenzija 4x16 mm2 ponudio Test report, N° 58/16.11.2017 na strani 1687-1691ponude
- za SKS dimenzija 2x16 mm2 ponudio Test report, N° 57/14.11.2017 na strani 1671-1673ponude

Stavka br. 139: NN energetski kabl, četverožilni, NA2XY, XP00-A 4x35 mm^2
Istom je zatražen promjer 6,6/7,5 mm koji je žalitelj uredno potpisao i ovjerio u dostavljenom tabelarnom prikazu , na str.200 i 201 njegove ponude

- Na stranama 1718-1723 ponude **Grupe ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka** evidentan je TEST REPORT NO4A/20.010.2021 izdat od strane ELKABEL TEST LABORATORY na engleskom jeziku za Power cables with extruded insulation up to 20/36 kV NA2XY-O 4x35 sm 0.6/1 kV acording to DIN VDE 0276-603-2018 u kojem je pod rednim broj 3 Sample test navedeno kako slijedi:

-

	Unit		Test results	Parameter Value and Tolerance	Test condition
3.Construction of conductor tensile strenght of aluminium wires before stranding	N/mm2	BDC EN ISO 6892-1-2020	160-183	DIN VDE 0276-603-2018 p5.sG 130+200	Ambient temperature 22 c
4.Insulation Thickness -blue-mean value minimum value -brown- mean value minimum value black- mean value minimum value grey- mean value minimum value	mm mm	BDC EN 60811-100:2012 60811-201:2012+A1:2018	1.0 09 0.89089 1.0 0.9 0.89 0.90 1.0.10 0.88 089 1.0.10 089.088	BDC HD 603 S1;1994+A3:2007 min 0.9 Min 0.71	Ambient temperature 21 c

5.Inner covering Thickness-miminum value	Mm	BDC EN 60811-100:2012 60811-202:2012+A1:2018	1.1	DIN VDE 0276-603:2018 p5 sG min 0.5	Ambient temperature 21 c
6.Sheath Thcikness –mimimun value	Mm	BDC EN 60811-100:2012 60811-202:2012+A1:2018	1.9 1.9	DIN VDE 0276-603:2018 p5 sG min 1.8	Ambient temperature 23 c
5. Hot set test on insulation -blue max elongation under load max residual elongation -brown max elongation under load max residual elongation -black- max elongation under load max residual elongation grey- max elongation under load max residual elongation	% %	BDC EN 60811-100:2012 60811-507:2012	50 0 65 0 50 0 50 0	BDC HD 603 S1 1994+A3:2007 max 175 Max 1	(200+-3) C 15min 02N/mm2
9.Marking on the outer sheath Contonuity of marks Durability Legibility Meter marking Indication Length differ	cm %	Test by inspection	48 Durable Legible 4 digits 0.1	DIN VDE 0276-603:2018 p5 sG BDC HD 603 S1:1999+A3:2007 Max 50 To be durabče To be legible 4 digits 0.1	Ambient temperature 23 c

U Tehničkom dijelu tenderske dokumentacija u okviru tačke **19** SAMONOSIVI KABLOVSKI SNOP I NISKONAPONSKI ENERGETSKI KABLOVI navedeno je uvodno, između ostalog slijedeće:

„Niskonaponski samonosivi kablovski snopovi moraju zadovoljiti odredbe standarda:

BAS HD626S1 (+A1+A2):Distributivni kablovi za nadzemne vodove nazivnog napona Uo/U(Um): 0,6/1(1,2) kV (standard s amandmanima Al i A2)"

Niskonaponski energetski kablovi moraju zadovoljiti odredbe standarda

BAS IEC 60502-1 :Energetski kablovi s ekstrudiranom izolacijom i njihov pribor, nazivnog napona 1 kV (Um=1,2kV) do 30 kV (Um=36kV)-Dio 1:Kablovi nazivnog napona 1 kV (Um=1,2kV) i ekV (Um=3,6kV)
Ili
BAS HD 603 S1 (+A1+A2) Distributivni kablovi nazivnog napona 0,6/1 kV (standard s amandmanima A1 i A2)"

Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
U svrhu tehničke ocjene ponuda, Dobavljači su dužni dostaviti sljedeću dokumentaciju:
1)Popunjena Tabela br. 1. - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost
2)Popunjena Tabela br. 2. - Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
3)Popunjena Tabela br. 3. - Tabela tipskih ispitivanja
4)Kopija atesta o tipskim ispitivanjima kablova
5)Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje nuđena oprema sadrži s izjavom da ne postoje druge opasne supstance osim navedenih ili pisanu izjavu da oprema uopšte ne sadrži opasne supstance

6)Kataloška/tehnička dokumentacija

NN Energetski kablovi
Tipska ispitivanja
Pregled minimalno zahtijevanih tipskih ispitivanja dat je narednom tabelom:

red .br:	vrsta ispitivanja:
1	**električna ispitivanja:**
1.1	mjerenje otpora izolacije na sobnoj temperaturi
	mjerenje otpora izolacije pri maksimalnoj radnoj temperaturi u normalnom radu
1.3	četverosatno naponsko ispitivanje
2	**neelektrična ispitivanja:**
2.1	provjera debljine izolacije i vanjskog plašta
2.2	ispitivanje mehaničkih svojstava izolacije i vanjskog plašta prije i poslije postupka starenja
2.3	ispitivanje XLPE izolacije na vrelinu
2.4	ispitivanje PVC izolacije na upijanje vode

NN samonosivi kablovski snopovi Tipska ispitivanja
Pregled minimalno zahtijevanih tipskih ispitivanja dat je narednom tabelom:

red. br:	vrsta ispitivanja:
1	**električna ispitivanja:**
1.1	VN ispitivanje na žilama, AC naponom
1.2	ispitivanje impulsnim naponom
1.3	ispitivanje izolacione otpornosti pri temperaturi $80^{\pm 1^{o}}C$
2	**neelektrična ispitivanja:**
2.1	ispitivanje na faznom i neutralnom vodiču
2.2	ispitivanje izolacije
2.3	ispitivanje na neutralnom vodiču

Kako je sporno pitanje kojeg ističe ugovorni organ najprije vezano za stavku **139 NN energetski kabl**, četverožilni, NA2XY, XP00-A 4x35 mm^2 to se pitanja koja u konkretnom slučaju potencira ugovorni organ, a veže ih za nedostatak ispitivanja/provjere konstrukcije vodiča za predmetni energetski kabl u dostavljenim atestima tipskog ispitivanja predmetnog kabla na strani 701-707 ponude ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla odnosno na strani ponude1718-1723 ponude Grupe ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka trebaju razjasniti i bliže odrediti ,jer je očito nepotpuna i neodređena analiza s tim u svezi, polazeći najprije od toga da nije jasno koja ispitivanja/usklađenost sa standardom ili izričito naznačena tipska ispitivanja za energetske kablove/ u konkretnom slučaju *su relevantna kao polazni osnov raspravljanja o predmetnom pitanju*, pa da bi se moglo nesmetano pratiti na bazi kojeg dokaza su izričito i detaljno zatražena ispitivanja nesumnjivo kroz testirane prametre djelimično ili upotpunosti i ispunjena.
Ugovorni organ naglašava da je kroz "...Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke, pod rednim broj 7. propisan najmanji/najveći promjer vodiča, koji treba biti u granicama 6,6/7,5 mm. Ispunjenost ovog uslova se dokazuje atestom tipskog ispitivanja odnosno provjerom

konstrukcije vodiča"...,a što se istodobnim poređenjem zatraženih tipskih ispitivanja za NN energetski kabel, koja su izričito zadata u predmetnoj tački 19.na strani 190 iste ,ne može nesmetano i izričito uočiti kao zadato ispitivanje sve kako bi se u konačnici mogla dati objektivna ocjena da je predmetna provjera i zasnovana na određeno zadatoj vrsti ispitivanja, a što je propušteno bliže pojasniti.
Pri tom, žalitelj TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka , opozitno ističe da "...podatak koji se odnosi na vanjski prečnik kabla, koji nije naveden u koloni br. 6, iz razloga što isti nije *definisan nikakvim standardom"..., te da je istodobno moguće izvršiti provjeru kroz tačke* od 3 do 9 predmetnog atesta...da su za " sva navedena ispitivanja uredno navedene vrijednosti u koloni br. 5 pod nazivom „Test results"... a što upućuje na to da je navedena ocjena ugovornog organa nedovoljna i nepotpuna,te da je potrebno potpunije i detaljnije pristupiti analizi navedenog sadržaja, te pouzdanije utvrditi pravo stanje stvari,naročito uzevši da su u pitanju specifična pitanja.

Ne samo da je nejasno i konfuzno koji je polazni osnov za procjenu po navedenom tehnički specifičnom pitanju,za koje je potrebno stručno znanje, odnosno koje se konkretno tehničke karakteristike NN energetskih kablova trebaju konkretno ispitati , te da li je u smislu provjere potrebno primjeniti mjerila/smjernice shodno standardima koji su uvodno dati u predmetnoj tački 19-za energetske kablove BAS IEC 60502-1 , odnosno BAS HD 603 SI (sa konkretnim prikazom o kojim se to mjerilima radi primjenjivih na predmet standarda) ili je relevantno ispitivanje shodno izričito zadatoj tabeli tipskih ispitivanja za energetske kablove,datoj unutar predmetne tačke) već je nejasan i rezultat provjere u odnosu na predmetna ispitivanja.
Uzevši pri tome da na stručna i izuzetno zahtjevna pitanja ugovorni organ ne pruža adekvatne, potpune i zasnovane odgovore,bez da najprije bliže upućuje o kojem se primarnom osnovu radi kao polazište za usporedbu/navedeni zahtjevi za tipska ispitivanja ili upućivanje na standarde/ pri tome istodobno ne upućuje na razloge na bazi kojih je izveo zaključivanje da navedene tačke od 3 do 9 ne uključuju sve što je potrebno ispitati niti je izvedena konkretna ocjena zbog čega isti nisu potpuni niti odgovarajući,to se rezultat izvršene provjere nije mogao prihvatiti jer nisu ispoštovana pravila pri procesu dokazivanja u suprotno.

O prednje navedenim stručnim/tehničkim pitanjima potrebno je iznjeti detaljniji i uvjerljivi osvrt , konkretnije raspraviti sve što je u tom smislu neophodno, pri čemu je ugovorni organ u obavezi voditi računa i o pravilima koja treba usvojiti pri provođenju radnji postupka, s obzirom da ocjena dokaza ne znači formalan osvrt na iste, puko pominjanje istih,već fokusirano dovođenje u vezu sa detaljnim osvrtom i konkretnim iznošenjem argumentacije ,da bi se u konačnici izvelo pravilno i potpuno zaključivanje , a izbjegla proizvoljnost i načelan pristup a što je naročito relevantno pri navedenim okolnostima prilično zahtjevnih pitanja, kada pouzdanost izvedenih zaključaka i iznesenih argumenata treba dovesti na viši nivo uvjerljivosti.
Nadalje, u smislu tvrdnje ugovornog organa da u obavljenim tipskim ispitivanjima samonosivih kablovskih snopova (SKS) „...nisu evidentirana sva potrebna ispitivanja analizom dostavljenih Izvještaja u ponudi ponuđača Elcom d.o.o. Sarajevo"..., treba naglasiti da i u konkretnom slučaju je valjalo najprije referentno detaljnije uputiti koja su ispitivanja s tim u svezi uporedna kao polazni osnov za analizu,koja su eliminatorno zahtjevana u okviru predmetne tč.19.,s obzirom da su istom navedena *„tipska ispitivanja NN samonosivi kablovski snop"*,kako ih je naznačio ugovorni organ,ali je pri tome, istodobno uvodno, naznačio da niskonaponski samonosivi kablovski snopovi moraju zadovoljiti standard BAS HD 626 S1,a tek potom dati analitičku komparativnu pr/ocjenu koja od zatraženih, izričito navedenih ispitivanja nisu kao takva i ponuđena sadržajem tipskih ispitivanja dostavljenih u ponudi žalitelja Elcom d.o.o. Sarajevo , tako da bude jasnije na bazi kojih se utvrđenih odlučnih okolnosti navedeno zaključuje.
Žalitelj upućuje na dostavljene ateste u svojoj ponudi, te upućuje o kojim ispitivanjima je riječ koja su obavljena istim, pa je stoga u cilju lakšeg praćenja u odnosu na predmetna zahtjevna

stručna pitanja potrebno ne samo detaljnije navesti , obrazložiti već i pojednostaviti pristup o navedenom spornom pitanju, tako da se prioritetno ukaže na polazni osnov, a u posljedici da bude jasno koja su ispitivanja konkretno uporište za procjenu(standard i/ili izričito navedena tipska ispitivanja za samonosivi kablovski snop navedena u predmetnoj tč.19) , a potom da se komparativno jasno navede koja od eliminatornih ispitivanja nisu kao takva i predočena sadržajem dostavljenih atesta u žaliteljevoj ponudi.Žalitelj opozitno upućuje na ispitivanja navedena sadržajem dostavljenih atesta, te pri tome navodi kao argument, da samonosivi kablovski snopovi pripadaju istom tipu kablova te da svaki od navedenih kablova ima isti materijal provodnika i isti materijal izolacije za isti naponski nivo, a da je razlika u smislu poprečnog presjeka i broju žila, te veže na ispitivanja fizičkih svojstava kablova...električna ispitivanja...naponska ispitivanja...ispitivanja otpornosti provodnika...mehanička ispitivanja...ispitivanja kapilarnog prijanjanja...)a u odnosu na što valja iznjeti jasanu argumentaciju

Izneseno dakle upućuje, da se za navedena stručno tehnička pitanja treba ponuditi širi i obuhvatniji nivo raspravljanja , iznjeti podrobnu analizu i ocjenu počevši od polazišta kao osnova za raspravu do komparativnog prikaza dostavljenog sadržaja u ponudi,uz uvjerljivu argumentaciju i uvjerljivo obrazloženje, te dovesti u svezu svaki dokaz posebno i sve zajedno, kako bi se sa većim stepenom pouzdanosti utvrdilo pravo stanje stvari u predmetnim zahtjevnim pitanjima, a što u konkretnom slučaju nije upotpunosti zadovoljeno.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja ELCOM d.o.o. Tuzla koji u odnosu na ponudu izabranog ponuđača **ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar** ističe da je Tabelom 1 tenderske dokumentacije za NN energetski kabl XP00-A 4x240mm2, zahtijevana struja kratkog spoja u vrijednosti od 22,56 kA. Ponuđač je u ponudi na strani 239, naveo, na stranici 3437 dostavio katalošku dokumentaciju za kablove. U navedenoj dokumentaciji, za kabel presjeka 4x240, struja kratkog spoja iznosi 22,4 kA što je manje od ponuđenog i zahtijevanog. Isto vrijedi i za kabel XP00-A 4x25mm2 (Stavka 140. u tabeli 1), na stranici 250 naveo 2.35kA gdje je zahtijevana vrijednost kratkog spoja 2,35kA a u kataloškoj dokumentaciji na stranici 3437, je navedena vrijednost od 2,3 kA. Navedeni ponuđeni kablovi ne ispunjavaju eliminatorne zahtjeve u pogledu vrijednosti struje kratkog spoja i iz navedenih razloga ponudu ponuđača je potrebno ocijeniti neprihvatljivom...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Tačan je navod žalitelja da najveća vrijednost struja kratkog spoja koju je ponuđač Elko-Marić d.o.o. Mostar ponudio za kablove NA2XY, XP00-A 4x240 mm2 (22,56kA) i XP00-A 4x25mm2 (2,35kA), nije ona koja je navedena u kataloškoj dokumentaciji koju je ponuđač dostavio. Ovu činjenicu je prilikom ocjena ponuda primjetio Ugovorni organ te je ponuđaču postavio pitanje pojašnjenja.

Ponuđač Elko-Marić d.o.o. Mostar je dostavio odgovor na postavljeno pitanje te pojasnio na koji način su dobivene vrijednosti struje kratkog spoja koje su upisane u Tabeli 1 i one koje se nalaze u kataloškoj dokumentaciji proizvođača, te pojasnio kako je došlo do razlike u kalkulaciji. Navedeno pojašnjenje Ugovorni organ je prihvatio iz sljedećeg razloga:

- Izračunom prema standardu BAS HD 603 par 5G Tabele 17, zaista se mogu dobiti rezultati koji se rasipaju oko određene vrijednosti tako da se dobiju mala odstupanja koja suštinski ne utiču na tehničke karakteristike kabla. Konkretno za kabl XP00-A 4x25mm2 najveća vrijednost struja kratkog spoja upisana u Tabeli 1 iznosi 2,35kA, a u kataloškoj dokumentaciji proizvođača ta vrijednosti iznosi 2,3 kA, što zapravo predstavlja zaokruživanje na prvu decimalu.
- u standardu BAS HD 603 SI (+A1+A2), koji se odnosi na predmetni kablovski vod i na koji se pozivamo u tenderskoj dokumentaciji, propisano je da je za vodiče od aluminijuma, presjeka 240mm2, struja kratkog spoja, u trajanju od ls iznosi 22,lkA. Dakle, prema navedenom

standardu ponuđeni kablovski vod zadovoljava struja kratkog spoja, u trajanju od ls. Ista konstatacija važi i za kabel XP00-A 4x25mm2.
Sa druge strane, treba naglasiti da niti iz kataloga niti iz dostavljene atestne dokumentacije nije moguće utvrditi koja je najveća struja kratkog spoja, u trajanju od 1 s, za kablove koje nudi ELCOM d.o.o. Tuzla. Stoga je ugovorni organ cijenio da bi bilo izuzetno nekorektno proglasiti ponudu ponuđača Elko-Marić d.o.o. Mostar neprihvatljivom po pitanju najveće struje kratkog spoja predmetnog kablovskog voda, kad se provjera istog tog podatka ne može utvrditi u ponudi ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa, broj: 191-03-22 od 28.03.2022. godine, žalitelj ELCOM d.o.o. Tuzla, između ostalog navodi:

„Tabelom 1, koja je dio tenderske dokumentacije, su navedeni eliminatrni zahtjevi za svaku stavku. Ukoliko se eliminatorni zahtjevi paušalno uzimaju kao eliminatorni a za ostalo se može pozvati na relevantne standarde, dovodi se u pitanje čl. 3 ZJN (opći principi). Uzimajući u obzir takav pristup, tehnička ocjena ponuda je sasvim nepotrebna! Štoviše, kompletan proces bi se znatno simplificirao i ubrzao jer bi se navodio samo naziv proizvođača, oznaka tipa opreme i standardi prema kojima je oprema proizvedena. Dodatno, to bi značilo da, u ovom slučaju, svi ponuđači ispunjavaju tehničke uvjete i da su njihove ponude prihvatljive.
Kako to ovdje nije slučaj i postoje eliminatormi zahtjevi, vrijednost struje kratkog spoja za kabele NA2XY, XP00-A4x240mm2 i XP00-A 4x25mm2, koje je ponuđač Elko-Marić d.o.o. Mostar ponudio (22,56kA i 2,35kA) i koje je eliminatorna, nije ona koja je navedena u katalošKoj dokumentaciji koju je navedeni ponuđač dostavio za navedene kabele i koja iznosi 22,4kA i 2,3 kA. Navedeno je razlog da se ponuda ponuđača Elko-Marić d.o.o. Mostar ocijeni neprihvatljivom."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

U Tabeli br. 1, u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, za opremu XIII – Samonosivi kablovski snop i niskonaponski energetski kablovi, navedeno je slijedeće:
- Stavka br. 135: NN energetski kabl, četverožilni, NA2XY, XP00-A 4x240 mm2
- Stavka br. 140: NN energetski kabl, četverožilni, NA2XY, XP00-A 4x240 mm2

U Tabeli- Eliminatorni zahtjev za stavku 135, tačkom 18. Električne značajke kabela, propisano je slijedeće:
- Najveća struja kratkog spoja, u trajanju 1 s: **22,56 kA**

U Tabeli- Eliminatorni zahtjev za stavku 140, tačkom 18. Električne značajke kabela, propisano je slijedeće:
- Najveća struja kratkog spoja, u trajanju 1 s: **2,35 kA**

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar, evidentno je sljedeće:
- Na stranama 3433 -3437 ponude nalazi se Tehnički list izdat od strane TT KABELI iz kojeg je vidljivo da je za Energetski kabel 0,6/1 kV sa Al vodičima , izoliran XLPE-om i oplašten PVC-om 4x240 , struja kratkog spoja 1s 22,4lA a za kabl 4x25 2,3kA

Stanje stvari upućuje da je evidentno odstupanje vrijednosti struje kratkog spoja u trajanju 1s u Tabeli br.1 za stavke 135 i 140/kako su prednje bliže označene/ u odnosu na vrijednosti navedene u katalošKoj dokumentaciji,pa ostaju nejasnim okolnosti s tim u vezi, naročito uzevši da je ugovorni organ upotpunosti prihvatio izjašnjenje predmetnog ponuđača,pri čemu je dao

prioritet upućivanju na „izračun putem standarda „daljnje pojašnjavajući da „....se mogu dobiti rezultati koji se rasipaju oko određene vrijednosti „... pa se postavlja s pravom pitanje na koje upućuje žalitelj u odgovoru na izjašnjenje ističući da je u tom slučaju pri davanju prioriteta na pozivanje na standarde, svaki od ponuđača hipotetski prihvatljiv, a s druge strane ako je ugovorni organ nedvojbeno upoznat sa navedenom materijom, onda je takvu informaciju trebao izričito i na istu bliže uputiti uslovima postupka , *kako bi se ponuđačima omogućila nesmetana priprema ponude, a što bi bilo usklađeno sa pravilima pripreme dokumenata postupka, ali bi se istodobno ispoštovala i načela jednakog pristupa informacijama postupka i u jednako vrijeme*.Iz navedenih razloga osnovan je navod žalitelja.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja ELCOM d.o.o. Tuzla koji u odnosu na ponudu izabranog ponuđača **ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar** ističe da Tehničkim dijelom tenderske dokumentacije, su za stavke 23. STOPICE, ČAHURE I SVORNJAKE, propisani BAS, EN, IEC, ISO i DIN standardi. Ponuđač je u ponudi, na strani 265 (tabela 1), ponudio Cu vodonepropusne stopice proizvođača Plamen d.o.o. Indija. Na strani 3588 ponude, ponuđač je dostavio katalošku dokumentaciju za vodonepropusne stopice proizvođača Plamen d.o.o. Indija u kojoj je navedeno da su stopice izrađene prema standardu SRPS N.F4.101. Pomenuti standard nije u skladu sa standardima navedenim u tehničkom dijelu TD. Isto vrijedi za stavke 185-198 (Al/Cu vodonepropusne stopice) čiji je katalog dostavljen na strani 3590. Navedena oprema nije u skladu sa standardima definiranim u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:
..." Predmetni žalbeni navod je prije svega paušalan, jer podnosilac žalbe nije naveo niti obrazložio po čemu predmetni standard nije u skladu sa standardima navedenim u TD. Ponuđene stopice na str. 266 Tabele br.l odnose se na stavke br. 185-198 Kablovska stopica Al/Cu različitih presjeka. Ako pogledamo dostavljenu katalošku dokumentaciju na str. 3590 za nuđenu opremu proizvođača Plamen d.o.o. Indija, navedeno je: *Materijal Al, Cu.*
Ako uporedimo ovu katalošku dokumentaciju sa katalogom dostavljenim na str. 806 ponude podnosioca žalbe (oprema proizvođača Metal Product d.o.o. Zagreb) navedeno je: *Materijal Tijelo: Aluminij, Glava: Bakar.*
Spominju se standardi EN 13600 te EN 573-1.3 koji također nisu spomenuti u poglavlju XXIII tehničkog dijela TD. Ako uporedimo tip stopice koja je predmet žalbe i stopicu koja je nuđena od strane podnosioca žalbe, lako je zaključiti da se radi o funkcionalno identičnoj opremi, sa blagim razlikama u dizajnu koje ne utječu na funkcionalnost opreme niti mogu biti uzrokom za odbijanje ponude."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa, broj: 191-03-22 od 28.03.2022. godine, žalitelj ELCOM d.o.o. Tuzla, između ostalog upućuje na Odluku o poništenju postupka broj:03-13543/21 od 27.04.2021 godine ,istog ugovornog organa kojom je žaliteljeva ponuda ocijenjena neprihvatljivom iz sljedećih razloga:

„...Dostavljeni atest ...se poziva na standard SRPS N.F4.106/86 ali ne i na standarde iz tehničkog dijela tenderske dokumentacije.Dakle, ugovorni organ različito ocjenjuje ponude u zavisnosti o kojem se ponuđaču radi. Dakle u istom slučaju kao što je ovaj, ugovorni organ je našu ponudu odbacio kao neispravnu. Iz prezentirane odluke o poništenju postupka, jasno je da ponuđena oprema mora zadovoljavati standarde navedene u Tehničkom dijelu TD. Zbog navedenog potrebno je ponudu ponuđača Elko-Marić d.o.o ocijeniti neprihvatljivom."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

U Tabeli br. 1, u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, za opremu XVII – Stopice, čahure i svornjaci, navedeni su zahtjevi za stavkama od broja 174 do broja 198 , koje se odnose na kablovske stopice(cijevne;vodonepropusne;vijčane)

Tačkom 23 Tehničkog dijela tenderske dokumentacije 23 STOPICE ,ČAHURE I SVORNJACI propisani su slijedeći standardi:

BAS EN ISO 9001:2001:	**Sustavi upravljanja kvalitetom - Zahtjevi**
European Standards Committee	
61284:1999:	Overhead lines -Requirements and tests far fittings
ISO 1460:	Determination of hot dip galvanizing coating mass: gravimetric method
ISO 1461:	Hot dip galvanized coatings on fabricated iron and steel articles - Specifications and test methods
50483-2:2009:	Test requirements for low voltage aerial bundled cable accessories - Part 2: Tension and suspension clamps for self supporting system
50483-3:2009:	Test requirements for low voltage aerial bundled cable accessories - Part 3: Tension and suspension clamps for neutral messenger system
50483-5:2009:	st requirements for low voltage aerial bundled cable accessories - Part 5: Electrical ageing test.
50483-6:2009:	st requirements for low voltage aerial bundled cable accessories - Part 6: Environmental testing.
ISO 2178:	Non-magnetic coatings on magnetic substrates. Measurement of coating thickness. Magnetic method
10002:	Tensile testing of metallic materials. Method of test at ambient temperature
10056:	ecification for structural steel equal and unequal angles. Dimensions
20898-1:	chanical properties of fasteners. Bolts, screws and studs
ISO 2178:	Non-magnetic coatings on magnetic substrates. Measurement of coating thickness. Magnetic method
ISO 4016:	xagon head bolts.
International Electrotechnical Comission	
IEC 61238-1:	Compression and mechanical connectors for power cables for rated voltages up to 30 kV (Um = 36 kV) - Part 1: Test methods and requirements
International Organisation for Standardisation	
ISO 630	Technical delivery requirements for hot-finished hollow sections
Nacionalni standardi	
DIN 46 267-1:	PreBverbinder, nicht zugfest, fur Kupferleiter. (Non tension-proof compression joints for copper conductors)
DIN 46 267-2:	PreBverbinder, nicht zugfest, fur Aluminiumleiter. (Non tension-proof compression joints for aluminium conductors)
DIN 46 227:	Klemmkabelschuhe fur Kupferleiter. (Cable clamp sockets for copper conductors)
DIN 46 235:	Kabelschuhe fur PreBverbindungen; Laschenform fur Kupferleiter. (Cable lugs; for compression connections, cover plate type, for copper conductors)

DIN 46 329:	Kabelschuhe fur PreBverbindungen; Ringform fur Aluminiumleiter. (Cable lugs; for eompression connections, ring type, for aluminium conductors)
DINVDE0220-3:	Einzel- und Mehrfachkabelklemmen mit Isolierteilen in Starkstrom - Kabelanlagen bis 1000 V. (Specifications for single- and multiple cable clamps with insulating parts in electrical power cable installations up to 1000 V)
BS 729:	Quality requirements for welding. Fusion welding of metallic materials. Comprehensive quality requirements

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar, evidentno je sljedeće:

- Na strani 3588 ponude nalazi se kataloška dokumentacija proizvođača Plamen na engleskom jeziku za Compressive copper cable lugs longitudinally sealed iz kojeg je vidiljivo da je naveden **Standard SRPS N.F4.101**
- Na strani 3590 ponude nalazi se kataloška dokumentacija za Uzdužno vodonepropusne kablovske papučice za gnječenje ALCU iz kojeg je vidljivo da je naveden Standard SRPS N.F4.101

U odnosu na prednje istaknuta pitanja evidentno je da je uslovima postupka za stavku 23 Stopice , čahure i svornjaci jasno zatraženo da se ispoštuju standardi kako su prednje naznačeni. Iako pravila postupka upućuju da se pri provođenju radnji postupka treba ispoštovati princip provjere ponuđenog sa zatraženim , u konkretnom slučaju,ugovorni organ u odnosu na sporno pitanje koje ističe žalitelj izvodi zaključivanje tako da zaključuje analogijom u smislu da „...Ako pogledamo dostavljenu katalošku dokumentaciju na str. 3590 za nuđenu opremu proizvođača Plamen d.o.o. Indija, navedeno je; *Materijal Al, Cu.*Ako uporedimo ovu katalošku dokumentaciju sa katalogom dostavljenim na str. 806 ponude podnosioca žalbe (oprema proizvođača Metal Product d.o.o. Zagreb) navedeno je; *Materijal Tijelo: Aluminij, Glava: Bakar*"....a što nije zadovoljavajuće prihvatljiv osvrt.
Radi se o tehnički zahtjevnim pitanjima, za koja treba uložiti značajan napor te iznjeti širu elaboraciju da bi se predmetna pitanja razmotrila , shvatila, te pri analizi pojednostavila u mjeri da se zaključivanje s tim u svezi nesmetano i prihvati , a što je u konkretnom slučaju propušteno, pa je u predmetnom smislu potrebno da se u ponovnom postupku cjelovitije raspravi predmetno pitanje shodno zahtjevu kako je postavljen /ponuđen i da se time pouzdano utvrdi pravo stanje stvari.
Osim navedenog, pri provođenju radnji postupka,treba *paziti na načela postupka*, tako da se primjeni jednak pristup u odnosu na pitanja koja se kvalifikuju jednoznačnim ili prevladavajuće usklađenim kod svih prijavljenih ponuđača, izuzev ako postoje okolnosti koje čine određenu situaciju specifičnom,ili postoje dokazane drugačije okolnosti, a što je potrebno nesumnjivo i zasnovati.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja ELCOM d.o.o. Tuzla koji u odnosu na ponudu izabranog ponuđača **ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar** ističe da je ponuđač u ponudi na strani 131.1 dostavio Izjavu u kojoj je navedeno da ponuđeni transformatori ne sadrže opasne supstance. Ponuđeni transformatori su uljni, a ulje se tretira kao opasna supstanca u skladu sa izvještajem Elektrodistribucije koji dostavljamo u prilogu žalbe, a u kojem je identifican i evaluiran incident opasan po okolinu : „1.2.2 Izlijevanje izolacionog ulja u zemlju; 1.2.3. Izlijevanje izolacionog ulja u površinske vode; 1.2.4 Nesreće/incidenti u skladištima". Dakle, transformatorsko ulje se smatra opasnom supstancom, a ponuđač nije dostavio "Detaljnu lista mjera sigurnosti za sve

opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da ne postoje druge opasne supstance"..ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Ponuđača Elko-Marić d.o.o. Mostar je ponudio hermetičke zatvorene distributivne transformatore koji su napunjeni izolacionim (trafo) uljem mineralnog porijekla, tipa NYNAS NYTRO LYRA X, proizvođača Nynas AB, Švedska. Ulje je u skladu sa uredbom EC br. 1907/2006 (REACH) i priloga II. uredbe Komisije (EU) 2015/830 te u skladu sa standardom BAS EN 60296. Ulje ne sadrži nikakve tvari za koje se procjenjuje da imaju PCB i PCT.
Ponuđač Elko-Marić d.o.o. Mostar je u svojoj ponudi dostavio:
- Izjavu proizvođača transformatora, prema kojoj se ulje naliveno u transformatore na smatra opasnom supstancom.
- Mjere koje je potrebno primjeniti u slučaju iznimnih akcidentnih situacija.
Dostavljene izjave su prihvatljive jer transformatorsko ulje mineralnog porijekla sa svojstvima koja odgovaraju klasi II standarda BAS EN 60296, kojim je napunjen energetski transformator, nije opasna supstanca."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa, broj: 191-03-22 od 28.03.2022. godine, žalitelj ELCOM d.o.o. Tuzla, između ostalog navodi:
„Rasprava se ne vodi o zapaljivim supstancama (kao što je to butan ili gorive pare) već o opasnim supstancama. U havarijskim situacijama kada ulje gori postoje posebne mjere koje je Ugovorni organ spomenuo i koje se navode u Mjerama koje je potrebno primijeniti u slučaju iznimnih akcidentnih situacija. U normalnom pogonu nema curenja ulja, skokova temperatura, iskrenja zbog loših električnih veza i sl. U slučaju havarije, izgaranje transformatorskog ulja zahtijeva primjene posebnih mjera, što ga čini opasnom supstancom."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tačkom 8. Tehničkog dijela tenderskog dokumenta- „Energetski transformatori 10(20)/0,42 kV", navedeno je slijedeće:

„Transformatorsko ulje treba da bude mineralnog porijekla sa svojstvima koja odgovaraju klasi II standarda BAS EN 60296"

U tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, 8. Energetski transformator 10 (20) /0,42 kV, propisano je između ostalog slijedeće:

Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu:
..5.) „Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da ne postoje druge opasne supstance ili Izjava da oprema ne posjeduje opasne supstance"

Uvidom u ponudu ponuđač Elko-Marić d.o.o. Mostar, evidentno je slijedeće:
- Na str. 131.1 ponude nalazi se izjava o opasnim supstancama Energetski transformatori 10 (20) 0,42KV- **oprema ne posjeduje opasne supstance**

U odnosu na sve prednje navedeno, potrebno je naglasiti da ugovorni organ nije ponudio sadržajno adekvatan odgovor , odnosno konkretan i poentiran osvrt na suštinu navođenja žalbenog razloga, koji se odnosi na isticanje od strane žalitelja ka/da se ulje tretira kao opasna supstanca , pri čemu žalitelj bazirajući navode na Izvještaju Elektrodistribucije ...a u kojem je

„...identifican i evaluiran incident opasan po okolinu"... upućuje da se „... ulje tretira kao opasna supstanca u skladu sa izvještajem Elektrodistribucije"...
Kako se radnje postupka ponavljaju iz svih prednje navedenih razloga, to će se i oko navedenog pitanja dati bliži osvrt, sa naročitim osvrtom na izneseno tumačenje žalitelja,a istodobno, detaljnije približiti, usljed čega i pri kojim okolnostima je ostavljena mogućnost dostavljanja liste mjera sigurnosti za sve opasne supstance, koju je ugovorni organ,alternativno naveo citiranom tačkom 5 u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, 8. Energetski transformator 10 (20) /0,42 kV,kako bi se bliže shvatila suština postavljenog zahtjeva i način realizacije istog, ali i pouzdanije utvrdile sve okolnosti u odnosu na žalbene razloge s tim u svezi.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja ELCOM d.o.o. Tuzla koji u odnosu na ponudu izabranog ponuđača **ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar** ističe da je ponuđač u ponudi na strani 132 dostavio Izjavu u kojoj je navedeno da ponuđeni SF6 SN blokovi NE POSJEDUJE opasne supstance. U pitanju je nabavka srednjenaponskih postrojenja, zapunjenih SF6 gasom ili SUMPOR HEKSAFLUORID plinom. Blok je napunjen SF6 gasom zato se i zove „Srednjenaponskl SF6 blok", u skladu sa Kyoto Protokolom SF6 gas je proglašen kao gas koji doprinosi stakleničkom efektu i utiče na klimatske promjene na Zemlji. Ponuda ponuđača treba biti odbijena kao neprihvatljiva jer je u ponudi dostavljena netačna izjava u vezi sa opasnim supstancama sadržanim u Srednjensponski SF6 blokovima. Ponuđač nije dostavio listu mjera sigurnosti kao što je traženo tenderskom dokumentacijom. U većim količinama može djelovati kao zagušljivac i dovesti do smrti ukoliko se nalazi u zatvorenom prostoru, lako se SF6 smatra netoksičnim plinom, stručnjaci se slažu da on može istisnuti kisik u plućima i zbog toga izazvati asfiksiju ako se udiše previše...Dakle, ponuđač nije dostavio „listu mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme"....ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Ponuđač Elko-Marić d.o.o. Mostar je dostavio izjavu da ponuđeni SF6 blokovi ne sadrže opasne supstance i to je apsolutno prihvatljivo za Ugovorni organ.
Ugovorni organ kao ovlašteno lice za obavljanje elektroprivredne djelatnosti je jako dobro upoznat sa načinom ugradnje, korištenja i održavanja srednjenaponskih blokova koji su napunjeni SF6 gasom. SF6 gas nije opasna supstanca u opremi kao što su srednjenaponski SF6 blokovi. Postrojenje u kojem se nalazi SF6 gas su hermetički zatvorena (zavarena) i prolaze niz ispitivanja koja su propisana u tipskim i rutinskim ispitivanjima, kao što su:
1) Ispitivanje izdržljivosti na pritisak odjeljka sa SF6 gasom
2) Ispitivanje hermetičnosti odjeljka sa SF6 gasom
Svaki SF6 blok ima integrisan indikator pritiska SF6 gasa nezavisan od temperature i nadmorske visine i opremljen je manometrom za mjerenje pritiska SF6 gasa unutar rezervoara (kućišta)."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa, broj: 191-03-22 od 28.03.2022. godine, žalitelj ELCOM d.o.o. Tuzla, između ostalog navodi:
„Sumpor heksa-fluorid (SF6) je gas bez boje, mirisa, okusa, inertan i termički i dielektrički izrazito stabilan. U normalnom pogonu, SF6 gas ne predstavlja nikakav problem za čovjeka. Međutim, SF6 je najpotentniji staklenički gas (više od 20000 puta potentniji od CO2) i u slučaju havarije ili curenja gasa iz komore ugrožava se okolina, zbog čega i postoje mjere koje se provode u cilju sprečavanja curenja gasa i zbog čega je SF6 opasna supstanca"

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

U tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, u okviru 9. Srednjenaponski SF6 blokovi, propisano je između ostalog slijedeće:

Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu:
..5.) **„Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da ne postoje druge opasne supstance** ili Izjava da oprema ne posjeduje opasne supstance"

Uvidom u ponudu Ponuđača **Elko-Marić d.o.o. Mostar** ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na str. 132 ponude nalazi se izjava o opasnim supstancama SREDNJENAPONSKI SF6 BLOKOVI"- **navedena oprema ne posjeduju opasne supstance**

Predmetno sporno pitanje koje se tiče analize i rasprave da li je SUMPOR HEKSAFLUORID -opasan ili ne, nije raspravljeno u dovoljnoj mjeri da bi se nesmetano cijenile utvrđenim okolnosti i raspravilo sve što je potrebno s tim u svezi .Ugovorni organ tvrdi da „... Postrojenje u kojem se nalazi SF6 gas su hermetički zatvorena (zavarena) i prolaze niz ispitivanja koja su propisana u tipskim i rutinskim ispitivanjima, kao što su:
1) Ispitivanje izdržljivosti na pritisak odjeljka sa SF6 gasom
2) Ispitivanje hermetičnosti odjeljka sa SF6 gasom"...a pri tome ne daje konkretan odgovor na tvrdnju žalitelja u potencijalnu opasnost predmetnog gasa, odnosno „... u slučaju havarije ili curenja gasa iz komore „...
Osim navedenog,kao i po prethodnom pitanju, ostaje nejasnim pod kojim okolnostima je trebalo dostaviti detaljnu listu mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme ... koje je ugovorni organ alternativno naveo, ukoliko ugovorni organ poriče postojanje opasnih supstanci kod postrojenja u kojem se nalazi SF6 gas koja su „... hermetički zatvorena (zavarena) i prolaze niz ispitivanja koja su propisana u tipskim i rutinskim ispitivanjima"...pa je uzevši da se radnje postupka ponavljaju iz svih okolnosti navedenih sadržajem predmetne odluke, a da se radi o pitanjima za koja je potrebna potpunija stručna elaboracija,to je potrebno da se potpunije pojasne/razlože navedena stručna pitanja, sve u cilju doprinosa objektivnom odlučivanju u odnosu na predmetno pitanje.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja ELCOM d.o.o. Tuzla koji u odnosu na ponudu izabranog ponuđača **ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar** ističe da je Tabelom 1 tenderske dokumentacije, za visokoučinske osigurače veličine 00, zahtijevana dužina noža od 80mm. Ponuđač je na strani 274, u tabeli 1 naveo vrijednost od 80mm. Međutim u kataloškoj dokumentaciji ponuđenih osigurača na strani 3725 je navedeno da je dužina noža 79mm što nije u skladu sa zahtijevanim i zbog čega je potrebno ponudu ponuđača ocijeniti neprihvatljivom...dakle, jasno je da kataloška dokumentacija mora potvrditi ponuđenu eliminatornu vrijednost. A u tenderskoj dokumentaciji odstupanje nije navedeno...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Ugovorni organ je u Tabeli 1. Tenderske dokumentacije zahtijevao dužinu noža 80 mm. Također, Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije, u dijelu 25. OSIGURAČI, POSTOLJE OSIGURAČA I LIMITATORI, zahtijevao da traženi osigurači ispunjavaju standarde BAS EN 60269-1: Niskonaponski osigurači - Dio 1: Opći zahtjevi" i „BAS HD 60269-2: Niskonaponski osigurači - Dio 2: Dodatni zahtjevi za korištenje osigurača od strane ovlaštenih osoba (osigurači uglavnom za industrijsku primjenu) - Primjeri standardiziranih sistema osigurača A do K". Žalitelj navodi da je ponuđač dostavio popunjenu Tabelu 1 (Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost) za dužinu noža „00" gdje je nevedeno da je ista 80 mm, a da u kataloškoj dokumentaciji za ovu veličinu noža stoji dimenzija 79 mm. Ugovorni organ izražava čuđenje žalbenim navodom Žalitelja jer ponuđeni osigurači su u potpunosti u skladu sa traženim standardima i zahtjevima Ugovornog organa.

U skladu sa standardom vezanog na dimenzije NV osigurača, cjelokupna dužina veličine NV00 je 78,5mm sa tolerancijom +/- 1,5mm. Iz svega nevedenog se može zaključiti da dužina noža ponuđenih osigurača od 79 mm je u potpunosti u skladu sa standardom i tolerancijama dimenzija navedenih u istim i zahtjevom Ugovornog organa, te da nema nikakvog razloga da se ponuda u ovom segmentu ne prihvati."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa, broj: 191-03-22 od 28.03.2022. godine, žalitelj ELCOM d.o.o. Tuzla, između ostalog navodi:
„Tolerancija +/- 2 mm koju ugovorni organ navodi u izjašnjenju nije predviđena tenderskom dokumentacijom. U Odluci o poništenju postupka broj 03-8444/21 javne nabavke materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području grada Mostara I Jablanlce za potrebe Podružnice „Eiektrodistribucija" Mostar po Tenderu broj: 3000000415, navedeno je sljedeće:
„Ponuđač Konzorcij: ELCOM d.o.o. Tuzla (Voditelj konzorcija), SELA d.o.o. Sarajevo, KLAUS LEHMANN GmBH d.o.o., GENERAL ENGINNERING d.o.o., NEXT ENERGY d.o.o. Banja Luka, TED INVEST d.o.o. Sarajevo i RADIŠ d.o.o. Istočno Novo Sarajevo je u Tabeli br. 1 (stavka br. 108) u koloni pod nazivom Ponuđeno za redni broj 2, a koji se odnosi na veličinu uloška popunio daje veličina uloška 00, a dužina noža 80 mm. U dostavljenoj Kataloškoj dokumentaciji (na stranici 404. Ponude), veličina noža je 78,5 mm i nije u skladu ponuđenim materijalom iz Tabela br. 1 gdje je veličina noža 80 mm, a samim tim ni sa traženim zahtjevom Tenderske dokumentacije, budući da ponuđeni materijal iz Tabela br.l i dostavljena Kataloška dokumentacija ne odgovaraju jedno drugom. Dakle, jasno je da kataloška dokumentacija mora potvrditi ponuđenu eliminatornu vrijednost. A u tenderskoj dokumentaciji odstupanje koje ugovorni organ u izjašnjenju po žalbi predviđa nije navedeno."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

U Tabeli br. 1, u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, za opremu XIX – Osigurači, postolja osigurača i limitatori, propisano je slijedeće:

- Stavka br. 223: Topljivi uložak visokoučinskog osigurača, veličine 00 (dužina noža 80mm), nazivnog napona 500V, isklopne moći 120kA, karakteristike gL/gG, različitih nazivnih struja

U Tabeli br. 2, u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, za opremu pod br. XII-Višenamjenski samonosivi kablovi 12(20) kV za primjenu u srednjonaposnkim mrežama, propisano je slijedeće:
„Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponude:

...5) Kataloška/tehnička dokumentacija"

Uvidom u ponudu **ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar**, evidentno je slijedeće:

- Na strani 274 ponude u Tabeli br.1 za stavku 223 Topljivi uložak visokoučinskog osigurača, veličine 00 (dužina noža 80 mm), nazivnog napona 500 V,isklopne moći 120 kA,karakteristike gL/gG,različitih nazivnih struja u koloni Eliminatorni zahtjevi za stavku 223 za pottačku 2 Veličina uloška zahtjevana je dužina noža 80 mm , dok je ponuđač u koloni Ponuđeno upisao „00,00C (dužina noža 80mm)
- Na strani 3720 ponude nalazi se kataloška dokumentacija za Rastalne uloške NV/NH 00 KOMBI gG

- Na strani 3725 ponude nalazi se kataloška dokumentacija ponuđenih osigurača gdje je u tabeli Dimenzije rastalnih uložaka NV/NH gG navedeno **da je dužina noža 79mm**

U odnosu na naprijed navedeno , evidentno je da i ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da postoji odstupanje veličine uloška za stavku 223 navedenu u Tabeli br.1 u odnosu na vrijednosti navedene u katalošKoj dokumentaciji a što upućuje na osnovanost navoda žalitelja,pri čemu ugovorni organ opravdava izneseno tako da upućuje da tolerancija za ovu veličinu iznosi +/- 2 mm a što istodobno povlači pitanje zbog čega ponuđači o navedenom nisu bili detaljno i na vrijeme -u trenutku pripreme ponude upoznati , s obzirom da je jasno da čl.53 Zakona upućuje na jasna pravila prilikom pripreme sadržaja dokumenata postupka, a što se neposredno odražava na nesmetanu mogućnost pripreme ponude, način provođenja radnji postupka i ima uticaja na načela postupka.
Ponavljanjem radnji postupka, vodit će se računa o pravilima postupka, te će se ugovorni organ dosljedno pridržavati sadržaja dokumenata postupka, te izvesti zaključivanje sa uvjerljivim obrazloženjem u odnosu na predmetno sporno pitanje uz uvažavanje pravila postupka i uvažavajući načela postupka.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja ELCOM d.o.o. Tuzla koji u odnosu na ponudu izabranog ponuđača **ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar** ističe da je Tabelom 1 tenderske dokumentacije za stavku br. 95 Potporni silikonski izolator 24kV, zahtijevani sigurnosni razmak za 35kV napon (eliminatorni zahtjev) od 250mm. Ponuđač je u ponudi, na strani 207 (tabela 1) ponudio razmak od 271mm. Isto vrijedi za stavku 96 Štapni izolator i eliminatorni zahtjev br. 7 (Sigurnosni razmak za 35kV napon). Ponuđene vrijednosti nisu u skladu sa zahtijevanim (eliminatornim) vrijednostima datim u tabeli 1 za stavku 95 Potporni silikonski izolator 24kV i stavku br. 96 Štapni izolator što je razlog da se ponuda ponuđača proglasi neprihvatljivom.
Tabelom 1 je, za predmetnu stavku, postavljen jasan eliminatorni zahtjev a to je da je sigurnosni razmak 250mm. Dakle ne minimalno 250mm, već tačno 250mm...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Sigurnosni razmak prema definiciji iz Pravilnika o tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih elektroenergetskih vodova napona od 1 do 400kV ("Sl. list SFRJ", broj: 65/88) u članu 2 stav 28 definiše sigurnosni razmak kao; "sigurnosni razmak je najmanji dozvoljeni razmak između dijelova pod naponom, odnosno između dijela pod naponom i uzemljenog dijela voda, za odgovarajući nazivni napon. Predmetni pravilnik je još uvijek referentan dokument za ovu problematiku što se može provjeriti na stranici Federalne Uprave za inspekcijske poslove (http://www.fbzip.gov.ba/stranica/l 19/pregled) gdje je nabrojan u listi legislative Elektroenergetska inspekcija / Federalni rudarsko, termo i elektro - energetski inspektorat. U skladu sa ovom definicijom, obzirom da je sigurnosni razmak za nuđene izolatore duži u odn. na traženo u tabeli br. 1 jasno je da nuđena oprema zadovoljava zahtjeve tehničke specifikacije i tumačenje podnosioca žalbe nije osnovano, jer pojam sigurnosnog razmaka izolatora u tehničkoj specifikaciji mora biti u skladu sa načinom na koji se ovaj pojam tretira u važećoj legislativi koja kaže da isti predstavlja najmanji dozvoljeni razmak između dijelova pod naponom. Izolator sa dužim sigurnosnim razmakom ima i dužu strujnu (kliznu) stazu, te samim tim bolje električne karakteristike. Dodatno, duži sigurnosni razmak implicira da je kučište takvog izolatora duže, odn. Da je potrebno više materijala za izgradnju kučišta i plašta izolatora te posljedično, ponuđači koji nude ovakve izolatore ne mogu biti povlaštenom položaju u odn. na ponuđače koji nude izolatore sa kraćim sigurnosnim razmakom.“

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa, broj: 191-03-22 od 28.03.2022. godine, žalitelj ELCOM d.o.o. Tuzla, između ostalog navodi:

„Tabelom 1 je, za predmetnu stavku, postavljen jasan eliminatorni zahtjev a to je da je sigurnosni razmak 250mm. Dakle ne minimalno 250mm, već tačno 250mm. Ponuđač ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar je ponudio Potporni izolator za sigurnosnim razmakom od 271mm. Eliminatorni zahtjev dat Tabelom 1 koji definira razmak od tačno 250mm, nije ispunjen"

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

U Tabeli br. 1, u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, za opremu VIII – Izolatori, propisano je slijedeće:

- Stavka br. 95:Potporni silikonski izolator za 24kV za stepen zagađenja II
- Stavka br. 96: Štapni silikonski izolator očka- očka za 24 kV za stepen zagađenja II

U Tabeli- Eliminatorni zahtjev **za stavku 95,** tačkom 7., propisano je slijedeće:

- Sigurnosni razmak za 35kV napon: **250mm**

U Tabeli- Eliminatorni zahtjev **za stavku 96,** tačkom 7, propisano je slijedeće:

- Sigurnosni razmak za 35kV napon: **250mm**

Uvidom u ponudu **ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar** , evidentno je slijedeće:

- Na strani 207 ponude u Tabeli br.1 za stavku 95 Potporni silikonski izolator za 24 kV stepen zagađenja II u koloni eliminatorni zahtjevi za stavku 95 za pottačku 8 Sigurnosni razmak za 35 kV napon, u koloni Zahtjevano za stavku je upisano 250 mm.dok je ponuđač u koloni Ponuđeno upisao 271 mm
- Na strani 208 ponude u Tabeli br.1 za stavku 96 Štapni silikonski izolator očka-očka za 24 kV za stepen zahađenja pottačku 7 Sigurnosni razmak za 35 kV napon, u koloni Zahtjevano za stavku je upisano 250 mm.dok je ponuđač u koloni Ponuđeno upisao 271 mm

U odnosu na sve prednje iznesene okolnosti, ostaje nejasnim post festum upućivanje ugovornog organa po pitanju sigurnosnog razmaka,konkretnije , pozivanje na Pravilnik o tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih elektroenergetskih vodova napona od 1 do 400kV("Sl. Gl SFRJ", broj: 65/88) pri okolnostima da je ugovorni organ *shodno tehničkim zahtjevima izričito naveo eliminatorne zahtjeve s tim u svezi* za stavku 95 i stavku 96 Tehničke specifikacije, pa je stoga dvojbeno i zbunjujuće naknadno izvođenje drugačijih zaključaka u odnosu na osnovne zahtjeve, s obzirom da se time dovodi u pitanje ne samo svrha i cilj zahtjeva koji se postavljaju već i pravilnost i dosljednost provedbe zahtjeva s tim u svezi.
Ponavljanjem radnji postupka, vodit će se računa o pravilima postupka,postavljenom sadržaju dokumenata postupka , te će se potpunije raspraviti,a u konačnici, izvesti pravilan i potpun zaključak o navedenom spornom pitanju.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja ELCOM d.o.o. Tuzla koji u odnosu na ponudu izabranog ponuđača **ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar** ističe da je za stavke 55-59 (Kablovske spojnice, lkV, za četverožilne kablove izolovane umjetnom masom bez armature) ponudio spojnice proizvođača Tyco Raychem tipa SMOE i to:
SMOE 81512, SMOE 81513, SMOE 81514, SMOE 81515 i SMOE 81517.
Uvidom u katalošku dokumentaciju, na strani 2237 jasno je vidljivo da su ponuđene spojnice tipa SMOE bez čahura odakle se jasno vidi da ponuđač nije ponudio kompletan proizvod kablovske spojnice. Naime, u tenderu je zahtjevan komplet spojnice sa svim potrebnim materijalima i komponentama za ugradnju. Ponuđene spojnice da bi se mogle ugraditi zahtjevaju dodatnu isporuku čahura (konektora) za spajanje a koje ponuđač nije ponudio niti je

naveo u ponudi da će isporučiti za poziciju kablovskih spojnica. Ponuđač je ponudio spojnicu koju nije moguće ugraditi bez dodatne isporuke čahura za spajanje i samim tim nije ponudio Kablovsku spojnicu u kompletu a kako je zahtjevano tenderom...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Obzirom da je predmet nabavke, nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom koju izvodi izabrani ponuđač, žalitelj je morao znati da se materijal kao što je kablovska spojnica mora isporučiti odvojeno od pripadajućih čahura (konektora). Čahure (konektori) će svakako biti isporučene i ugrađene u sklopu predmetne nabavke i to kroz grupu materijala „Stopice, čahure i svornjaci". Na stranici 46 tenderske dokumentacije, za stavku VIII Nabavka i ugradnja kablovskih spojnica (sa odgovarajućim čahurama) za lkV kablove, navedeno je:
Obuhvata nabavku, radne operacije i ugradnju:
1. Nabavka kablovskih spojnica za lkV kablove presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio III tačka 13
2. Nabavka kablovskih čahura Al/Al ili Al/Cu ili Cu/Cu za lkV za spajanje kablova presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio III tačka 23 i nacrtima prilog: 28,29 i 30.
3. Ugradnja kablovskih čahura Al/Al ili Al/Cu ili Cu/Cu za lkV za spajanje kablova presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio IV i nacrtima prilog 60 i 61.
4. Ugradnja kablovskih spojnica za lkV kablove presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio IV i nacrtima prilog 60 i 61
Iz naprijed navedenog opisa stavke se vidi da se kablovske spojnice i odgovarajuće čahure nabavljaju odvojeno i ocjenjuju kao pojedinačan materijal, a dobar poznavalac ove opreme je to trebao da zna. Tenderski zahtjev koji glasi „ Spojnice trebaju biti isporučene u kompletu, sa svim potrebnim materijalima i komponentama potrebnim za ugradnju.", na koji se žalitelj poziva, znači da spojnica mora biti isporučena u kompletu, a što za konkretnu spojnicu podrazumijeva četiri (u nekim slučajevima pet) unutarnjih i jedne vanjske toploskupljajuće cijevi (sve zajedno čini jedan komplet), što je ponuđač Elko-Marić d.o.o. Mostar i ponudio.
Osim naprijed navedenog, na stranici 20. Tehničkog dijela tenderske dokumentacije, u tački 2. Obim isporuke opreme sa ugradnjom, navedeno je:
U specifikacijama je navedena samo specijalna oprema koja se koristi za izgradnju elektrodistributivnih mreža i postrojenja, dok opremu (koja se može nabaviti i kao robe široke potrošnje) i radovi koje su neophodni za ugradnju predmetnih specijalnih roba nisu navedeni kao zasebne stavke u obrazcu za cijenu ponude i ponuđači moraju nabavku istih obuhvatiti cijenom ponude za pojedinačne stavke. To podrazumijeva da Dobavljač na sebe preuzima obavezu nabavke i materijala koji nisu navedeni u specifikaciji ali su neophodni kako bi se izvršila ugradnja specificiranih materijala. Obzirom da je predmet nabavke „Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom" jasno je da ponuđač mora obezbijediti sav potreban materijal za ugradnju, osim materijal koji preuzima od Ugovornog organa."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa, broj: 191-03-22 od 28.03.2022. godine, žalitelj ELCOM d.o.o. Tuzla, između ostalog navodi:
„Tehničkim dijelom TD je jasno navedeno „ Spojnice trebaju biti isporučene u kompletu, sa svim potrebnim materijalima i komponentama potrebnim za ugradnju.". Spojnice koje je ponudio ponuđač ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar proizvođača Tyco Raychem i oznake SMOE ne ispunjavaju zahtjev dat tehničkim dijelom TD što je razlog da se ponuda pomenute grupe ponuđača ocijeni neprihvatljivom.
Analogno odgovoru za navod Ugovornog organa br. 4, paušalno korištenje zahtjeva iz Tehničkog dijela TD i eliminatornih zahtjeva datih Tabelom 1 nisu u skladu s Općim principima

ZJN. Tehnička evaluacija ponuda nije potrebna, a ponude svih ponuđača ispunjavaju tehničke uvjete."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tehničkim dijelom tenderske dokumentacije, Tačka 13 KABLOVSKE ZAVRŠNICE,SPOJNICE I ADAPTERI navedeno je između ostalog slijedeće:
„Opseg
Tehničkom specifikacijom je obuhvaćena sljedeća oprema:
-adapteri za priključak kablovskih vodova na postrojenja nazivnog napona 20 kV, izolovana gasom SF6,
kablovske spojnice i prelazne spojnice nazivnih napona 0,6/1, 12/20 kV
kablovske završnice nazivnih napona 0,6/1, 12/20 kV
ostali pribor i oprema za izvođenje radova na podzemnim kablovskim vodovima i niskonaponskim nadzemnim mrežama izvedenim samonosivim kablovskim snopom.

Kablovski pribor mora biti pogonski siguran kao i sam kabl, i mora biti dimenzionisan na električna i mehanička naprezanja i na očekivane uticaje okoline kao što su vlaga, korozija, ozon, ultraljubičasto zračenje i razne nečistoće.
Materijal za kablovski spojni i završni pribor treba imati dobre izolacione i karakteristike vodonepropusnosti, i biti otporan na puzajuće struje, te atmosferske i hemijske uticaje.
Kablovski pribor treba biti jednostavan za montažu, s minimalnim brojem elemenata i s mogućnošću korištenja uobičajenog alata i opreme."

u podnaslovu „Kablovske spojnice", navedeno je ...između ostalog :

...Spojnice trebaju biti isporučene u kompletu, sa svim potrebnim materijalima i komponentama potrebnim za ugradnju...

-Spojnice trebaju biti proizvedene na principu toploskupljajuće tehnologije.
- Spojnice za kablove s različitim vrstama armature ili za ekranizime kablove trebaju sadržavati sve elemente potrebne za izvođenje spojeva ekrana i armatura.
-Konstrukcija spojnica treba biti takva da obezbijedi funkciju kontrole električnog polja.
- Spojnice moraju obezbijediti potpunu vodonepropusnost, mehaničku i električnu zaštitu.
- Oznake na spojnici moraju biti trajno postojane i uključivati:
  - oznaku ili ime proizvođača,
  - tipsku oznaku spojnice i
  - oznaku standarda prema kojem je spojnica izvedena.

-Na omotu (pakovanju) spojnice treba biti naznačeno sljedeće:
- oznaka ili ime proizvođača,
- tipska oznaka spojnice,.
- nazivni i najviši dopušteni napon spojnice,
- primjenjivo područje presjeka vodiča,
- podatak do kada je moguće koristiti spojnicu (u slučaju spojnica s vremenski ograničenom upotrebom),
-datum pakovanja."

U Obrascu za cijenu ponude evidentno je slijedeće:
Stavka 168 Nabavka i ugradnja kablovskih spojnica (sa odgovarajućim čahurama)za 1KV kablove presjeka od 6 do 25 mm

Stavka 169 Nabavka i ugradnja kablovskih spojnica (sa odgovarajućim čahurama)za 1 KV kablove presjeka od 25 do 70 mm

Uvidom u ponudu ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar ,evidentno je da su na strani 2237 predmetne ponude,zaokružene stavke sa oznakama „ SMOE"i „POLJ" spojnice proizvođača Tyco Raychem *sa različitim napomenama i naznakama u vezi sa spojnicama i čahurama*

Iz prednje navedenih okolnosti proizilazi da je osvrt ugovornog organa na predmetno sporno pitanje sadržajno nepoentiran i neodređen,naročito uzevši da se radi o specifičnom i složenom pitanju koje se vezano nameće predmetnim žalbenim razlogom -povezanosti dviju stavki-spojnica i čahura , uz dodatan zahtjev da čahure trebaju biti „odgovarajuće" kablovskim spojnicama /pri čemu ostaje nejasnim na koji način se navedeno dokazuje/a što upućuje da je potrebno detaljno posvetiti dužnu pažnju specifičnostima koje se nameću s tim u svezi da bi se najprije nesumnjivo utvrdilo šta se u odnosu na navedene stavke zahtijeva i na koji način, a potom i da bi se nesmetano izvršila provjera da li je kroz dostavljene dokaze nesumnjivo i potvrđena usklađenost sa zatraženim.
Pri tome, žalitelj upućuje na stranu 2237 kataloške dokumentacije, koja je dostavljena u predmetnoj ponudi, ističući da je vidljivo da su ponuđene spojnice „tipa SMOE bez čahura" a što uvidom u sadržaj predmetne stranice 2237 na kojoj su posebno boldirane određene stavke spojnica sa oznakama „ SMOE" i „POLJ" uz različite napomene u relaciji „spojnica/čahura/upućuje da je o navedenom žalbenom razlogu,trebalo a propušteno detaljno raspraviti,dovesti u svezi svaki dokaz posebno i u korelaciji, te u konačnici , nakon sveobuhvatnog razmatranja ponuditi uvjerljivo obrazloženje, tako da se stvori potpuno uvjerenje u pouzdano izvedeno zaključivanje.

Nasuprot tome, ugovorni organ pri procjeni iznesenih okolnosti, dodatno komplikuje ionako složeno i zahtjevno pitanje, tako što u izjašnjenju ovom organu, između ostalog navodi da „...se materijal kao što je kablovska spojnica mora isporučiti odvojeno od pripadajućih čahura (konektora)"...što stvara dodatnu zabunu u odnosu na postavljeni zahtjev da „...Spojnice trebaju biti isporučene u kompletu, sa svim potrebnim materijalima i komponentama potrebnim za ugradnju"...

Ostaje stoga nejasnim kako dovesti u svezu prednje navedeno izjašnjenje ugovornog organa sa zahtjevima kako su postavljeni sadržajem dokumenata postupka, kojim se, između ostalog, zahtijeva da „spojnice trebaju biti isporučene u kompletu", a što se dodatno odražava na način dokazivanja da će se spojnice isporučiti u kompletu i pri tome da bude ispunjen zahtjev„Nabavke i ugradnje kablovskih spojnica (sa odgovarajućim čahurama)"
Evidentno je da ugovorni organ predmetnom pitanju koje je kompleksno, nije posvetio dovoljno pažnje, nije raspravio sve što je potrebno da se nesmetano i utvrdi da li su ispunjeni zahtjevi kako su i zatraženi, te da na jednostavan način ukaže na bazi koje dokumentacione osnove ,kataloško/tehničke dokumentacije,se navedeno i dokazuje , već naprotiv, svojim izjašnjenjem dodatno usložnjava i čini nejasnim raspravljanje po navedenom pitanju,a što je neprimjereno u slučaju kada je za raspravljanje i rješavanje spornog pitanja potrebno imati stručna znanja.
Sve izneseno upućuje da je neophodno u ponovnom postupku pristupiti predmetnom pitanju na način da se pojednostavi analiza te izvrši kvalitetna komparativna usporedba,šta se konkretno zahtijevalo, gdje se to jasno i upučujuće navodi sadržajem dokumenata postupka,te kojim dokazom je navedeno trebalo zasnovati , pri tome ,vezano, da se cjelovito izvrši ocjena dokaza tako da se navedu ključni razlozi koji su bili opredjeljujući da se istim i povjeruje .
Pri tome , treba izbjeći formalan i parcijalan pristup i neodređenu terminologiju sve u namjeri i cilju da se radnje provjere ponuđeno/zatraženo olakšaju naročito pri okolnostima da se radi o zahtjevnim tehničkim pitanjima kojima je potrebno posvetiti značajniju pažnju, dovođenjem u

svezu svih okolnosti, koji su relevantni za ispravno formiranje zaključka o istom, a što će se postići ponavljanjem radnji postupka.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu izabranog ponuđača **ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar** ističe da je ponuđač na strani ponude 259 za stavku 157 Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa nosivim neutralnim vodičem je ponuđen tip 227-620-033500 (2272022) proizvođača EKP ELKER A.D. LJUBIJA. Na strani 312 ponude je navedeno da su dostavljeni za ponuđenu stavku tipski izvještaji br. 12/550/1R/13.12.2010 i br. 70581/17 i to na stranama 3505 i 3508 respektivno. Na strani 3505 ponude je dostavljen tipski izvještaj br. 12/550/1R/13.12.2010 koji se odnosi na Predmet ispitivanja: Zatezna stezaljka sa čeličnim užetom „ sajlom " PA1500 i to za proizvođača Elker a.d. Ljubija. Naime navedeni tipski izvještaj se ne odnosi na ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022) nego na tip PA 1500 i odnosi se na proizvod proizvođača Elker a.d. Ljubija a ne EKP ELKER A.D. LJUBIJA. Također na strani 3508 je dostavljen izvještaj za ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022) ali izdat od strane JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske koji nije akreditovan za standarde definirane u TD. Iz dokumentacije dostavljene za navedenu stavku se ne može jasno utvrditi proizvođač zatezne stezaljke. Pri tome, nije dostavljena izjava proizvođača da se radi o istoj opremi ili da je došlo do promjene naziva proizvođača. U atestnoj dokumentaciji je naveden ELKER a.d. Ljubija dok je u Tabeli 1 i kataloškoj dokumentaciji naveden EKP ELKER a.d. Ljubija. Dokumentacija koju je ponuđač dostavio jednoznačno ne upućuje na proizvođača zatezne stezaljke."...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Uvidom u ponuđenu zateznu stezaljku u ponudi ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar jasna je sljedivost dokumenata potvrde i izvještaja o tipskom ispitivanju a na osn. oznake ispitnog izvještaja - 12/550/1 R/13.12.2010.
Iz gore navedenog, Ugovorni organ je utvrdio nedvosmislenu vezu između nuđene opreme/proizvođača i dostavljene kataloške odn. atestne dokumentacije.
U žalbenom navodu podnosilac žalbe nije dostavio nikakav dokaz koji upućuje na postojanje kompanije Elker a.d. Ljubija sa i bez prefiksa EKP, dok je naveo primjer kompanija koje nemaju nikakve veze sa predmetnom opremom.
Vezano za drugi dio žalbenog navoda; *"Također na strani 3508 je dostavljen izvještaj za ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022) ali izdat od strane JU Institiu za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske koji nije akreditovan za standarde definirane u TD..."*
Ugovorni organ smatra da je dostavljenom atestnom dokumentacijom na str. 3505-3507 Ponude ponuđač Elko Marić d.o.o. Mostar dokazao da nuđena oprema zadovoljava tenderske zahtjeve o provedenim tipskim ispitivanjima za nuđenu opremu, te dokumentaciju dostavljenu na str. 3508 - 3513 Ugovorni organ nije razmatrao."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa, broj: 191-03-22 od 28.03.2022. godine, žalitelj ELCOM d.o.o. Tuzla, između ostalog navodi:
„Iz dokumentacije dostavljene za navedenu stavku se ne može jasno utvrditi proizvođač zatezne stezaljke. Pri tome, nije dostavljena izjava proizvođača da se radi o istoj opremi ili da je došlo do promjene naziva proizvođača. U atestnoj dokumentaciji je naveden ELKER a.d. Ljubija dok je u Tabeli 1 i kataloškoj dokumentaciji naveden EKP ELKER a.d. Ljubija.
Dokumentacija koju je ponuđač dostavio jednoznačno ne upućuje na proizvođača zatezne stezaljke. Kao primjer može poslužiti KONČAR, gdje imamo KONČAR-AP i KONČAR-DST (slični nazivi a zapravo su različiti privredni
subjekti; KONČAR-APARATI I POSTROJENJA i KONČAR-DISTRIBUTIVNI i SPECIJALNI TRANSFORMATORI)."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

U Tabeli br. 1, u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, za opremu XVI – Ovjesni materijal za niskonaponsku nadzemnu mrežu, navedeno je slijedeće:

- **Stavka br. 157. Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa nosivim neutralnim vodičem, sa tijelom od Al legure, prekidne sile 1500 daN**

U Tehničkom dijelu tenderskog dokumenta, 22. Ovjesni materijal za niskonaponsku nadzemnu mrežu, zatraženo je slijedeće:

Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
U svrhu tehničke ocjene ponuda, Dobavljači su dužni dostaviti sljedeću dokumentaciju:
1)Popunjena Tabela br. 1. - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost
2)Popunjena Tabela br. 2. - Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
3)Popunjena Tabela br. 3. - Tabela tipskih ispitivanja
4)Kopija atesta o tipskim ispitivanjima kablova
5)Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje nuđena oprema sadrži s izjavom da ne postoje druge opasne supstance osim navedenih ili pisanu izjavu da oprema uopšte ne sadrži opasne supstance
6)Kataloška/tehnička dokumentacija

Ispitivanje
Spojna i ovjesna oprema za samonosive kablovske snopove će proći sve vrste tipskih i rutinskih ispitivanja navedenih u ovoj Tenderskoj dokumentaciji.
Naručilac zadržava pravo da odbije prijem opreme ako rezultati ispitivanja ne odgovaraju specificiranim vrijednostima ili podacima datim u tabeli tehničkih podataka.
Tipska i rutinska ispitivanja ovjesne i spojne opreme za samonosivi kablovski snop izvode se prema odredbama odgovarajućih normi, a sastoje se od:
-mjerenja geometrijskih veličina
-ispitivanja mehaničkih karakteristika
-mjerenja električnih karakteristika
-ispitivanja kvaliteta cinčanja"

Uvidom u ponudu **ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar** ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 259 ponude u Tabeli br.1 za stavku 157 Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa neutralnim vodičem, sa tijelom od Al legure prekidne sile 1500 daN navedeno je proizvođač :EKP ELKER a.d. Ljubija, **Oznaka tipa:227-620-033500 (2272022)**
- Na strani 312 ponude u Tabeli br.3 Tabela tipskih ispitivanja u koloni Broj stranice u ponudi na kojoj se nalazi navedeni dokument za stavku 154 su upisane strane 3505 i 3508
- Na strani 3505 ponude nalazi se Potvrda o tipskom ispitivanju izdata od strane DALEKOVOD Laboratorij Zagreb, Hrvatska , **Predmet ispitivanja:Zatezna stezaljka sa čeličnim užetom „sajlom" PA 1500,** Proizvođač:Elker a.d Ljubija, Oznaka ispitnog izvještaja **:12/550/1R/13.12.2010** , *bez oznake tipa*
- Na stranama 3506 i 3507 ponude nalazi se Izvještaj o tipskom ispitivanju , oznaka ispitnog izvještaja **broj:12/550/1R13.12.2010** izdat od strane DALEKOVOD Laboratorij Zagreb, Hrvatska za **Predmet ispitivanja : Zatezna stezaljka sa „sajlom" PA 1500, Kataloški broj:2272022** *bez oznake tipa*
- Na strani 3578 ponude nalazi se Kataloška dokumentacija za stavku 157 Zatezna stezaljka **kodni broj:227-620-033500,** proizvođača EKP Elker a.d. Ljubija

Iz prednje iznesenih okolnosti, stanje stvari ukazuje da je na stranicama 3505,3506 i 3507 predmetne ponude u odnosu na Potvrdu i Izvještaj o tipskom ispitivanju,evidentna jednoznačna oznaka ispitnog izvještaja **:12/550/1R/13.12.2010,** a da je na strani 3507 , u Izvještaju o tipskom ispitivanju evidentan i broj (2272022) , dok je na svim označenim stranama 3505, 3506 i 3507 evidentna oznaka predmeta ispitivanja navedena kao „zatezna stezaljka sa čeličnim užetom"sajlom"PA 1500", bez oznake tipa.

Kako pri tome, ugovorni organ u izjašnjenju ovom organu navodi „... da je dostavljenom atestnom dokumentacijom na str. 3505-3507 Ponude ponuđač Elko Marić d.o.o. Mostar dokazao da nuđena oprema zadovoljava tenderske zahtjeve o provedenim tipskim ispitivanjima za nuđenu opremu, te dokumentaciju dostavljenu na str. 3508 - 3513 Ugovorni organ nije razmatrao"...to će se u tom smislu dati jasnija analiza na osnovu čega je konkretno utvrđena „sljedivost dokumenata potvrde i izvještaja o tipskom ispitivanju" kako to navodi ugovorni organ,uzevši da u predmetnoj Potvrdi i Izvještaju o tipskom ispitivanju nije izričito navedena oznaka tipa(kao što je navedeno u Tabeli br 1 dok je naznačeni broj, pod nazivom „kodni broj" 227-620-033500, jedino vidljiv sadržajem kataloške dokumentacije, ali ne i sadržajem Izvještaja o tipskom ispitivanju, dok je na strani 3507 vidljiv Kataloški broj:2272022

Prema tome evidentno je da je u svezi naznačenog tipa stezaljke otežano pratiti i potvrditi tip predmetne zatezne stezaljke,naznačen sadržajem Tabele br.1;da je pri tome,evidentno zbunjujuće naznačavanje brojeva/oznaka na različitim, prednje označenim tehničkim dokumentima/da li je u pitanju kodni;kataloški ili tipski broj/ , što sve vodi ka tome da je izneseno stanje stvari s tim u svezi otežano raspraviti;da je zbunjujuće, te je navod žalitelja valjalo usvojiti, a u posljedici je navedeno pitanje potrebno bliže raspraviti i sa višim stepenom pouzdanosti izvesti zaključivanje o pravom stanju stvari.

Dodatno i vezano sa navedenim, pojasniće se i izneseni razlozi , te učiniti uvjerljivim tvrdnje ugovornog organa s tim u svezi da preostale dokaze nije niti trebalo razmatrati(na str.3508-3513 predmetne ponude), pa time ostaju nejasnim razlozi i svrha njihovog dostavljanja sadržajem ponude.

Ponavljanjem radnji postupka raspravit će se sve što je potrebno da bi se izvelo pravilno i potpuno zaključivanje te time steklo pouzdano i potpuno uvjerenje u utvrđeno stanje stvari.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu izabranog ponuđača **ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar** ističe da je na strani 207 ponude ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar za stavku br. 95 Potporni silikonski Izolator za 24kV za stepen zagađenja II naveden proizvođač EKP ELKER A.D. LJUBIJA. Uvidom u atestnu dokumentaciju za navedenu stavku koja počinje sa stranom 2278, u ispitnom izvještaju je jasno navedeno da se radi o proizvođaču ELKER Ljubija. Nadalje, na strani 2283, u Izvještaju o ispitivanju laboratorije IRCE je naveden proizvođač ELKER. Na strani 2303 je dostavljen Izvještaj o tipskom ispitivanju kojeg je proveo IMK RS koji nije akreditovan za standarde definirane tenderom. Isto vrijedi za stavku 96. Štapni silikonski izolator čija atestna dokumentacija počinje sa stranom 2310...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ponuđač Elko Marić d.o.o. Mostar je za stavku br. 95 *Potporni silikonski izolator za 24kV za stepen zagađenja II* dostavio sljedeću dokumentaciju:

	STRANICA PONUDE	PROIZVOĐAČ	TIPSKA OZNAKA
Tabela br.1	207	EKP ELKER AD LJUBIJA	SD 24/12.5
Katalog	2423	EKP ELKER AD LJUBIJA	SD 24/12.5

Potvrda o tipskom ispitivanju	2283	Elektrokeramičko preduzeće ELKER LJUBIJA	SD 24/12.5
Izvještaj o tipskom ispitivanju	2284	EKP Elker a.d. Ljubija	SD 24/12.5

Za stavku br 96 *Štapni silikonski izolator očka - očka za 24 kV za stepen zagađenja II*, predmetni Konzorcij je dostavio sljedeću dokumentaciju:

	STRANICA PONUDE	PROIZVOĐAČ	TIPSKA OZNAKA
Tabela br.l	208	EKP ELKER AD LJUBIJA	ZS 24/70
Katalog	2425	EKP ELKER AD LJUBIJA	ZS 24/70
Potvrda o tipskom ispitivanju	2315	Elektrokeramičko preduzeće ELKER LJUBIJA	ZS 24/70
Izvještaj o tipskom ispitivanju	2316	EKP Elker a.d. Ljubija	ZS 24/70

Iz gore navedenog, Ugovorni organ je utvrdio nedvosmislenu vezu između nuđene opreme/proizvođača i dostavljene kataloške odn. atestne dokumentacije.
Vezano za dio žalbenog navoda koji se odnosi na akreditaciju laboratorije, ista je u skladu sa zahtjevima tehničke specifikacije u kojoj je navedeno da; "dostavi ove izvještaje izdate od strane ispitnih laboratorija koje su za pomenuta ispitivanja akreditovane od strane nadležnog akreditacionog tijela (akreditacija laboratorija u skladu sa standardom EN ISO/IEC17025) " Laboratorija IMK RS je u trenutku izdavanja atesta bila akreditovana od strane BATA-e što se može vidjeti na memorandumu izvještaja na str. 2303 ponude Ponuđača Elko Marić d.o.o. Mostar (br LI-79-Ul) odn. iz obima akreditacije za predmetnu laboratoriju...."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa, broj: 191-03-22 od 28.03.2022. godine, žalitelj ELCOM d.o.o. Tuzla, između ostalog navodi:
„Iz dokumentacije dostavljene za navedenu stavku se ne može jasno utvrditi proizvođač izolatora. Pri tome, nije dostavljena izjava proizvođača da se radi o istoj opremi ili da je došlo do promjene naziva proizvođača. U atestnoj dokumentaciji je naveden ELKER a.d. Ljubija dok je u Tabeli 1 i kataloškoj dokumentaciji naveden EKP ELKER a.d. Ljubija. Dokumentacija koju je grupa ponuđača dostavila jednoznačno ne upućuje na proizvođača izolatora. Kao primjer može poslužiti KONČAR, gdje imamo KONČAR-AP i KONČAR-DST (slični nazivi a zapravo su različit, privredni subjekti; KONČAR-APARATI I POSTROJENJA i KONČAR-DISTRIBUTIVNI i SPECIJALNI TRANSFORMATORI)"

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:
U Tehničkom dijelu tenderskog dokumenta- 14. Izolatori, propisano je između ostalog slijedeće:
Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
U svrhu tehničke ocjene ponuda, Dobavljači su dužni dostaviti sljedeću dokumentaciju:
1)Popunjena Tabela br. 1. - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost
2)Popunjena Tabela br. 2. - Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
3)Popunjena Tabela br. 3. - Tabela tipskih ispitivanja
4)Kopija atesta o tipskim ispitivanjima kablova

5)Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje nuđena oprema sadrži s izjavom da ne postoje druge opasne supstance osim navedenih ili pisanu izjavu da oprema uopšte ne sadrži opasne supstance
6)Kataloška/tehnička dokumentacija

U Tehničkom dijelu tenderskog dokumenta- 14. Izolatori, *Ispitivanja izolatora* navedeno je između ostalog slijedeće:
„Sva ispitivanja trebaju bit u saglasnosti sa IEC 61109 (za štapne silikonske izolatore) i IEC 61952 (za potporne silikonske izolatore)."

Tipska ispitivanja
Električna i mehanička tipska ispitivanja će biti izvršena prema IEC 61109: 2008 za štapne kompozitne izolatore i to prema slijedećim klauzulama i njihovim pod klauzulama navedenog standarda:
- Za električna ispitivanja: 11.1
- Za mehanička ispitivanja: 11.2

a prema IEC 61952:2008 za potporne kompozitne izolatore, i to prema slijedećim klauzulama i njihovim podklauzulama navedenog standarda:
- Za električna ispitivanja: 11.1
- Za mehanička ispitivanja: 11.2

U Tabeli br. 1, u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, za opremu VIII – Izolatori, propisano je slijedeće:
- Stavka br. 95:Potporni silikonski izolator za 24kV za stepen zagađenja II
- Stavka br. 96: Štapni silikonski izolator očka- očka za 24 kV za stepen zagađenja II

Uvidom u ponudu **Elko-Marić d.o.o. Mostar** , evidentno je slijedeće:

- Na strani 207 ponude u Tabeli br.1 za stavku **95 Potporni silikonski izolator** za 24 kV za stepen zagađenja navedeno je da je Proizvođač EKP ELKER a.d. Ljubija, Oznaka tipa:SD 24/12.5,Al, M24
- Na strani 208 ponude u Tabeli br.1 za stavku **96 Štapni silikonski izolator** očka-očka za 24kV za stepen zagađenja II navedeno je da je Proizvođač EKP ELKER a.d. Ljubija, Oznaka tipa:ZS 24/70,TT16,00
- Na strani 2424 ponude nalazi se Kataloška dokumentacija za Kompozitne izolatore-potporni izolatori SD SD24/12 proizvođača EKP ELKER a.d. Ljubija
- Na strani 2278 ponude nalazi se Zaključak broj:315072 izdat od strane Elektrotehničkog instituta Nikola Tesla Beograd za potporni kompozitni izolator tip SD 24/12.5 , Proizvođač Elker Ljubija, BIH
- Na stranama 2279-2283 ponude nalazi se Izvještaj broj:310571 izdat od strane Elektrotehničkog instituta Nikola Tesla Beograd za potporni kompozitni izolator tip SD 24/12.5 , Proizvođač Elker
- Na strani 2283 ponude nalazi se Potvrda o tipskom ispitivanu izdata od strane IRCE-istraživačko razvojni centar elektroenergetike a.d. Istočno Sarajaevo za potporni kompozitni izolator tip SD 24/12.5 , Proizvođač:Elektrokeramičko preduzeće Elker a.d Ljubija, BIH
- Na stranama 2284-2303 ponude nalazi se Izvještaj o ispitivanju VNL-009/2009 izdat od strane IRCE Istraživačko razvojni centar elektroenergetika a.d. Istočno Sarajevo za potporni izolator tip SD 24/12,5 proizvođač ELKER
- Na stranama 2303 do 2309 ponude nalazi se Izvještaj izdat od strane Javna ustanova Institut za ispitivanje materijala i konkstrukcija Republike Srpske za potporni

kompozitni izolator tip SD 24/12.5 na kojem je navedeno:Centralna laboratorija JU IMK RS je akreditovana od strane Instituta za akreditovanje BIH-BATA bilateralnog potpisnika EA MLA,prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025,registarski broj *akreditacije LI-79-01 za djelatnost ispitivanja betona i proizvoda od betona, kamena i agregata, opeke,cementa, asfalta i bitumena, metala proizvoda od metala, te geotehnička i geomehanička ispitivanja.*

- -na strani 2310 ponude nalazi se Zaključak broj:315074 izdat od strane Elektrotehničkog instituta Nikola Tesla Beograd za zatezni kompozitni izloatra tip ZS 24/10 proizvođač .ELKER;Ljubija, BiH
- Na strani 2426 ponude nalazi se Kataloška dokumentacija za Kompozitno izolator-zatezni izolatori ZS ZS 24/40TT16,00 proizvođača EKP ELKER a.d. Ljubija
- Na strani 2315 ponude nalazi se Potvrda o tipskom ispitivanu izdata od strane IRCE-istraživačko razvojni centar elektroenergetike a.d. Istočno Sarajevo za zatezni kompozitni izolator tip ZS24/70, Proizvođač:Elektrokeramičko preduzeće Elker a.d Ljubija, BIH
- Na stranama 2316-2334 ponude nalazi se Izvještaj o ispitivanju VNL-008/2006 izdat od strane IRCE Istraživačko razvojni centar elektroenergetika a.d. Istočno Sarajevo za zatezni izolator tip ZS 24/70,proizvođač ELKER

U prednju analizu i namjeru dokazivosti jednoznačnosti naziva proizvođača kroz prednje pomenuta dokumenta,uključeni su neki od dostavljenih Izvještaja o tipskom ispitivanju za potporni/štapni silikonski izolator,kod kojih je ugovorni organ u prednjem,tabelarnom prikazu naznačio „ proizvođač EKP ELKER A.D. LJUBIJA"u namjeri dokazivanja jednoznačnosti naziva proizvođača,pri čemu je pri ponovnim radnjama postupka, predmetnu analizu potrebno upotpuniti dodatnim osvrtom da /li/ su naznačeni izvještaji o tipskom ispitivanju koje ugovorni organ pri tom navodi , dovoljni da bi se u namjeri dokazivanja jednoznačnosti naziva proizvođača,nesmetano potvrdilo i da su time obuhvaćena sva potrebna ispitivanja kako su i zatražena.

Istodobno, iznošenje tvrdnje od strane ugovornog organa da"... Laboratorija IMK RS je u trenutku izdavanja atesta bila akreditovana od strane BATA-e što se može vidjeti na memorandumu izvještaja na str. 2303 ponude Ponuđača Elko Marić d.o.o. Mostar (br LI-79-UI) odn. iz obima akreditacije za predmetnu laboratoriju" „...takođe je nepotpuna jer ugovorni organ nije iznio bliže pojašnjenje na bazi kojeg je izveo zaključivanje da se radi o akreditovanoj laboratoriji , odnosno na bazi kojeg konkretno sadržaja/dijela izvještaja se uvjerio da se radi o akreditovanoj laboratoriji od strane BATA, naročito uzevši da je sadržajem izvještaja o tipsko mehaničkom ispitivanju potpornog kompozitnog izolatora, koji je dostavljen na str.2303 predmetne ponude, a na koji upućuje žalitelj,između ostalog, navedeno da je predmetna laboratorija akreditovana za „djelatnost ispitivanja betona i proizvoda od betona , kamena i agregata, opeke, cementa, asfalta i bitumena, metala i proizvoda od metala, te geotehnička i geomehanička ispitivanja/ a za što je potrebno dati bliži i obuhvatniji osvrt sve kako bi se pravilno izveo zaključak o predmetnom pitanju relevantnom za pr/ocjenu prihvatljivosti predmetnog dokaza,i pouzdano utvrdilo pravo stanje stvari,nasuprot tvrdnji žalitelja da se ne radi o „akreditaciji za standarde definirane tenderom".
Stoga, ponavljanjem radnji postupka, ugovorni organ će upotpunosti pristupiti predmetnom pitanju obuhvatajući sve što je potrebno da bi se izvelo potpuno i uvjerljivo zaključivanje.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla i Grupe ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka** koji u odnosu na ponudu izabranog ponuđača **ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar** ističe da je na strani 416 tenderske dokumentacije, dostavljen prilog 126 na kojem je naznačen izgled zastavice. Naime, zahtjevana dužina zastavice je

minimalno 120mm, dok je otvor na zastavici fi18. Na strani ponude ponuđača, 3485, se jasno vidi da je dužina zastavice 80mm, dok je otvor fi17.5. obzirom da je ponuđena manja zastavica sa manjim otvorom, ona nije upotrebljiva za kreiranje izolatorskog lanca u skladu sa tehničkim preporukama...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje :

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Vezano za dio žalbenog navoda da dužina zastavice nije ista, prilog 126 predstavlja principijelni izgled navedenih stavki (kako se vidi u tabeli Eliminatorni zahtjevi za stavku 154/Opis), uključujući i predmetnu čeličnu zastavicu iz stavke br. 155. Dužina zastavice nema utjecaj na funkcionalne karakteristike izolatorskog lanca, što se jasno vidi iz skice u nastavku; duža ili kraća zastavica nema utjecaja na funkcionalnost sklopa. Zbog toga je i navedeno principijelni izgled stavki. Vezano za žalbeni navod o dimenziji otvora na zastavici (traženo fi 17,5mm, zahtjevano fi 18mm) u prilogu 126 se vidi da je potrebna takva dimenzija otvora, da se može izvršiti montaža vijka fi 16mm (pogled "odozgo") što je standardna dimenzija vijaka u ostalim dijelovima sklopa (npr. stavka br. 147 Odstojnik kataloška dokumentacija na strani 3494 ponude ponuđača Elko Marić d.o.o. Mostar. Prema tome, ponuđena dimenzija fi 17,5 mm može funkcionalno zadovoljiti, odnosno omogućiti montažu ostalih dijelova sklopa izolatorskog lanca."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa, broj: 191-03-22 od 28.03.2022. godine, žalitelj ELCOM d.o.o. Tuzla, između ostalog navodi:
„Zahtjevana dužina zastavice je min. 120mm, dok je otvor na zastavici fi18. Ponuđač je ponudio zastavicu dužine 80mm, dok je otvor fi17,5, što nije u skladu sa tehničkom specifikacijom"

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa Grupa ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka između ostalog navodi:
„Žalbenim navodom je naglašeno evidentno odstupanje po pitanju dužine zastavice - zahtijevano je minimalno 120 mm, ponuđeno je 80 mm, dakle, postavljeni zahtjev nije ispunjen. Ugovorni organ je na strani 89 tehničke specifikacije propisao da dijelovi jednostrukog i dvostrukog izolatorskog lanca moraju biti u skladu sa poglavljem dio IV tačka 11. i nacrtom Prilog 126,126a i126b. Iz priloga 126 je jasno da zastavica mora zadovoljavati dimenzije navedene na crtežu.
UO pokušava dezavuisati Ured za razmatranje žalbe na način da obrazlaže da je Prilog 126 ustvari principijelni izgled navedenih stavki, pri čemu se poziva na pozicije 154. i 155. Navedeno je apsolutno netačno...
... Jasno je da je eliminatorni zahtjev da principijelni izgled stavki bude u skladu sa Prilogom 126. Dio na koji se poziva UO je opis pozicije što i potvrđuje fotografija iznad. Dakle, to su zahtijevani podaci po stavkama, kao što su i podatak o materijalu, oznaci tipa, zemlji porijekla... Zahtjev za stavku je jasan i glasi Prilog 126. Dakle, nije propisano nikakvo eventualno odstupanje od Priloga 126, te s tim u vezi na stoje navodi UO da nuđenje opreme koja nije u potpunosti usklađena sa zahtjevima propisanim u TD je dozvoljeno i kao takvo tretirano prihvatljivim.
Izjašnjenjem, Ugovorni organ pruža nove informacije koje nisu propisane Tenderskom dokumentacijom te se ovakvo postupanje Ugovornog organa doima tendencioznim, jer određuje dokaze post festum a takvo postupanje je nedopustivo, nepravilno, netransparentno, što sve vodi ka diskriminatornom postupanju.
Ugovorni organ postupa nepravilno, ne držeći se postavljenih zahtjeva, te u nastojanju da opravda svoje nepravilno postupanje nudi nove informacije, što upućuje na nedosljedno vođenje postupka javne nabavke i grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama..."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Na strani 416 Tenderskog dokumenta u Prilogu 126 dat je crtež zastavice sa slijedećim karakteristikama :

- **Min. Prekidna sila 120 kN**
- **Dužina zastavice min.120mm**
- **Širina maks 70mm**
- **Otvor na zastavici 18fi**

Uvidom u ponudu ponuđača ELKO – MARIĆ d.o.o. Mostar , evidentno je slijedeće:

- Na stranama 3483-3486 ponude nalazi se Izvještaj o tipskom ispitivanju izdat od strane Dalekovod Laboratorij d.o.o. Zagreb iz kojeg je vidljiv dizajn zastavice (stavka 155) te slijedeće karaktersitike
- **Min. Prekidna sila 120 kN**
- **Dužina zastavice 80 mm**
- **Širina 70mm**
- **Otvor na zastavici 17,5fi**

Stanje stvari upućuje da su evidentna odstupanja ponuđenog u odnosu na zatraženo, pa se u navedenom smislu ne može naći osnov za okolnosti koje ugovorni organ iznosi u korist prihvatanja navedenih parametara, u smislu „... da dužina zastavice nema utjecaj na funkcionalne karakteristike izolatorskog lanca..., sve uzevši da su uslovima postupka postavljeni zahtjevi , pa se post festum iznošenje fleksibilnijih razloga ne može cijeniti prihvatljivim, s obzirom da se u tom smislu dovode u sumnju održivost i potreba postavljanja upravo navedenih obilježja predmetne stavke , a svako fleksibilnije tumačenje je proizvoljno , ukoliko informacija nije prethodno navedena uslovima postupka, kako bi i drugi ponuđači imali jednak osnov kod pripreme sadržaja svoje ponude.

Prema tome, ugovorni organ ne može iznositi izjašnjenje u smislu da „...duža ili kraća zastavica nema utjecaja na funkcionalnost sklopa"... ,time odstupa od pravila postupka, te će ponavljanjem radnji postupka voditi računa o prednjem spornom pitanju, postupajući shodno usvojenim pravilima postupka.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla i Grupe ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka** koji u odnosu na ponudu izabranog ponuđača **ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar** ističe da na stranicama ponude ponuđača, od 286 do 298 Tabela 1, ponuđeni su strujni mjerni transformatori od proizvođača MINEL FEPO DOO ZRENJANIN. Dostavljanjem atesta za iste proizvode, na stranicama 3762 i 3786, dostavljeni su isti od proizvođača Minel Energy d.o.o. Ovime ponuđač niti je dostavio proizvode od Minel Energy d.o.o., niti je dostavio atestnu dokumentaciju ponuđene opreme MINEL FEPO DOO ZRENJANIN...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„... Ponuđač je Tabeli 1. za stavku „naponski mjerni transformatori i strujni mjerni transformatori" na stranicama 286 do 298 naveo proizvođača MINEL FEPO d.o.o Zrenjanin. Za ponuđenu opremu Ponuđači su bili dužni dostaviti Atestnu dokumentaciju u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa. Komisija za tehničku evaluaciju ponuda je utvrdila da su ponuđači za ovu opremu dostavili svu traženu Atestnu dokumentaciju u skladu sa zahtjevima ugovornog organa, koja glasi na firmu MINEL ENERGY d.o.o. Zrenjanin.

Kako bi u potpunosti razjasnili žalbeni navod žalitelja, ugovorni organ je kontaktirao firmu MINEL FEPO d.o.o Zrenjanin te tražio pojašnjenje zašto su Atesti za njihovu opremu izdati na ime firme MINEL ENERGY d.o.o. Zrenjanin.

Na osnovu informacije koje smo dobili u postupku razjašnjenja, utvrđeno je da se radi o istoj firmi, koja je u toku 2019. godine promijenila podatke, odnosno ime firme iz MINEL ENERGY

d.o.o Zrenjanin u MINEL FEPO d.o.o Zrenjanin, te da je MINEL FEPO d.o.o Zrenjanin nastavio staru i dobro poznatu proizvodnju Minelovog programa mjernih transformatora. Kao potvrdu navedenom u prilogu dostavljamo Rješenje kojim se potvrđuje da se u registru privrednih subjekata registruje promjena podataka kod MINEL ENERGY d.o.o Zrenjanin, br. BD 37662/2019 od 17.04.2019./*prilog Rješenje/*"

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa, broj: 191-03-22 od 28.03.2022. godine, žalitelj ELCOM d.o.o. Tuzla, između ostalog navodi:
„Iz dokumentacije dostavljene za navedenu stavku se ne može jasno utvrditi proizvođač strujnog mjernog transformatora. Pri tome, nije dostavljena izjava proizvođača da se radi o istoj opremi ili da je došlo do promjene naziva proizvođača. Na stranicama ponude ponuđača, od 286 do 298 Tabela 1, ponuđeni su strujni mjerni transformatori od proizvođač MINEL FEPO DOO ZRENJANIN. Dostavljanjem atesta za iste prizvode, na stranicama 3762 i 3786, dostavljeni su isti od protzvođača Minel Energy d.o.o. Ovime ponuđač niti je dostavio proizvode od Minel Energy d.o.o., niti je dostavio atestnu dokumentaciju ponuđene opreme MINEL FEPO DOO ZRENJANIN. Dokumentacija koju je ponuđač dostavio jednoznačno ne upućuje na proizvođača strujnog mjernog transformatora."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa **Grupa ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka** između ostalog navodi:
„Ugovornom organu ne pripada pravo provjere činjenica iz ponude na način kako je to navedeno u Izjašnjenju. U ponudi odabranog ponuđača, nije dostavljen dokaz da je u pitanju ista firma niti je kasnije dostavljen dokaz o navedenom.
Ugovorni organ, može, zahtijevati pojašnjenje ponuda, a što je predviđeno članom 68. stav (4) f), te o tome izvijestiti sve ponuđače u postupku i to u Zapisniku o ocjeni ponuda. U Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je navedeno sljedeće:
Član 18. (Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda)
(1) Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati:
l) sve informacije o pojašnjenju ponuda, ako ih je bilo."

Ugovorni organ to nije učinio jer u Zapisniku nije unesen zahtjev i pojašnjenje ponude. Ugovorni organ je informacije o promjeni imena firme dobio, kako navodi, „u postupku razjašnjenja". Nije nigdje evidentirano kada je to utvrđeno. Da li se postupak razjašnjenja" sproveo prije same Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili je ipak proizašao nakon upućene žalbe od strane Žalitelja, što implicira da je žalba ipak osnovana.

Dakle, nesporno je da Ugovorni organ nije vodio računa o evidentnom nedostatku u ponudi odabranog ponuđača, te nastoji opravdati svoje postupanje obavljanjem radnji koje u konačnici nisu ni dozvoljene.
Dakle, nema osnova za prihvatanje ovakvog postupanja Ugovornog organa kao osnovanog, te Žalitelj u cjelosti ostaje pri žalbenom navodu."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Uvidom u ponudu ponuđača ELKO – MARIĆ d.o.o. Mostar ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 286 -298 ponude u Tabeli br. 1 Tenderskog dokumenta Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za stavke 235-247 ponuđač je naveo Proizvođač MINEL FEPO d.o.o. Zrenjanjin, Srbija
- Na stranama 3762-3813 nalazi se Test Report izdat od strane Končar Institut, Zagreb , Hrvatska na engleskom jeziku, u kojem je navedeno Manufacturer Minel Energy d.o.o. Zrenjanin , Srbija

U konkretnom slučaju očito je da je ugovorni organ proveo radnje postupka, odnosno izveo dokaze kako bi utvrdio sve potrebne okolnosti s tim u svezi.Pri tome ugovorni organ konstatuje „... da se radi o istoj firmi, koja je u toku 2019. godine promijenila podatke, odnosno ime firme iz MINEL ENERGY d.o.o Zrenjanin u MINEL FEPO d.o.o Zrenjanin, te da je MINEL FEPO d.o.o Zrenjanin nastavio staru i dobro poznatu proizvodnju Minelovog programa mjernih transformatora. Kao potvrdu navedenom u prilogu dostavljamo Rješenje kojim se potvrđuje da se u registru privrednih subjekata registruje promjena podataka kod MINEL ENERGY d.o.o Zrenjanin, br. BD 37662/2019 od 17.04.2019./*prilog Rješenje"...Sadržajem predmetnog Rješeja kojeg je pribavio ugovorni organ* –Rješenje broj BD 37662/2019 od 17.04.2019.godine,izdatog od strane Agencije za privredne registre Republike Srbije, Registar privrednih subjekta , evidentno je da je došlo do promjene imena poslovnog subjekta MINEL ENERGY d.o.o. Zrenjanin u MINEL FEPO d.o.o. Zrenjanjin, čime je otklonjena nejasnoća na koju upućuje žalitelj jer je utvrđena povezanost sljednika i prethodnika, pa je u navedenom smislu neosnovan navod žalitelja.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla i Grupe ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka** koja u odnosu na ponudu izabranog ponuđača **ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar** ističe da je u Tabeli 1, za stavku 237 : Strujni mjerni transformator prenosnog odnosa 2x15/5 A, Un=12(24) (kV), definisan je eliminatorni zahtjev za izolaciju (suhu) „Klasa E". Međutim ponuđač u svojoj ponudi na strani 288, nudi „Klasa E/B". S tim u vezi ponuđač je dostavio nejasno definisanu klasu. Postoje Klasa E i Klasa B, dok naznačena ne postoji. Ponuda ponuđača je nejasna i ne upućuje tačno o kojem parametru je riječ...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ponovnim uvidom u ponudu, konstatovano je da je ponuđač u Tabeli 1 nejasno upisao podatak o klasi temperaturne izolacije kao Klasa E/B , što je žalitelj protumačio kao nepostojeća i ne upućuje jasno o kojem je parametru riječ. Radi boljeg razumijevanja, u nastavku navodimo sve, standardom definisane temperaturne klase za zahtijevane transformatore, a na osnovu čega komisija za tehničku evaluaciju temelji svoje stavove. U tabeli su jasno razvrstane temperaturne klase izolacije na Klasu E-120 C° i Klasu B-l30 C°. Ponuđač je unosom nejasnog podatka o klasi u Tabelu 1. kao „Klasa E/B", mogao dovesti Žalitelja do pogrešnog zaključka da isti nudi transformatore nepostojeće Klase E/B. Komisija za tehničku evaluaciju je na osnovu pregleda standarda utvrdila da postoji i Klasa E i Klasa B, te da je ponuđač traženi transformator ponudio ili u Klasi E ili u Klasi B, a nikako u Klasi E/B, kako tvrdi žalitelj. Kako bi u konačnici jasno i nedvosmisleno utvrdili koju temperaturnu klasu transformatora nudi Ponuđač u svojoj ponudi, komisija za tehničku evaluaciju je pregledala i ostalu dokumentaciju dostavljenu uz ponudu, te zaključila sljedeće: U Tabeli 3. na strani 315. pod brojem 187. neveden broj Atesta 002618 koji je ponuđač bio obavezan dostaviti za konkretan proizvod, te takođe navodi da se isti nalazi na 3786. strani ponude. Pregledom navedene atestne dokumentacije Ugovorni organ je utvrdio da Ponuđač nudi transformatore klase E a kako je jasno i nedvosmisleno navedeno u atestnoj dokumentaciji. Na slici je crvenom bojom zaokružen egzaktan podatak o temperaturnoj klasi koju nudi Ponuđač, gdje jasno stoji da nudi Klasu E Detaljniji podaci o ovim

transformatorima se mogu vidjeti u atestnoj dokumentaciji 002618 na stranicama od 3786 do 3813 ponude. Na osnovu navedene argumentacije, Ugovorni organ odbacuje žalbeni navod Žalitelja kao neosnovan, te smatra da je, na osnovu dostavljenih atesta, u potpunosti razjašnjeno i jasno utvrđeno da Ponuđač nudi temperaturnu Klasu E, koja je i zahtijevana tenderskom dokumentacijom, te da formalnost kao što je nejasno napisana Klasa E/B u Tabeli 1 ne može biti razlog da se ova ponuda ocijeni kao neprihvatljiva."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa, broj: 191-03-22 od 28.03.2022. godine, žalitelj ELCOM d.o.o. Tuzla, između ostalog navodi:
„Iz dokumentacije dostavljene za navedenu stavku se ne može jasno utvrditi temperaturna klasa strujnog mjernog transformatora. Ponuđač u svojoj ponudi nudi Klasu E/B. S tim u vezi ponuđač je dostavio nejasno definisanu klasu. Postoje Klasa E i Klasa B, dok naznačena ne postoji. Ponuda ponuđača je nejasna i ne upućuje tačno o kojem parametru je riječ zbog čega je potrebno ponudu ocjeniti neprihvatljivom."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa **Grupa ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka** između ostalog navodi:
„Iz Tabele 1 ponude navedenog ponuđača se ne može utvrditi koja klasa je ponuđena, što znači da ponuđač nije ponudio zahtijevanu klasu izloacije.
Ugovorni organ dalje navodi da je ponuđač, prema navedenom u Tabeli ponudio ili klasu E ili klasu B.
Ugovorni organ nije potkrijepio svoj navod da se podrazumijeva da je podatak naveden u Tabeli 1 -Klasa E/B u stvari Klasa E ili Klasa B. Dalje, UO se poziva na standarde koji su opštepoznati i u kojima nije navedeno nigdje da postoji Klasa E/B, što implicira da je navedena Klasa nepostojeća. Potom, prema navodu UO, ponuđač je dostavio dokumentaciju koja upućuje na ponuđenu klasu E.
Za UO nije sporno to što prema njegovim slobodnim pretpostavkama ponuđač u Tabeli 1 navodi da nudi proizvod klase ili E ili B, a pri tome dostavlja dokumentaciju samo za klasu E, što prema pretpostavkama UO znači da ponuđač nudi proizvod koji pripada klasi E.
Ostalo je nerazjašnjeno to zbog čega je onda ponuđač u Tabeli 1 ponudio proizvod koji pripada klasi E/B?! Zbog čega u Tabeli l nije navedeno da proizvod pripada klasi E?
Obaveza ponuđača je da dostavljenom dokumentacijom potkrijepi sve navedeno u Tabeli 1, što odabrani ponuđač nije učinio. Dakle, u slučaju da je zaista ponuđač ponudio klasu E ili klasu B, u ponudi je morala biti dostavljena i dokumentacija koja potvrđuje da proizvod koji posjeduje klasu B zadovoljava sve zahtjeve propisane Tenderskom dokumentacijom."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

U Tabeli br. 1, u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, za opremu XX – Mjerni transformatori, propisano je slijedeće:

- Stavka br. 237. Strujni mjerni transformator prenosnog odnosa 2x15/5 A, Un=12(24) (kV)

U Tabeli- Eliminatorni zahtjev za stavku 237, tačkom 12., naznačeno je slijedeće:

- Izolacija (suha): **Klasa E**

Uvidom u ponudu ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar, evidentno je slijedeće:

- Na strani 288 ponude u Tabeli br. 1 Tenderskog dokumenta Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za stavku 237 Strujni mjerni transformator prenosnog odnosa 2x15/5 A, Un=12(24) (Kv) za stavku 12 Izolacija (suha) kao

eliminatorni zahtjev za stavku zatraženo je Klasa E, dok je ponuđač ponudio Klasa E/B. **TIP AS 24/180-b2** , proizvođača MINEL FEPO d.o.o. Zrenjanin , Srbija

- Na stranama 3786-3813 ponude nalazi se Test report 002618 izdat od strane Končar institute Voltage laboratory za Current transformer **AS 24/180-b3** u kojem je navedena Klasa E

Iz prednje navedenih okolnosti proizilazi da ugovorni organ polazeći od nejasno upisane klase izolacije, izvodi posredan zaključak, putem ostalih dokaza/dokumenata u ponudi , pri čemu ocjenu s tim u svezi posredno zasniva s pozivanjem na Test report, ali pri tome, propušta detaljnije analizirati sve relevantne faktore s tim u svezi.Iako ugovorni organ ističe da „...Detaljniji podaci o ovim transformatorima se mogu vidjeti u atestnoj dokumentaciji 002618 na stranicama od 3786 do 3813 ponude"...pažljivijom analizom navedenog tipa transformatora navedenog u Tabeli br.1 i u predmetnom Test report-u, uočava se izvjestna razlika pri označavnju tipa, a o čemu također valja voditi računa.

Kako se radi o pravnorelevantnoj činjenici, jasno je da je na predmetnu neusaglašenost valjalo obratiti pažnju, upotpunosti raspraviti pitanja s tim u svezi kako bi se u konačnici moglo izvesti zaključivanje da je nejasno naznačena temperaturna klasa, nesumnjivo potvrđena pri tipskom ispitivanju , uz jasnu poveznicu o kojem se tipu strujnog mjernog transformatora radi.

Nadalje, polazeći od navoda Grupe ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka koji ističe da ugovorni organ navodi da Konzorcij ponuđača Telinvest d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka je dostavio Tabele 1 i 3, ali iste nisu popunjene za sve stavke koje su tražene tenderskom dokumentacijom (pogledati Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude, pod rednim brojem 295. i 296,).U Tabeli 1 i Tabeli 3 nedostaju podaci za stavku broj 3 i 4 odnosno Energetski transformator snage 400kVA i 250 kVA, pa je ponuda ponuđača ocijenjena kao neprihvatljiva."Žalitelj je dostavljanjem potpune kataloške i atestne dokumentacije dokazao da ponuđena oprema u cijelosti odgovara postavljenim zahtjevima iz Tenderske dokumentacije. Kataloška dokumentacija je dostavljena na stranicama 279-283, dok je atestna dokumentacija dostavljena na stranicama 332-353. Pregledom ponude, jasno se može uočiti da je u Tabeli 2 naveden opseg numeracije atestne dokumentacije za cijeli dio ENERGETSKI TRANSFORMATORI, a koji obuhvata i stavke 3 i 4, te je evidentno da je Ugovorni organ pribjegao pretjeranom pravnom formalizmu kada je u pitanju ocjena Žaliteljeve ponude, te je jasno da su sve zahtijevane karakteristike ponuđene opreme u cijelosti potvrđene.Dostavljena kataloška dokumentacija u potpunosti odgovara zahtjevima u Tabeli 1, te su svi zahtjevi iz Tabele 1 sadržani u katalogu.Evidentno je da je Ugovorni organ tretirao ponudu Žalitelja strogo formalno, do te mjere da prelazi u pretjerani pravni formalizam, samim tim ocjena Žaliteljeve ponude neprihvatjivom usljed nedostatka u Tabeli 1, nije u skladu sa Opštim pricnipima Zakonom o javnim nabavkama BiH"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
"Konzorcij ponuđača Telinvest d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka nije dostavio popunjene Tabele 1 i 3 za grupu materijala ENERGETSKI TRANSFORMATORI 10(20)/0,42 KV, tačnije u Tabeli 1 i Tabeli 3 nedostaju podaci za stavku broj 3. i 4. odnosno za Energetski transformator snage 400kVA i 250kVA, pa je ponuda ponuđača ocijenjena kao neprihvatljiva. Navedene stavke su neophodne u predmetnom postupku nabavke, a što je ponuđačima bilo jasno navedeno u Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponude, pod rednim brojem 295. i 296. Ugovornom organu zaista nije jasno kako žalitelj može konstatovati da je „Ugovorni organ

pribjegao pretjeranom pravnom formalizmu kada je u pitanju ocjena Žaliteljeve ponude" kad se isti taj NEXEN d.o.o. Banja Luka žali na štamparske greške upisane u Tabelama 1, 2 i 3 ostalih ponuđača u predmetnom postupku nabavke. Ponuđač NEXEN d.o.o. Banja Luka se neopravdano žali na svaki sličan postupak „Nabavke materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje/rekonstrukcije elektroenergetskih objekata" koji je objavio Ugovorni organ, čak i u slučaju kad je očito da njegova ponuda ne zadovoljava uslove tenderske dokumentacije. Dakle, u ovom slučaju žalitelj nije napravio štamparsku grešku u Tabeli 1 i 3 već nije popunio nijedan red Tabele 1 i 3 za stavke broj 3. i 4., pa je ponuda ponuđača ocijenjena kao neprihvatljiva."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa **Grupa ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka** između ostalog navodi:
„Ugovorni organ nepravilnost sopstvenog postupanja pokušava opravdati paušalnim navodom da je neophodno da Tabela 3 mora biti ispunjena što je ponuđačima moralo biti jasno. Međutim, Žalitelj je dostavljanjem potpune kataloške i atestne dokumentacije dokazao da ponuđena oprema u cijelosti odgovara postavljenim zahtjevima iz Tenderske dokumentacije. Kataloška dokumentacija je dostavljena na stranicama 279-283, dok je atestna dokumentacija dostavljena na stranicama 332-353- Pregledom ponude, jasno se može uočiti da je u Tabeli 2 navedeno na kojim se stranicama nalaze atesti za stavke 3 i 4, te je evidentno da je Ugovorni organ pribjegao pretjeranom pravnom formalizmu kada je u pitanju ocjena Žaliteljeve ponude, te je jasno da su sve zahtijevane karakteristike ponuđene opreme u cjelosti potvrđene.
Poziv Ugovornog organa i poređenje sa Žaliteljevim postupanjem u odnosu na druge postupke nije utemeljeno niti može biti predmet poređenja s ciljem opravdavanja nepravilnog postupanja Ugovornog organa."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tehničkim dijelom Tenderske dokumentacije za tačku 1 ENERGETSKI TRANSFORMATORI 10(20)/0,42 KV propisano je slijedeće:
„Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
U svrhu tehničke ocjene ponuda, Dobavljači su dužni dostaviti sljedeću dokumentaciju:
1)Popunjena Tabela br. 1. - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost
2)Popunjena Tabela br. 2. - Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
3)Popunjena Tabela br. 3. - Tabela tipskih ispitivanja
4)Kopija atesta o tipskim ispitivanjima kablova
5)Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje nuđena oprema sadrži s izjavom da ne postoje druge opasne supstance osim navedenih ili pisanu izjavu da oprema uopšte ne sadrži opasne supstance"

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka , evidentno je slijedeće:

- Na stranama 9-43 ponude nalazi se Aneks 3 Obrazac za cijenu ponude-robe u kojem je ponuđač za stavku 295 Nabavka ,transport i montaža trofaznog energetskog uljnog transformatora, nazivne snake 250kVA 10(20)/0,42kV ponudio jediničnu i ukupnu cijenu u iznosu od 15.284,04 a za stavku 296 Nabavka,transport i montaža trofaznog

energetskog uljnog transformatora, nazivne snage 40kVa, 10(20)/0,42 kV ponudio jediničnu i ukupnu cijenu u iznosu od 19,360,43

- Na strani 112 ponude u okviru Tabele br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za stavku broj 3 Energetski uljni transformator 3x10 (20) /0,42 kV,400kVA,5o Hz, Dyn 5,hermetički zatvoren kolona „Ponuđeno" nije popunjena niti za jedno od 18 podstavki. Za stavku broj 4 Energetski uljni transformator 3x10 (20) /0,42 kV,250kVA,5o Hz, Dyn 5,hermetički zatvoren kolona „Ponuđeno" nije popunjena niti za jedno od 18 podstavki.
- Na strani 259 ponude u Tabeli br.3 Tabela tipskih ispitivanja (atesti/izvještaji/potvrde o obavljenim tipskim ispitivanjima moraju biti u prilogu ove tabele) za stavku broj 3 Energetski uljni transformator 3x10 (20) /0,42 kV,400kVA,50 Hz, Dyn 5,hermetički zatvoren i stavku broj 4 Energetski uljni transformator 3x10 (20) /0,42 kV,250kVA,5o Hz, Dyn 5,hermetički zatvoren u koloni Lista tipskih ispitivanja je navedeno „Nije predmet nuđenja."
- Na stranama 279-283 ponude nalazi se Tehnical documentation na engleskom jeziku STD TRANSFORMATOR za :Power transformer,oil type 3x10 (20) /0,42 kV,400kVA,50 Hz, Dyn 5,hermetically sealed i za Power transformer,oil type 3x10 (20) /0,42 kV,250kVA,50 Hz, Dyn 5,hermetically sealed
- Na stranama 332-343 ponude nalazi se Test report na engleskom i turskom jeziku za Oil type Transformer sa slijedećim karakteristikama : Power 250kVA,Voltage 20-10/0,42 kV, Vector Group Dyn 5,Type:HERMCETICAL, Frequency:50Hz
- Na stranama 343-353 ponude nalazi se Test report na engleskom i turskom jeziku za Oil type Transformer sa slijedećim karakteristikama : Power 400kVA,Voltage 20-10/0,42 kV, Vector Group Dyn 5,Type:HERMCETICAL, Frequency:50Hz

Očito je da ugovorni organ prednje navedenim odgovorom nije obuhvatio sve što je potrebno da bi se predmetnom spornom pitanju pristupilo cjelovito , s obzirom da ugovorni organ pri procjeni primarno upućuje na izostanak sadržaja u Tabeli 1 i Tabeli 3 kako je prednje navedeno,iako pri tome, ugovorni organ bliže ne upućuje niti dovoljno obrazlaže da li je dostavljena atestna/kataloška dokumentaciju u predmetnoj ponudi, uključujući i referentne i relevantne stavke u Obrascu za cijenu ponude(295 i 296) dovoljna, odnosno iz kojih okolnosti nije dovoljna za procjenu da /li/ su označene stavke dokazano ponuđene ili nisu.

Stoga je pri ponavljanju radnji postupka, ugovorni organ u obavezi da svoj stav iznese na način da obuhvati sve dokaze dostavljene u ponudi, utvrdi uticaj svakog dokaza pojedinačno i svih zajedno na ishod procjene o ne/prihvatljivosti dostavljenih dokaza ,odnosno umanjenje dokazne vrijednosti istih , naročito uzevši da je žalitelj uputio na kojim stranicama njegove ponude se nalazi atestna odnosno kataloška dokumentacija,ističući da je „... dostavljanjem potpune kataloške i atestne dokumentacije dokazao da ponuđena oprema u cijelosti odgovara postavljenim zahtjevima iz Tenderske dokumentacije"...

O navedenom spornom pitanju ponudit će se detaljnije ocjena i obrazloženje,uzevši u obzir sve okolnosti, kako bi se izveo cjelovit i uvjerljiv stav o zaključivanju s tim u svezi a time pouzdano utvrdilo pravo stanje stvari.

Nadalje, polazeći od navoda Grupe ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka koji ističe da Ugovorni organ neosnovano cijeni žaliteljevu ponudu neprihvatljivom u dijelu XI ENERGETSKI KABLOVI ZA PODZEMNO POLAGANJE, NAZIVNIH NAPONA 10 i 20 KV, a posve pogrešno obrazlaže na sljedeći način:Ponuđač nije ponudio sljedeće stavke:Stavka br. 101: Energetski kabl jednožilni, s vodičem od aluminija, 1 x70/16mm2, s izolacijom od umreženog polietilena, Uo/U=12/20kV,Stavka br. 102: Energetski

kabl, jednožilni, s vodičem od aluminija, 1x50/16mm2 s izolacijom od umreženog polietilena, Uo/U=12/20kV.Što se može vidjeti iz Tabele 1 i Tabele 3, gdje je za navedene stavke upisano da nije predmet nuđenja". Ovo nije prihvatljivo za Ugovorni organ jer su navedeni materijali potrebni za izvođenje radova koji su navedeni u dijelu III: TEHNIČKI USLOVI ZA OPREMU u točki VIII 5.9. Nabavka materijala, transport i izrada spoja transformatora sa transformatorskom ćelijom SN postrojenja, predmetne tenderske dokumentacije."Ugovorni organ, u Tenderskoj dokumentaciji nije bio izričit i postavio zahtjev na način da se u Specifikaciji roba/usluga zahtijeva navedeno.Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio traženu katalošku i atestnu dokumentaciju te time ispunio sve jasno postavljene zahtjeve u Tenderskoj dokumentaciji, što u ocjeni Ugovorni organ zanemaruje. Ugovorni organ je u evaluaciji ponuda, dužan da pristupa objektivno i s ciljem da svim ponuđačima obezbijedi jednak tretman i stvarno konkurentnu osnovu, što je u odnosu na Žaliteljevu ponudu izostalo"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
"Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom od ponuđača zahtjevao da dostave popunjene Tabele 1, 2 i 3 za stavke koje su predmet nabavke prema /Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponude. Konzorcij ponuđača Telinvest d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka nije dostavio popunjene Tabele 1 i 3 za grupu materijala ENERGETSKI KABLOVI ZA PODZEMNO POLAGANJE, NAZIVNIH NAPONA 10 i 20 KV. tačnije u Tabeli 1 i Tabeli 3 nedostaju podaci za stavku broj 101: Energetski kabl, jednožilni, s vodičem od aluminija lx70/16mm: i stavku broj 102: Energetski kabl, jednožilni, s vodičem od aluminija, 1x50/16mm2.
Nije tačno da je žalitelj dostavio atestnu dokumentaciju za ove dvije stavke odnosno za Energetski kabl, jednožilni, s vodičem od aluminija, 1x70/16mm2 i Energetski kabl, jednožilni, s vodičem od aluminija, lx50/16mm2, iz kojih bi se vidjele sve tehničke karakteristike navedene u Tabeli 1. Žalitelj je dostavio atest za Energetski kabl, jednožilni. s vodičem od aluminija, lxl50/25mm2, koji pokriva i presjeke 1x70/16mm2 i 1x50/16mm. ali ne pokazuje njihove konkretne tehničke karakteristike."

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 167 i 168 ponude u okviru Tabele br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za stavku broj 101 :Energetski kabl,jednožilni, s vodičem od aluminija,1x70/16mm2, s izolacijom od umreženog polietlilena U0/U=10/20kV u koloni Ponuđeno , nepopunjeno
- Na strani 169 i 170 ponude u okviru Tabele br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za stavku broj 102 :Energetski kabl,jednožilni, s vodičem od aluminija,1x50/16mm2, s izolacijom od umreženog polietlilena U0/U=10/20kV u koloni Ponuđeno , nepopunjeno
- Na stranama 268 i 269 u Tabeli br.3 Tabela tipskih ispitivanja (atesti/izvještaji/potvrde o obavljenim tipskim ispitivanjima moraju biti u prilogu ove tabele) za stavku broj 101 Energetski kabl,jednožilni, s vodičem od aluminija,1x70/16mm2, s izolacijom od umreženog polieetlilena U0/U=10/20kV I stavku 102 Energetski kabl,jednožilni, s vodičem od aluminija,1x50/16mm2, s izolacijom od umreženog polietilena U0/U=10/20kV u koloni Lista tipskih ispitivanja je navedeno „Nije predmet nuđenja."
- Na stranama 1576-1585 ponude nalazi se Test report No 1/01.09.2015.copy 2 izdat od strane ELKABEL Test laboratory za Cable type NA2XS (F)2Y 1x150mm/25 12/20Kv

Tvrdnju žalitelja da je isti dostavio u svojoj ponudi i atestnu i katalošku dokumentaciju po pitanju prednje navedene sporne stavke, je potrebno bliže i detaljnije raspraviti i detaljnije navesti razloge s tim u svezi,uzevši da se po predmetnom pitanju ugovorni organ načelno osvrće

tako što konstatuje da atestna dokumentacija „.... ne pokazuje njihove konkretne tehničke karakteristike", odnosno da se ne vide „....*sve tehničke karakteristike* „.... a što nije dovoljno niti je primjereno pri komparativnoj analizi koristiti neodređene kvalifikacije .
Stoga je prednje neophodno uvjerljivije i konkretnije raspraviti , naročito uzevši da je predmetni Test report dostavljen na str.1576-1585 žaliteljeve ponude, pa je stoga , konstatacija ugovornog organa iznesena u prednje navedenom smislu nedovoljna i neodređena, sve uzevši da se radi o zahtjevnim pitanjima, kojim je potrebno posvetiti značajniju pažnju pri analizi i raspravljanju kako bi se stvorile ubjeđenje u istinitost konstatacije u suprotno.
Ukoliko ugovorni organ nalazi da nisu ispitani relevantni parametri potrebno je jasno identificirati i bliže pojasniti da se izričito navede i precizira , a time nesmetano i uoči,koja su to „sva potrebna ispitivanja", koja komparativno nisu kao takva navedena; o kojim se to konkretno parametrima radi koji nisu sadržani predmetnim testom a istodobno jasno komparativno predočiti koji su uporedni parametri zadati i kao takvi se moraju ispuniti.
Kako nije dovoljno razjašnjeno sve što je s tim u svezi relevantno , to je potrebno ponoviti radnje, te iznjeti konkretnije rezultate iznesenih komparativnih analiza i predočiti na jednostavniji i potpuniji način utvrđene okolnosti te relevantna vezana zaključivanja.

Nadalje, polazeći od navoda Grupe ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka koja navodi da ugovorni organ ističe da Grupa ponuđača nije popunila Tabelu br. 3 Tabela tipskih ispitivanja za opremu redni broj 105-130 na str. 269-271 ponude već je navedeno da ista nije predmet nuđenja, iako su za neku od navedene opreme dostavljeni atesti o provedenim tipskim ispitivanjima (stavka br. 106 – atestna dokumentacija na str. 1591 Ponude, stavka br. 113 - atestna dokumentacija na str. 1638 Ponude, stavka br. 116 - atestna dokumentacija na str. 1659 Ponude itd.)...Za sljedeće stavke iz Tabele br. 1:Stavka br 108: Obujmica za zatezno ovješenje samonosivog kabla 12/20 kV na AB stubu prečnika u vrhu 230-250 mm,Stavka br. 109: Obujmica za zatezno ovješenje samonosivog kabla 12/20 kV na AB stubu prečnika u vrhu 190-210 mm,Stavka br. 110: Obujmica za nosivo ovješenje samonosivog kabla 12/20 kV na AB stubu prečnika u vrhu 150-170 mm,Stavka br. 118: Vijak zatezni M12 za montažu zatezne stezaljke na AB stub Stavka br. 119: Vijak zatezni M16 za montažu zatezne stezaljke na AB stub.Grupa ponuđača nije dostavila katalošku dokumentaciju."Ugovorni organ je nepravilno izvršio ocjenu ponuda na način da je pogrešno zaključio o nedostaku unutar žaliteljeve ponude. Naime, tvrdnja Ugovornog organa da nedostaje kataloška dokumentacija za navedene stavke nije tačna jer ista postoji u ponudi Žalitelja.Navedene stavke sastavni dio su zateznog i nosnog seta za montažu univerzalnog srednjenaponskog kabela na stub. Kataloška dokumentacija za montažni pribor univerzalnog kabela nalazi se na stranicama 1633-1636 Žaliteljeve ponude. Na navedenim stranicama su dati različiti prikazi montaže nosnog i zateznog ovješenja univerzalnog kabela gdje je prikazano jasno na koji način se montira zatezna i nosna stezaljka na stub a uz pomoć obujmnice i vijka. Na ovim stranicama je dato pojašnjenje montaže kao i prikaz svih mogućih vrsta nosnog i zateznog ovješenja ovog kabela. Shodno tome nije jasno zbog čega Ugovorni organ navodi da nije dostavljena kataloška dokumentacija za navedene stavke. Ovdje je bitno napomenuti da su obujmnice i vijci sastavni dio seta za nosno i zatezno ovješenje te kao takvi nemaju zaseban katalog, nego se nalaze unutar kataloga za ovjesni pribor. Pored toga, važna je i napomena da tenderskom dokumentacijom nije tražen crtež za svaku stavku pojedinčano ili tehnički list za svaku stavku pojedinačno, nego je zahtjevano dostavljenje kataloške dokumentacije a što je Žalioc i učinio. Pored dostavljene kataloške dokumentacije, Žalitelj je na stranicama ponude 1664-1666 dostavio i atestnu dokumentaciju za navedenu opremu. Iz svega dostavljenog Ugovorni organ je imao dovoljno

podataka da provjeri sve zahtijevane karakteristike ponuđene opreme, te da izvrši evaluaciju ponuda"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
"Na stranicama 1633-1636 ponude Žalitelja nije dostavljena kataloška dokumentacija već dokument koji predstavlja smjernice za nosno i zatezno ovješenje višenamjenskih samonosivih kablova 12(20)kV. Na str. 1634 i 1635 su date skice/crteži varijanti ovješenja samonosivih kabela na stub korištenjem sljedeće spojne i ovjesne opreme:

- nosne stezaljke tipa ECH 12 i ECH 14, S099 i S086
- konzolni vijak tipa NSH 401 111
- konzole tipa SOT73 i NSH 410 111

Napominjemo da neke od navedenih varijanti ovješenja Ugovorni organ ne koristi u eksploataciji, ali ključno za predmetni žalbeni navod je da tip opreme naveden u Tabeli br. 1 koji je ponuđen za stavke 108, 109, 110 118 i 119, nije tip opreme naveden u dokumentu na str. 1633-1636, te predmetne skice se ne mogu smatrati katalošком dokumentacijom za opremu koja jeste predmet nuđenja u ponudi Žalitelja"

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa **Grupa ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka** između ostalog navodi:
„Ugovorni organ ističe kako dostavljena kataloška dokumentacijama na stranicama 1633-1636 nije zahtijevani kataloški dokument, što je u potpunosti netačno.
Na navedenim stranicama su dati različiti prikazi montaže nosnog i zateznog ovješenja univerzalnog kabla gdje je prikazano jasno na koji način se montira zatezna i nosna stezaljka na stub a uz pomoć obujmnice i vijka. Na ovim stranicama je dato pojašnjenje montaže kao i prikaz svih mogućih vrsta nosnog i zateznog ovješenja ovog kabla.
Shodno tome ostaje nejasno zbog čega Ugovorni organ navodi da nije dostavljena kataloška dokumentacija za navedene stavke. Ovdje je bitno napomenuti da su obujmnice i vijci sastavni dio seta za nosno i zatezno ovješenje te kao takvi nemaju zaseban katalog, nego se nalaze unutar kataloga za ovjesni pribor. Pored toga, važna je i napomena da tenderskom dokumentacijom nije tražen crtež za svaku stavku pojedinačano ili tehnički list za svaku stavku pojedinačno, nego je zahtijevano dostavljanje kataloške dokumentacije a što je Žalitelj i učinio. Pored dostavljene kataloške dokumentacije, Žalitelj je na stranicama ponude 1664-1666 dostavio i atestnu dokumentaciju za navedenu opremu. ..."
Uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka , evidentno je slijedeće:

- Na strani 176 u okviru Tabele br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za stavku broj 106:Kabl,energetski,trožilni,samonosivi , izolacija XLPE 12/20 kV,3x70/16mm2, sa vodičima od Al (ili legureAl-a)presjeka 70 mm2,pokositrenim mrežastim koncentričnim Cu vodičem (ekranom) ukupnog presjeka 16mm2 kolona „Ponuđeno" je popunjena za sve podstavke
- Na strani 269 ponude u Tabeli br.3 Tabela tipskih ispitivanja (atesti/izvještaji/potvrde o obavljenim tipskim ispitivanjima moraju biti u prilogu ove tabele) za stavku broj 106 Kabl,energetski,trožilni,samonosivi , izolacija XLPE 12/20 kV,3x70/16mm2, sa vodičima od Al (ili legureAl-a)presjeka 70 mm2,pokositrenim mrežastim koncentričnim Cu vodičem (ekranom) ukupnog presjeka 16mm2 koloni Lista tipskih ispitivanja je navedeno „Nije predmet nuđenja."
- Na strani 178 u okviru Tabele br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za stavku broj 108:Obujmica za zatezno ovještenje samonosivog kabla

10/20kV a AB stubu prečnika u vrhu 230-250mm kolona „Ponuđeno" je popunjena za sve podstavke, **Proizvođač ELECTRONIC METAL PRODUKT doo , BIH. Tip:241008B/KZ-UK3B**

- Na strani 269 ponude u Tabeli br.3 Tabela tipskih ispitivanja (atesti/izvještaji/potvrde o obavljenim tipskim ispitivanjima moraju biti u prilogu ove tabele) za stavku broj 108 **Obujmica za zatezno ovještenje samonosivog kabla 10/20kV a AB stubu prečnika u vrhu 230-250mm koloni Lista tipskih ispitivanja je navedeno „Nije predmet nuđenja."**
- Na strani 178 u okviru Tabele br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za stavku broj 109:Obujmica za zatezno ovještenje samonosivog kabla 10/20kV na AB stubu prečnika u vrhu 190-210mm kolona „Ponuđeno" je popunjena za sve podstavke **Proizvođač ELECTRONIC METAL PRODUKT doo , BIH. Tip:241008A/KZ-UK3A**
- Na strani 269 ponude u Tabeli br.3 Tabela tipskih ispitivanja (atesti/izvještaji/potvrde o obavljenim tipskim ispitivanjima moraju biti u prilogu ove tabele) za stavku broj 109 Obujmica za zatezno ovještenje samonosivog kabla 10/20kV na AB stubu prečnika u vrhu 190-210mm koloni Lista tipskih ispitivanja **je navedeno „Nije predmet nuđenja."**
- Na strani 179 u okviru Tabele br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za stavku broj 110:Obujmica za zatezno ovještenje samonosivog kabla 10/20kV na AB stubu prečnika u vrhu 180-200mm kolona **„Ponuđeno" je popunjena za sve podstavke Proizvođač ELECTRONIC METAL PRODUKT doo , BIH. Tip:MP241007B/KN-UK4B**
- Na strani 269 ponude u Tabeli br.3 Tabela tipskih ispitivanja (atesti/izvještaji/potvrde o obavljenim tipskim ispitivanjima moraju biti u prilogu ove tabele) za stavku broj 110 Obujmica za zatezno ovještenje samonosivog kabla 10/20kV na AB stubu prečnika u vrhu 180-200mm koloni Lista tipskih ispitivanja je navedeno „Nije predmet nuđenja."
- Na strani 183 u okviru Tabele br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za stavku broj 118:Vijak zatezni M12 za montažu zatezne stezaljke na AB stub kolona „Ponuđeno" je popunjena za sve podstavke **Proizvođač ELECTRONIC METAL PRODUKT doo , BIH. Tip MP/ZA-UK**
- Na strani 270 ponude u Tabeli br.3 Tabela tipskih ispitivanja (atesti/izvještaji/potvrde o obavljenim tipskim ispitivanjima moraju biti u prilogu ove tabele) za stavku broj 118 Vijak zatezni M12 za montažu zatezne stezaljke na AB stub koloni Lista tipskih ispitivanja je navedeno „Nije predmet nuđenja."
- Na strani 183 u okviru Tabele br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za stavku broj 118:Vijak zatezni M16 za montažu zatezne stezaljke na AB stub kolona „Ponuđeno" je popunjena za sve podstavke **Proizvođač ELECTRONIC METAL PRODUKT doo , BIH. Tip MP/ZA-UK**
- Na strani 270 ponude u Tabeli br.3 Tabela tipskih ispitivanja (atesti/izvještaji/potvrde o obavljenim tipskim ispitivanjima moraju biti u prilogu ove tabele) za stavku broj 118 Vijak zatezni M16 za montažu zatezne stezaljke na AB stub koloni Lista tipskih ispitivanja je navedeno „Nije predmet nuđenja."
- **Na stranama 1591-1600 ponude nalazi se Type test report na engleskom jeziku izdat od strane ERICSSON AB za AXCES 10/20(24)kV 3x70/25mm2, proizvod ERICSSON**
- **Na stranama 1633-1636 ponude nalazi se kataloška dokumentacija na engleskom jeziku za NKT Cables**
- Na strani 1664 ponude nalazi se **Izvještaj o ispitivanju** izdat od strane Mašinskog fakulteta u Sarajevu za Obujmica sa kukom 20mm za zatezno ovještenje isopručioca MP Metal Product , Sarajevo

- Na strani 1665 ponude nalazi se **Izvještaj o ispitivanju** izdat od strane Mašinskog fakulteta u Sarajevu za Obujmica sa kukom 20mm za nosivo ovještenje isporučioca MP Metal Product , Sarajevo
- Na strani 1666 ponude nalazi se **Izvještaj o ispitivanju** izdat od strane Mašinskog fakulteta u Sarajevu za Natezni vijak NTV-M16 isporučioca MP Metal Product , Sarajevo

U odnosu na sve prednje navedeno, prevashodno je potrebno naglasiti da se radi o zahtjevnim, stručnim pitanjima u odnosu na koja je potrebno podrobnije raspraviti i ponuditi uvjerljivije obrazloženje, sa ubjedljivijim razlozima i detaljnijima osvrtima na cjelovitost sadržaja koji je dostavljen predmetnom ponudom.
Najprije je potrebno navesti da ugovorni organ iznosi kontraargumentaciju u smislu negiranja da je na navedenoj stranici /koja je za predmetnu stavku kroz Tabelu br.2 označena kataloškom(1629-1637 ponude žalitelja) dostavljena kataloška dokumentacija , procjenjujući da su u pitanju smjernice za nosno i zatezno ovješenje višenamjenskih samonosivih kablova 12(20)kV, te da se radi o skicama/crtežima varijanti ovješenja samonosivih kabela , a za što ugovorni organ ne upućuje na konkretnu dokaznu osnovu ,niti uvjerljivu provjeru i analizu , niti upućuje na bazi čega , kojih razloga i ocjene izvodi zaključivanje u suprotno u predmetnom smislu,a za što je obavezan shodno čl.102 Zakona, kojim je jasno propisano da je u postupku pravne zaštite, ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti...koji su predmet postupka po žalbi.

Nadalje, po pitanju isticanja da „ tip opreme naveden u Tabeli br. 1 koji je ponuđen za stavke 108, 109, 110 118 i 119, nije tip opreme naveden u dokumentu na str. 1633-1636"...ostaje nedorečenim o kojem tipu se radi te bliže,u čemu se sastoje razlike i relevantna odstupanja.Za takva stručna zahtjevna pitanja nedovoljan je ograničen osvrt na navedeni način ,niti je prihvatljivo na podlozi neraspravljenog i neutvrđenog stanja stvari izvoditi zaključivanje, pa je stoga ponavljanjem radnji postupka, potrebno detaljnije i uvjerljivije raspraviti sva pitanja koja su s tim u svezi istaknuta spornim , te o navedenom iznjeti uvjerljivu ocjenu, tako da se tvrdnji u suprotno nesumnjivo i povjeruje.

Nadalje, na navod Grupe ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka koji ističe da je Tenderskom dokumentacijom, za dio XVIII PVC crijeva, cijevi i kanalice, zahtijevano da se uz ponudu dostavi Lista predviđenih rutinskih ispitivanja.Ponuđač ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar je dostavio „Listu rutinskih ispitivanja" iz koje se ne može utvrditi na šta se tačno odnosi dostavljeni dokument, odnosno da li će navedena ispitivanja biti izvršena na opremi koja je predmet nuđenja ili ona predstavljaju spisak izvršenih rutinskih ispitivanja za dio opreme koja neće biti isporučena Naručiocu, već je ista proizvedena i ispitana za potrebe drugog kupca. Tenderskom dokumentacijom je propisano da je u svrhu evaluacije ponuda nužno dostaviti spisak predviđenih rutinskih Ispitivanja za opremu koja je predmet nuđenja i to za dio PVC crijeva, cijevi i kanalice. Na osnovu dostavljenog dokumenta, nije utvrđeno da li će se Naručiocu isporučiti oprema na kojoj su sprovedena navedena rutinska ispitivanja.Takođe, listu predviđenih rutinskih ispitivanja je potrebno dostaviti za cijeli dio koji podrazumijeva PVC crijeva, cijevi, kanalice, plastične štitnike i plastičnu traku za upozorenje. Ponuđač je u svojoj ponudi naveo samo .Plastične cijevi..", plastični štitnici za kablove i plastična traka za upozorenje", ne navodeći i kanalice, a koje su tražene tenderskom dokumentacijom"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašenjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ponuđač ELKO-MARIĆ d.o.o Mostar je u svojoj ponudi dostavio listu rutinskih ispitivanja, strana 3652 ponude, na kojoj je jasno navedeno da se Lista rutinskih ispitivanja može koristiti za potrebe učešća na predmetnom tenderu broj 3000000192 i u druge svrhe se ne smije koristiti. Napominjemo da u tenderskoj dokumentaciji nismo eksplicite tražili da lista rutinskih ispitivanja mora biti potpisana i ovjerena od strane ponuđača, a kako navodi žalitelj. Dostavljena lista rutinskih ispitivanja je propisno uvezana u dostavljenu ponudu, pa je samim tim jasno da je ista sastavni dio ponude i da se odnosi na opremu koja se traži tenderskom dokumentacijom za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo i ne služi za ispitivanje opreme koja je proizvedena i ispitana za potrebe drugog kupca, a kako je u žalbenom navodu navedeno.

Što se tiče navoda žalitelja da je listu predviđenih rutinskih ispitivanja potrebno dostaviti za cijelu oblast XVIII PVC Crijeva, cijevi, kanalice, plastične štitnike i plastičnu traku, te da je ponuđač u svojoj ponudi naveo samo „Plastične cijevi... Plastični štitnici za kablove i plastična traka za upozorenje" ne navodeći i kanalice, a koje su tražene tenderskom dokumentacijom, nije opravdan.

Naime, ugovorni organ je u Tabeli 1. vrlo jasno pobrojao za koju opremu su ponuđači bili obavezni dostaviti tehničke karakteristike opreme, odnosno dostaviti dokaze o traženoj opremi, na osnovu kojih će se u daljem postupku vršiti ocjenjivanje pristiglih ponuda.

Stavke za koje je Ugovorni organ tražio od ponuđača da dostave tehničke karakteristike kroz oblast „XVIII PVC Crijeva, cijevi i kanalice" su jasno pobrojane u Tabeli br. 1 na stranicama 270, 271, 272 i 273, a kako slijedi:

Stavka br. 215: Gibljivo crijevo, samogasivo. pojačane mehaničke otpornosti (minimalno 750N/5cm)

a) vanjskog promjera 32-36 mm, unutrašnjeg promjera 24-29 mm h) vanjskog promjera 50-55 mm, unutrašnjeg promjera 39-43 mm V Stavka br. 216: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 200 mm,

unutrašnjeg promjera 180 mm v Stavka br. 217: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm,

unutrašnjeg promjera 136-140 mm. ' Stavka br. 218: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 50-55 mm, unutrašnjeg promjera 39-43 mm

Stavka br. 219: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 110-115 mm, unutrašnjeg promjera 92-100 mm

Stavka br. 220: Plastični štitnik za kablove, dimenzija 150 x 1000 mm Stavka br. 221 : Plastična traka za upozorenje na prisustvo energetskog kabla sa natpisom "POZOR ENERGETSKI KABL".

Stavka br. 222: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 75 mm, unutrašnjeg promjera 64 mm

Tabela 1. ne sadrži stavku kanalice. bez obzira što se u specifikaciji materijala spominje kao oprema koja može biti ugrađena sa ostalim materijalom.

Prilikom izrade Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je kanalice okarakterisao kao „standardni materijal", za koji u tenderskoj dokumentaciji nije tražio nikakve dokaze o kvalitetu, pa samim tim ni listu rutinskih ispitivanja.
Na osnovu gore navedenih argumenata, ugovorni organ u potpunosti odbija žalbeni navod Žalitelja."

Daljnjim uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

Na strani 221 Tehničkog dijela tenderske dokumentacije , naslovljen kao
24 PVC CRIJEVA,CIJEVI i KANALICE je navedeno slijedeće:
„Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
U svrhu tehničke ocjene ponude potrebno je dostaviti sljedeću dokumentaciju:
1)Popunjena Tabela br. 1. - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost
2)Popunjena Tabela br. 2. - Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
3)Popunjena Tabela br. 3. - Tabela tipskih ispitivanja
4)Izvještaj o provjeri mehaničkih osobina PVC crijeva, cijevi i kanalica proveden u ispitnoj laboratoriji minimalno da je registrovana u sudskom registru i da mjerenja vrši na uredno kalibrisanim instrumentima. Izvještaji o ispitivanju nisu potrebni za plastične štitnike i traku za upozorenje na prisustvo kabla
5)Lista predviđenih rutinskih ispitivanja
6)Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da ne postoje druge opasne supstance ili Izjava da oprema ne posjeduje opasne supstance
7)Kataloška/tehnička dokumentacija....

Tabelom br. 2 Tenderskog dokumenta za stavku **XVIII PVC CRIJEVA,CIJEVI I KANALICE** u koloni Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke **ocjene ponude pod rednim broj 4 zahtjevano je Lista predviđenih rutinskih ispitivanja**

U Specifikaciji roba/usluga na strani 7/11 i u Obrascu za cijenu ponude je navedeno slijedeće:
- **Stavka 248 Nabavka i ugradnja PVC kanalica 40x60mm**
- **Stavka 249 Nabavka i ugradnja PVC kanalica 40x100 mm**

Uvidom u ponudu ponuđača ELKO – MARIĆ d.o.o. Mostar , evidentno je slijedeće:
- Na strani 3652 ponude nalazi se Lista rutinskih ispitivanja za:
- Plastične cijevi i za Plastične štitnike za kablove i plastična traka za upozorenje
- U Tabeli br.2 na strani 155 ponude za stavku XVIII PVC CRIJEVA; CIJEVI; KANALICE pod rbr.4 navedeno je Lista predviđenih rutinskih ispitivanja a u koloni Ponuđeno (broj stranica u ponudi) upisana je stanica 3652

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa **Grupa ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka** između ostalog navodi:
„Ugovorni organ je morao izričito naglasiti u Tenderskoj dokumentaciji da za kanalice nisu potrebni dokazi kvaliteta kao i Lista predviđenih rutinskih ispitivanja, jer sa ovakvim Izjašnjenjem postavlja se pitanje smisla propisivanja uslova u Specifikaciji roba i Obrascu za cijenu, jer bi se sa ovako naknadno određenim, postfestum uslovu, mogli eventualno i prijaviti drugi ponuđači koji da su znali za ovakvo odstupanje i naknadno propisivanje uslova - bi uzeli učešće u postupku i ravnopravno učestvovali, dakle ovakvo ocjenjivanje je direktno suprotno uspostavljenim Opštim principima iz člana 3. ZJN. O nedopustivosti naknadnog određivanja

uslova, stav je zauzet u brojnim Rješenjima Ureda za razmatranje žalbi, vidjeti npr. u Rješenju br. JN2-03-07-1-1943-8/21 od 12.08.2021. godine.1
Evidentno je da Ugovorni organ niti u jednom dijelu TD nije naveo da se zahtijevana dokumentacija ne odnosi na kanalice, niti da ih je okarakterisao kao standardni materijal, a koje su predmet nuđenja, jer su iste navedene i u Specifikaciji roba/usluga na strani 7/11, stavke 248. i 249. Kao potvrdu navedenog, na stranici 221 Tehničkog dijela tenderske dokumentacije, Žalitelj citira zahtjev koji glasi:Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu: (...)
4) Izvještaj o provjeri mehaničkih osobina PVC crijeva, cijevi i kanalica proveden u ispitnoj laboratoriji minimalno da je registrovana u sudskom registru i da mjerenja vrši na uredno kalibrisanim instrumentima. Izvještaji o ispitivanju nisu potrebni za plastične štitnike i traku za upozorenje na prisustvo kabla.",navedeno je da za plastične štitnike i traku za upozorenje nije potrebno dostaviti izvještaje o ispitivanju, što upućuje na to da za kanalice jeste bilo potrebno dostaviti iste.
Također, u Obrascu za cijenu za stavke 248. i 249. navedene su kanalice, što u svemu potvrđuje prethodno navedeno, odnosno da je nesporno uspostavljena obaveza dostavljanja dokumentacije za kanalice kao i za ostalu navedenu opremu."

U odnosu na sve prednje navedeno, u smislu spornog pitanja koje se odnosi za stavku XVIII PVC crijeva, cijevi i kanalice, i s tim u svezi zahtijevane Liste predviđenih rutinskih ispitivanja i kataloške dokumentacije, potrebno je naglasiti da iako ugovorni organ tvrdi da ... Tabela 1. ne sadrži stavku kanalice bez obzira što se u specifikaciji materijala spominje kao oprema koja može biti ugrađena sa ostalim materijalom.Prilikom izrade Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je kanalice okarakterisao kao „standardni materijal", za koji u tenderskoj dokumentaciji nije tražio nikakve dokaze o kvalitetu, pa samim tim ni listu rutinskih ispitivanja"...ostaje nedorečenim i neusklađenim osvrt ugovornog organa u odnosu na cjelovitost zahtjeva postavljenih s tim u svezi.Prije svega jasno je šta tehnička specifikacija pod tč.24 naslovljenom kao PVC CRIJEVA, CIJEVI I KANALICE obuhvata ,ali se pri tome ne može zanemariti da je u Tabeli 2 ,jasno navedeno da se u okviru XVIII PVC CRIJEVA; CIJEVI I KANALICE *dostavi Lista predviđenih rutinskih ispitivanja*, pri čemu, istodobno, očito nije vođeno računa da se izričito upute ponuđači da iz zahtjeva za rutinskim ispitivanjima izuzmu /isključe ispitivanja za kanalice ako ista kao takva nisu potrebna ili su nesuvisla.

Poznato je opće pravilo u postupcima javne nabavke da se ponuda priprema u skladu sa izričitim zahtjevima postavljenim sadržajem dokumenata postupka,pa je s tim u svezi valjalo voditi računa o pripremi zahtjeva sadržajem dokumenata postupka.
Prednje naročito uzevši da su u Specifikaciji roba/usluga na strani 7/11 , kao i vezano,u Obrascu za cijenu ponude , izričito označene stavke:

- Stavka 248 Nabavka i ugradnja PVC kanalica 40x60mm
- Stavka 249 Nabavka i ugradnja PVC kanalica 40x100 mm

pa je stoga, u navedenom smislu žalitelj u pravu kada ističe da je ugovorni organ morao izričito naglasiti u Tenderskoj dokumentaciji da za kanalice nisu potrebni dokazi kvaliteta kao i Lista predviđenih rutinskih ispitivanja, odnosno da je o navedenom pitanju trebao voditi računa, ukoliko je smatrao da se za kanalice trebaju isključiti iz podnaslova za stavku XVIII PVC CRIJEVA,CIJEVI I KANALICE jer takvom pripremom sadržaja dokumenata postupka i također, naknadnim dodatnim zbunjujućim tumačenjem, ugovorni organ dovodi u pitanje mogućnost nesmetane pripreme ponude i provođenja radnji postupka.
Navedena pitanja uključuju podroban i uvjerljiv osvrt sa detaljnom argumentacijom u suprotno, sve u odnosu na izrečene sumnje žalitelja u odnosu na glavno pitanje s tim u svezi,da „... nije utvrđeno da li će se Naručiocu isporučiti oprema na kojoj su sprovedena navedena rutinska

ispitivanja"... a što će se raspraviti i izvesti jasan stav o navedenom,u ponovnim radnjama postupka.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja Grupe ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka koji ističe da ponuda ponuđača „Elko-Marić" d.o.o. Mostar je neprihvatljiva usljed nuđenja energetskog uljnog transformatora koji ne odgovara postavljenom zahtjevu.Za energetski uljni tranformator 3x10(201/0,42 kV, 630 kVA - zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnora naponu <0,6 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaju od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu < 6,5 kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 0,6 kW i 6,5 kW, na stranici 344.Za energetski uljni tranformator 3x10(201/0,42 kV, 1000 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,77 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaju od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu < 10,5 kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 770 W i 10500 W, na stranici 316.Za energetski uljni tranformator 3x10(201/0,42 kV, 400 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,43 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu <4,6 kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 430 Wi 4600 W, na stranici 372.Za energetski uljni tranformator 3x10(201/0,42 kV, 250 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,3 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaja od 75T, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu < 3,25 kW ponuđač dostavio Summaiy of tests sa podatkom 300 W i 3250 W, na stranici 400.Za energetski uljni tranformator 3x10(201/0,42 kV, 160 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,21 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu <2,35 kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 210 W i 2350 W, na stranici 428.Za energetski uljni tranformator 3x10(201/0,42 kV, 100 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <o,145 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu <1,75kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 145 W i 1750 W, na stranici 456.Za energetski uljni tranformator 3x10(201/0,42 kV, 50 kVA, zahtijevana vrijednost gubitaka u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,09 kW i vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C> pri nazivnoj struji i nazivnom prenosnom odnosu <1,1 kW ponuđač dostavio Summary of tests sa podatkom 90 W i 1100 W, na stranici 484. Ponuđač je dostavio vrijednosti koje su jednake navedenim, a ne manje, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Summary of test je dostavljen u ponudi u kojem su uočeni navedeni podaci koji odstupaju od zahtijevanih. Dakle, ponuđeni energetski uljni transformator nije ispunio zahtijevane karakteristike, te ga kao takvog Ugovorni organ nije mogao prihvatiti. Ovakvim postupanjem, Ugovorni organ bitno narušava konkurentnu osnovu predmetnog postupka javne nabavke s obzirom da objektivno neodgovarajuću opremu cijeni prihvatljivom"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
"Za provjeru tehničkih karakteristika transformatora kao što su gubici u praznom hodu i gubici pod opterećenjem ugovorni organ je zahtijevao da ponuđači dostave ateste o tipskom ispitivanju opreme koji su provedeni u ovlaštenoj akreditovanoj laboratoriji ili da ih je ovjerila ovlaštena akreditovana laboratorija.

Ponuđač je dostavio tražene ateste tipskog ispitivanja iz kojih se za svaki Energetski uljni transformator tačno može vidjeti koliko iznosi izmjerena vrijednost gubitaka u praznom hodu i gubitaka pod opterećenjem, odnosno: Za transformator snage 50kVA, vidi sljedeće:

- izmjerena vrijednosti gubitaka u praznom hodu iznosi 87W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka

-izmjerena vrijednost iznosi 1051W što je manje od tenderom zahtjevanih 1100W

Za transformator snage 200kVA, vidi sljedeće:

- izmjerena vrijednosti gubitaka u praznom hodu iznosi 143 W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 145 W,

-izmjerena vrijednost iznosi 1720W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 1750 W

Za transformator snage 160kVA, vidi sljedeće:

- izmjerena vrijednosti gubitaka u praznom hodu iznosi 206W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 210 W,
- izmjerena vrijednost iznosi 2333W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 2350 W

Za transformator snage 250kVA, vidi sljedeće:

- izmjerena vrijednosti gubitaka u praznom hodu iznosi 295 W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 300 W,
- izmjerena vrijednost iznosi 3219W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 3250 W Za transformator snage 400kVA, vidi sljedeće:
- izmjerena vrijednosti gubitaka u praznom hodu iznosi 421W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 430 W,
- izmjerena vrijednost iznosi 4559W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 4600 W

Za transformator snage 630kVA, vidi sljedeće:

- izmjerena vrijednosti gubitaka u praznom hodu iznosi 581W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 600 W,
- izmjerena vrijednost iznosi 6428W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 6500 W

Za transformator snage 1000kVA, vidi sljedeće:

- izmjerena vrijednosti gubitaka u praznom hodu iznosi 761W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 770 W, '
- izmjerena vrijednost iznosi 10409W što je manje o tenderom zahtijevanih gubitaka od 10500 W

Dakle, atesti tipskog ispitivanja energetskih transformatora dokazuju da su izmjereni gubici manji u odnosu na tenderskom dokumentacijom zahtijevane gubitke, pa je ponuda ponuđača ocjnjena kao prihvatljiva.

Ugovorni organ od ponuđača nije zahtijevao nikakve sumarne ateste ponuđene opreme, već isključivo ateste tipskog ispitivanja jer se jedino iz takvih ispitivanja (koja moraju biti provedena prema važećim standardima) može doći do podatka o stvarno izmjerenim gubicima snage transformatora.

Svi ponuđeni transformatori zadovoljavaju tenderske uslove po pitanju gubitka u praznom hodu i pod opterećenjem."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa Grupa ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka između ostalog navodi:

„Odabrani ponuđač dostavio je atestnu dokumentaciju za energetski transformator sa oznakom tipa navedenog u Tabeli 1. Podaci u Tabeli 1 ne odgovaraju podacima u dostavljenom atestu, tačnije u Summary of test, na stranici 316 ponude.

Za pojedinačne eliminatorne zahtjeve na stranici 158 ponude, red. br. 6. i 7. ponuđač je naveo <0,77 kW i <10,5 kW, dok su u Summary of test navedeni podaci 770 W i 10500 W, iz čega

proizilazi da je ponuđač dostavio dokumentaciju čiji podaci ne odgovaraju podacima navedenim u Tabeli 1. Nadalje u atestima nalaze se podaci koji ne odgovaraju podacima iz dokumenta Summary of test, te se zaključuje da je ponuđač za istu stavku dostavio dokumentaciju u kojoj su navedeni različiti podaci za iste zahtjeve, te nije evidentno koji podatak je tačan.
Kada proizvođač izda Summary of test sa navedenim vrijednostima, to znači da nudi transformator sa garantovanim gubicima. Ono što je izmjerio pri tipskom ispitivanju je konkretno u tom slučaju, ali kada u Summary of test stoji vrijednost od 770 W, to dalje znači da u slučaju isporuke od 770 W, a ne npr. 750 W izmjerenih, ponuđač/isporučilac je postupio pravilno, jer je isporučena oprema u skladu sa dostavljenim tipskim atestom, odnosno sumarnim izvještajem tipskog atesta. U tom slučaju UO ne dobija odgovarajući trafo, jer je zahtjev iz TD jasan i glasi gubici manji od 770 W, ne i jednaki. Tako na primjer u slučaju ispitivanja 6 trafoa, sasvim je uobičajeno da kod jednog budu izmjereni gubici od 750 W, dok ostalih 5 ima izmjerenu vrijednost gubitaka od 770 W, što je prema tipskom atestu uredno, dok ne odgovara zahtjevu iz TD. Analogno vrijedi i za stavke 2., 3., 4., 5., 6. i 7...
Pošto su podaci u dostavljenim dokumentima neusklađeni, Ugovorni organ je morao obrazložiti zbog čega prihvata tako neusklađene dokumente u ponudi.
I sam Ugovorni organ u svom izjašnjenju ne osporava Summary of test (sumarni test) ponuđene stavke, a u kojem su navedeni podaci za gubitke u praznom hodu pri nazivnom naponu i gubici opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i nazivnom naponu, veći od maksimalno dozvoljenih.
U skladu sa prethodno navedenim, budući da UO nije opravdao svoje postupanje niti je ponudio dokaze za isto, Žalitelj u cijelosti ostaje pri žalbenom navodu..."

Uvidom u Tabelu br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za Eneregetski transformator 3x10 (20)/0,42 V 630kVa,50Hz,Dyn 5, Hermetički zatvoren ovaj organ je utvrdio da je zatraženo slijedeće:

- **Stavka 6:Gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,6kW**
- **Stavka 7:Gubici opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji i prenosnom odnosu < 6,5Kw**

Uvidom u ponudu ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar , evidentno je slijedeće:

- Na stranama 344 i 345 ponude nalazi se SUMMARY OF TESTS izdat od strane TEST LABORATORX „LTC-TEST" za Three phase oil-immersed transformer,hermetically sealed BNA 630-20/10 D/dyn5 u kojem je navedeno :
- Loses (W) no Load:**600**; Load at 75C:**6500** . More details are included in Test report No 0037-1/02.10.2018, No 0037-2/03.1.2018; No0037-3/07.10.2018; No 0037-4/07.10.2018 a da je pri tome evidentna napomena „da se više detalja o izvršenim testiranjima može pronaći u navedenim tipskim testovima"
- Na stranama 346-351 ponude nalazi se Test report Test report No 0037-1/02.10.2018 izdat od strane TEST LABORATORY „LTC-TEST" za Three phase oil-immersed transformer,hermetically sealed BNA 630-20/10 D/dyn5 u kojem su navedene vrijednosti PO tot (W) 584 i PK 75C (W) 6428

Uvidom u Tabelu br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za **Eneregetski transformator 3x10 (20)/0,42 V 1000kVa,50Hz,Dyn 5, Hermetički zatvoren** zatraženo je slijedeće:

- Stavka 6:Gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,77kW
- Stavka 7:Gubici opterećenja pri temperatui namotaja od 75°C, pri nazivonoj struji i prenosnom odnosu < 10,5kW

Uvidom u ponudu ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar , evidentno je slijedeće:

- Na stranama 316 i 317 ponude nalazi se SUMMARY OF TESTS izdat od strane TEST LABORATORY „LTC-TEST" za Three phase oil-immersed transformer,hermetically sealed BNA 1000-20/10 D/dyn5 u kojem je navedeno :
- Loses (W) no **Load:770; Load at 75C:10500.** More details are included in Test report No 0036-1/01.10.2018, No 0036-2/01.10.2018; No 0036-3/03.10.2018; No 0036-4/03.10.2018 a da je pri tome evidentna napomena „da se više detalja o izvršenim testiranjima može pronaći u navedenim tipskim testovima"
- Na stranama 318-325 ponude nalazi se Test report No 0036-1/01.10.2018 izdat od strane TEST LABORATORY „LTC-TEST" za Three phase oil-immersed transformer,hermetically sealed BNA 1000-20/10 D/dyn5 u kojem su navedene vrijednosti PO tot (W) 761 i PK 75C (W) 10409

Uvidom u Tabelu br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za Eneregetski transformator 3x10 (20)/0,42 V 400kVa,50Hz,Dyn 5, Hermetički zatvoren ,zatraženo je slijedeće:

- Stavka 6:Gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,43kW
- Stavka 7:Gubici opterećenja pri temperatui namotaja od 75°C, pri nazivonoj struji i prenosnom odnosu < 4,6Kw

Uvidom u ponudu ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar ,evidentno je slijedeće:

- Na stranama 372 i 373 ponude nalazi se SUMMARY OF TESTS izdat od strane TEST LABORATORY „LTC-TEST" za Three phase oil-immersed transformer,hermetically sealed BNA 400-20/10 D/dyn5 u kojem je navedeno :
- Loses (W) no **Load:430; Load at 75C:4600** More details are included in Test report No 0042-1/18.10.2019, No 0042-2/21.10.2019; No 0042-3/22.10.2019; No 0042-4/22.10.2019 a da je pri tome evidentna napomena „da se više detalja o izvršenim testiranjima može pronaći u navedenim tipskim testovima"

- Na stranama 347-378 ponude nalazi se Test report No 0042-1/18.10.2019 izdat od strane TEST LABORATORX „LTC-TEST" za Three phase oil-immersed transformer,hermetically sealed BNA 400-20/10 D/dyn5 u kojem su navedene vrijednosti PO tot (W) 421i PK 75C (W) 4559

Uvidom u Tabelu br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za Eneregetski transformator 3x10 (20)/0,42 V 250kVa,50Hz,Dyn 5, Hermetički zatvoren ,zatraženo je slijedeće:

- Stavka 6:Gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,3kW
- Stavka 7:Gubici opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivonoj struji i prenosnom odnosu < 3,25kW

Uvidom u ponudu ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar , evidentno je slijedeće:

- Na stranama 400 i 401 ponude nalazi se SUMMARY OF TESTS izdat od strane TEST LABORATORY „LTC-TEST" za Three phase oil-immersed transformer,hermetically sealed BNA 250-20/10 D/dyn5 u kojem je navedeno :
- Loses (W) no **Load:300; Load at 75C:3250** More details are included in Test report No 0041-1/17.10.2019, No 0041-2/18.10.2019; No 0041-3/24.10.2019; No 0041-4/21.10.2019 a da je pri tome evidentna napomena „da se više detalja o izvršenim testiranjima može pronaći u navedenim tipskim testovima"
- Na stranama 402-409 ponude nalazi se Test report No 0041-1/17.10.2019 izdat od strane TEST LABORATORY „LTC-TEST" za Three phase oil-immersed

transformer,hermetically sealed BNA 250-20/10 D/dyn5 u kojem su navedene vrijednosti PO tot (W) 295i PK 75C (W) 3219

Uvidom u Tabelu br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za Eneregetski transformator 3x10 (20)/0,42 V 160kVa,50Hz,Dyn 5, Hermetički zatvoren , zatraženo je slijedeće:

- **Stavka 6:Gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,21kW**
- **Stavka 7:Gubici opterećenja pri temperatui namotaja od 75°C, pri nazivonoj struji i prenosnom odnosu < 2,35kW**

Uvidom u ponudu ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar , evidentno je slijedeće:

- Na stranama 428 i 429 ponude nalazi se SUMMARY OF TESTS izdat od strane TEST LABORATORY „LTC-TEST" za Three phase oil-immersed transformer,hermetically sealed BNA 160-20/10 D/dyn5 u kojem je navedeno :
- Loses (W) no **Load:210; Load at 75C:2350** More details are included in Test report No 0020-1/13.04.2020, No 0020-2/14.04.2020; No 0020-3/15.04.2010; No 0020-4/15.04.2020 a da je pri tome evidentna napomena „da se više detalja o izvršenim testiranjima može pronaći u navedenim tipskim testovima"
- Na stranama 430-437 ponude nalazi se Test report No 0020-1/13.04.2020izdat od strane TEST LABORATORY „LTC-TEST" za Three phase oil-immersed transformer,hermetically sealed BNA 160-20/10 D/dyn5 u kojem su navedene vrijednosti PO tot (W) 206i PK 75C (W) 3233

Uvidom u Tabelu br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za **Eneregetski transformator 3x10 (20)/0,42 V 100kVa,50Hz,Dyn 5, Hermetički zatvoren ,** zatraženo je slijedeće:

- **Stavka 6:Gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,14kW**
- Stavka 7:Gubici opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivonoj struji i prenosnom odnosu < 1,75Kw

Uvidom u ponudu ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar , evidentno je slijedeće:

- Na stranama 456 i 447 ponude nalazi se SUMMARY OF TESTS izdat od strane TEST LABORATORY „LTC-TEST" za Three phase oil-immersed transformer,hermetically sealed BNA 100-20/10 D/dyn5 u kojem je navedeno :
- Loses (W) no Load:145; Load at 75C:1750 More details are included in Test report No 0004-1/06.02.2019, No 0004-2/07.02.2019; No 0004-3/08.02.2019; No 0004-4/08.02.2019 a da je pri tome evidentna napomena „da se više detalja o izvršenim testiranjima može pronaći u navedenim tipskim testovima"
- Na stranama 458-4465 ponude nalazi se Test report No 0004-1/06.02.2019 izdat od strane TEST LABORATORY „LTC-TEST" za Three phase oil-immersed transformer,hermetically sealed BNA 100-20/10 D/dyn5 u kojem su navedene vrijednosti PO tot (W) 143 i PK 75C (W) 1718

Uvidom u Tabelu br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za **Eneregetski transformator 3x10 (20)/0,42 V 50kVa,50Hz,Dyn 5, Hermetički zatvoren** zatraženo je slijedeće:

- **Stavka 6:Gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu <0,09kW**
- **Stavka 7:Gubici opterećenja pri temperatui namotaja od 75°C, pri nazivonoj struji i prenosnom odnosu < 1,1kW**

Uvidom u ponudu ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar , evidentno je slijedeće:

- Na stranama 484 i 485 ponude nalazi se SUMMARY OF TESTS izdat od strane TEST LABORATORY „LTC-TEST“ za Three phase oil-immersed transformer,hermetically sealed BNA 50-20/10 D/dyn5 u kojem je navedeno :
- Loses (W) no Load:90; Load at 75C:1100 More details are included in Test report No 00027-1/26.005.2020, No 0027-2/27.05.2020; No 0027-3/28.05.2020; No 0027-4/28.05.2020...a da je pri tome evidentna napomena „da se više detalja o izvršenim testiranjima može pronaći u navedenim tipskim testovima“
- Na stranama 486-493 ponude nalazi se Test report No 00027-1/26.005.2020 izdat od strane TEST LABORATORY „LTC-TEST“ za Three phase oil-immersed transformer,hermetically sealed BNA 50-20/10 D/dyn5 u kojem su navedene vrijednosti PO tot (W) 87 i PK 75C (W) 1050

Sve prednje navedene okolnosti upućuju da je nedovoljno izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na suštinu isticanja žalbenih navoda kojim žalitelj upućuje na odstupanja u odnosu na sumarne testove koji su prema prednje navedenom stanju stvari, evidentno dostavljeni sadržajem predmetne ponude.Iako ugovorni organ upućuje da „... atesti tipskog ispitivanja energetskih transformatora dokazuju da su izmjereni gubici manji u odnosu na tenderskom dokumentacijom zahtijevane gubitke, pa je ponuda ponuđača ocjenjena kao prihvatljiva“, ostaju neraspravljenim žalbeni razlozi istaknuti sadržajem žalbe,u smislu da je uočljivo odstupanje pokazatelja sumarnih testova u odnosu na zahtijevane pokazatelje,naročito uzevši da žalitelj pri tome navodi detaljnije obrazloženje povezanosti i uticaja rezultata navedenih u tipskom, odnosno sumarnom izvještaju.
Stoga,ostaju neraspravljenim istaknuta pitanja koja mogu biti od uticaja na konačnu procjenu prihvatljivosti predmetne ponude u predmetnom smislu, koja se uočavaju kao nejasnoće razloga dostavljanja predmetnih sumarnih testova u predmetnoj ponudi, potom, zbog čega su i nastupila predmetna odstupanja u sumarnim testovima u odnosu na dostavljene ateste tipskog ispitivanja ; te u konačnici da se ispita i raspravi navedena napomena naznačena na svakom od prednje označenih sumarnih testova kojim je navedeno da „se više detalja o izvršenim testiranjima može pronaći u navedenim tipskim testovima“.
Prema tome, uzevši da se radnje postupka ponavljaju iz svih okolnosti navedenih sadržajem predmetne odluke, to je potrebno da se rasprave i navedene okolnosti , izvrše odgovarajuće provjere,kako bi bilo upotpunosti raspravljeno i kako bi se nesmetano izvelo zaključivanje o svim aspketima bitnim za izvođenje zaključaka,posebno uzevši da se radi o stručnim, zahtjevnim pitanjima, a što zahtijeva da se poduzme sve što je potrebno u namjeri da se izvede potpun i pravilan zaključak i uvjerljiva ocjena o prednje navedenom spornom pitanju i stanju stvari s tim u svezi.

Nadalje,na navod Grupe ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka koji ističe da je Tenderskom dokumentacijom na stranici 104 kao opis SN postrojenja, odnosno transformatorskog polja, navedeno da je svako transformatorsko polje opremljeno sa: - tropolnom rastavnom sklopkom 24 kV 200A.Odabrani ponuđač je dostavio atestnu dokumentaciju iz koje se vidi da ne raspolaže opremom zahtijevanih karakteristika. Naime, dostavljeni su atesti za trafo ćeliju struje od 180A. Imajući u vidu nedvosmislen zahtjev kojim je naglašena vrijednost struje od 200A. a da odabrani ponuđač nudi trafo ćeliju struje od 180A. kao i činjenicu da se dostavljenim atestima ne pokazuju niti zahtijevane, niti bolje karakteristike, nego one koje nisu u skladu sa zahtjevom, jasno upućuje na činjenicu da ponuda nije sačinjena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, te je neophodno ocijeniti je kao neprihvatljivu.Drugim riječima, odabrani ponuđač dostavljenim atestima nije potvrdio da ima

ćelije nazivne struje 200A, odnosno da su ispitane ćelije nazivne struje 200A, a nego struje 180A koja je manja od zahtijevane. Ono što Ugovornom organu mora ne bi smjelo biti nepoznato su standardi i norme koji definišu pojedinu oblast iz koje vrši nabavke. Prema standardima koji definišu srednjenaponska sklopna postrojenja za sekundardnu distribuciju, konkretno standard IEC 62271-200, definisana su ispitivanja. Prema ovom standardu, koji je glavni i osnovni standard za srednjenaponska postrojenja, definisana su ispitivanja koja se obavezno sprovode na srednjenaponskim postrojenjima. Definišu se tipska i rutinska ispitivanja kao obavezna ispitivanja koja moraju biti sprovedena. Rutinska ispitivanja su ispitivanja na svakom proizvedenom bloku, koju viši fabrika nakon proizvodnje i pri čemu se potvrđuju osnovne karakteristike postrojenja.S druge strane, tipska ispitivanja su dosta kompleksnija i važnija ispitivanja za definisanje parametara srednjenaponskih postrojenja. Sva tipska ispitivanja koja se sprovode moraju biti strogo u skladu sa standardom te moraju biti sprovedena unutar akreditovane laboratorije.... Dakle, standard jasno definiše činjenicu da se moraju ispitati najbolje karakteristike, te da ta Ispitivanja vrijede i za niže vrijednosti parametara. To dalje znači da ako je ispitivanje urađeno za struje vrijednosti 180A, to je prema standardu maksimalna vrijednost struje za koju vrijede tipski atesti. S obzirom da je odabrani ponuđač ponudio 200A, a priložio tipska ispitivanja sa strujom od 180A, to znači da se priložena ispitivanja ne odnose na ponuđene blokove"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Tačno je da je tenderskom dokumentacijom na stranici broj 104. traženo da, svako transformatorsko polje bude opremljeno sa:

- tropolnom rastavnom sklopkom 24kV, 200A,
- osiguračkim postoljima 24 kV za ugradnju osigurača 24 (12) kV, X A (vrijednost struje osigurača određena prema uputstvu proizvođača sklopnog bloka u odnosu na nazivnu snagu i nazivni napon primara transformatora) koji su opremljeni sa dodatnom opremom koja obezbjeđuje trofazno isključenje rastavne sklopke pri pregaranju jednog ili više osigurača, i sa dodatnom opremom koja obezbjeđuje ugradnju osigurača za rad pod 12 kV naponskim nivom:

-noževima za uzemljenje:
-tipkalom za isklop.
Netačan je navod žalitelja da grupa ponuđača dostavljenim atestima nije potvrdila da ima trafo ćelije nazivne struje 200A.
Žalitelj je izvukao pogrešan zaključak iz dostavljenih atesta tipskog ispitivanja. Naprimjer, u ponudi je dostavljen Test document, broj: 08117FM. koji predstavlja atest tipskog ispitivanja SN postrojenja konfiguracije RRT (RRT - R vodna polje + R vodno polje + T trafo polje) iz koje se vidi nazivna normalna struja 180A u trafo polju, ali je napomenom 1) jasno navedeno da ista ovisi o SN osiguraču i ovaj podatak se može naći na skoro svim atestima koji sadrže trafo polje (T)
Osim navedenog, ponuđač je dostavio ateste tipskog ispitivanja SN postrojenja 8DJH T (koje nudi ponuđač), Test document, broj: 13138Fr iz kojeg se vidi da nazivna normalna struja trafo polje iznosi 200A. kako je traženo tenderskom dokumentacijom, a što pokazuje sljedeća slika.
Također iz atesta tipskog ispitivanja, broj: TIC2I82-11 se vidi da je trafo polje tipa 8DJH T (kakvo nudi ponuđač) ispitano strujom vrijednosti 200 A. a što pokazuje sljedeća slika

Ponuđač je u Tabeli broj 1. jasno upisao da u transformatorskom polju nudi tropoložajnu rastavnu sklopku nazivne struje 200A. Naprijed navedenim atestom je potvrđeno ispitivanje navedenog trafo polja sa tropoložajnom rastavnom sklopkom nazivne struje 200A, pa je ponuda ponuđača u ovom segmentu ocjenjena kao prihvatljiva."

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi;
„Tenderskom dokumentacijom je traženo da svako transformatorsko polje bude opremljeno sa:
-tropolnom rastavnom sklopkom 24 kV, 200 A, što ponuđač nije dokazao atestnom dokumentacijom.
Ugovorni organ u svom Izjašnjenju nastoji dezavuisati URŽ dostavljajući sliku tipskog atesta iz kojeg se vidi da trafo polje jeste ispitano strujom vrijednosti 200 A. Ponuđač jeste dostavio ateste tipskog ispitivanja za Short circuit (Kratki spoj) što se vidi iz naslova dostavljenih dokumenata br. o8117Fr-1, br. 13138Fr, br. TIC 2182-11, ali isti ne obuhvataju sva tipska ispitivanja navedena na stranici 107.
Dakle, dostavljena Tipska ispitivanja su samo dio zahtjevanih ispitivanja koja su zahtjevana i u nastavku pobrojana:

"Sljedeća tipska ispitivanja moraju biti provedena na svakom tipu srednjenaponskog postrojenja koje je predmet nabavke:
1)Dielektrična tipska ispitivanja
2)Ispitivanje na porast temperature
3)Ispitivanje otpornosti glavnih strujnih krugova
4)Ispitivanje na kratkotrajnu i vršnu struju kratkog spoja
5)Ispitivanje uklopne i prekidne moći (ne odnosi se na mjerno polje)
6)Ispitivanje uklopne i rasklopne snage pri kratkospojnim strujama"
Ugovorni organ je eksplicitno potvrdio da je ponuda nepravilno pripremljena, nije sporio niti osporio, nije doveo u vezi dostavljenu ponudu sa postavljenim zahtjevom iz TD, to se žalbeni navod javlja nespornim među strankama, traženo nesporno nije dostavljeno u ponudi prihvatljivog ponuđača, Ugovorni organ nije ničim što se u pravu smatra relevantnim opravdao svoje postupanje, niti je postupio u skladu sa članom 102. stav (2) ZJN - propustio je dostaviti dokaze u korist vlastitih tvrdnji, samim tim žalbeni navod se javlja osnovanim, te ga kao takvog valja i usvojiti."

Uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

Na strani 104 Tehničkog dijela tenderske dokumentacije pod tačkom 9 SREDNJENAPONSKI SF6 BLOKOVI zatraženo je između ostalog slijedeće:
„Svako transformatorsko polje je opremljeno sa:
-tropolnom rastavnom sklopkom 24kV, 200A,...."

Na str.107 tehničkog dijela tenderske dokumentacije pod tačkom 9.SREDNJENAPONSKI SF6 BLOKOVI je između ostalog navedeno:
„Tipska ispitivanja
Sljedeća tipska ispitivanja moraju biti provedena na svakom tipu srednjenaponskog postrojenja koje je predmet nabavke:
1)Dielektrična tipska ispitivanja

2)Ispitivanje na porast temperature
3)Ispitivanje otpornosti glavnih strujnih krugova
4)Ispitivanje na kratkotrajnu i vršnu struju kratkog spoja
5)Ispitivanje uklopne i prekidne moći (ne odnosi se na mjerno polje)
6)Ispitivanje uklopne i rasklopne snage pri kratkospojnim strujama

Osim naprijed navedenih tipskih ispitivanja, potrebno je dostaviti tispka ispitivanja za strujne i naponske mjerne transformatore koji se nalaze u mjernom polju srednjenaponskog postrojenja koje je predmet nabavke."

Uvidom u ponudu ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar, evidentno je slijedeće:

- Na stranama 163-167 ponude nalazi se Tabela br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za SREDNJENAPONSKE SF6 BLOKOVE u kojoj je u koloni Opšti eliminatorni zahtjevi za stavke 8-19 pod rednim broj 1 zahtjevan nazivni napon 24kV a u kolonu Ponuđeno ponuđač je upisao 24 kV,pod rednim brojem 12 zahtjevana je nazivna struja:200A a u kolonu Ponuđeno ponuđač je upisao 200A
- Na strani 540 ponude nalazi s Test document Report No:08117Fr-1 izdat od strane Pehla Gesellschaft fur elektrische hochleistungsrprufungen , **Test object:Gas** – Insulated Switchgear Type 8DJH;Rated voltage:24kV,**Rated normal current 180A**. The rated normal current of the transformer feeder depends on the type of the HV HRC fuse."
- Na stranama 568 i 569 ponude nalazi s Test document Report No:13138Fr izdat od strane Pehla Gesellschaft fur elektrische hochleistungsrprufungen , **Test object:SF6** gas-insulated,metal encllosed-medium switchgear;Designation:8DJH Transfomrer panek type T ;Rated voltage:24kV,**Rated normal current 200A**. The rated normal current of the transformer feeder depends on the type of the HV HRC fuse."
- Na stranama 562-564 ponude nalazi se Type test certficate of short –circuit and switching performance TIC 2182-11 izdat od strane KEMA Nederland,Appartus :A three-phase three-position switch for switch fuse combination purpose in an SF6 insulated metal-enclosed switchgear unit, Designation 8DJH T ;Rated voltage:24kV,**Rated normal Current 200A**

U odnosu na sve prednje navedeno, očito je da Ugovorni organ i sam potvrđuje da se iz atesta o tipskom ispitivanju „...vidi nazivna normalna struja 180A u trafo polju, *ali je napomenom 1) jasno navedeno da ista ovisi o SN osiguraču* „..., što je apsolutno nedovoljno izjašnjenje, jer je navedeni pokazatelj nazivne normalne struje uslovno naveden , pa se u tom smislu reduciran osvrt na predmetni dokaz ne može prihvatiti dovoljnim, s obzirom da se time ne može stvoriti uvjerenje da je nesporno i precizno utvrđeno o kojoj se zapravo nazivnoj struji radi .Treba naglasiti da nije dovoljno da se dokazi/dokumenti samo pomenu, te sadržaj ocjeni samo formalno, već je neophodno navesti odlučne razloge koji su bili opredjeljujući da se sadržaj istih nesporno i prihvati, odnosno navede konkretna argumentacija sa iscrpnim objašnjenjem zbog čega i na bazi koje osnove je sadržaj istih kategorično prihvatljiv .
Istodobno, žalitelj upućuje na bojazan dijela obrazloženja ugovornog organa koji upućuje na drugi dokaz, odnosno tipski atest iz kojeg se vidi da trafo polje jeste ispitano strujom vrijednosti 200 A, ali se pri tome , shodno žaliteljevom tumačenju,radi o tipskom ispitivanju „... za Short circuit (Kratki spoj) što se vidi iz naslova dostavljenih dokumenata br. 08117Fr-1, br. 13138Fr, br. TIC 2182-11, ali isti ne obuhvataju sva tipska ispitivanja navedena na stranici 107"...pa i u predmetnom smislu,očito je da ugovorni organ predmetnom dokazu pristupa bez detaljnije i

cjelovite procjene istaknutog dokaza, a što bi doprinjelo da se izbjegnu sumnje o nepotpunosti urađenih ispitivanja.
Stoga, izneseno obrazloženje u namjeri zasnivanja okolnosti u suprotno nije prihvatljivo ,ukoliko se istodobno ne pristupi detaljnijoj analizi dostavljenih dokumenata/dokaza,sa podrobnijim pristupom i iznošenjem argumentacije /naročito uzevši zahtjevnost stručnog pitanja/, uključujući i provjeru da li ispitivanja obuhvataju neophodna tipska ispitivanja zadata kao(...Dielektrična tipska ispitivanja...Ispitivanje na porast temperature...Ispitivanje otpornosti glavnih strujnih krugova...Ispitivanje na kratkotrajnu i vršnu struju kratkog spoja...Ispitivanje uklopne i prekidne moći...Ispitivanje uklopne i rasklopne snage pri kratkospojnim strujama...)na što žalitelj takođe upućuje.
Iz navedenog proizilazi da će se na bazi cjelokupno vođenih radnji postupka , potpunijeg pristupa i osvrta predmetnom pitanju,ponavljanjem radnji postupka,ponuditi uvjerljivo obrazloženje i izvesti pravilan i potpun zaključak o navedenom spornom pitanju, kako bi se stekao pouzdan osnov za sticanje uvjerenja u istinitost iznesenog , sve u odnosu na istaknuta pitanja.

Nadalje, na navod Grupe ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka koji ističe da je u predmetnoj ponudi ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar na stranici 3398, dostavljena Potvrda o tipskom ispitivanju izdata od strane „Končar institut", izdata 12.08.2016. godine. Potvrda sadrži sljedeći podatak:"Bez promjene materijala ili konstrukcije ili se može osporiti ako je starija od 5 godina." Ponuđači su bili dužni za dio XIII samonosivi kablovski snop i niskonaponski energetski kablovi dostaviti izmedju ostalog i Kopiju svih atesta o tipskim ispitivanjima, definisano u Tabeli 2 tenderske dokumentacije, dok je u ponudi odabranog ponuđača dostavljena Potvrda o tipskom ispitivanju broj:21520-PTI-2016-08/03 za niskonaponske kablove NA2XY koja nije validna jer je istekao rok od 5 godina, za koji ispitivanje garantuje kvalitet.Nadalje, u ponudi nigdje nije dostavljena Izjava kojom se potvrđuje da nije bilo promjene materijala ili konstrukcije, što implicira da je dostavljena Potvrda koja se ne može smatrati validnom. Naime, na osnovu napomene vezane za validnost atesta, institut koji je izdao isti navodi da se atest može osporavati ukoliko je prošlo više od 5 godina. Ponuđač nije dostavio nikakav relevantan dokaz kojim dokazuje da konstrukcija i izvedba kabela nije promjenjena u odnosu na ispitane kabele. Shodno tome, prema uputama Instituta koje se nalaze na atestu, smatramo da je osporavanje negove legitimnosti pravilno, te da isti nije mogao biti prihvaćen od strane Ugovornog organa kao validan"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Na navedenoj Potvrdi o tipskim ispitivanjima, broj: 21520-PTI-2016-08/03 je navedeno „Bez promjene materijala ii konstrukcije ili se može osporiti ako je starija od 5 godina" Dakle, napisano je da se „može" osporiti, ali ne i da Potvrda o tipskom ispitivanju nakon isteka perioda od 5 godine od dana izdavanja nije validna.
Osim navedene potvrde, ponuđač je dostavio i Certifikat, broj: VNO 10200002 o tipskom ispitivanju kablova NA2XY u prilogu kojeg se nalaze pojedinačni Izvještaji o tipskom ispitivanju, od broja 2020-0001 do broja 2020-0010, izdati 13.01.2020. Na Certifikatu, broj: VNO 10200002 se vidi da je njegov rok važenja do 13 01.2023 godine. Dostavljeni Certifikat, broj: VNO 10200002 i Izvještaji o tipskom ispitivanju, od broja 2020-0001 do broja 2020-0010

su izdati od strane Končar instituta za elektrotehniku, te sadrže sva tipska ispitivanja koja su tražena tenderskom dokumentacijom, pa je ponuda ponuđača ocjenjena kao prihvatljiva. „

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi;
„Budući da je među strankama nesporno da je istekao rok od 5 godina od 12.08.2016. godine, to je Žalitelj upravo i učinio ono na šta se Ugovorni organ upućuje - da se može osporiti. Žalitelj je to u Žalbi osporio, i kandidovao predmetno pitanje.
Teret dokazivanja prema članu 102. stav (2) ZJN je na Ugovornom organu, odnosno na ponuđaču da dokaže da nakon isteka 5 godina nije došlo do promjene materijala.
Pasivno držanje Ugovornog organa nije niti smije biti na štetu aktivne i pravične konkurencije.
Ugovorni organ se po navedenom pitanju pasivno držao i u toku postupka javne nabavke, ali i u žalbenom postupku.
Ugovorni organ je vezano za gore navedeno trebao tražiti pojašnjenje ponude od strane ponuđača, da ne bi izvodio jednostrane i subjektivne zahtjeve, a što je predviđeno članom 68. stav (4) f) koji glasi: /4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:f) u ponudi pisanim, objašnjenjem ponuđača nije otklonjen nedostatak ili nejasnoća;
U međuvremenu je moglo doći do promjene materijala ili konstrukcije, a isto nije potkrijepljeno dokazima. Ugovorni organ, svojevoljno prihvata atest, bez ikakvog dodatnog ispitivanja, kršeći opšte principe iz člana 3. ZJN - dovodeći ponuđače u neravnopravan položaj, ali i rizikujući najefikasnije trošenje javnih sredstava, iako je bio dužan u skladu sa članom 68. stav (4) f) ZJN tražiti pojašnjenje od strane ponuđača.
Ugovorni organ kao dokaz prihvata i Certifikat o tipskom ispitivanju kablova, što ne predstavlja dokaz zahtijevan tenderskom dokumentacijom kojim se može potvrditi zahtijevani kvalitet kabla. Ugovorni organ je eksplicitno potvrdio da je ponuda nepravilno pripremljena, nije sporio niti osporio, nije uobzirio sve neophodne činjenice, to se žalbeni navod javlja nespornim među strankama, traženo nesporno nije dostavljeno u ponudi prihvatljivog ponuđača, Ugovorni organ nije ničim što se u pravu smatra relevantnim opravdao svoje postupanje, niti je postupio u skladu sa članom 102. stav (2) ZJN - propustio je dostaviti dokaze u korist vlastitih tvrdnji, samim tim žalbeni navod se javlja osnovanim, te ga kao takvog valja i usvojiti.“

Uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

Tačkom 19 **SAMONOSIVI KABLOVSKI SNOP I NISKONAPONSKI ENERGETSKI KABLOVI** navedeno je između ostalog slijedeće:

Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
U svrhu tehničke ocjene ponuda, Dobavljači su dužni dostaviti sljedeću dokumentaciju:
1)Popunjena Tabela br. 1. - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost
2)Popunjena Tabela br. 2. - Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
3)Popunjena Tabela br. 3. - Tabela tipskih ispitivanja
4)Kopija atesta o tipskim ispitivanjima kablova
5)Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje nuđena oprema sadrži s izjavom da ne postoje druge opasne supstance osim navedenih ili pisanu izjavu da oprema uopšte ne sadrži opasne supstance
6)Kataloška/tehnička dokumentacija“

U Tabeli br. 1, u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, za opremu XIII – Samonosivi kablovski snop i niskonaponski energetski kablovi, zahtijevano je slijedeće:

- Stavka br. 139: NN energetski kabl, četverožilni, NA2XY, XP00-A 4x35 mm^2

Uvidom u ponudu ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar evidentno je slijedeće:

- Na stranama 3398-3430 ponude nalazi se Potvrda o tipskom ispitivanju broj:21520-PTI-2016-08/03 od **12.08.2016. godine** izdata od strane Končar instituta za elektrotehniku ,Predmet ispitivanja:Energetski Al kable s XLPE izolacijom i plaštom od PVC-a, TIP kabela:NA2XY-0 4x25RM +1,5RE;4x35RM+1,5RE; 4x50SM+15RE; 4x70SM+1,RE;4x150SM+1,5RE;4x240 SM -1,5RE,0.6/1kV; 4x185 SM-1,5Re;4x95SM +15,5RE. **Valjanost potvrde:Bez promjene materijala ili konstrukcije ili se može osporiti ako je starija od 5 godina.**
- Na strani 3317 ponude nalazi se Certifikat broj:VNO10200002 izdat od strane Končar institut za elektrotehniku ,Proizvod:Energetski kabel s XLPE izolacijom i plaštom od PVC-a, TIP kabla:NA2XY-06/1kV koji važi do 13.01.2023. godine
- Na strani 3334 ponude nalazi se Potvrda o tipskom ispitivanju izdata od strane Končar instituta za elektrotehniku ,Predmet ispitivanja:Energetski kabel s XLPE izolacijom i plaštem od PVC-a 0,6/1kV NA2XY-0 4x35 RM+1,5 RE

U odnosu na prednje istaknuto sporno pitanje potrebno je najprije naglasiti da se ugovorni organ ne osvrće upotpunosti i sadržajno adekvatno u odnosu na sporno pitanje koje ističe žalitelj a to je da li je dostavljena potvrda o tipskom ispitivanju valjana tvrdeći da joj je istekao rok, pri čemu pribjegava formalno-logičnom zaključivanju, a što nije dovoljna radnja u procesu dokazivanja u suprotno.

Nadalje, osim navedenog, ugovorni organ propušta dati uvjerljivije obrazloženje na bazi koje konkretno ocjene izvodi zaključak o prihvatljivosti dostavljenog certifikata na koji upućuje;pri čemu, osim što pominje navedeni dokaz/Certifikat broj: VNO 10200002 te pri tome nabraja izvještaje koji su navedeni istim,ugovorni organ bliže isti ne analizira, odnosno ne nudi razloge /pojašnjenja koji upućuju na to da je predmetnim dokazom zadovoljeno ispitivanje kako je i zatraženo, a što je neophodno , kada je za procjenu prihvatljivosti dokaza potrebno stručno znanje.

Prednje naročito uzevši da i žalitelj upozorava da predmetni certifikat o tipskom ispitivanju kablova"... ne predstavlja dokaz zahtijevan tenderskom dokumentacijom kojim se može potvrditi zahtijevani kvalitet kabla „...,pri čemu je uslovima postupka jedino ostavljena mogućnost dostavljanja certifikata o usklađenosti proizvoda , koji je izdat na osnovu izvještaja (atesta) o tipskim ispitivanjima koje je ponuđač dostavio u svojoj ponudi, kako je to navedeno tačkom 3. *Program ispitivanja* u okviru Tehničkih uslova za opremu tenderske dokumentacije, kojom su date tri opcije dostave izvještaja (atesta) o obavljenim tipskim ispitivanjima koje Dobavljači mogu koristiti, pa ostaje zbunjujuće i pri tome nepotpuno razmotreno i utvrđeno da li je u toj svrsi dostavljen predmetni certifikat ili je dostavljen kao dokaz za tipsko ispitivanje , a što je trebalo bliže analizirati, pouzdano utvrditi pravo stanje stvari i u konačnici izvesti uvjerljivo obrazloženje koje će obuhvatiti sve potrebne aspekte s tim u svezi.

Bez detaljnije analize, te navođenja razloga na bazi kojih je ugovorni organ poistovjetio ali i prihvatio certifikat na kojeg upućuje u odnosu na zatraženi dokaz o tipskom ispitivanju , te bez potpunijeg obrazloženja razloga i okolnosti koji/e upućuju na ispravno zaključivanje o nesmetanoj prihvatljivosti dostavljenog dokaza u odnosu na sve elemente provjere/testne parametre/te da li je kao takav dovoljan da se dokaže zatraženi opseg ispitivanja, ne može se prihvatiti uvjerljivim izjašnjenje ugovornog organa s tim u svezi.

Prilikom provođenja procesne radnje dokazivanja, ugovorni organ treba da istoj posveti značajnu pažnju , tako da poduzme sve što je neophodno u namjeri da se utvrde sve neophodne okolnosti a što prethodi izvođenju zaključka o spornom pitanju kojeg treba raspraviti.Pri tome dakle, nije dovoljno da se pominje šta je dostavljeno sadržajem ponude bez pr/ocjene ,dakle da se navedenim pitanjima pristupa načelno, bez da se dostavljeni dokazi i ocijene i analiziraju ,što uključuje niz aspekata/sadržaja analize,sve kako bi se nesmetano i nesumnjivo stvorio pravilan krajnji stav o navedenom, zasnovan na dokazima, a ne i subjektivnom uvjerenju.

Prednje izneseno, naročito ima težinu kada su u pitanju tehničke stvari za koje je potrebno *stručno znanje i kada se o istim, srodnim ili sličnim pitanjima raspravlja u odnosu na sadržaj ponuda različitih ponuđača, pa je potrebno primjeniti isti princip provjere i uvjerljive analize na jednak način.*

Nadalje, na navod Grupe ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka koji ističe da je dio ponude ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar dostavljen na bugarskom jeziku što nije u skladu sa postavljenim zahtjevom iz tačke 5.4. Tenderske dokumentacije. Na stranici 518. dostavljen je Certifikat o akreditaciji i to na bugarskom jeziku"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Tačan je navod žalitelja da je u ponudi ponuđača dostavljen certifikat o akreditaciji laboratorije na bugarskom jeziku ali i prevod na srpski jezik. Radi se o certifikatu o akreditaciji laboratorije koja je ispitala energetske transformatore koje ponuđač nudi. Međutim, ako bolje pogledate tendersku dokumentaciju kao i Tabelu broj 2, u kojoj je jasno navedena dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu, vidjet ćete da Ugovorni organ nije tražio da ponuđači u ponudi dostave dokaze (certifikat) o akreditaciji laboratorije koja je ispitala energetske transformatore. Dakle, prilikom ocjene ponuda dokument izdat na bugarskom jeziku nije razmatran i nije uticao na konačnu ocjenu ponude."

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi;
„Evidentno, u Izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ samo paušalno navodi „prevod na srpski"- ne navodeći niti stranicu, niti gdje se nalazi, što samo ukazuje da se izjašnjenje u ovom dijelu javlja paušalnim, nepotkrijepljenim, a usmjereno samo na neprihvatanje odgovornosti nepravilnog i nezakonitog pristupa ocjeni ponuda.
UO je prekršio načelo materijalne istine propisane članom 9. ZUP BiH, a što je za posljedicu imalo pogrešno utvrđeno činjenično stanje, te rezultat - pogrešnu primjenu materijalnog prava i odredbi TD.
Imajući u vidu povrede postupka koje je UO načinio, a da za to ne nudi nikakvu argumentaciju, to žalbeni navod valja usvojiti kao osnovan."

Uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

Tačkom 5.4 Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:
„Ponuda i svi dokumenti i korespodencija u vezi sa ponudom između ponuđača i ugovornog organa moraju biti napisani najednom od jezika u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini. Kopije atesta o obavljenom tipskom ispitivanju opreme, tehnički listovi, crteži i kataloška dokumentacija,mogu biti na engleskom jeziku.
Izuzetno, dio pratećih dokumenata i štampane literature može biti i na drugom stranom jeziku, ali u tom slučaju ponuđač obavezno prilaže i zvaničan prevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevod izvršen odnosno najednom od službenih jezika u BiH moraju biti one stranice atesta ili izvještaja o provedenim ispitivanjima iz kojih se može vidjeti da se predmetni dokument odnosi na ponuđenu opremu, vrstu provedenih ispitivanja, da li je zadovoljen postavljeni kriterij ispitivanja, naziv institucije koji je izdao izvještaj, a što u suštini predstavlja sumarni izvještaj o ispitivanju. Ostale stranice atesta i izvještaja o provedenim ispitivanjima na kojima se nalaze detaljni rezultati ispitivanja, kao i katalozi proizvođača opreme ne moraju biti prevedeni na jedan od službenihjezika u Bosni i Hercegovini."

Na strani 95 Tehničkog dijela tenderskog dokumenta u tački 8 ENERGETSKI TRANSFOMRATORI 10(20)/0,42 kV zahtijevano je slijedeće:

Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
U svrhu tehničke ocjene ponuda, Dobavljači su dužni dostaviti sljedeću dokumentaciju:
1)Popunjena Tabela br. 1. - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost
2)Popunjena Tabela br. 2. - Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
3)Popunjena Tabela br. 3. - Tabela tipskih ispitivanja
4)Kopija atesta o tipskim ispitivanjima kablova
5)Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje nuđena oprema sadrži s izjavom da ne postoje druge opasne supstance osim navedenih ili pisanu izjavu da oprema uopšte ne sadrži opasne supstance"

Tačkom 3. *Program ispitivanja* u okviru Tehničkih uslova za opremu tenderske dokumentacije, navedeno je između ostalog slijedeće:
„Tri su opcije dostave izvještaja (atesta) o obavljenim tipskim ispitivanjima koje Dobavljači mogu koristiti...između ostalog „...Ako Dobavljač dostavi izvještaje (ateste) o tipskim ispitivanjima koje su izdale neakreditovane ispitne laboratorije i koji nisu dodatno ovjereni od strane laboratorija koja posjeduju akreditaciju, Naručilac će pristupiti razmatranju validnosti takvih izvještaja samo ako je Dobavljač dostavio i kopiju certifikata o usklađenosti proizvoda kojeg nudi. Certifikat o usklađenosti proizvoda mora biti izdat na osnovu izvještaja (atesta) o tipskim ispitivanjima koje je ponuđač dostavio u svojoj ponudi. Certifikat mora biti izdat od strane ustanove akreditovane za ocjenu usklađenosti proizvoda (podrazumijeva se akreditacija ustanove za ocjenu usklađenosti proizvoda izdata u skladu sa standardom EN ISO/IEC 17065) i u svom opsegu mora imati proizvode koji su predmetom ovog javnog nadmetanja" ...

U odnosu na predmetno sporno pitanje koje ističe žalitelj nedorečeno je i nepotpuno je izjašnjenje ugovornog organa navedeno u smislu da „... Ugovorni organ nije tražio da ponuđači u ponudi dostave dokaze (certifikat) o akreditaciji laboratorije koja je ispitala energetske transformatore. Dakle, prilikom ocjene ponuda dokument izdat na bugarskom jeziku nije razmatran i nije uticao na konačnu ocjenu ponude...", pri tome, ugovorni organ dodatno ne obrazlaže u koju svrhu je predmetni ponuđač dostavio predmetni dokument, a naročito je ostalo nedorečenim,ukoliko/da li/ je to u svezi sa dokazom povezanim sa prednje citiranom tč.3 *Program ispitivanja* u okviru Tehničkih uslova za opremu tenderske dokumentacije i opcijama dostave izvještaja (atesta) o obavljenim tipskim ispitivanjima, a što treba detaljnije raspraviti, izbjeći načelne osvrte , te ponuditi potpunije obrazloženje.
Stoga, ponavljanjem radnji postupka, predmetno pitanje će se upotpunosti i cjelovito raspraviti i izvesti odgovarajući zaključak, sve na bazi potpuno utvrđenih okolnosti i raspravljenog stanja stvari, dovođenjem u svezu svakog dokaza posebno i svih zajedno u namjeri izvođenja pravilnog i potpunog zaključka o predmetnom spornom pitanju.

Nadalje, po pitanju navoda Grupe ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka koja ističe da je odabrani ponuđač ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar na stranicama od 3659 do 3700 dostavio dokumentaciju za NH osigurače. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju te na osnovu navedenog zahtjeva iz Tabele 2 („Kopija svih atesta o tipskim ispitivanjima"), utvrđeno je da dostavljena dokumentacija ne ispunjava zahtjev iz Tenderske dokumentacije. Na navedenim stranicama Ponude su dostavljeni samo sumarni izvještaj o tipskom ispitivanju za NH osigurače, iz kojeg se ne može zaključiti o kojim tipskim ispitivanjima je riječ. Dakle iz navedenih izvještaja se ne može uočiti koja ispitivanja su sprovedena, kakvi su dobiveni

rezultati, te da li su osigurači u skladu sa postavljenim tehničkim karakteristikama. Prema tome, dostavljeni atesti nisu dovoljni za tehničku ocjenu proizvoda jer ne zadrže kompletne ispitne procedure, odnosno nisu potpuni i u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije. Tabela 2 predstavlja obavezni dio Tenderske dokumentacije, i svaki postavljeni zahtjev iz iste mora biti uobziren u pripremi ponuda"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Nejasno je koji to Zahtjev postavljen u Tabeli 2 a na koje se poziva Žalitelj. Tabela 2 je informativnog karaktera koja Ponuđaču daje pregled svih dokumenata koje treba dostavit uz ponudu a koji će biti pregledani i ocijenjeni prilkom tehničke evaluacije.
Također,podaci o stranicama koje navode Ponuđači u Tabeli 2 predstavljaju informativne podatke koje će olakšati Ugovornom organu da brže i jednostavnije dođe do dokumentacije u dostavljenoj ponudi, koju treba ocjeniti.
Dakle,nejasni su navodi Žalitelja koji se poziva na Zahtjeve iz Tabele 2- Žalitelj u svom navodu takođe navodi da je Ponuđač dostavio samo sumarni izvještaj o tipskom ispitivanju za NH osigurače. iz kojeg se ne može zaključiti o kojim tipskim ispitivanjima je riječ, što implicira da nije postupljeno u skladu sa postavljeni Zahtjevom iz Tabele2
Nigdje u Tabeli 2 se ne nalaze zahtjevi koje navodi Žalitelj a koje je navodno tražio ugovorni organ. Ugovorni organ je pregledao ponudu i konstatovao slijedeće:
Predmetni ponuđač je dostavio sve zahtijevanje tipske Ateste za sve NH osigurače, iz koji se može zaključiti da sva ponuđena oprema zadovoljava tražene tehničke zahtjeve za ovu vrstu opreme i da su isti ispitani u skladu sa stanadrdima za ovu vrstu opreme.
Svi tehnički zahtjevi po kojima je trebalo ispitati osigurače se nalaze u Tabeli 1 a ne u Tabeli 2 kako je to u žalbenom navodu navedeno.
Dostavljene ateste je izdala ovlaštena austrijska laboratorija „Arsenal Reserarch" i mogu se naći na stranicama od 3659-3700 ponude."

Uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

Tabelom br.2 Tenderskog dokumenta za Tačku XIX OSIGURAČI,POSTOLJA OSIGURAČA i LIMITATORI zatraženo je slijedeće:

Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponude:

1)Popunjena Tabela br. 1. - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost
2)Popunjena Tabela br. 3. - Tabela tipskih ispitivanja
3)Kopija atesta o tipskim ispitivanjima kablova
4)Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje nuđena oprema sadrži s izjavom da ne postoje druge opasne supstance osim navedenih ili pisanu izjavu da oprema uopšte ne sadrži opasne supstance
5)Kataloška dokumentacija",

Uvidom u ponudu ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar , evidentno je slijedeće:

- Na stranama 3659-3662 ponude nalazi se Type test at low –voltage hrc fuse links type NH OOC With combined indicating devices (UN=500VAC) na engleskom jeziku izdat od strane Arsenal research Austrija

- Na stranama 363-365 nalazi se prevod izvještaja o Tipskom ispitivanju niskonaponskih rastalnih uložaka velike prekidne moći tipa NHOOC sa kombinovanim indikatorima (Un=500VAC)
- Na stranama 3665-3669 ponude nalazi se Type test at low –voltage hrc fuse links With combined indicating devices TYPE NH00 -500VAC/gG na engleskom jeziku izdat od strane Arsenal research Austrija
- Na stranama 369-370 nalazi se prevod izvještaja o Tipskom ispitivanju niskonaponskih rastalnih uložaka velike prekidne moći tipa NHOOC sa kombinovanim indikatorima (TYPE NH00 -500VAC/gG)

Prednje navedene okolnosti upućuju da je ugovorni organ u svom odgovoru veću pažnju posvetio parcijalnom osvrtu na žaliteljevo pogrešno pozivanje na tabelarni prikaz kao osnov za poređenje /da se „svi tehnički zahtjevi po kojima je trebalo ispitati osigurače nalaze u Tabeli 1 a ne u Tabeli 2, kako je to u žalbenom navodu navedeno".../već što je pristupio predmetnom pitanju na svrsihodniji i poentiraniji način, odnosno bez da je izvršio uvjerljivu i detaljnu analizu i time raspravio sve što je potrebno da bi pobio tvrdnju žalitelja da su„... Na navedenim stranicama Ponude dostavljeni samo sumarni izvještaj o tipskom ispitivanju za NH osigurače, iz kojeg se ne može zaključiti o kojim tipskim ispitivanjima je riječ „...
Osvrt ugovornog organa reducirano naveden da „...se može zaključiti da sva ponuđena oprema zadovoljava tražene tehničke zahtjeve za ovu vrstu opreme i da su isti ispitani u skladu sa standardima za ovu vrstu opreme"...ne može se prihvatiti dovoljnim već načelnim,jer je propušteno ponuditi jasan i uvjerljiv odgovor da li se, odnosno iz koje konkretno tačke predmetnih testova se navedeno zaključuje,a što je posebno bitno pri okolnostima da se raspravlja o stručnim pitanjima za koja treba posvetiti značajnu pažnju.
Stoga, nakon što se rasprave i utvrde sva potrebna pitanja ponudit će se obuhvatniji i kvalitetniji odgovor uz navođenje konkretne ocjene kako je izveden zaključak o navedenom pitanju te na bazi uvjerljivog obrazloženja navesti detaljnu argumentaciju s tim u svezi.

Nadalje, na navod Grupe ponuđača TELINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka koji ističe da je odabrani ponuđač ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar u Tabeli 1 naveo da je klasa linijskog pražnjenja ponuđenog NN odvodnika 1. Međutim, dostavljena atestna i kataloška dokumentacija se odnose na NN odvodnike prenapona klase II.U Tabeli 2, za dio VI Odvodnici prenapona, postavljen je zahtjev za dostavljanjem sljedećih propratnih dokumenata:Kopija svih atesta o tipskim ispitivanjima 5. Kataloška/ tehnička dokumentacija."Katalog se nalazi na stranici 1321 ponude, a atesti s početkom na stranici 1256 Ponude odabranog ponuđača.Iz prethodno navedenog se zaključuje da ponuđač nije dostavio dokumentaciju zahtijevanu u Tabeli 2 za ponuđenu stavku broj 49. Metal-oksidni odvodnik prenapona 280 V, 10 kA (...) proizvođača IZOELEKTRO.Dakle, dostavljena kataloška dokumentacija se odnosi na Metal-oksidni odvodnik prenapona klase II, a ne klase I kako je to zaista ponuđeno u Tabeli 1.Tabelom 1 se potvrđuju karakteristike opreme koja je predmet nuđenja, te su ponuđači u skladu sa zahtjevima iz Tabele 2 dužni navedene karakteristike iz Tabele 1 i verifikovati dostavljanjem odgovarajuće dokumentacije. Međutim, kako je odabrani ponuđač dostavio neodgovarajuću dokumentaciju, time nisu ni potvrđene karakteristike opreme navedene u Tabeli 1."...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ponuđač Elko Marić d.o.o. Mostar je za stavku br. 49 Metal-oksidni odvodnik prenapona 280 V,10kA sa stezaljkom za priključak odvodnika na izolovanu niskonaponsku mrežu L= 1000 mm i stezaljkom odvodnika prenapona za uzemljenje odvodnika l= 1000 mm stezaljkom ponudio **opremu tipa NNO 100/280 (0012000206059).**
Iz dostavljene kataloške dokumentacije na str. 1321 te atestne dokumentacije na str. 1256 ponude navedeni su parametri odvodnika prenapona koji odgovaraju vrijednostima u Tabeli br.1 na str 178 ponude (oznaka tipa, trajni radni napon odvodnika Uc. nazivna odvodna struja, najviša odvodna struja). Iz podataka je također vidljivo da je ponuđen uređaj čija je klasa linijskog pražnjenja II a ne I kako je navedeno u Tabeli 1.
Ugovorni organ smatra da je ponuđač napravio grešku prilikom popunjavanja tabele, obzirom da svi upisani podaci (u Tabeli br. 1) od tipa uređaja do tehničkih karakteristika uređaja odgovaraju podacima u katalogu i atestnoj dokumentaciji. Dodatno, tenderskom dokumentacijom je dozvoljeno ponuditi uređaje obje klase linijskog pražnjenja, I i II.
Napominjemo da je podnosilac žalbe u Tabeli br. 1 na str. 83 ponude ponudio opremu od istog proizvođača i istog tipa što je vidljivo i iz kataloga na str. 652 te atesta na str. 667 ponude."

Uvidom u ponudu ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar , evidentno je slijedeće:

- Na strani 178 ponude u Tabeli br.1 za stavku 49 Metal oksidni odvodnik prenapona 280 V,10kA sa stezaljkom za priključak odvodnika na izolovanu niskonaponsku mrežu L= 1000 mm i stezaljkom odvodnika prenapona za uzemljenje odvodnika l= 1000 mm ponuđač je ponudio proizvod proizvođača IZOELEKTRO d.o.o. Slovenija, **TIP:NNO 10/280-1,0m black+Connector P2-1,0m Code :0012000206059)** u kojem je pod rednim broj 4 naveden eliminatorni zahtjev : klasa linijskog pražnjenja 1 ili 2 a u koloni ponuđeno **ponuđač je upisao 1**
- Na strani 1321 ponude nalazi se Kataloška dokumentacija za LV surge arrester NNO 10/280-1,0 m black+Connector P2-1,0m Code :0012000206059, **Class II**
- Na strani 1256 ponude u sadržaju Test report NO. 8621/NZL/NBR/15 evidentno je u tabelarnom prikazu broj 2 Ratings assigned by the manufacturer and proved by test :Test classification **Class II**

Prednje iznesene okolnosti ukazuju da je evidentno neslaganje kroz prednje pomenuta dokumenta ponude,pri navođenju oznaka Klase linijskog pražnjenja /u tabeli i atestnoj/kataloškoj dokumentaciji/ za stavku br. 49 Metal-oksidni odvodnik u sadržaju dokumenata predmetne ponude, ali uzevši u obzir da ugovorni organ upućuje da parametri odvodnika prenapona u kataloškoj i atestnoj dokumentaciji odgovaraju vrijednostima u Tabeli br.1 na str 178 ponude (oznaka tipa, trajni radni napon odvodnika Uc. nazivna odvodna struja, najviša odvodna struja),ističući „...da svi upisani podaci (u Tabeli br. 1) od tipa uređaja do tehničkih karakteristika uređaja odgovaraju podacima u katalogu i atestnoj dokumentaciji" to je u posljedici,na bazi navedenih provjera, izvedeno potpuno zaključivanje o kojoj se klasi linijskog pražnjenja de facto i radi, kroz tehničku dokumentaciju kod koje je uočena istovjetnost naznačene Klase i kroz poveznicu bitnih referentnih parametara koji su kao takvi evidentni u Tabeli/dostavljenoj dokumentaciji..

Pri tome, istodobno treba naglasiti da se pri provođenju radnji postupka treba voditi računa da *se pri analizi sadržaja dokumenata postupka primjeni jednak princip kod analize ponuda prijavljenih ponuđača, kako bi se zaštitila načela postupka i na pravilan način primjenio čl.3 Zakona o javnim nabavkama, a kako bi se izbjeglo da se pri jednoznačnim okolnostima postupa na različit način ili drugačijim pristupom u odnosu na sadržaj ponuda prijavljenih ponuđača.*

Prema tome,sve prednje navedeno upućuje da je potrebno ponoviti radnje postupka, sve uzevši značajan broj stručnih, tehničko zahtjevnih pitanja , za koja treba stručno znanje i evidentn detaljniji pristup pa stoga, s tim u svezi zahtijeva značajan napor da se sva pitanja rasprave u dovoljnoj mjeri tako da se ne samo pojednostave već i da se stekne ubjeđenje da se nesmetano izvede objektivan, argumentovan zaključak o pitanju koje se raspravlja.

Dokazni postupak se ne može reducirati samo na puko nabrajanje stranica ili pominjanje dokumenata ili navođenje generalnih fraza,već da se navedu konkretni, jasni i uvjerljivi razlozi , na osnovu kojih je ugovorni organ izveo iznesena zaključivanja, da se dovedu u svezu sa konkretnom osnovom i izvorom koji su doprinjeli da se stekne objektivno saznanje i stvori krajnji sud o navedenom pitanju, a što naročito ima težinu kada je za utvrđivanje ili ocjenu činjenice važne za odlučivanje, potrebno stručno znanje.
Prilikom provođenja procesne radnje dokazivanja, ugovorni organ treba da istoj posveti značajnu pažnju , tako da poduzme opsežne predradnje koje će predstavljati relevantne pretpostavke da se radnja dokazivanja, a koja prethodi izvođenju zaključka o spornom pitanju kojeg treba raspraviti,nesmetano , potpuno i kvalitetno provede.Pri tome dakle, nije dovoljno da se načelno pominje ili da se navedenim pitanjima pristupa formalno i izolovano, već da se pozivom na dokaze,postojeće i izvedene/sve shodno pravilima postupka/ izvrši kvalitetna analiza ,kojom će se steći neophodna saznanja , te rezultirati uvjerljivim i dokazanim stavom.

Pri ponavljanju radnji postupka, ugovorni organ će nakon što provede radnje postupka, raspravi i analizira te iznese uvjerljivo obrazloženje, izvesti potpun i uvjerljiv zaključak te donijeti pravilnu i zakonitu odluku o ishodu postupka, pri čemu će istodobno voditi računa o načelima postupka, *a što podrazumijeva da se na jednak način vode radnje postupka, na jednak način rasprave sporna pitanja i da se na jednakoj osnovi donese pravična odluka za sve ponuđače u postupku, jer svaki ponuđač u postupcima javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnost da pod jednakim uslovima sudjeluje u postupku ali i da se posljedično,na jednoznačan način rasprave sporna pitanja i izvedu potrebna zaključivanja.*

Nakon što se ponove radnje postupka donjet će se zakonita odluka o ishodu postupka.

U žalbi Grupe ponuđača TELEINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka od 07.03.2022. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u

postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, paušal u iznosu od 11,25 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.
U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

U žalbi ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla od 07.03.2022. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 240 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM Grupe ponuđača TELEINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđaču ELCOM d.o.o. Tuzla izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- ELCOM d.o.o. Tuzla
- JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine“ d.d. Sarajevo
- Grupa ponuđača TELEINVEST d.o.o. Sarajevo i NEXEN d.o.o. Banja Luka zastupani po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva
- evidencija
- a/a
- u spis