BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-830-8/22
Sarajevo, 14.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača PZU LJEČILIŠTE AQUA BRISTOL TUZLA, zastupan po punomoćniku Telalović Mirzi, advokatu iz Tuzle, od 17.01.2022. godine, izjavljenoj na postupak javne nabavke i netrasparentno donošenje Odluke broj: 04-11-10-1406-182/21-ES/SA od 07.01.2022. godine, Ugovornog organa: Zavod zdravstvenog osiguranja TK Tuzla, u postupku javne nabavke ugovaranja produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu, na osnovu čl.104 i čl. 111.stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 14.04.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba i poništava se Izjašnjenje ugovornog organa broja: 04-11-10-1406-256/21- SM/DE od 29.03.2022. godine. Nalaže se ugovornom organu postupanje po žalbi žalitelja PZU LJEČILIŠTE AQUA BRISTOL TUZLA od 17.01.2022. godine, izjavljenoj na postupak javne nabavke i netrasparentno donošenje Odluke broj: 04-11-10-1406-182/21-ES/SA od 07.01.2022. godine, Ugovornog organa Zavod zdravstvenog osiguranja TK Tuzla, u postupku javne nabavke ugovaranja produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj PZU LJEČILIŠTE AQUA BRISTOL TUZLA zastupan po punomoćniku Telalović Mirzi, advokatu iz Tuzle izjavio je žalbu od 17.01.2022. godine na postupak javne nabavke i netrasparentno donošenje Odluke broj: 04-11-10-1406-182/21-ES/SA od 07.01.2022. godine, Ugovornog organa: Zavod zdravstvenog osiguranja TK Tuzla, u postupku javne nabavke ugovaranja produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu.

Rješavajući po navedenoj žalbi od 17.01.2022. godine, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-196-9/22 od 03.03.2022. godine, kojim se žalba usvaja i poništava se

Izjašnjenje ugovornog organa broj: 04-11-10-1406-220/21- DE/DE od 21.01.2022. godine, te se nalaže ugovornom organu postupanje po žalbi žalitelja PZU LJEČILIŠTE AQUA BRISTOL TUZLA od 17.01.2022. godine.

Postupajući po Rješenju ovog organa broj: JN2-01-07-1-196-9/22 od 03.03.2022. godine, Ugovorni organ se na žalbene navode žalitelja izjašnjava aktom broj: 04-11-10-1406-256/21- SM/DE od 29.03.2022. godine, te isto proslijeđuje ovom organu na dan 31.03.2022. godine.

Žalitelj u žalbi od 17.01.2022. godine ističe da je.... Bez obzira na okolnost da su u pogledu prava na pristup javnim sredstvima izjednačene javne i privatne zdravstvene ustanove, te bez obzira na to Što žalitelj ispunjava sve propisane kadrovske i tehničke, odnosno prostome uslove. već godinama se žalitelju onemogućava da u postupku dodjele ugovora ravnopravno učestvuje, pa na taj način redovno bude eliminisan iz postupka javnih nabavki.

Tačnije rečeno, ugovorni organ - Zavod zdravstvenog osiguranja Tuzlanskog kantona izbjegava postupak javnih nabavki na način da dodjelu ugovora pravda hitnim potrebama i na taj način objavljuje "javni poziv" samo na svom portalu, pa čak i bez unošenja datuma objave, sve u cilju da se favorizuje Javna zdravstvena ustanova banja "Ilidža" Gradačac.

To se desilo u slučaju dodjele ugovora o pružanju zdravstvene zaštite - dijela specifične zdravstvene zaštite u djelatnosti "Fizijatrija" kao nastavak bolničkog liječenja i to za 2021. godinu.

Ugovorni organ ZZO TK izbjegao je objaviti javni poziv na portalu javnih nabavki, zatim je u postupku praktično izbjegao dati izjašnjenje pod kojim uslovima je dodijelio predmetni ugovor, pa je povodom dodjele tih usluga za 2021. godinu Ured za razmatranje žalbi donio rješenje broj JN2-01-07-1-630-26/21 od 15.09.2021. godine, kojim rješenjem je poništen javni poziv od 18.01.2021. godine i ugovor zaključen između ZZO TK i JZU Centar za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i banjsko liječenje "Ilidža" Gradačac broj 04-11-22-1480¬79/20 od 27.01.2021. godine. Kriterij za odabir ponuđača je najniža ponuđena cijena. Kao krajnji rok za dostavljanje ponuda određenje 23.11.2021. godine do 13,00 sati, Što je kasnije kao greška ispravljeno jer sam javni poziv datira na 09.12.2021. godine.

Žalitelj se blagovremeno prijav io i dostavio sve dokaze da ispunjava opšte i posebne uslove. Dana 06.01.2022. godine predstavnici ugovornog organa Emir Nuhanović i Emir Suljić izvršili su obilazak u cilju provjere lačnosli podataka datih u pojašnjenju ponude ponuđača -žalitelja broj 927/21 od 28.12.2021. godine, kojom prilikom je utvrđeno da ustanova posjeduje odgovarajući broj kreveta kao što je navedeno u ponudi, da lječilište koristi kapacitete hotela Mellain po ugovoru o međusobnoj saradnji, gdje je na licu mjesta uočeno da je lječilište povezano hodnicima i liftovima sa hotelom Mellain, da pacijenti imaju komunikaciju po slobodnom izboru i da koriste ugostiteljske kapacitete u sastavu hotela, ali isto tako da postoji dovoljan broj soba za smještaj pacijenata na banjskom liječenju, sa kompletnom uslugom.

Ovo nije navedeno na zapisniku, iz čega je žalitelj vidio očiglednu namjeru ugovornog organa da i za ovu 2022. godinu oduzme pravo na ravnopravam pristup dodjeli ugovora.

Prilikom obilaska ukazano je predstavnicima ZZO TK da je još ranije povodom javnog poziva objavljenog u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama žalitelj vodio postupak protiv ugovornog organa i tu za dio zdravstvenih usluga produženog liječenja - medicinske rehabilitacije kod oboljenja srca i krvnih sudova nakon hirurških postupaka.

Tom prilikom i sam ugovorni organ utv rdio je da žalitelj ispunjava sve opšte i posebne uslove, lako da je dodijelio prema fer dogov oru 50% poslova žalitelju a 50% drugom ponuđaču UKC Tuzla. To govori u prilog činjenici da žalitelj ispunjava sve uslove, da korištenje hotelskih kapaciteta nije izmišljena stavka, niti nerealna mogućnost, nego faktička postojeća stvar. Ovo iz razloga što je takav tretman v eć nuđen i vršen za pomenutu

kategoriju bolesnika. Sada, zbog namjere da se ovo uradi na netransparentan način, da se žalitelj eliminiše iz postupka, odjednom se problematizira korištenje predmetnih soba.

Vrlo je zanimljivo, s obzirom da se davaoci usluga u ovoj djelatnosti već dobro poznaju, daje i ponuđač kome je cijeli postupak tzv. javne nabavke putem portala ZZO TK Banja Ilidža Gradačac također u dvojnoj funkciji. Prije svakih novogodišnjih praznika i prije Sajma šljive što je već tradicionalno u Gradačcu. kapaciteti te JZU se isprazne i to postaju praktično hotelske sobe za iznajmljivanje gostima, bilo onima koji dolaze da slave novogodišnje praznike ili onima koji budu gosti tokom manifestacije Sajam šljive u Gradačcu.

To ne smeta ugovornom organu, ali u traženju načina da spriječi ravnopravan pristup dodjeli ugovora, to smeta u slučaju korištenja soba od strane žalitelja a po ugovoru sa hotelom Mellain.

Dalji prigovor koji se iznosio usmeno prema ponuđaču odnosio se na angažman zaposlenih osoba. Žalitelj je pružio dokaze da po tom osnovu ispunjava sve uslove, da ima u radnom odnosu medicinske tehničare - fizijatre u dobvoljnom broju te ljekare specijaliste - fizijatre angažovane po ugovoru. Dakle, obezbijeđeni su kadrovi na isti način kao i ranije i na način kada je žalitelj od ovog ugovornog organa dobijao ugovor o pružanju usluga produženog liječenja - medicinske rehabilitacije kod oboljenja srca i krvnih sudova nakon hirurških postupaka.

Žalitelj je ukazao da mu je poznato da ni JZU kojoj je dodijeljen ugovor također nema sve kadrove angažovane isključivo u radnom odnosu što ugovorni organ i potvrđuje u Odluci o izabranom ponuđaču navodeći kratko daje za dio nedostajućeg kadra izvršeno podugovaranje. Podugovoaranje nije ni pomenuto u samom tekstu Javnog poziva, nego je u zahtjevu istog tražen dokaz o angažovanom osoblju, odnosno stručnom kadru. Način angažmana nije preciziran što je ostavilo prostor samom žalitelju da sklopi ugovor koji je bio jedino moguć u datom momentu, pa je potpuno nebitno na koji način su kadrovi angažovani ako oni postoje imenom i prezimenom i sposobni su da obavljaju svoju dužnost.

Žalitelj je dostavio i pojašnjenje u pismenoj formi, koje se prilaže. Na isti način, dakle podugovaraojem može i žalitelj obezbijediti i dodatne kadrove, samo što to podugovaranje treba transparentno prikazati svaki učesnik. Ovo znači da JZU "BANJA ILIDŽA" to nije pokazala, odnosno da je to korišteno samo kao izgovor. Žalitelju je poznato da izabrani ponuđač NEMA kadrova i da po tome treba transparentno navesti ko će ljude LIJEČITI.

Prigovor u vezi angažovanih smještajnih kapaciteta dodatno ne stoji niti je logičan, jer komisija koja je tobože u dobroj namjeri izašla na lice mjesta nije htjela da konstatuje da u sastavu žalitelja postoji cijela jedna jedinica stacionarnog smještaja, takvog ranga opremljenosti kakva sigurno ne postoji na prostoru BiH. Dakle dodatni kapaciteti koji formalno pripadaju hotelu Mellain samo upotpunjavaju broj maksimalno mogućih angažovanih soba, kad bi lječilište radilo punim kapacitetom. Upravo zbog toga stacionarni smještaj uopšte nije konstatovan, a pregledanje od strane Komisije, što upućuje na zaključak da je očigledno namjera da se pronađe bilo kakav nedostatak na strani žalitelja i da se postupak provede bez njega, dakle da se ignoriše žalitelj sa svojom ponudom. Prilikom komisijskog pregleda od 06.01.2022. godine upitan je žalitelj da li postoji ugovor sa Hotelom Mellain o poslovnoj saradnji, na što je žalitelj potvrdno odgovorio i dodao da je spreman isti dostaviti na pisani zahtjev Ugovornog organa, da bi u međuvremenu ugovorni organ i mimo tobože traženih dodatnih informacija već 07.01.2022. godine donio odluku broj 04-11-10-1406-182/21-ES/SA kojom je za realizaciju usluga produžene medicinske rehabilitacije izabran ponuđač JZU Centar za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i banjsko liječenje "Ilidža" Gradačac.

Istom odlukom utvrđena je maksimalna procjenjena vrijednost nabavke u iznosu od 2.217.923 KM, te da će se po odbijanju suglasnosti Ministarstva zdravstva TK uz odluku upravnog odbora ZZO TK sa izabranim ponuđačem zaključiti ugovor. Finalno, članom 4. odluke navedeno je da će ugovorni organ u skladu sa članom 11. Pravilnika o postupku

dodjele ugovora o uslugama iz aneksa 11 dio B Zakona o javnim nabavkama (SI. Glasnik BiH 66/16) istovremeno sa slanjem odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača objaviti dobrovoljno ex ante obavještenje na portalu javnih nabavki u skladu sa članom 36. Zakona.

U obrazloženju odluke navedeno je da izabrani ponuđač JZU JZU Centar za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i banjsko liječenje "Ilidža" Gradačac ispunjava uslove javnog poziva, da raspolaže sa 75 kreveta koji su u kontinuitetu dostupni za realizaciju usluga koje su predmet nabavke, zatim da navedeni kadar "uz podugovaranje za određene članove tima" odgovara traženim uslovima.

Sa druge strane, kod žalitelja je utvrđeno da također raspolaže sa 75 kreveta, da ima angažovane Ijekare specijaliste, pa se dalje poziva na odredbe Zakona o radu FBiH koji navode da se kod zaključivanja ugovora o privremenim i povremenim poslovima treba voditi računa o ispunjavanju određenih formalnih preduslova u skladu sa Zakonom o radu.

Vremensko trajanje ugovora o privremenim i povremenim poslovima jeste ograničeno, međutim, napominjemo daje zakonsko ograničenje od 60 dana vezano za obavljanje jednog konkretnog posla, što znači da jedno fizičko lice može biti angažovano po osnovu više ugovora o privremenim i povremenim poslovima u toku jedne kalendarske godine, a jedan konkretan posao može biti pri jem jedne grupe pacijenata. Također, za mogućnost angažmana kod istog poslodavca, zakonski, nema smetnje. Sklapanje ovakvog ugovora sa doktorima specijalistima koji su u većini slučajeva penzioneri ili već angažovani na Kliničkom centru je daleko ispravnije od nekog podugovaranja zavijenog tajnim velom. Za jedan ovakav Javni poziv, u najmanju ruku. podugovaranje koje Ugovorni organ neosnovano priznaje drugom ponuđaču, bi trebalo biti najavljeno Javnim pozivom uz tačno previđene uslove ovakvog podugovaranja kako to propisuje član 73. Zakona o javnim nabavkama FBIH.

Nadalje, ukoliko su zadovoljeni uslovi iz člana 166. Zakona o radu, ugovor o obavljanju privremenih i povremenih poslova se može zaključiti sa svakim licem koje ispunjava uslove za obavljanje poslova za koje se ovaj ugovor zaključuje. To bi značilo da lice sa kojim se sklapa ovakav ugovor može biti i već zaposleno lice, penzioner, pa i zaposlenik kod tog istog poslodavca.

Zbog svega navedenog, Žalitelj je u svom pojašnjenju naveo da raspolaže i dodatnim stručnim kadrom, mimo 5 timova, što ukazuje na činjenicu daje imao detaljan plan rasporeda svakog od njih. U svojoj Odluci Ugovorni organ detaljno prepisuje tekst iz Članka koji se može pronaći na internet stranicama autorice Mireie Mašić. dipl.oec birajući tačno one dijelove koji bi doveli u zabludu, a izostavljajući važne dijelove koje je prethodno žalitelja naveo u ovom tekstu žalbe.

Potrudio se ugovorni organ ocrniti žalitelja u svojoj odluci, međutim, ne možemo se složiti ni sa jednom riječi, dok se transparetno ne objavi sav raspoloživi kadar i jednog i drugog ponuđača kao i način angažovanja, kako bi bilo u najmanju ruku, bilo uporedivo za donošenje odluke, a kako to rade drugi ugovorni organi.

Na zahtjev ugovornog organa žalitelj je dostavio dana 11.01.2022. godine ugovor o poslovno tehničkoj saiadnji zaključen sa hotelom "Mellain". kojom prilikom je napomenuo da osim vlastitog smještaja (a to je pomenuti stacionar) od 24 kreveta, uredno raspolaže sa kapacitetima hotela "Mellain" koji je na svakoj etaži ustanove - žalitelja povezan komunikacijom sa slobodnim sobama.

Također, dana 11.01.2022. godine žalitelj je podnio zahtjev ugovornom organu za hitnu dostavu zapisnika sa otvaranja ponuda, po predmetnom javnom pozivu, napominjući da bez tog zapisnika o izboru ponuđača odnosno o toku procedure nije moguće izjaviti kvalitetan pravni lijek, kojom prilikom je traženo ponovno pojašnjenje šta znači termin "podugovaranje" niti je moguće utvrditi na koji način je ugovorni organ došao do zaključka da izabrani ponuđač ispunjava propisane uslove.

Prilikom dostavljanja zahtjeva za hitnu dostavu zapisnika sa otvaranja ponuda, naglašeno je od strane žalitelja da mu je poznato da izabrani ponuđač apsolutno ne ispunjava

date uslove, niti može pružiti usluge u vremenskom kontinuitetu. Međutim, taktika ugovornog organa bila je samo dobijanje na vremenu jer je odluka o izboru ponuđača već bila spremna.

Žalitelj napominje da je po zahtjevu ugovornog organa dana 29.12.2021 .g. dostavio pojašnjenje ponude, vezano za sastav timova te za kapacitet i kontinuitet smještaja

III

Pravni osnovi žalbe

Već drugu godinu zaredom ugovorni organ veliki i značajan posao u sferi zdravstva dodjeljuje bez objavljivanja javnog poziva u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Pri tome se pravda navodima da se radi o specifičnoj zaštiti, što jednostavno nije tačno. U rješenju kojim je ugovor dodijeljen JZU "Banja Ilidža Gradačac" ne navodi se zbog čega javni poziv nije objavljen na zakonom propisani način. Pominje se odluka vlade Tuzlanskog kantona i član 12. Statuta ugovornog organa, a u skladu sa Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz aneksa 11 dio b. Zakona o javnim nabavkama.

Misli se na taj način udovoljiti formi tako što će se samo pozvati na Zakon o javnim nabavkama i pomenuti pravilnik, a nije data nikakva obavijest a posebno ne detaljna analiza razloga i okolnosti koje su uticale na odluku ugovornog organa da zdravstvenu uslugu fizijatrija kao nastavak bolničkog liječenja ne podvodi pod usluge iz aneksa II dio b. Zakona o javnim nabavkama BiH. Već jednom je u rješenju vezano za iste usluge u 2021. godini povodom žalbe konstatovano da je to vrlo paušalan neprihvatljiv i nedovoljan način da se ugovorni organ samo pozove na niz propisa, bez ikakvog konkretnog dovođenja u vezu sa razlozima koji bi omogućili da se fizijatrija kao nastavak bloničkog liječenja ne može podvesti pod usluge iz već pomenutog aneksa. Već jednom je zaključena da je to ključna pravno-relevantna oklonost.

Dalje, izostanak poštovanja proeeduire iz Zakona o javnim nabavkama posljedično je oduzeo svaku transparentnost postupka. Dovoljno je uočiti način na koji je javni poziv objavljen, te simboličnost i formalnost izvudujnih radnji koje je ugovorni organ tobože savjesno proveo, da bi se vidjelo da je u stvari te radnje vodio a već imao pripremljenu odluku. Ugovorni organ je dužan u smislu člana 28. stav 7. nakon izbora ponude objaviti obavještenje o transparentnost! kojim obrazlaže ispunjenje uslova utvrđenih zakonom koji opravdavaju primjenu pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja i izražava svoju namjeru o zaključenju ugovora s najuspješnijim ponuđačem. Ako objavi dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti ugovorni organ ne može potpisati ugovor o javnoj nabavci u roku od 15 dana od dana objavljivanja obavještenja.

Napominje se da ovaj izuzetak iz elana 28 ZJN daje stroge uslove da se uopšte može pristupiti pregovaračkom postupku, jedan od uslov a je da se kvalifikovanost kadndidata sastavlja na zaspisnik u koji se unose sve bitne činjenice i koji se dostavlja onim kandidatima koji se nisu kvalifikovali.

Nedoslavljanjem zapisnika niti bilo kakve obavijesti koja bi transparentno navela šta nudi izabrani ponuđač, a šta žalitelj. upućuje na to da se sakriva suština u nekompletnosti ponude izabranog ponuđača. Pokušava se ponuđaču pomoći na način da se uvodi termin podugovaranja. koji treba pomoći izabranoj ustanovi da sakrije problem sa kadrovima kojih nema. Pri tome. direktno se krši član 73. Zakona o javnim nabavkama, gdje se navodi da podugovaranje mora biti obavezno evidentirano, da se identitet podugovaraCa mora saopštiti, a kvalifikaciju podugovarača provjeriti, kojom prilikom čak i u pogledu dodjele ugovora plaćanje za dio usluga koje je vršio podugovarač se i vrši neposredno podugovaraču. Međutim, uslov za ovo je podugovor koji precizira koja vrsta usluge se radi i sve drugo što je od značaja za provjeru tačnosti navoda.

Žalitelj zna da izabrani ponuđač ne ispunjava uslove. da time i zdravstvena zaštita koju će on navodno u 2022. godini pružali što se tiče kvaliteta ozbiljno dolazi u pitanje, ali je

najgore od svega što veo drugu godinu za redom ugovorni organ bahatim ponašanjem krši zakon na isti način iako je već u žalbenom postupku iz prethodne godine upozoren da postupa nezakonito.

Da bi apsurd u primjeni prava što se tiče ugovornog organa bio potpuno očit, može se vidjeti i iz postupanja istog tog ugovornog organa u ranije obavljenom postupku dodjele ugovora o uslugama medicinske rehabilitacije kod oboljenja srca i krvnih sudova nakon hirurških postupaka. Ovim pomenutim postupkom, ugovorni organ utvrdio je da žalitelj kao PZU ispunjava sve uslove za dodjelu ugovora, prostorne, kadrovske i slično. Kako je moguće da žalitelj bude prihvaćen kao kandidat koji ispunjava sve uslove, a sada ne. Dakle, radi se samo o arbitrarnoj primjeni prava, slobodno možemo reći bahatosti, jer iz načina raspolaganja ogromnomn količinom javnog novca ne može se ni izvući blaži zaključak.

Na osnovu izloženog predlaže se da ugovorni organ donese rješenje kojim će poništiti javni poziv broj 04-11-10-1406-16/21 -BA/ES od 09.12.2021. godine i odluku o izboru ponuđača broj 04-11-10-1406-182/21- ES/SA od 07.01.2022. godine, a nakon što mu bude dostavljen ugovor koji će ugovorni organ zaključili ili je već zaključio sa izabranim ponuđačem, da svojim rješenjem poništi i predmelni ugovor, s obzirom na taksativno određena zakonska ovlaštenja u žalbenom postupku.

Kako već drugu godinu za redom direktnim kršenjem zakona i ignorisanjem uputa ureda za razmatranje žalbi ugovorni organ uopšte ne vodi računa o šteti koju je već nanio žalitelju, predlaže se da istim rješenjem ili naknadnim rješenjem u ovom postupku utvrdi obavezu ugovornog organa da plati na ime naknade štete iznos od 221.792,30 KM. koji je iznos predviđen zakonom kao očekivana izmakla dobit žalitelja. zajedno sa zakonskom kamatom na ovaj iznos počev od donošenja rješenja pa sve do isplate .

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju od 29.03.2022. godine navodi:

„Žalba je neosnovana.

Dokazi:

1. Žalba PZU Lječilišta Aqua Bristol Tuzla putem punomoćnika, advokata Mirze Telalovića iz Tuzle, zaprimljena 17.01.2022.godine;

2. Odluka o odgađanju postupka za dostavu ponuda za ugovaranje produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu, broj: 04-11-10-1406-196/21 -BA/SA od 18.01.2021. godine

Naime, Vlada Tuzlanskog kantona je dana 08.12.2021. godine donijela Odluku o utvrđivanju osnova, kriterija i mjerila za zaključivanje ugovora o pružanju zdravstvene zaštite iz obaveznog zdravstvenog osiguranja {„Službene novine TK" broj: 1/22). Navedena Odluka donesena je u skladu sa članom 38. stav (2) Zakona o zdravstvenom osiguranju („Službene novine Federacije BiH" broj: 30/97, 7/02, 70/08, 48/11, 36/18) kojim je propisano da osnove, kriterije i mjerila za zaključivanje ugovora iz člana 37. stav 1. ovog zakona utvrđuje vlada kantona na prijedlog kantonalnog ministra zdravstva. Ministar zdravstva je aktom broj: 13/1-33-030109/21 od 08.12.2021. godine dao prethodnu saglasnost za pokretanje postupka ugovaranja zdravstvene zaštite za 2022. godinu, a između ostalog i za ugovaranje produžene medicinske rehabilitacije u iznosu od 2.217.923 KM.

Dana 09.12.2021. godine Ugovorni organ je Odlukom o pokretanju postupka ugovaranja zdravstvene zaštite iz obaveznog zdravstvenog osiguranja za osigurana lica sa područja

Tuzlanskog kantona - Produžena medicinska rehabilitacija za 2022. godinu broj: 04-11-10-1406¬7/21-BA/SA pokrenuo postupak predmetne nabavke.

Dokazi:

3. Odluka o utvrđivanju osnova, kriterija i mjerila za zaključivanje ugovora o pružanju zdravstvene zaštite iz obaveznog zdravstvenog osiguranja („Službene novine TK" broj: 1/22);

4. Prethodna saglasnost ministarstva zdravstva TK broj: 13/1-33-030109/21 od 08.12.2021. godine;

5. Odluka o pokretanju broj: 04-11-10-1406-7/21-BA/SA od 09.12.2022. godine;

Postupak je proveden u skladu sa Zakonom i Pravilnikom. Javni poziv za dostavu ponuda za ugovaranje produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu broj: 14-11-10-1406-16/21 je objavljen dana 09.12.2021. godine. Navedeni Javni poziv sadrži sve elemente koji su propisani članom 7. stav (4) Pravilnika. U skladu sa članom 7. stav (3) Pravilnika Javni poziv je proslijeđen na tri adrese i to:

1. JZUUKC Tuzla;
2. Opća bolnica „dr. Mustafa Beganović" Gračanica;
3. JZU Centar za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i banjsko liječenje „Ilidža" Gradačac.

Dana 10.12.2021. godine Ugovorni organ je objavio Odluku o ispravci tehničke greške broj: 04-11-10-1406-16-1/21-BA/SA kojom izmijenjana tačka 11. krajnji rok za dostavu ponuda, te je navedeno da će Javni poziv biti otvoren do 24.12.2021. godine do 11:00 sati. Navedena Odluka je objavljena na web stranici Ugovorni organ, te je ista proslijeđena na gore navedene adrese ponuđača putem emaila.

Dokazi:

6. Javni poziv za dostavu ponuda za ugovaranje produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu broj: 14-11-10-1406-16/21 od 09.12.2021 godine;

7. Akt broj: 04-11-10-1406-24/21 -BA/ES od 09.12.2021. godine upućen JZU UKC Tuzla i e¬mail od 09.12.2021. godine;

8. Akt broj: 04-11-10-1406-22/21-BA/ES od 09.12.2021. godine upućen Opća bolnica „dr. Mustafa Beganović" Gračanica i e-mail od 09.12.2021. godine;

9. Akt broj: 04-11-10-1406-25/21-BA/ES od 09.12.2021. godine upućen JZU Centar za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i banjsko liječenje „Ilidža" Gradačac i e-mail od 09.12.2021. godine;

10. Odluka o ispravci tehničke greške broj: 04-11-10-1406-16-1/21-BA/SA od 10.12.2021 godine;

11. Dokaz o objavi na web stranici Ugovorni organ;

12. E-mail koji se dostavlja Odluka o ispravci tehničke greške (3X)

Do roka predviđenog za dostavu ponuda, ponude su dostavili sljedeći ponuđači:

1. JZU Centar za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i banjsko liječenje "Ilidža" Gradačac;
2. PZU Lječilište Aqua Bristol Tuzla.

Dokazi:

13. Zapisnik o zaprimanju ponuda dostavljenih u predmetnom postupku od 24.12.2021. godine;

14. Ponuda JZU Centar za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i banjsko liječenje "Ilidža" Gradačac;

15. Ponuda Žalitelja;

Dana 24.12.2021. godine, izvršeno je otvaranje, pregled i evaluacija ponuda. Oba učesnika u predmetnom postupku izjasnili su se da posjeduju 75 kreveta, kao i da imaju 5 kompletnih timova koji su utvrđeni Naredbom o standardima i normativima zdravstvene zaštite iz obaveznog zdravstvenog osiguranja u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH", broj: 82/14, 107/14 i 58/18) (u daljem tekstu: Standardi i normativi). Naime, Standardima i normativima za djelatnost Fizijatrija (bolnička zdravstvena zaštita sekundarnog nivoa) je propisano da je za 15 kreveta potreban jedan tim koji u svom sastavu mora da ima sljedeće:

- 1 doktor medicine specijalista fizijatrije,
- 0,3 fizioterapueta drugi ciklus VSS ili VSS VI stepen,
- 2 fizioterapeuta prvi ciklus VSS ili VŠS VI stepen,
- 0,4 okupacioni terapeut prvi ciklus VSS ili VŠS VI stepen,
- 1 fizioterapeut SSS,
- 2 medicinske sestre/tehničara SSS i
- 0,2 defektolog-logoped drugi ciklus VSS ili VSS VI stepen.

Analizom dostavljenih ponuda, Ugovorni organ je od oba ponuđača zatražio dodatna pojašnjenja ponuda u vezi kadra i kapaciteta broja kreveta raspoloživih za realizaciju predmeta nabavke u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Od ponuđača je traženo dostavljanje podataka o članovima timova koji su navedeni u ponudi, njihovoj stručnoj spremi i edukaciji, a kako bi se izvršila provjera da li isti zadovoljavaju sastav tima koji je utvrđen Standardima i normativima. S obzirom da se ponuđači bave pružanjem predmetnih usluga i na komercijalnoj osnovi, tražen je i podatak da li je ponuđeni broj kreveta u kontinuitetu raspoloživ za realizaciju usluga koje su predmet Javnog poziva. Također, ponuđači su obaviješteni da Ugovorni organ zadržava pravo provjere istinitosti datih podataka. Pojašnjenjem se nije tražilo dostavljanje novih podataka već se pojašnjenje odnosilo isključivo na dostavljene podatke u ponudi u pogledu angažovanog kadra i kapaciteta kreveta.

Dokazi:

16. Zahtjev za pojašnjenje ponude upućen Žalitelju, broj: 04-11-1406-84/21-ES/SA od 27.12.2021. godine;

17. Zahtjev za pojašnjenje ponude upućen JZU Centar za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i banjsko liječenje Ilidža" Gradačac, broj: 04-11-1406-85/21 - ES/SA od 27.12.2021. godine;

18. Odluka o imenovanju Komisije za provođenja postupka dodjele ugovora u postupcima ugovaranja zdravstvene zaštite za 2022. godinu, broj: 04-11-10-1406-32/21-BA/SAod 16.12.2021. godine;

Aktom broj: 02-2717/2021 od 30.12.2021. godine ponuđač JZU Centar za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i banjsko liječenje „Ilidža" Gradačac je dostavio pojašnjenje ponude sa podacima o kadrovima i tvrdnjom da raspolažu sa 75 kreveta koji su u kontinuitetu dostupni za realizaciju usluga koje su predmet nabavke. Nakon najavljene posjete (e-mail od 06.01.2022. godine), Komisija je dana 06.01.2022. godine izvršila obilazak ponuđača JZU Centar za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i banjsko liječenje „Ilidža" Gradačac, odnosno izvršila uvid u brojno stanje i raspoloživost kreveta u prostorijama ponuđača, te je sačinjen Zapisnik kojim je utvrđeno da ponuđač ispunjava uslove u pogledu kapaciteta kreveta (75). Komisija je konstatovala sljedeće:

- da isti ispunjava uslove u pogledu kadra, opreme i kreveta;
- da navedeni kadar uz angažovanje određenih članove tima odgovara traženim uslovima. Dokazi:

19. Pojašnjenje ponude JZU Centar za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i banjsko liječenje "Ilidža" Gradačac, broj: 02-2717/2021 od 30.12.2021. godine;

20. E-mail od 06.01.2022. godine upućen JZU Centar za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i banjsko liječenje „Ilidža" Gradačac;

21. Zapisnik o uvidu u raspoložive kapacitete od 06.01.2021. godine JZU Centar za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i banjsko liječenje "Ilidža" Gradačac;

Aktom broj: 927/21 od 28.12.2021. godine Žalitelj je dostavio pojašnjenje ponude sa podacima o kadrovima i tvrdnjom da raspolažu sa 75 kreveta koji su u kontinuitetu dostupni za realizaciju usluga koje su predmet nabavke. Nakon najavljene posjete (e-mail od 06.01.2022. godine), Komisija je dana 06.01.2022. godine izvršila obilazak ustanove Žalitelja, odnosno izvršila uvid u brojno stanje i raspoloživost kreveta u prostorijama Žalitelja, prilikom čega je utvrđeno da ustanova nema vlastiti kapacitet od 75 kreveta, ali da se oslanja na kapacitete hotela Mellain, koji je drugi privredni subjekt. Dalje je utvrđeno da Žalitelj ne posjeduje vlastite kapacitete od 75 kreveta što nije dokazao u dostavljenoj ponudi (u vidu konkretnog dokaza, te da u pojašnjenju ponude nije naveo da se oslanja na kapacitete drugog privrednog subjekta), jer ugovor o poslovnoj saradnji nije dostavljen uz ponudu. Iz navedenog proizilazi da Žalitelj nije dokazao da posjeduje kapacitete tražene u ovom postupku javne nabavke. Komisija je konstatovala sljedeće:

- Za Prim.doc.dr.sci Azru Delalić dostavljen je ugovor o privremenim i povremenim poslovima, broj: 83/21 od 01.12.2021. godine koji traje do opoziva/raskida jedne od ugovornih strana;
- Za Prim.dr. Emira Halilbegovića dostavljen je ugovor o privremenim i povremenim poslovima, broj: 82/21 od 01.12.2021. godine koji traje do opoziva/raskida jedne od ugovornih strana;
- Za Elminu Mulić Hadžiavdić dostavljen je ugovor o privremenim i povremenim poslovima, broj: 85/21 od 17.12.2021. godine koji traje do opoziva/raskida jedne od ugovornih strana;

- Za Prof.dr. Suadu Kapidžić Duraković dostavljen je ugovor o pravima, obavezama i odgovornostima doktora specijaliste bez zanivanja radnog odnosa koji traje neodređeno uz mogućnost njegovog sporazumnog raskida.

Iz dostavljenih ugovora utvrđeno je da je Žalitelj za pružanje usluga predmetne nabavke, kao i za poslovanja Žalitelj, za koje je neophodna obaveza kontinuiteta prisustva nosioca timova zbog pružanja usluga, zaključio ugovore o privremenim i povremenim poslovima i ugovore o pravima, obavezama i odgovornostima doktora specijaliste bez zasnivanja radnog odnosa. Dakle, utvrđeno je Žalitelj nema kapacitet u pogledu kadra, odnosno specijalista fizijatrije kao nosioca tima. Pojedini specijalisti koje je Žalitelj naveo kao kadar već su angažovani u drugim zdravstvenim ustanovama kao nosioci timova i isti su u stalnom radnom odnosu, te prijavljeni na puno radno vrijeme.

Takođe pojedini članovi timova su navedeni na više pozicija tako da su angažovani u većem obimu od propisanog i to:

- Malik Čedić, ukupan angažman pokriva 2,2 člana tima (više za 1,2 od propisanog);
- Fuad Murselović, ukupan angažman pokriva 1,8 tima (više za 0,8 od propisanog);
- Ibrić Ajla, ukupan angažamn pokriva 2 člana tima (više za 1,0 od propisanog);
- Amra Vrabac, ukupan angažman pokriva 2,5 članova tima (više za 1,5 od propisanog)
- Amar Đerzić, ukupan angažman pokriva 2 člana tima (više za 1,0 od propisanog)
- Sadika Gradaščević, ukupan angažamn pokriva 2 člana tima (više za 1,0 od propisanog)

UKUPNO: više za 6,5 od propisanog

Na osnovu navedenog Žalitelju nedostaje 6,5 članova tima (kadra) za ispunjenost uslova u pogledu kadra za realizaciju usluga koje su predmet Javnog poziva.

U skladu sa navedenim, navedeni kadar nije dovoljan za popunjavanje 5 timova koji su ponuđeni. Dokazi:

22. Pojašnjenje ponude Žalitelja, broj: 927/21 od 28.12.2021. godine;
23. E-mail od 06.01.2022. godine upućen Žalitelju;
24. Zapisnik o uvidu u raspoložive kapacitete od 06.01.2021. godine Žalitelja;

Uzimajući u obzir da ponuda Žalitelja ne ispunjava uslove iz javnog poziva za dostavu ponuda za ugovaranje produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu u pogledu osiguranja traženog kadra po Standardima i normativima, te uslova vezanih za kapacitet od 75 kreveta, ista je odbačena i nije uzeta u dalje razmatranje.

S obzirom da je ponuda Žalitelja odbačena u skladu sa članom 68. stav (4) pod c) Zakona o javnim nabavkama, pregovori su izvršeni samo sa ponuđačem JZU Centar za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i banjsko liječenje "Ilidža" Gradačac.

U skladu sa članom 9. stav (5) tačka e) Pravilnika, sačinjen je Izvještaj o prijedlozima i sporazumima do kojih je se došlo nakon provedenih pregovora sa ponuđačem. Komisija je dala Preporuku da se ugovaranje produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu, a

nakon evaluacija i ocjene ponuda, te nakon izvršenih pregovora dodjeli ponuđaču JZU Centar za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i banjsko liječenje "Ilidža" Gradačac.

Dokazi:

25. Izvještaj o prijedlozima i sporazumima do kojih je se došlo nakon provedenih pregovora sa ponuđačem od 07.01.2021. godine;

26. Zapisnik o provedenim pregovorima u vezi Javnom poziva za dostavu ponuda za ugovaranje produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu broj: 04-11-10-1406¬182-1/21 - ES/EN od 07.01.2022. godine;

27. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda dostavljenih u postupku ugovaranja produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu broj: 04-11-10-1406-182/21 - ES/EN od 07.01.2022. godine;

28. Preporuka za izbor ponuđača u postupku ugovaranje produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu;

Ugovorni organ nije našao razloge, nepravilnosti niti propuste u radu, koji bi eventualno bili osnov za neprihvatanje preporuke Komisije. U postupku je procijenjeno da je Komisija u svemu pravilno postupila te da je izbor ponuđača izvršen u skladu sa Zakonom, podzakonskim aktima i Javnim pozivom. Ugovorni organ je dana 07.01.2021. godine donio Odluku o izboru ponuđača u postupku ugovaranja produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu, broj: 04-11-10-1406-182/21-ES/SA, istu dostavio svim učesnicima u predmetnom postupku putem elektronske pošte dana 07.01.2021. godine. Ugovorni organ je, dana 07.01.2022. godine, u skladu sa članom 11. Pravilnika, istovremeno sa slanjem odluke o izboru izabranom ponuđaču, objavio dobrovoljno ex ante obavještenje na Portalu javnih nabavki, u skladu sa članom 36. Zakona. U skladu sa članom 71. stav (1) Zakona, Ugovorni organ je dužan istovremeno, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, pismeno obavijestiti kandidate/ponuđače koji su blagovremeno podnijeli zahtjeve ili ponude o odlukama koje su donesene u pogledu pretkvalifikacije, ocjene ponuda ili poništenja postupka. S tim u vezi Ugovorni organ je istovremeno sa donošenjem Odluke o izboru, istu dostavio učesnicima u postupku putem elektronske pošte, a dana 11.01.2022. godine učesnicima u predmetnom postupku, putem redovne pošte, dostavio Obavještenje o rezultatima postupka, te kao prilog istom dostavio Odluku o izboru iz člana 70. Zakona i Zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) Zakona. U skladu sa članom 70. stav (6) Zakona, Odluka je objavljena na web stranici Ugovornog organa istovremeno sa upućivanjem svim učesnicima u predmetnom postupku.

Dokazi:

29. Odluka o izboru ponuđača u postupku ugovaranja produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu, broj: 04-11-10-1406-182/21-ES/SA od 07.01.2022 godine;

30. Dobrovoljno ex ante Obavještenje o transparentnosti, broj: 793-0-2-1-11-1/22 od 07.01.2022. godine;

Dostavljanjem Obavještenja o rezultatima postupka, kako je navedeno u prethodnom stavu, Ugovorni organ je ispoštovao i primijenio sve zakonske i podzakonske propise i obaveze za

postupak ugovaranja produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu, koji je proveden u skladu sa Zakonom i Pravilnikom.

Dokazi:

31. Obavještenje o rezultatima postupka upućeno JZU Centar za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i banjsko liječenje "Ilidža" Gradačac, broj: 04-11-10-1406-185-1/21- BA/ES od 10.01.2022. godine;

32. Obavještenje o rezultatima postupka upućeno Žalitelju, broj: 04-11 -10-1406-185/21 - BA/ES od 10.01.2022. godine;

Iz svega gore navedenog proizilazi da je žalba Žalitelja neosnovana iz sljedećih razloga, kako slijedi:

1. Žalitelj ne ispunjava uslove date u javnom pozivu a što je utvrđeno od strane Komisije koja je dana 06.01.2022. godine izvršila obilazak ustanove Žalitelja, odnosno izvršila uvid u brojno stanje i raspoloživost kreveta u prostorijama Žalitelja, prilikom čega je utvrđeno da ustanova nema vlastiti kapacitet od 75 kreveta, već da po sopstvenim navodima (bez dokaza) oslanja na kapacitete hotela Mellain, koji je drugi privredni subjekt. Ugovorni organ je uvidom u ponudu, a i izlaskom na lice mjesta utvrdio da Žalitelj ne ispunjava uslove u pogledu kapaciteta izvršenja predmetnog ugovora. Dakle, Žalitelj ne posjeduje vlastite kapacitete od 75 kreveta te isto nije dokazao ni u dostavljenoj ponudi (u vidu konkretnog dokaza niti u pojašnjenju ponude nije naveo da se oslanja na kapacitete drugog privrednog subjekta), jer ugovor o poslovnoj saradnji nije dostavio u svojoj ponudi. 2. Uvidom u dostavljenu ponudu, Komisija Ugovornog organa je utvrdila da Žalitelj nema kapacitet niti u pogledu kadra, odnosno specijalista fizijatrije kao nosioca tima u skladu sa Standardima i normativima kao i da su članovi tima koji su angažovani više nego što je propisano Standardima i normativima i više od maksimalno dozvoljenog radnog vremena. Činjenicom da nema dovoljan broj članova tima za ispunjenost uslova u pogledu kadra za realizaciju usluga koje su predmet Javnog poziva, Žalitelj ne ispunjava uslove iz Javnog poziva i ne može učestvovati u daljem postupku predmetne nabavke. Kada su u pitanju navodi o angažovanom kadru Žalitelj i u tom smislu ne ispunjava uslove koji su propisani Zakonomo zdravstvenoj zaštiti {"Službene novine FBiH", broj: 46/10 i 75/13). Članovima 183., 184. i 185. navedenog Zakona propisan je način dopunskog rada zdravstvenih radnika. Navedenim članovima Zakona propisano je da u skladu sa propisima o radu zdravstveni radnik uposlen u zdravstvenoj ustanovi u stalnom radnom odnosu koji ispunjava uvjete propisane pravilnikom federalnog ministra, po pribavljenom mišljenju nadležne komore i uz prethodnu saglasnost poslodavca zdravstvene ustanove u kojoj je uposleni u stalnom radnom odnosu, može obavljati poslove svoje struke dopunskim radom, ali ne duže od jedne trećine punog radnog vremena. Angažovani specijalisti od strane Žalitelja, koji su u stalnom radnom odnosu u JZU Univerzitetski klinički centar Tuzla nisu zaključili ugovor o dopunskom radu u skladu sa članom 183. Zakona o zdravstvenoj zaštiti, niti ugovore o radu. Članom 184. Zakon o zdravstvenoj zaštiti je propisano da obavljanje dopunskog rada bliže se regulira ugovorom o dopunskom radu i može se zaključiti za pružanje zdravstvenih usluga koje nisu obuhvaćene obaveznim zdravstvenim osiguranjem u pogledu sadržaja, obima i standarda, odnosno za zdravstvene usluge koje se ne ostvaruju u skladu sa načinom | postupkom ostvarivanja prava iz obaveznog zdravstvenog osiguranja. To znači da Žalitelj ne može uopšte zaključiti ugovore o dopunskom radu sa doktorima

specijalistima za pružanje usluga koje su obuhvaćene obaveznim zdravstvenim osiguranjem, već za te svrhe mora imati doktore specijaliste u stalnom radnom odnosu. Tvrdnja Žalitelja da jedno fizičko lice može biti angažovano po osnovu više ugovora o privremenim i povremenim poslovima u toku jedne kalendarske godine, je u suprotnosti sa navedenom odredbom Zakon o zdravstvenoj zaštiti. Članom 185. Zakona o zdravstvenoj zaštiti propisano je da Ugovor iz stava (1) ovog člana u slučaju obavljanja dopunskog rada predviđenog u članu 183. stav (1) alineje 2) i 3) zaključuje zdravstveni radnik uposlen u zdravstvenoj ustanovi u stalnom radnom odnosu i direktor te zdravstvene ustanove, sjedne strane, sa direktorom zdravstvene ustanove, odnosno osnivačem privatne prakse u kojoj se obavlja dopunski rad s druge strane. Dakle, zdravstveni radnici koji su u stalnom radnom odnosu u JZU UKC Tuzla, bili su dužni zaključiti ugovore na način kako je propisano članom 183., 184. i 185. Zakona o zdravstvenoj zaštiti, što iz ugovora koje je Žalitelj dostavio nije bio slučaj. Nadalje, članom 166. Zakona o radu FBiH ("Službene novine FBiH", broj: 26/16, 89/18, 23/20 - O.U.S.) propisani su uslovi kada se može zaključiti ugovor o privremenim i povremenim poslovima i to: a) da su privremeni i povremeni poslovi utvrđeni u kolektivnom ugovoru ili u pravilniku o radu, b) da privremeni i povremeni poslovi ne predstavljaju poslove za koje se zaključuje ugovor o radu na određeno ili neodređeno vrijeme, sa punim ili nepunim radnim vremenom i da ne traju duže od 60 dana u toku kalendarske godine.

U skladu sa navedenom odredbom Zakona o radu ugovor o privremenim i povremenim poslovima ne može trajati duže od 60 dana, a predmetna nabavka zahtijeva pružanje predmetne zdravstvene zaštite u cijeloj 2022. godini. Iz navedenog proizilazi da su dostavljeni ugovori suprotno Zakonu o radu nisu ograničeni na 60 dana, te promatrajući predmetnu nabavku i Standarde i normative, Žalitelj nema kapaciteta za pružanje usluga iz predmetne nabavke. Dakle, u vezi sa dostavljenim ugovorima o obavljanju privremenih i povremenih poslova Žalitelj je zaključio ugovore koji, osim što nisu u skladu sa odredbama Zakona o radu, što je izloženo u naprijed navedenom, nisu u skladu ni sa odredbama Zakona o zdravstvenoj zaštiti. 3. Navodi Žalitelja u dijelu III „Pravni osnovi žalbe" u potpunosti su paušalni i proizvoljni. Članom 8. Zakona (Ugovori na čiju dodjelu se primjenjuje poseban režim) propisano je da se na dodjelu ugovora koji za predmet javne nabavke ima usluge iz Aneksa II. Dio B, koji je sastavni dio ovog zakona, primjenjuju odredbe ovog zakona, i to: odredbe koje se odnose na opće principe, pripremu tehničke specifikacije, period na koji se zaključuje ugovor, pravnu zaštitu, objavu obavještenja o dodjeli ugovora i dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti. Postupak dodjele ugovora je proveden u skladu sa Pravilnikom, jer zdravstvene usluge spadaju u navedenu kategoriju usluga koje se provede po navedenom postupku. Dakle Ugovorni organ je u potpunosti primijenio odredbe Zakona, Pravilnika i podzakonskih akata. Neutemeljeni su navodi Žalitelja koji se odnose na citiranje člana 28. stav (7) Zakona o javnim nabavkama jer se radi o potpuno drugoj vrsti postupka javne nabavke. Jasno je da Žalitelj ne može da razlikuje vrste postupaka javne nabavke koje su propisane Zakonom te u konkretnom slučaju Žalitelj citira odredbe koje se odnose na provođenje pregovaračkog postupka s objavom obavještenja o nabavci. Također, Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 71. stav (1) Zakona te je istovremeno u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, pismeno obavijestio kandidate/ponuđače koji su blagovremeno podnijeli zahtjeve ili ponude o odlukama koje su donesene u pogledu pretkvalifikacije, ocjene ponuda ili poništenja postupka. S tim u vezi Ugovorni organ je

istovremeno sa donošenjem Odluke o izboru, istu dostavio učesnicima u postupku putem elektronske pošte, a dana 11.01.2022. godine učesnicima u predmetnom postupku, putem redovne pošte, dostavio Obavještenje o rezultatima postupka, te kao prilog istom dostavio Odluku o izboru iz člana 70. Zakona i Zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) Zakona.

S obzirom na navedeno zaključuje se da je Zavod kao ugovorni organ u predmetnom postupku u potpunosti ispoštovao, ispunio i primijenio sve odredbe Zakona, materijalnih propisa i podzakonskih akata koji uređuju ovu vrstu postupka, objavio javni poziv u skladu sa propisima o javnim nabavkama, utvrđujući kriterije i uslove za učestvovanje po javnom pozivu u skladu sa materijalnim propisima koji se tiču zdravstvene zaštite iz obaveznog zdravstvenog osiguranja i to Zakona o zdravstvenoj zaštiti, Zakona o zdravstvenom osiguranju, Pravilnikom o načinu ostvarivanja prava iz obaveznog zdravstvenog osiguranja („Službene novine Federacije BiH" broj: 31/02 i 20/19) i Odlukom o utvrđivanju osnova, kriterija i mjerila za zaključivanje ugovora o pružanju zdravstvene zaštite iz obaveznog zdravstvenog osiguranja.
Iz svega navedenog, smatramo daje žalba u potpunosti neosnovana, te da je Zavod, kao ugovorni organ, u potpunosti ispoštovao odredbe Zakona i Pravilnika, te utvrdio kriterije i uslove u Javnom pozivu u skladu sa članom 54. stav (11) Zakona, a kako je to propisano materijalnim propisima iz zdravstvene zaštite iz obaveznog zdravstvenog osiguranja. U skladu sa navedenim Žalitelj nije dokazao da je Ugovorni organ izvršio diskriminaciju na bilo koji način, u toku provođenja postupka javne nabavke, jer je isti u potpunosti tretiran na jednak i transparentan način kao i svi ostali ponuđači bez ikakvih ograničenja i diskriminacije. Ugovorni organ nije kriv i ne može uticati na to što Žalitelj ne ispunjava postavljene uslove I kriterije, i što nije u mogućnosti izvršavati predmetne usluge na način i u obimu definisanim Javnim pozivom. Javni poziv odnosno tenderska dokumentacija za predmetnu uslugu ne može se prilagođavati prema ličnoj sposobnosti, tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti Žalitelja, odnosno njegovim aspiracijama."

Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te je izjavljena žalba odgodila nastavak postupka javne nabavke za predmetni postupak do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-196-9/22 od 03.03.2022. godine konstatovano je između ostalog sljedeće:

....."U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je članom 100. Zakona o javnim nabavkama propisano je postupanje ugovornog organa po žalbi kako slijedi:
(1) Ugovorni organ dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica.
(2) Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštenaili izjavljena od neovlaštenog lica, odbacit će jezaključkom. Protiv ovog zaključka žalilacima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od 10 dana od dana prijemazaključka.
(3) Ako je žalba blagovremena,dopuštena i izjavljena odovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.
(4) Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog članamože se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja.
(5) Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, dužan je u roku od petdana od datuma zaprimanja žalbuproslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkomprotiv kojeg je izjavljena žalba.

U odnosu na naprijed navedeno ovaj organ ističe da je ugovorni organ postupajući po žalbi ponuđača PZU LJEČILIŠTE AQUA BRISTOL TUZLA, od 17.01.2022. godine,propustio donijeti odluku po formi i po sadržaju koja odgovara pravilima odredbe člana 100 Zakona o javnim nabavkama.Navedeno ima značiti da su takvim propuštanjem postupanja prema odredbi čl.100.Zakona o javnim nabavkama, u bitnom povrijeđena pravila postupka.

Naime, kako je nesporno da ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi....."da je žalba izjavljena na „postupak javne nabavke i netransparentno donošenje odluke o dodjeli ugovora",dakle, žalba nije izjavljena direktno na Odluku o izboru ponuđača u postupku ugovaranja produžene medicinske rehabilitacije za 2022. godinu kako je propisano Zakonom o javnim nabavkama i kako je navedeno u Odluci o izboru. Ugovorni organ je u Odluci o izboru u pouci o pravnom lijeku jasno, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama naveo mogućnost izjavljivanja žalbe na način: Protiv ove odluke može se izjaviti Žalba Uredu za razmatranje žalbi putem ovog Ugovornog organa najkasnije u roku od 10 dana od dana objavljivanja dobrovoljnog ex ante obavještenja o transparentnosti. I pored jasno navedene pouke o pravnom lijeku Žalitelj izjavljuje žalbu na „postupak javne nabavke i netransparentno donošenje odluke o dodjeli ugovora". Članom 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavu (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.To bi u konkretnom slučaju značilo da žalba Žalitelja na ..postupak iavne nabavke i netransparentno donošenje odluke o dodjeli ugovora" nije dopuštena u ovoj fazi postupka. Dakle, Žalitelj je u konretnom slučaju trebao izjaviti žalbu na Odluku o izboru što nije učinio....." ovaj organ ističe da predmetnom odredbom gore navedenog člana jasno je definisano postupanje ugovornog organa po žalbi te stim u vezi navedeno ima značiti da se postupajući po žalbi,predhodno utvrđuju procesne predpostavke te u zavisnosti od istih donosi se odgovarajuća odluku sa svim elementima koje sadržava upravni akt. Radi se o analognom odlučivanju kao u upravnom postupku kada se mora voditi računa da li se radi o

aktu koji ima obilježje akta: naziv organa, broj i datum, uvod, dispozitiv (izreku),obrazloženje, uputstvo o pravnom lijeku, potpis ovlaštene službene osobe i pečat organa.

Naglašava se također, da prema odredbi člana 100 stav (5) Zakona ugovorni organ u slučaju da procjeni da je eventualno podnesena žalba u cjelosti neosnovana, bez odlaganja, a najkasnije u roku od 5 dana dostavlja žalbu,izjašnjenje na žalbu i kompletnu dokumentaciju spisa ovom organu.

Imajući u vidu da ugovorni organ kroz izjašnjenje utvrđuje da je žalitelj nije mogao u ovoj fazi osporiti postupak nabavke, a potom žalbu prosljeđuje drugostepenom organu kao neosnovanu, to s tim u vezi predmetno Izjašnjenje nije održivo, radi čega ovaj organ isto poništava, te predmet vraća u fazu postupan ja po žalbi te će ugovorni organ u ponovnom postupku postupiti u skladu sa zakonskim odredbama člana 100. Zakona....."

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je prilikom ponavljanja radnji postupka ugovorni organ predmetnu žalbu ocijenio neosnovanom te istu zajedno sa svojim Izjašnjenjem broj: 04-11-10-1406-256/21- SM/DE od 29.03.2022 godine, proslijedio ovom organu.

Navedeno postupanje ugovornog organa nije pravilno, s obzirom da je očito da ugovorni organ pri ponavljanju radnji postupka, očigledno, nije usvojio primjedbe ovog organa date predmetnim Rješenjem, obzirom da isti nije u ponovnom postupku utvrđivao neblagovremenost predmetne žalbe koja je izjavljena „na postupak javne nabavke i netransparentno donošenje odluke" a ne na samu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja mu je uredno dostavljena (dokaz u spisu).

S tim u vezi uočeno postupanje ugovornog organa upućuje da nije postupio prema nalogu shodno prethodnom Rješenju ovog organa.

Dakle, ugovorni organ zanemaruje prethodno pitanje koje se odnosi na utvrđivanje procesnih pretpostavki, a sve u odnosu na ranije konstatovanu okolnost, utvrđenu kroz Izjašnjenje, već ulazi u meritum žalbenih navoda i iste cijeni neosnovanim, a da prethodno nije pravilno utvrdio i obrazložio procesne pretpostavke što je uslov za meritorno postupanje po žalbi.

Kako su evidentni propusti pri provođenju radnji postupka, potrebno je ponoviti radnje postupka tako da se ne samo u potpunosti utvrdi stanje stvari, izvrši procjena svih okolnosti slučaja na pravilan način, već da se na pravilan način identifikuje i primjeni relevantan pravni osnov, kako bi se izbjegla paušalna, subjektivna procjena o navedenim bitnim pitanjima, te donijela pravilna i zakonita odluka.

U konačnici treba naglasiti na posljedice nepostupanja prema nalozima i uputama drugostepenog organa (s obzirom da je prvostepeni organ dužan u svemu postupiti u odnosu na date mu upute od strane drugostepenog organa).

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111.stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- *PZU LJEČILIŠTE AQUA BRISTOL TUZLA, zastupan po punomoćniku Telalović Mirzi, advokatu iz Tuzle*
- *Zavod zdravstvenog osiguranja TK Tuzla*
- *evidenciji*
- *a/a*
- *u spis*