BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-270-12/22
Sarajevo, 14.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „Unipromet" d.o.o. Čačak, Republika Srbija, zastupan putem punomoćnika Darislava Paponji i Davoru Bunozi, advokatima iz ZOU Paponja-Bunoza iz Mostara, izjavljene na Zaključak o odbacivanju žalbe broj: 01-01.3-3952-120/19 MA od 18.01.2022.godine, u otvorenom postupku javne nabavke – Izvođenje radova na izgradnji bukobrani na dionici Podlugovi – Visoko, obavještenje o nabavci broj: 266-1-3-215-3-156/19 od 17.09.2019.godine, ugovornog organa JP Autoceste FBiH d.o.o Mostar na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st (1) i (2), čl.230 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) Ured za razmatranje žalbi, na plenarnoj sjednici održanoj dana 30.03.2022. godine i 14.04.2022 godine, donio je

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača „Unipromet" d.o.o. Čačak, Republika Srbija, zastupan putem punomoćnika Darislava Paponji i Davoru Bunozi, advokatima iz ZOU Paponja-Bunoza iz Mostara, izjavljene na Zaključak o odbacivanju žalbe broj: 01-01.3-3952-120/19 MA od 18.01.2022.godine, u otvorenom postupku javne nabavke – Izvođenje radova na izgradnji bukobrani na dionici Podlugovi – Visoko ugovornog organa JP Autoceste FBiH d.o.o Mostar **se usvaja**, poništava se postupak u cjelosti i svi akti ugovornog organa u predmetnom postupku.
2. **Poništava se** Ugovor o javnoj nabavci „Izvođenje radova na izgradnji bukobrana na dionici Podlugovi – Visoko" broj: 01-01.3-3952-110/19 MA od 23.12.2021.godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od **10.000,00 KM** izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača „Unipromet" d.o.o. Čačak, Republika Srbija, zastupan putem punomoćnika Darislava Paponji i Davoru Bunozi, advokatima iz ZOU Paponja-Bunoza iz Mostara za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od **280,80 KM.**
5. Obavezuje se Ugovorni organ JP Autoceste FBiH da nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu **od 280,80 KM** u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke, za nabavku radova „Izvođenje radova na izgradnji bukobrana na dionici Podlugovi-Visoko", u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Predmetna nabavka objavljena je na Portalu javnih nabavki, zajedno sa tenderskom dokumentacijom dana 17.09.2019. godine. Na osnovu Obavještenja o nabavci, broj: 266-1-3-215-3-156/19 objavljenog na Portalu javnih nabavki dana 17.09.2019. godine, te Ispravke za obavještenje o nabavci, broj: 266-1-3-215-8¬183/19 objavljene na Portalu javnih nabavki 15.10.2019. godine, izvršeno je javno otvaranje ponuda dana 08.11.2019. godine u 10:30 sati. Nakon otvaranja ponuda, 08.11.2019.godine, Ugovorni organ donosi Odluku o poništenju postupka javne nabavke, broj: 01-01.3-3952-28/19 MA od 24.01.2020. godine. Nakon zaprimanja žalbe ponuđača „UNIPROMET" d.o.o. Čačak, Srbija i Grupe ponuđača „CONING" d.o.o. Sarajevo i „EURO-ASFALT" d.o.o. Sarajevo, Ugovorni organ usvaja žalbu ponuđača „CONING" d.o.o. Sarajevo i „EURO-ASFALT" d.o.o. Sarajevo kao osnovanu i donosi Odluku o usvajanju žalbe, broj: 01-01.3-3952-38/19 MA od 14.02.2020. godine. Žalba ponuđača „UNIPROMET" d.o.o. Čačak, Srbija, odbačena je Zaključkom URŽ-a broj-JN2-01-07.1-403-6/20, od 12.03.2020. godine.

Na osnovu Odluke o usvajanju žalbe, Ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-01.3-3952-40/19 MA, od 17.02.2020. godine, kojom dodjeljuje ugovor o nabavci radova na izgradnji bukobrana na dionici Podlugovi - Visoko grupi ponuđača „CONING" d.o.o. Sarajevo i „EURO-ASFALT d.o.o. Sarajevo. Na navedenu Odluku o izboru, ponuđač „UNIPROMET" d.o.o. Čačak, Srbija, 03.03.2020. ulaže žalbu, koju Ugovorni organ proslijeđuje URŽ-u na nadležno postupanje, koju URŽ usvaja kao osnovanu. Postupajući po Rješenju URŽ-a, broj: JN2-01-07-1-599-9/20, od 15.04.2020. godine, Komisija ponovo ocijeni ponude i Zapisnikom o ocjeni ponuda, broj: 01-01.3-3952¬66/19 MA, od 03.07.2020. godine, predlaže Upravi Društva da se dodjeli ugovor ponuđaču „CONING" d.o.o. Sarajevo i „EUROASFALT d.o.o. Sarajevo , što Uprava Društva ne prihvata već donosi Odluku o poništenju postupka javne nabavke, broj: 01-01.3-3952-73/19 MA, od 05.10.2020. godine. Na navedenu Odluku, ulažu žalbu „CONING" d.o.o. Sarajevo i „EUROASFALT d.o.o. Sarajevo, 15.10.2020. godine, na koju URŽ donosi Rješenje o usvajanju žalbe kao osnovane, broj: JN2-01-07-1-2980-8/20 od 19.11.2020. godine.

Postupajući po navedenom Rješenju Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Komisija za nabavke je pristupila još jednoj provjeri dokaza dostavljenoj od strane ponuđača - grupe ponuđača CONING d.o.o. Sarajevo i EURO-ASFALT d.o.o. Sarajevo, te sačinila novi Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, broj: 01-01.3-3952-83/19 MA od 08.01.2021. godine, u kojem je ponovo dala prijedlog i preporuku da se ugovor za nabavku radova „Izvođenje radova na izgradnji bukobrana na dionici Podlugovi - Visoko" dodijeli ponuđaču - grupi ponuđača CONING d.o.o. Sarajevo i EURO-ASFALT d.o.o. Sarajevo. Uprava preduzeća nije prihvatila preporuku komisije za nabavke iz Zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, broj: 01-01.3-3952-83/19 MA od 08.01.2021. godine, te je donijela Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke za „Izvođenje radova na izgradnji bukobrana na dionici Podlugovi - Visoko", broj: 01-8969-3/21 od 22.07.2021. godine, sa obrazloženjem razloga za otkazivanje postupka odnosno razloga neprihvatanja preporuke komisije. Na osnovu navedene odluke Uprave preduzeća, donesena je Odluka o otkazivanju postupka javne nabavke, broj: 0101.3-3952-98/19 MA od 28.07.2021. godine.

Na Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke, broj: 01-01.3-3952-98/19 MA od 28.07.2021. godine, ponuđač - grupa ponuđača CONING d.o.o. Sarajevo i EURO-ASFALT d.o.o. Sarajevo izjavio je žalbu dana 12.08.2021. godine. Ured za razmatranje žalbi BiH je donijeo Rješenje broj: JN2-01-07-1-2259- 8/21 od 13.10.2021. godine kojim se žalba usvaja i poništava Odluka o otkazivanju postupka javne nabavke i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3-3952-107/19 MA od 15.12.2021.godine. Na osnovu Odluke ugovori

organ je zaključio Ugovor o javnoj nabavci „Izvođenje radova na izgradnji bukobrana na dionici Podlugovi – Visoko“ broj: 01-01.3-3952-110/19 MA od 23.12.2021.godine, koji je potpisan od druge ugovorne strane 29.12.2021.godine. po zaključivanju ugovora ugovorni organ je objavio Obavještenje o dodjeli ugovora na Portalu javnih nabavki.
Ponuđač Unipromet d.o.o. Čačak Srbija zastupanog po punomoćnicima advokatu Darislavu Paponji iz Mostara i advokatu Davoru Bunozi iz Mostara je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3-3952-107/19 MA od 15.12.2021.godine i Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 266-1-3-215-5-1122, koju je ugovorni organ odbacio Zaključkom broj: 01-01.3-3952-120/19 MA od 18.01.2022. godine kao izjavljenu od neovlaštenog lica.
Ponuđač Unipromet d.o.o. Čačak Srbija zastupanog po punomoćnicima advokatu Darislavu Paponji iz Mostara i advokatu Davoru Bunozi iz Mostara, izjavljuje žalbu na Zaključka o odbacivanju žalbe, broj: 01-01.3-3952-120/19 MA od 18.01.2022. godine

Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

1. Pobijanim zaključkom ugovornog tijela odbačena je žalba žalitelja "jer nije izjavljena pd ovlaštenog lica", a koja žalba žalitelja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog tijela, ugovor za nabavku radova „Izvođenje radova na izgradnji bukobrana na deonici Podlugovi - Visoko" u ukupnoj vrijednosti od 9.485.749,26 KM sa uključenim PDV-om, kao i na obaviještenje o dodijeli ugovora o javnoj nabavi broj: 266-1-3-215-5-3-1/21, kojom se predmetni ugovor dodjeljuje grupi ponuđača "CONING d.o o Sarajevo i EURO-ASFALT d.o.o. Sarajevo", uz obrazloženje da su isti jedini dostavili prihvatljivu ponudu.
2. Kao razlog odbacivanja žalbe žalitelja, ugovorno tijelo u obrazloženju pobijanog zaključka navodi da je ponuda žalitelja bila neprihvatljiva, da je žalitelj iskoristio sva pravna sredstva za mogućnost "vraćanja ponude" u predmetni postupak odnosno za ocijenjivanje iste kao prihvatljive. Ugovorno tijelo dalje navodi da žalitelj “uporno i besmisleno ulagao žalbe" te da žaliteij nije u skladu sa zakonskim odredbama produžio valjanost svoje ponude, pa nije ni obaviještavan o daljem toku postupka. Iz navedenih razloga ugovorno tijelo nije smatralo svrsishodnim da se dostavi odluka o odabiru zalitelju, iz kojih razloga žalitelj nije ovlašten da izjavi žalbu na predmetnu odluku.
3. Žalitelj ističe da su u potpunosti neosonovani navodi ugovornog tijela da se žalitelj uporno i besmisleno žali" obzirom da je u ovom postupku žalitelj uložio jednu žalbu koja je uvažena Rešenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-599-9/20 od dana 15.04.2020 godine zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela. Nažalost ugovorno tijelo je nastavilo grubo kršiti temeljna načela Zakona o javnim nabavkama i u ponovljenom postupku, zbog čega je žalitelj prinuđen da koristi pravnu zaštitu jer se radi o teškim povredama zakonskih propisa.
   Ugovorno tijelo nije cijenilo niti jedan prigovor kao dokaze iz žalbe žalitelja od dana 12.01.2022 godine, kojima se jasno ukazalo na propuste ugovornog tijela prilikom donošenja pobijane odluke o odabiru ponuditelja.
   Sama činjenica da se u pobijanoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača 01-01.3-3952-107/19 MA od 15.12.2021 godine, izrekom rješava o pravu žalitelja, zatim da se u zapisniku o ocjeni ponuda, koji zapisnik je sastavni dio odluke, vrši analiza ponude žalitelja, jasno ukazuje da je žalitelj imao položaj stranke u provedenom postupku.
   S obzirom da je u aktu ugovornog tijela broj: 01 -01.3-3952-116/19 MA, kojim aktom je žalitelju onemogućeno da izvrši uvid u ponudu izabranog ponuđača, žalitelj je upoznat o stavu ugovornog tijela koji se navodi i u pobijanom zaključku, žalitelj ostaje kod svih navoda i dokaza koje je iznio u žalbi od 12.01.2022 godine, a koje navode ugovorno tijelo uopće nije cijenio.
   Da je ugovorno tijelo nezakonito postupalo i da je pobijana odluka ugovornog tijela nezakonita vidljivo je iz sljedećih činjenica koje smo naveli u prvoj žalbi:

4. Ugovorno tijelo je svojim postupanjem grubo provrijedilo odredbu članka 110 Zakona o javnim nabavkama, obzirom da su i prije nego što je pobijano rješenje dostavilo podnositelju odnosno obavijestilo podnositelja o postojanju pobijanog rješenja, je potpisalo ugovor o javnoj nabavi sa izabranim ponuđačem, bez ostavljanja mogućnosti da žalba podnositelja ima efektivan karakter sukladno odrebi članka 110. Zakona o javnim nabavkama.
   Naime, nakon što je podnositeij dostavio putem tel. Faksa podnesak kojim se urgira da se donese odluka u predmetnom postupku javne nabave, te nakon što je podnositelj podnio žalbu zbog šutnje uprave Ured za razmatranje žalbi BiH, dana 04.01.2022 godine, Agencija za javne nabavke putem e-maila obavještava podnositelja da je odluka o odabiru u konkretnom postupku javne nabave objavljena na web portalu ugovornog tijela.
   DOKAZ: - podnesak podnositelja od dana 29.12.2021 godine, sa potvrdom o urednom prijemu putem tel. faxa,
   - *žalba zbog šutnje uprave podnositelja od dana 29.12.2021 godine sa potvrdom o prijemu pošiljke,*
   - *obavijest o uloženoj žalbi podnositelja od dana 29.12.2021 godine, sa potvrdom o urednom prijemu putem tel. faxa,*
   - *e-mail Agencije zajavnu nabavku od dana 04.01.2022 godine;*
   - *dostava informacije ugovornog tijela broj: 01-01.3-3952-116/19 MA od 10.01.2022 godine.*

   Obzirom da je podnositelj saznao da je pobijana odluka ugovornog tijela objavljena 04.01.2022 godine, podnositelj putem punomoćnika dana 07.01.2022 godine dostavlja putem e-maila i tel faksa zahtjev za uvid u ponudu izabranog ponuđača, a kojem zahtjevu nije udovoljeno od strane ugovornog tijela, uz obrazloženje da je sa izabranim ponuđačem potpisan ugovor o javnoj nabavi, a da podnositelj nije produžio period važenja ponude, te da ponuda se ponuditelja nije razmatrala sukladno odredbi članka 60. stavak (3) Zakona o javnim nabavakama.
5. Ovakvo postupanje ugovornog tijela u konkretnom postupku javne nabave spada u jedno od najtežih povreda temeljnih načela Zakona o javnim nabavkama. Nedostavljanjem pobijane odluke strankama u postupku, ne objavljivanjem blagovremene obavijest o odluci koja se pobija ovom žalbom, zaključivanje ugovora o javnoj nabavi a bez da je drugim strankama u postupku ostavljena mogućnost da sudjeluju u ovom postupku i pokreću postupke pravne zaštite, zatim onemogućavanja podnositelju da koristi efektivne pravne lijekove koje je temeljno ljudsko pravo koje se štiti člankom 13 Europske konvencije o temeljnim ljudskim pravima predstavlja najteže kršenje odredbi Zakona o javnim nabavkama kao i odredbi Zakona o upravnom postupku. Jasno je da se radi o apsolutnoj povredi zakona iz članka 103. stavak (1) točka 1) Zakona o javnim nabavkama.
   Ugovorno tijelo je zaključilo ugovor o javnoj nabavi i prije nego što su ponuditelji obaviješteni o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, a čime je prekršena odredba članka 98. stavak (1) Zakona o javnim nabavkama, te je obaveza Ureda za razmatranje žalbi BiHda temeljem odredbe članka 111 stavak 2 tačka c ZJN po službenoj dužnosti poništi i zaključeni ugovor o javnoj nabavi.
   Simptomatično je da je na službenom web portalu ugovornog tijela ista odluka o odabiru najpovoljnijeg kandidata objavljena tek 20 dana nakon donošenja iste.
   Proizvoljnost i arbitrarnost ugovornog tijela se ogleda u činjenici da su isti odbili omogućiti uvid u ponudu odabranog ponuđača žalitelju, zatim da čak žalitelju, kao stranicu u postupku nisu dostavili, odluku o izboru, iako se u izreci pobijane odluke navodi i žalitelj, pa čak se odlučuje o pravima podnositelja, a bez da je omogućeno žalitelju da se žali na istu odluku.
   Sud Bosne i Hercegovine je u svojoj presudi broj: S1 3 U 034700 20 U od dana 21.07.2021.godine jasno naglasio da aktivnu legitimaciju iz članka 97. Zakona o javnim nabavkama ima svaki učesnik konkretne javne nabavke, koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora. U presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 03314 19 U od dana 23.0.2021 godine svaki ponuđač koji je preuzeo tendersku dokumentaciju je aktivno legitimiran da se žali na odluku o odabiru izabranog ponuđača.

Protivno temeljnim načelima iž članka 3. Zakona o javnim nabavkama, kao i članku 97 Zakona o javnim nabavkama, ugovorno tijelo je kršeći temeljno pravo - pravo na efektivan pravni lijek onemogućio je žalitelja da faktički sudjeluje u postupku pravne zaštite, iako se pobijanim rješenjem odlučivalo i o pravima žalitelja a sve kako bi se svjesno pogodovalo izabranom ponuđaču

6. U potpunosti su neosnovani navodi ugovornog tijela iz akta ugovonog tijela od 10.01.2022 godine koji se odnose na navode da se ponuda žalitelja nije trebala razmatrati sukladno odredbi članku 60. stavak (3) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa točkom 8.7.1 tenderske dokumentacije ugovornog tijela.
   Na stranici 4 pobijane odluke, proizlazi da je ugovorno tijelo cijenilo ponudu žalitelja kao neprihvatljivu jer nije ispunjavala sve uvjete zahtjevane tenderskom dokumenatcijom, a što se navodi i u Zapisniku o ponovljenom pregledu i ocijeni ponuda od dana 08.01.2021.godine. Dakle kontradiktoran je navod iz akta od dana 10.01.2022.godine ugovornog tijela da ponuda žalitelja nije ni razmatrana kada suprotno proizilazi iz pobijane odluke kao i zapisnika o ocjeni ponuda od dana 08.01.2021 godine gdje je jasno vidljivo da se ponuda žalitelja analizira i da je odlučivano o kvalificiranosti iste.
7. Pogrešnom primjenom materijalnih propisa, i Zakona o upravnom postupku ugovorno tijelo sasvim pogrešno zaključuje u pobijanoj odluci da žalitelj nije produžio ponudu, a što nije točno, jer je žalitelj uredno produžio svoju ponudu. Kao što ugovorno tijelo navodi da je dana 04.06.2020 godine uputilo zahtjev za produženje važenja ponude te da je određen krajnji rok za dostavu 05.06.2020.godine do 15:00 sat ugovorno tijelo zanemaruje da je ovakvo određivanje rokova nezakonito jer rokovi teku od prvog slijedećeg, narednog dana, sukladno odredbi članka 91 stava (2) Zakona o upravnom postupku (Službeni glasnik BIH", broj 29/02, br.12/04, br.88/07, br.93/09, br41/13 i br.53/16).
   Napominjemo da je odredbom članka 43. Zakona o javnim nabavkama propisana obaveza računjanja rokova u skladu sa odredbama upravnog postupka.
   Ukoliko je zahtjev žalitelju ugovorno tijelo poslalo dana 04.06.2020.godine, ostavljajući rok od jednog dana za dostavu Izjave o produženju ponude pravilnom primjenom odredbi Zakona o upravnom postupku posljednji dan za produženje ponude je bio 08.06.2020.godine obzirom da je 06.06.2020 godine i 07.06.2020.godine subota i nedjelja dakle neradni dani pa se kao posljedni dan za postupanje po zahtjevu uzima prvi sljedeći radni dan a to je ponedjeljak 08.06.2020.godine, a sve sukladno odredbi člana 92. Zakon o upravnom postupku.
   Nadalje, čak i kad bi se uzela kao točan navod ugovornog tijela da je žaliteli zakasnio tri dana sa produženjem ponude, a što žalitelj osporava, u tom slučaju postupanje žaliteelja je opet bilo u roku. Naime kako se radi o roku kojeg je diskreciono odredila službena osoba ugovornog tijela dakle ne radi se o zakonskom prekluzivnom roku sukladno članku 90. stavak (2) Zakona o upravnom postupku dozvoljeno je kašnjenje od tri dana, a što opet ukazuje da je ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo da žalitelj nije produžio period važenja svoje ponude.
   Ugovorno tijelo zanemaruje da je žalitelj u svom odgovoru od dana 08.06.2020 godine odgovorio na produženje ponude, te da je naveo da zbog zdravstvenih razloga nije mogao ranije dostaviti traženu izjavu te da se njegov odgovor smatra i prijedlog za povrat u prijašnje stanje sukladno odredbi članka 94. Zakona o upravnom postupku. O objektivnim razlozima spriječenosti, žalitelj je dostavio i materijalni dokaz-medicinsku dokumentaciju.
   DOKAZ: e mail od dana 08.06.2020 godine sa medicinskom dokumentacijom;
   Ugovorno tijelo na strani 14. Zapisnika o pregledu ponuda od dana 08.01.2021 godine navodi da prijedlog za povrat u prijašnje stanje nije pravni lijek koji je propisan Zakonom o javnim nabavkama i da zakon ne poznaje institut „povrata o pređašnje stanje".
   Žalitelj ističe da prijedlog za povrat u prijašnje stanje nije „pravni lijek" kako to pogrešno utvrđuje ugovorno tijelo nego se radi o pravnom sredstvu propisanom odredbom članka 94. Zakona o upravnom postupku. Ugovorno tijelo propušta primjeniti odredbu članka 43. i članka 117 . Zakona o upravnom postupku a koje odredbe propisuju supsidijarnu primjenu odredbi upravnog postupka u oblasti javnih nabavki. Obzirom da je žalitelj, opreza radi, naveo da se njegova izjava uzme u obzir

i kao prijedlog za povrat u prijašnje stanje to je jasno da ie ugovorno tijelo ukoliko je smatralo da je izjava o produženju ponude neblagovremena, je moralo razmatrati prijedlog za povrat u prijašnje stanje a ni u kom slučaju bez znanja žalitelja 18 mjeseci poslije navoditi da se nije razmatrao prijedlog za povrat u prijašnje stanje.

O prijedlogu za povrat u prijašnje stanje se odlučuje zaključkom sukladno odredbi članka 97. stavak 2 Zakona o upravnom postupku, a koji zaključak nikad nije donesen. Posebno se ističe da se sukladno odredbi članka 94 stavak 3 Zakona o upravnom postupku, prijedlog za povrat u prijašnje stanje smatra osnovanim ako je podnesak primljen od nadležnog organa najkasnije za tri dana poslije isteka roka ako bi stranka zbog kašnjenja izgubila neko pravo. Dakle i po sili zakona se smatra da je podnesak izjava o produženju ponude bila blagovremena a što je ugovorno tijelo propustilo cijeniti.

Ugovorno tijelo pogrešno tumači odredbu članka 60. stavak (3) Zakona o javnim nabavkama jer ista odredba propisuje da se ponuda ne razmatra samo ako ponuđač ne odgovori na zahtjev ili ne pristane da produži rok važenja ponude. U konkretnom slučaju žalitelj je odgovorio i pristao na produženje ponude. Odredbom članka 60 stavak (3) Zakona o javnim nabavkama nije propisan nikakav rok koji bi imao prekluzivni karakter, kako to pogrešno zaključuje ugovorno tijelo.

8. Iako se pobijanim rješenjem odlučivalo o pravima žalitelja, žalitelju nije omogućeno da izvrši uvid u ponudu izabranog ponuđača, a čime je povrijeđena odredba članka 11 stavak 5 Zakona o javnim nabavkama. Nakon saznanja za pobijano rješenje, žalitelj je blagovremeno podnio zahtjev za uvid ponude, koji zahtjev je odbijen od strane ugovornog organa. Obzirom na navedeno, žalitelju je onemogućeno da osporava kvalificiranost ponude izabranog ponuđača, s tim da ističemo ponovno razloge koje je žalitelj isticao u svojoj prvobitnoj žalbi koja je uvažena Rješenjem Ureda za razamtranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-599-9/20 od dana 15.04.2020.godine. Kao što se vidi iz obrazloženja pobijane odluke, kao i zapisnika o ocjeni ponuda ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa uputama iz Rješenja Ureda za razamtranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-599-9/20 od dana 15.04.2020.godine. a kojim rješenjem je ugovorno tijelo upućeno da utvrdi je li izabrani ponuđač dostavio nepotpune dokaze koji se odnose na sporne certifikate i da li navedeni certifikati ispunjavaju standarde koji su zahtjevani tenderskom dokumentacijom ugovornog tijela. Zabrinjavajuće je da ugovrono tijelo nije ni spomenulo dokaze koje je dostavio žalitelj u svom podnesku od dana 10.09.2020 godine, iz kojih dokaza proizilazi da su ponuđeni certifikati izaabranog ponuđaća nevažeči, a što je potvrđeno od strane relevantnih institucija. Ove dokaze ugovorno tijelo nije cijenilo, a čime je prekršeno temeljno načelo iz upravnog postupka - načelo ocjene dokaza- članak 13. Zakona o upravnom postupku, a koje načelo propisuje da će službena osoba činjenično stanje utvrditi na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka. U konkretnom slučaju, ugovorno tijelo je u potpunosti ignoriralo dostavljene dokaze od strane žaljitelja, a sve sa ciljem kako bi se favorizirao izabrani ponuđač. Detaljnije se žalitelj ne može očitovati, obzirom da žalitelju nije omogučeno u dva navrata da Izvrši uvid u cjelokupnu ponudu izabranog ponuđača.
9. S obzirom na sve navedeno, kako je očito da je komisija ugovornog tijela svjesno favorizovala izabranog ponuđača protivno članku 3. Zakona o javnim nabavkama kao i da je ponuda izabranog ponuđača zbog ocitih nedostaka morala biti eliminirana, predlaže se da ugovorno tijelo, odnosno Ured za razmatranje žalbi BIH, žalbu uvaži, pobijanu odluku poništi i preinači na način da se predmetni ugovori dodijeli žalitelju buduči da su zato ispunjene zakonske predpostavke ili pak da predmet vrati na ponovni postupak i uz naknaddu troškova postupka podnositelju žalbe prema troškovniku koji se dostavlja.

Radi svega navedenog, predlaže se da Ured za razmatranje žafbi BiH uvaži žalbu žalitelja te da poništi pobijani zaključak ugovornog tijela kao i pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i ugovor o javnoj nabavci, jer se radi o apsolutno bitnim povredama Zakona o javnim nabavkama.

Podnositelj potražuje troškove na ime zastupanja prema troškovniku koji se dostavlja. Troškovnik: Sastav žalbe od dana 12.01.2022godine u iznosu od 1.170,00 KM sa Pdv-om te sastav žalbe od dana

24.01.2022.godine u iznosu od 1170,00 KM sa pdv-om i administrativna pristojba i naknada na ime pokretanja žalbenog postupka po određenju URŽ.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Naglašavamo da privredni subjekat Unipromet d.o.o. Čačak, Srbija više ne posjeduje aktivnu legitimaciju za podnošenje bilo kakve žalbe u ovom postupku javne nabavke. Naime, Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), u članu 97. propisuje da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.
Ponuda privrednog subjekta Unipromet d.o.o. Čačak odbačena je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-01.3-3952-107/19 MA od 15.12.2021. godine, a razlozi odbacivanja detaljno su obrazloženi u Zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, broj: 01-01.3-3952-83/19 MA od 08.01.2021. godine, kako slijedi:
- „Ponuđač UNIPROMET d.o.o. Čačak, Srbija ispunjava uslove iz čl. 45.,46., 47. i 52. Zakona (tač. 7.1.1, 7.2.1, 7.3.1 i 7.6.1 tenderske dokumenacije), dok uslove iz člana 51. Zakona ne ispunjava u potpunosti, odnosno konkretno ne ispunjava uslov iz tačke 7.4.1 c) tenderske dokumentacije i to iz sljedećeg razloga: Ponuđač UNIPROMETd.o.o. Čačak, Srbija je u ponudi dostavio dokument kojem je svrha vjerovatno bila dokazivanje ispunjenosti uslova iz tačke 7.4.1 c) tenderske dokumentacije Međutim, dostavljeni dokument nije napisan na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, odnosno nije dostavljen zvaničan prevod istog na jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovmi, što je u suprotnosti sa tačkom 8.1.3 tenderske dokumentacije S obzirom da navedeni dokument nije napisan na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, Komisija nije razmatrala sadržaj istog. Pored toga, ponuđač UNIPROMET đ,o.o. Cačak, Srbija u ponudi nije dostavio nijedan dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 7.4.1 c) za transparentne panele. U periodu od isteka roka za predaju ponuda (08.11.2019. godine) do danas, ugovorni organ je u 2 (dva) navrata zahtijevao produženje perioda važenja ponuda, kao i produženje garancije za ozbiljnost ponude, s obzirom da je, zbog izjavljenih žalbi i perioda potrebnog za rjesavanje istih od strane Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine period važenja ponuda istekao. Produženje perioda važenja ponuda, kao i produženje garancije za ozbiljnost ponude zahtijevano je od ponuđača koji je dostavio prihvatljivu ponuda (grupa ponuđača CONING d.o.o. Sarajevo i EURO-ASFALT d.o.o. Sarajevo) te od ponuđača čija ponuda nije pnhvatljiva, ali je u žalbenom postupku u 2 (dva) navrata pokušao dokazati pihvatljivost svoje ponude (UNIPROMET d.o.o. Čačak, Srbija). Nakon prvog zahtjeva za produženje perioda važenja ponude i garancije za ozbiljnost ponude, od 31.03.2020 godine, ponuđač UNIPROMET d.o.o. Čačak, Srbija je blagovremeno dostavio zahtijevana produzenja.
Međutim, ponuđač UNIPROMET d.o.o. Čačak, Srbija nije odgovorio na drugi zahtjev ugovornog organa u vezi sa produženjem perioda važenja ponude, od 03.06.2020 godine u roku koji je odredio ugovorni organ. Naime, dana 04.06.2020. godine u 09: 58 sati ugovorni organ je uputio Zahtjev za produženje perioda važenja ponude i garancije za ozbiljnost ponude putem e-maila, a isti je ponuđaču UNIPROMET d.o.o. Čačak Srbija upućen na čak 3 (tri) e-mail adrese, te je određen krajnji rok za dostavu izjave o produzenju ponude do 05.06.2020. godine do 15:00 sati, dok je kao rok za dostavljanje produzene garancije za ozbiljnost ponude određen 18.06.2020. godine do 15:00 sati Ponuđac UNIPROMET d.o.o. Čačak, Srbija do isteka navedenog roka nije dostavio Izjavu o produzenju penoda važenja ponude.
Dana 08.06.2020. godine u 20:38 sati, dakle više od 3 (tri) dana nakon isteka roka koji je odredio ugovorni organ za dostavljanje navedene dokumentacije, ponuđač UNIPROMET d,o.o Cačak, Srbija je putem e-maila dostavio Izjavu, akt broj: bez broja, kojom produžava period vazenja svoje ponude te u pratećem e-mailu navodi da im je „Dana 08. 06. 2020 godine dostavljen e-mail kojim ste zahtijevali dostavu izjave o produženju važnosti ponude" što je lažan podatak o ćemu ugovorni organ posjuduje dokaz (e-mail

dostavnice) Nadalje, direktor pnvrednog subjekta - ponuđača UNIPROMET d.o.o. Čačak, Srbija u spomenutom e-mailu navodi „...do dana 05.06.2020. godine zbog zdravstvenih razloga nisam bio u mogućnosti dostaviti traženu izjavu, iako mi je e-mail dostavljen 08. 06. 2020 godine. te moli da se „...na osnovu člana 94. Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine navedeni e-mail uzme u obzir kao i prijedlog za povrat u pređašnje stanje".
Naglašavamo da Zakon o javnim nabavkama ne poznaje institut „povrat u pređašnje stanje koji je institut upravnog odnosno parničnog postupka i koji pri tome predstavija vanredni pravni lijek, dakle pravni lijek koji se koristi nakon što se iscrpe redovna pravna sredstva. Ovde niti se radi o postupku po pravnim lijekovima, niti ugovorni organ ima ikakva ovlastenja da postupa po prijedlogu za isti.
Nakon toga, dana 10.06.2020. godine ponuđač UNIPROMET d.o.o. Čačak, Srbija je putem e-maila dostavio skenirani primjerak produžene garancije za ozbiljnost ponude Navedeni e-mail je dostavljen kao odgovor na e-mail ugovornog organa od 04.06. 2020 godme, za koji direktor privrednog subjekta - ponuđača UNIPROMET d.o.o. Čačak Srbija u svom e-mailu od 08.06.2020. godine tvrdi da je zaprimljen tek 08.06.2020. godine, što je dodatni dokaz kada je e-mail ugovornog organa, sa zahtjevom za produženje perioda vazenja ponuda kao i garancije za ozbiljnost ponude, poslat.
Dana 11.06.2020. godine direktor privrednog subjekta - ponuđača UNIPROMET d.o.o. Cačak, Srbija putem e-mail-a je dostavio skenirani primjerak Izvještaja Ijekara specijaliste.
Dana 12.06.2020. godine na protokolu ugovornog organa zaprimljen je original Izmjene 001 Garancije za ozbiljnost ponude broj 044777-02-0139826, odnosno produžene garancije za ozbiljnost ponude ponuđača UNIPROMET d.o.o. Čačak, Srbija. Kako je rok za dostavljanje produžene garancije za ozbiljnost ponude 18.06.2020. godine do 15:00 sati produzenje garancije za ozbiljnost ponude je dostavljeno blagovremeno, ali isto nema uticaja na neblagovremenost dostavljene Izjave o produženju perioda važenja ponuda.
Tačkom 8.7.1 tenderske dokumentacije propisano je „Ponude moraju važiti 120 (stotinudvadeset) dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Sve dok ne istekne period važenja ponuda, ugovorni organ ima pravo da traži od ponuđača u pisanoj formi da produže period važenja njihovih ponuda do određenog datuma. Ponuđači mogu odbiti takav zahtjev, a da time ne izgube pravo na garanciju za ponudu. Ponuđač koji pristane da produži period važenja svoje ponude i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžiće period važenja ponude i dostavki produženu garanciju za ponudu. Ponuda se ne smije mijenjati. Ako ponuđač ne odgovori na zahtjev ugovornog organa u vezi sa produženjem perioda važenja ponude ili ne dostavi produženu garanciju za ponudu, smatraće se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda neće razmatrati u daljem toku postupka".
S obzirom da ponuđač UNIPROMET d.o.o. Čačak, Srbija nije u traženom roku dostavio Izjavu o produzenju perioda važenja ponude, ponuda se ne razmatra u daljem toku postupka.
Shodno naprijed navedenom, Komisija daje preporuku ugovornom organu da ponudu ponuđaca UNIPROMET d.o.o. Čačak, Srbija odbaci kao neprihvatljivu, u skladu s članom 68. st. (1) i (4) tač. i) i j) Zakona."
Izuzetno je važno naglasiti da je Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, kao drugostepeni organ potvrdio ocjenu ugovornog organa o neprihvatljivosti ponude privrednog subjekta UNIPROMET d.o.o. Čačak, Srblja, u svom Rješenju, broj: JN2-01-07-1-599-9/20 od 15.04.2020. godine, gdje je naveo (stranica 17 predmetnog Rješenja): „Dakle, uvidom u ponudu ovaj organ konstatuje da je žalilac u ponudi dostavio dokument kojem je svrha bila dostavljanje ispunjenosti uslova iz tačke 7.4.1 c) TD. Međutim dostavljem dokument nije napisan na jednom od službenih jezika u BIH odnosno nije dostavljen zvaničan prevod istog na jedan od službenih jezika BiH, što nije u skladu sa tačkom 8.3.1 TD, teje navod žalitelja neosnovan da ispunjava zahtjev iz tačke 7.4.1 c) TD".
Shodno tome, nema nikakve sumnje da je ponuda privrednog subjekta UNIPROMET d o o Čačak Srbija nepnhvatljiva u ovom postupku nabavke, kako je utvrdio ugovorni organ, a potvrdio Ured za razmatranje žalbi BiH, kao drugostepeni organ, te isti nema apsolutno nikakvu mogućnost da mu u predmetnom postupku bude dodijeljen ugovor. Takođe, ni u ovoj žalbi, kao ni u prethodnoj žalbi koju je ugovorni organ odbacio Zaključkom, ovaj privredni subjekat nije vraćao svoju ponudu u postupak odnosno nije osporavao

neprihvatljivost iste, tako da je zaista neosporno, po svim pravim načelima, da već duže vrijeme ne postoji aktivna legitimacija žalioca u ovom postupku javne napavke.
Međutim, kako je navedeni privredni subjekat, i pored dokazane i potvrđene neprihvatljivosti vlastite ponude uporno i besmisleno ulagao žalbe, ugovorni organ je svaki put prilikom zahtjevanja produženja važenja ponuda (napominjemo da je postupak pokrenut 30.08.2019. godine) to zahtijevao i od ovog privrednog subjekta, dok žalbe koje izjavljuje ne budu riješene, sve dok isti nije propustio da produži period važenja ponude u roku koji je odredio ugovorni organ (05.06.2020. godine do 15:00 sati), što je detaljno obrazloženo u naprijed citiranom dijelu zapisnika o ponovoljenom pregledu I ocjeni ponuda, broj: 01-01.3-3952-83/19 MA od 08.01.2021 godine. Nakon toga se se ponuda nije dalje razmatrala, a sve u skladu sa članom 60 stav (3 Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), kao i tačkom 8.7.1 tenderske dokumentacije broj:01-01.3-3952-1/19 MA. Dakle, u daljem toku postupka privredni subjekat UNIPROMET d.o.o. Čačak, Srbija, kao ni privredni subjekat FRACASSO-RI d.o.o Rijeka Hrvatska koji također nije produžio period važenja svoje ponude nisu ni obavješatvani o daljem toku postupka.
Shodno tome ugovorni organ je u svemu postupao u skladu sa važećom legislativom (član 60 stav 3 ZJN) kao i tenderskom dokumentacijom.
Napominjemo da je Ured za razmatranje žalbi BIH veoma dobro upoznat sa predmetnim postupkom javne nabavke, a usljed izjavljenih žalbi koje je riješio, te je isti i obavješten o donosenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-01.3-3952-107/19 MA od 15.12.2021godine koja je i donesena po nalogu ovog organa iz Rješenja broj: JN2-01-07-1-2259-8/20 od 13.10.2021.godine, gdje je ovaj organ izričito naveo: „Ugovorni organ će u ponovljenom postupku postupiti u skladu sa nalogom ovog organa i zakonskim odredbama, te naglašavamo da nepostupanje po nalogu drugostepenog organa kao instancionog nadzora čini prekršaj prema odredbi člana 116 stav 2 ZJN BiH za koji je propisana novčana kazna ako se ne postupi odnosno bezrazložno izostane postupiti, prema nalogu i uputama URŽ-a" u skladu s čime je ovajugovorni organ odmah postupio, poštujući odredbu člana 111 stav (13) Zakona o javnim nabavkama da je rješenje URŽ-a konačno i izvršno. Nadalje obavijestili smo Ureda za razmatranje žalbi BiH i o dostavljanju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3-3952-107/19 MA od 15.122021.godine izabranom ponuđaču kao jedinom preostalom učesniku u postupku (akt broj: 01-01.3-3952-108/19 MA od 15.12.2021. godine, koji je URŽ-u isti dan).
Ovim putema također obavještavamo Ured za razmatranje žalbi BiH da je zaključen ugovor o javnoj nabavci »Izvođenje radova na izgradanji bukobrana na dionici Podlugovi- Visoko« broj: 01-01.3-3952-110/19 MA od 23.12.2021.godine, radi kojeg je i proveden postupak. Obavještenje o dodjeli ugovora objavljeno je na portalu javnih nabavki, te je shodno tome javno dostupno, a isto se može pronaći i na službenoj internet stranici ugovornog organa: https://www. ipautoceste.ba/wp-content/uploads/2022/OI/Obavjestenje o dodjeli bukobrani Podlugovi Visoko pdf.
Ponavljamo, Unipromet d.o.o. Čačak, Srbija ni u jednom navodu ove žalbe ne osporava neprihvatljivost svoje ponude, što i nema pravo jer je neprihvatljivost iste potvrđena od strane drugostepenog organa, odnosno ne osporava osnovanost odbacivanja svoje ponude. Unipromet d.o.o. Čačak, Srbija nema nikakvu mogućnost da mu bude dodijeljen ugovor u ovom postupku i to i ne spori. Shodno tome, ponuđač nije učinio vjerovatnim da mu je bila ili mogla biti prouzrokovana steta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa, te stoga nema aktivnu legitimaciju.
Pozivamo Ured za razmatranje žalbi BiH da jednom stane u kraj notornom nepoštovanju odluka Ureda za razmatranje žalbi BiH i očiglednom ismijavanju pravnog sistema u Bosni i Hercegovini od strane pnvrednog subjekta Unipromet d.o.o. Čačak, Srbija i njihovih advokata, te maltretiranju ovog ugovornog organa frivolentnim i besmislenim podnescima i žalbama na koje nemaju pravo u skladu sa vazecom legislativom o javnim nabavkama, a iz naprijed detaljno obrazloženih razloga.
Ovaj privredni subjekt i njegovi advokati su u svom pohodu na rušenje Postupka provedenog u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, između ostalog, dostavljali „dokaze" koji su krivotvoreni (što je potvrdio organ iz Republike Hrvatske ćije navodne akte su dostavili) i klevete protiv članova komisije sl-te se pouzdamo da će Ured za razmatranje žalbi BiH izvršiti svoju dužnost kao Zakonom javnim

nabavkama osnovan drugostepeni organ te će zaštiti kako svoje vlastite odluke koje navedena lica ne poštuju niti uvažavaju tako i ovaj ugovorni organ koji je dokazano uvijek postupao u skladu sa obavezujućim nalozima drugostepenog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „ ....da je žalba koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa, kao i na Obavještenje o dodjeli ugovora o javnoj nabavi broj: 266-1-3-215-5-3-1/21 kojom je se predmetni ugovor dodjeljuje grupi ponuđača „Coning" d.o.o. Sarajevo i „Euro – Asfalt" d.o.o. Sarajevo, koja je odbačena zaključkom jer nije izjavljena od ovlaštenog lica ... ugovorni organ nije cijenilo ni jedan prigovor kao dokaz iz žalbe žalitelja od dana 12.01.2022. godine....iako u pobijanoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 15.12.2021.godine kao i zapisniku o ocjeni ponuda vrši analizu ponude žalitelja .....ugovorni organ onemogućio da izvrši uvid u ponude...ugovorni organ zaključio ugovor prije nego su ponuditelji obavješteni o izboru najpovoljnijeg ponuđača..." ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi sljedeće: „.....Ponuda privrednog subjekta Unipromet d.o.o. Čačak odbačena je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-01.3-3952-107/19 MA od 15.12.2021. godine, a razlozi odbacivanja detaljno su obrazloženi u Zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, broj: 01-01.3-3952-83/19 MA od 08.01.2021. godine, kako slijedi: „Ponuđač UNIPROMET d.o.o. Čačak, Srbija ispunjava uslove iz čl. 45.,46., 47. i 52. Zakona (tač. 7.1.1, 7.2.1, 7.3.1 i 7.6.1 tenderske dokumenacije), dok uslove iz člana 51. Zakona ne ispunjava u potpunosti, odnosno konkretno ne ispunjava uslov iz tačke 7.4.1 c) tenderske dokumentacije i to iz sljedećeg razloga:
Ponuđač UNIPROMETd.o.o. Čačak, Srbija je u ponudi dostavio dokument kojem je svrha vjerovatno bila dokazivanje ispunjenosti uslova iz tačke 7.4.1 c) tenderske dokumentacije Međutim, dostavljeni dokument nije napisan na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, odnosno nije dostavljen zvaničan prevod istog na jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovmi, što je u suprotnosti sa tačkom 8.1.3 tenderske dokumentacije S obzirom da navedeni dokument nije napisan na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, Komisija nije razmatrala sadržaj istog. Pored toga, ponuđač UNIPROMET đ,o.o. Čačak, Srbija u ponudi nije dostavio nijedan dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 7.4.1 c) za transparentne panele. U periodu od isteka roka za predaju ponuda (08.11.2019. godine) do danas, ugovorni organ je u 2 (dva) navrata zahtijevao produženje perioda važenja ponuda, kao i produženje garancije za ozbiljnost ponude, s obzirom da je, zbog izjavljenih žalbi i perioda potrebnog za rjesavanje istih od strane Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine period važenja ponuda istekao. Produženje perioda važenja ponuda, kao i produženje garancije za ozbiljnost ponude zahtijevano je od ponuđača koji je dostavio prihvatljivu ponuda (grupa ponuđača CONING d.o.o. Sarajevo i EURO-ASFALT d.o.o. Sarajevo) te od ponuđača čija ponuda nije pnhvatljiva, ali je u žalbenom postupku u 2 (dva) navrata pokušao dokazati pihvatljivost svoje ponude (UNIPROMET d.o.o. Čačak, Srbija). Nakon prvog zahtjeva za produženje perioda važenja ponude i garancije za ozbiljnost ponude, od 31.03.2020 godine, ponuđač UNIPROMET d.o.o. Čačak, Srbija je blagovremeno dostavio zahtijevana produzenja.
Međutim, ponuđač UNIPROMET d.o.o. Čačak, Srbija nije odgovorio na drugi zahtjev ugovornog organa u vezi sa produženjem perioda važenja ponude, od 03.06.2020 godine u roku koji je odredio ugovorni organ. Naime, dana 04.06.2020. godine u 09: 58 sati ugovorni organ je uputio Zahtjev za produženje perioda

važenja ponude i garancije za ozbiljnost ponude putem e-maila, a isti je ponuđaču UNIPROMET d.o.o. Čačak Srbija upućen na čak 3 (tri) e-mail adrese, te je određen krajnji rok za dostavu izjave o produzenju ponude do 05.06.2020. godine do 15:00 sati, dok je kao rok za dostavljanje produzene garancije za ozbiljnost ponude određen 18.06.2020. godine do 15:00 sati Ponuđac UNIPROMET d.o.o. Čačak, Srbija do isteka navedenog roka nije dostavio Izjavu o produzenju penoda važenja ponude.
Dana 08.06.2020. godine u 20:38 sati, dakle više od 3 (tri) dana nakon isteka roka koji je odredio ugovorni organ za dostavljanje navedene dokumentacije, ponuđač UNIPROMET d,o.o Čačak, Srbija je putem e-maila dostavio Izjavu, akt broj: bez broja, kojom produžava period vazenja svoje ponude te u pratećem e-mailu navodi da im je „Dana 08. 06. 2020 godine dostavljen e-mail kojim ste zahtijevali dostavu izjave o produženju važnosti ponude" što je lažan podatak o ćemu ugovorni organ posjuduje dokaz (e-mail dostavnice) Nadalje, direktor pnvrednog subjekta - ponuđača UNIPROMET d.o.o. Čačak, Srbija u spomenutom e-mailu navodi „...do dana 05.06.2020. godine zbog zdravstvenih razloga nisam bio u mogućnosti dostaviti traženu izjavu, iako mi je e-mail dostavljen 08. 06. 2020 godine. te moli da se „...na osnovu člana 94. Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine navedeni e-mail uzme u obzir kao i prijedlog za povrat u pređašnje stanje".
Naglašavamo da Zakon o javnim nabavkama ne poznaje institut „povrat u pređašnje stanje koji je institut upravnog odnosno parničnog postupka i koji pri tome predstavija vanredni pravni lijek, dakle pravni lijek koji se koristi nakon što se iscrpe redovna pravna sredstva. Ovde niti se radi o postupku po pravnim lijekovima, niti ugovorni organ ima ikakva ovlastenja da postupa po prijedlogu za isti.
Nakon toga, dana 10.06.2020. godine ponuđač UNIPROMET d.o.o. Čačak, Srbija je putem e-maila dostavio skenirani primjerak produžene garancije za ozbiljnost ponude Navedeni e-mail je dostavljen kao odgovor na e-mail ugovornog organa od 04.06. 2020 godme, za koji direktor privrednog subjekta - ponuđača UNIPROMET d.o.o. Čačak Srbija u svom e-mailu od 08.06.2020. godine tvrdi da je zaprimljen tek 08.06.2020. godine, što je dodatni dokaz kada je e-mail ugovornog organa, sa zahtjevom za produženje perioda vazenja ponuda kao i garancije za ozbiljnost ponude, poslat.
Dana 11.06.2020. godine direktor privrednog subjekta - ponuđača UNIPROMET d.o.o. Čačak, Srbija putem e-mail-a je dostavio skenirani primjerak Izvještaja Ijekara specijaliste.
Dana 12.06.2020. godine na protokolu ugovornog organa zaprimljen je original Izmjene 001 Garancije za ozbiljnost ponude broj 044777-02-0139826, odnosno produžene garancije za ozbiljnost ponude ponuđača UNIPROMET d.o.o. Čačak, Srbija. Kako je rok za dostavljanje produžene garancije za ozbiljnost ponude 18.06.2020. godine do 15:00 sati produzenje garancije za ozbiljnost ponude je dostavljeno blagovremeno, ali isto nema uticaja na neblagovremenost dostavljene Izjave o produženju perioda važenja ponuda.
Tačkom 8.7.1 tenderske dokumentacije propisano je „Ponude moraju važiti 120 (stotinudvadeset) dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Sve dok ne istekne period važenja ponuda, ugovorni organ ima pravo da traži od ponuđača u pisanoj formi da produže period važenja njihovih ponuda do određenog datuma. Ponuđači mogu odbiti takav zahtjev, a da time ne izgube pravo na garanciju za ponudu. Ponuđač koji pristane da produži period važenja svoje ponude i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžiće period važenja ponude i dostavki produženu garanciju za ponudu. Ponuda se ne smije mijenjati. Ako ponuđač ne odgovori na zahtjev ugovornog organa u vezi sa produženjem perioda važenja ponude ili ne dostavi produženu garanciju za ponudu, smatraće se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda neće razmatrati u daljem toku postupka". S obzirom da ponuđač UNIPROMET d.o.o. Čačak, Srbija nije u traženom roku dostavio Izjavu o produženju perioda važenja ponude, ponuda se ne razmatra u daljem toku postupka...."

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3-3952-107/19 MA od 15.12.2021.godine ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ dodjelio ugovor za nabavku radova „Izvođenje radova na izgradnji bukobrana na dionici Podlugovi – Visoko grupi ponuđača Coninig d.o.o. Sarajevo i Euro Asfalt d.o.o. Sarajevo. U Odluci stoji da se ponuda ponuđača Unipromet d.o.o. Čačak odbacuje kao neprihvatljiva iz razloga što ne ispunjava sve uslove i zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom, a u skladu sa članom 68. stav (1) i (4) taka i) i j) Zakona o javnim nabavkama, te da se

detaljno obrazloženje razloga odbacivanja je dato u Zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-01.3-3952-83/19 MA od 08.01.2021.godine. U pomenutoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača je navedeno da se dostavi: učesniku u postupku, te su kao dokaza priložene prepiske maila iz kojih je utvđeno da je Odluka dostavljena uposlenim ugovornog organa kao i ponuđaču Coning d.o.o. Sarajevo.

Uvidom u Ugovor broj: 01-01.3-3952-110/19 MA od 23.12.2021.godine ovaj organ je utvrdio da je isti sačinjen između u JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar kao naručioca i grupe ponuđača Coning d.o.o. Sarajevo i Euro Asfalt d.o.o. Sarajevo kao izvođača radova. Ugovor od strane izvođača radova je potpisan 29.12.2021.godine.

Ponuđača Unipromet d.o.o. Čačak, Srbija je zastupan po punomoćnicama Darislavu Paponji i Davoru Bunozi, advokatima iz ZOU Paponja – Bunoza iz Mostara, poslao podnesak 29.12.2021.godine u kojem stoji: „ S obzirom da duži vremenski period podnositelju nije dostavljen niti jedan akt koji se odnosi na postupak javne nabavke „Izvođenje radova na izgradnji bukobrana na dionici Podlugovi – Visoko", a sve prema obavještenju ugovornog organa broj: 266-1-3-215-3-156/19, a niti je podnositelju poznato da je donesena bilo kakva odluka na službenom portalu https://www.jautoceste.ba/, koji se odnosi na postupak navedene javne nabave ovim putem vas obavještavamo da će podnositelj podnijeti URŽ-u žalbu zbog šutnje uprave, te molimo da se ovaj predmet uzme u rad."

Nadalje ovaj organ iz stanja u spisu je utvrdio da je ugovorni organ 04.01.2022. godine objavio na portalu javnih nabavki Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 266-1-3-215-5-1/22 kao i Izvještaj o provedenom postupku javne nabavke.

Iz dokaza koje je žalitelj priložio u svoj žalbi ovaj organ je konstatovao da je žalitelj dobio spoznaju o Obavještenju o dodjeli ugovora iz maila koji je zaprimio od Agencije za javne nabavke BiH 04.01.2022.godine u kojem glasi: „U postupku broj: 266-1-3-215/19, Izvođenje radova na izgradnji bukobrada na dionici Podlugovi – Visoko u kojem ste preuzeli tendersku dokumentaciju ugovorni organ JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar IDB/JIB: 4227691540005 je objavio Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 266-1-3-215-5-1/22."

Žalitelj je nakon spoznaje podnio ugovornom organu Zahtjev za uvid u ponude i dostavu informacija od 07.01.2022. godine, na koji je ugovorni organ svojim aktom broj: 01-01.3-3952-116/19 od 10.01.2022.godine dostavio informacije u vezi sa sklapanjem ugovora, te da se zahtjev za uvid u ponude odbija uz sljedeće obrazloženje: „...zahtjev se odbija s obzirom na to da nisu ispunjeni uslovi za primjenu istog. Naime, član 11.stav (5) propisuje da se zahtjev za uvid može podnijeti nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju nabavke a najkasnije do isteka roka za žalbu, te e se u tom slučaju ugovorni organ po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva ponuđača omogućiti uvid u svaku ponudu..... Privrednom subjektu Unipromet d.o.o. Čačak Srbija nije dostavljena predmetan Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 15.12.2021.godine iz razloga što u predmetnom postupku niste dostavili izjavu o produženju perioda važenja ponude u roku koji je propisao ugovorni organ (05.06.2020. godine do 15:00 sati), te se ponuda nije dalje razmatrala a sve u skladu sa članom 60.stav 3 ZJN ....".

Nadalje je ovaj organ utvrdio da je žalitelj putem punomoćnika Darislava Paponji i Davoru Bunozi, odvjetnicima iz ZOU Paponja- Bunoza iz Mostara 13.01.2022. godine dostavio ugovornom organu žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Obavještenju o dodjeli ugovora, koju je ugovorni organ odbacio Zaključkom broj: 01-01.3-3952-120/19 MA od 18.01.2022.godine. te kao razlog odbacivanja žalbe jer nije izjavljena od ovlaštenog lica. U obrazloženju Zaključka ugovorni organ je naveo: „..Unipromet d.o.o je predao ponudu u predmetnom postupku javne nabavke, a koja je bila neprihvatljiva i čija je neprihvatljivost potvrđena od strane URŽ-a rješenjem broj: JN2-01-07-1-599-9/20 od 15.04.2020.godine ....žalitelj je uporno i besmisleno ulagao žalbe te je ugovorni organ i dalje zahtjevao produženje perioda važenja ponude i od ovog privrednog subjekta sve dok isti nije produžio period važenja svoje ponude u roku koji je utvrdio ugovorni organ, te se ponuda dalje nije ni razmatrala te kao posljedica toga ovaj privredni subjekat nije ni obavještavan o daljem toku postupka..."

Iz svega naprijed navedenog ovaj organ je konstatovao da je ugovorni organ donijeo u postupku javne nabavke Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 15.12.2021.godine, te nakon Odluke pristupio sklapanju Ugovora, bez da je obavijestio ponuđača Unipromet d.o.o. kao i ostale učesnike u postupku, osim grupe ponuđača Coning d.o.o. i Euro Asfalt d.o.o. koji su odabrani i sa kojima je potisan predmetni ugovor. Također ovaj organ je utvrdio da je u Odluci ugovorni organ razmatrao i ocijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu.

U članu 70 stav (2) Zakona o javnim nabavkama je određeno da odluke iz ovog člana dostavljaju se kandidatima/ponuđačima u roku od tri dana, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke i to: elektronskim sredstvom ili putem pošte ili neposredno. Nadalje članom 71 stav (1) Zakona je određeno da je ugovorni organ dužan istovremeno, a najkasnije u roku od sedam dana donošenja odluke pismeno obavijestiti kandidate/ponuđače koji su blagovremeno podnijeli zahtjeve ili ponude, o odlukama koje su donesene u pogledu pretkvalifikacije, ocjene ponuda ili poništenje postupka, te u stavu (2) istog člana stoji da ugovorni organ dužan uz obavještenje o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70.ovog zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65.stav (2) ovog zakona.

Ugovorni organ je propustio postupiti u skladu sa članom 70 i 71 Zakona tvrdeći da ponuđač Unipromet d.o.o. nije produžio važenje svoje ponude i garancije u roku koji je ugovorni organ odredio, te da se ponuda dalje nije ni razmatrala te kao posljedica toga ovaj ponuđač nije ni obavještavan o daljem toku postupka.

U svezi sa tvrdnjama ugovornog organa ovaj organ izvršio uvid u spis kako bi utvrdio navedene činjenice koje su dovele do razvijanja toka postupka te kako bi se u konačnici mogli utvrditi stvarno stanje stvari.

Žalitelj je u predmatnoj žalbi naveo „...Kao što ugovorno tijelo navodi da je dana 04.06.2020 godine uputilo zahtjev za produženje važenja ponude te da je određen krajnji rok za dostavu 05.06.2020.godine do 15:00 sat ugovorno tijelo zanemaruje da je ovakvo određivanje rokova nezakonito jer rokovi teku od prvog slijedećeg, narednog dana, sukladno odredbi članka 91 stava (2) Zakona o upravnom postupku (Službeni glasnik BIH", broj 29/02, br.12/04, br.88/07, br.93/09, br41/13 i br.53/16). Napominjemo da je odredbom članka 43. Zakona o javnim nabavkama propisana obaveza računjanja rokova u skladu sa odredbama upravnog postupka. Ukoliko je zahtjev žalitelju ugovorno tijelo poslalo dana 04.06.2020.godine, ostavljajući rok od jednog dana za dostavu Izjave o produženju ponude pravilnom primjenom odredbi Zakona o upravnom postupku posljednji dan za produženje ponude je bio 08.06.2020.godine obzirom da je 06.06.2020 godine i 07.06.2020.godine subota i nedjelja dakle neradni dani pa se kao posljedni dan za postupanje po zahtjevu uzima prvi sljedeći radni dan a to je ponedjeljak 08.06.2020.godine, a sve sukladno odredbi člana 92. Zakon o upravnom postupku. Naime kako se radi o roku kojeg je diskreciono odredila službena osoba ugovornog tijela dakle ne radi se o zakonskom prekluzivnom roku sukladno članku 90. stavak (2) Zakona o upravnom postupku dozvoljeno je kašnjenje od tri dana, a što opet ukazuje da je ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo da žalitelj nije produžio period važenja svoje ponude. Ugovorno tijelo zanemaruje da je žalitelj u svom odgovoru od dana 08.06.2020 godine odgovorio na produženje ponude, te da je naveo da zbog zdravstvenih razloga nije mogao ranije dostaviti traženu izjavu te da se njegov odgovor smatra i prijedlog za povrat u prijašnje stanje sukladno odredbi članka 94. Zakona o upravnom postupku. O objektivnim razlozima spriječenosti, žalitelj je dostavio i materijalni dokaz-medicinsku dokumentaciju. Ugovorno tijelo na strani 14. Zapisnika o pregledu ponuda od dana 08.01.2021 godine navodi da prijedlog za povrat u prijašnje stanje nije pravni lijek koji je propisan Zakonom o javnim nabavkama i da zakon ne poznaje institut „povrata o predašnje stanje".Žalitelj ističe da prijedlog za povrat u prijašnje stanje nije „pravni lijek" kako to pogrešno utvrđuje ugovorno tijelo nego se radi o pravnom sredstvu propisanom odredbom članka 94. Zakona o upravnom postupku. Ugovorno tijelo propušta primjeniti odredbu članka 43. i članka 117 . Zakona o upravnom postupku a koje odredbe propisuju supsidijarnu primjenu odredbi upravnog postupka u oblasti javnih nabavki. Obzirom da je žalitelj, opreza radi, naveo da se njegova izjava uzme u obzir i kao prijedlog za povrat u prijašnje stanje to je jasno da ie ugovorno tijelo ukoliko je smatralo da je izjava o produženju ponude neblagovremena, je moralo razmatrati prijedlog za povrat u prijašnje

stanje a ni u kom slučaju bez znanja žalitelja 18 mjeseci poslije navoditi da se nije razmatrao prijedlog za povrat u prijašnje stanje. O prijedlogu za povrat u prijašnje stanje se odlučuje zaključkom sukladno odredbi članka 97. stavak 2 Zakona o upravnom postupku, a koji zaključak nikad nije donesen. Posebno se ističe da se sukladno odredbi članka 94 stavak 3 Zakona o upravnom postupku, prijedlog za povrat u prijašnje stanje smatra osnovanim ako je podnesak primljen od nadležnog organa najkasnije za tri dana poslije isteka roka ako bi stranka zbog kašnjenja izgubila neko pravo. Dakle i po sili zakona se smatra da je podnesak izjava o produženju ponude bila blagovremena a što je ugovorno tijelo propustilo cijeniti. Ugovorno tijelo pogrešno tumači odredbu članka 60. stavak (3) Zakona o javnim nabavkama jer ista odredba propisuje da se ponuda ne razmatra samo ako ponuđač ne odgovori na zahtjev ili ne pristane da produži rok važenja ponude. U konkretnom slučaju žalitelj je odgovorio i pristao na produženje ponude. Odredbom članka 60 stavak (3) Zakona o javnim nabavkama nije propisan nikakav rok koji bi imao prekluzivni karakter, kako to pogrešno zaključuje ugovorno tijelo", ovaj organ je nadalje izvršio uvid u sljedeće:

Ugovorni organ je u svom izjašnjenju naveo sljedeće: „..Ponuđač UNIPROMET d.o.o. Čačak, Srbija nije odgovorio na drugi zahtjev ugovornog organa u vezi sa produženjem perioda važenja ponude, od 03.06.2020 godine u roku koji je odredio ugovorni organ. Naime, dana 04.06.2020. godine u 09:58 sati ugovorni organ je uputio Zahtjev za produženje perioda važenja ponude i garancije za ozbiljnost ponude putem e-maila, a isti je ponuđaču UNIPROMET d.o.o. Čačak Srbija upućen na čak 3 (tri) e-mail adrese, te je određen krajnji rok za dostavu izjave o produženju ponude do 05.06.2020. godine do 15:00 sati, dok je kao rok za dostavljanje produžene garancije za ozbiljnost ponude određen 18.06.2020. godine do 15:00 sati ponuđač UNIPROMET d.o.o. Čačak, Srbija do isteka navedenog roka nije dostavio Izjavu o produženju perioda važenja ponude.
Dana 08.06.2020. godine u 20:38 sati, dakle više od 3 (tri) dana nakon isteka roka koji je odredio ugovorni organ za dostavljanje navedene dokumentacije, ponuđač UNIPROMET d.o.o Čačak, Srbija je putem e-maila dostavio Izjavu, akt broj: bez broja, kojom produžava period važenja svoje ponude te u pratećem e-mailu navodi da im je „Dana 08. 06. 2020 godine dostavljen e-mail kojim ste zahtijevali dostavu izjave o produženju važnosti ponude" što je lažan podatak o ćemu ugovorni organ posjeduje dokaz (e-mail dostavnice) Nadalje, direktor privrednog subjekta - ponuđača UNIPROMET d.o.o. Čačak, Srbija u spomenutom e-mailu navodi „...do dana 05.06.2020. godine zbog zdravstvenih razloga nisam bio u mogućnosti dostaviti traženu izjavu, iako mi je e-mail dostavljen 08. 06. 2020 godine. te moli da se „...na osnovu člana 94. Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine navedeni e-mail uzme u obzir kao i prijedlog za povrat u pređašnje stanje".
Naglašavamo da Zakon o javnim nabavkama ne poznaje institut „povrat u pređašnje stanje koji je institut upravnog odnosno parničnog postupka i koji pri tome predstavlja vanredni pravni lijek, dakle pravni lijek koji se koristi nakon što se iscrpe redovna pravna sredstva. Ovde niti se radi o postupku po pravnim lijekovima, niti ugovorni organ ima ikakva ovlaštenja da postupa po prijedlogu za isti.
Nakon toga, dana 10.06.2020. godine ponuđač UNIPROMET d.o.o. Čačak, Srbija je putem e-maila dostavio skenirani primjerak produžene garancije za ozbiljnost ponude Navedeni e-mail je dostavljen kao odgovor na e-mail ugovornog organa od 04.06. 2020 godme, za koji direktor privrednog subjekta - ponuđača UNIPROMET d.o.o. Čačak Srbija u svom e-mailu od 08.06.2020. godine tvrdi da je zaprimljen tek 08.06.2020. godine, što je dodatni dokaz kada je e-mail ugovornog organa, sa zahtjevom za produženje perioda vazenja ponuda kao i garancije za ozbiljnost ponude, poslat.
Dana 11.06.2020. godine direktor privrednog subjekta - ponuđača UNIPROMET d.o.o. Čačak, Srbija putem e-mail-a je dostavio skenirani primjerak Izvještaja Ijekara specijaliste.
Dana 12.06.2020. godine na protokolu ugovornog organa zaprimljen je original Izmjene 001 Garancije za ozbiljnost ponude broj 044777-02-0139826, odnosno produžene garancije za ozbiljnost ponude ponuđača UNIPROMET d.o.o. Čačak, Srbija. Kako je rok za dostavljanje produžene garancije za ozbiljnost ponude 18.06.2020. godine do 15:00 sati produzenje garancije za ozbiljnost ponude je dostavljeno blagovremeno, ali isto nema uticaja na neblagovremenost dostavljene Izjave o produženju perioda važenja ponuda.

Tačkom 8.7.1 tenderske dokumentacije propisano je „Ponude moraju važiti 120 (stotinudvadeset) dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Sve dok ne istekne period važenja ponuda, ugovorni organ ima pravo da traži od ponuđača u pisanoj formi da produže period važenja njihovih ponuda do određenog datuma. Ponuđači mogu odbiti takav zahtjev, a da time ne izgube pravo na garanciju za ponudu. Ponuđač koji pristane da produži period važenja svoje ponude i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžiće period važenja ponude i dostavki produženu garanciju za ponudu. Ponuda se ne smije mijenjati. Ako ponuđač ne odgovori na zahtjev ugovornog organa u vezi sa produženjem perioda važenja ponude ili ne dostavi produženu garanciju za ponudu, smatraće se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda neće razmatrati u daljem toku postupka". S obzirom da ponuđač UNIPROMET d.o.o. Čačak, Srbija nije u traženom roku dostavio Izjavu o produzenju perioda važenja ponude, ponuda se ne razmatra u daljem toku postupka.

Uvidom u akt ugovornog organa broj: 01-01.3-3952-57/20 MA od 03.06.2020.godine Zahtjev za produženje perioda važenja ponude za „Izvođenje radova na izgradnji bukobrana na dionici Podlugovi – Visoko“ ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ zatražio od Unipromet a d.o.o. i Coninga d.o.o. produženje važenja ponuda kao i garancije za ozbiljnost ponude, te da se produženje može izvršiti tako što će se dostaviti Izjava o produženju perioda važenja ponuda i garancije za ozbiljnost ponude, te da se Izjava dostavlja do 05.06.2020.godine do 15:00 sati, na mail adresu ugovornog organa: nabavke@jpautoceste.ba ili putem faksa na broj: 033/277-942. Ponuđači koji dostave Izjavu o produženju perioda važenja ponude i garancije za ozbiljnost ponude obavezni su dostaviti bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude sa periodom važenja do 01.09.2020.godine., te da je orginalnu garanciju potrebvno dostaviti putem pošte na adresu ugovornog organa, najkasnije do 18.06.2020.godine do 15:00 sati.

Zahtjev za produženje perioda važenja ponuda i garancije za ozbiljnost ponude je poslana od strane ugovornog organa na mail ponuđača 04.06.2020.godine u 9:58h.

Ponuđač Unipromet d.o.o. je poslao mail ugovornom organu dana 08.06.2020 godine u 20:38 sa sljedećim sadržajem:„ Dana 08.06.2020.godine nam je dostavljen e-mail kojim ste zahtjevali dostavu izjave o produženju važnosti ponude. Napominjem, da do dana 05.06.2020.godine zbog zdravstvenih razloga nisam bio u mogućnosti dostaviti traženu izjavu, iako mi je e-mail dostavljen 08.06.2020.godine. Molimo da na osnovu člana 94.Zakona o upravnom postupku BiH se ovaj e-mail uzme u obzir kao i prijedlog za povrat u pređašnje stanje. U najkraćem mogućem roku dostaviti ću medicinsku dokumentaciju. U potpisu Bojanović Zoran Direktor“. U prilogu maila je dostavljena Izjava kojom se produžava rok ponude za dodatnih 60 dana tako da novi rok važenja ponude ističe 04.08.2020.godine, te da shodno tome produžava i rok bankarske garancije za ozbiljnost ponude, koju će dostaviti ugovornom organu prema roku koji je definisan u zahtjevu“.

Nadalje uvidom u maila koji je dostavio Uniopromet d.o.o. ugovornom organu dana 10.06.2020.godine u 11:25h ovaj organ je utvrdio sljedeći sadržaj: „Poštovana u prilogu vam dostavljam skenirani primjerak produžene garancije za ozbiljnost ponude. Orginal vam prosljeđujem poštom na zahtjevanu adresu. Molim vas za potvrdu prijema originala kada stigne poštom. U potpisu Cvetić Miloš“. U prilogu maila se nalazi Garancija za ozbiljnost ponude broj: 04777-02-0139826 izdata od Unicredit Bank za ugovorni organ JP Autoceste FBiH , u kojoj stoji sljedeće:“ Na zahtev ponuđača Unipromet d.o.o. , a po čijem nalogu smo u Vašu korist, dana 09.04.2020.godine izdali Garanciju za ozbiljnost ponude broj: 04777-02-0139826, za učestvovanje u otvorenom postupku za izvođenje radova broj: 01-01.3-3952-1/19 MA: Izvođenje radova na izgradni bukobrana na dionici Podlugovi-Visoko“, mi Unicredit Bank Srbija a.d Beograd na osnovu gore navedenog zahteva nalogodavca i Vašeg dopisa broj: 01-01.3-3952-57/20 MA od 03.06.2020.godine izdajemo u vašu korist sljedeću: Izmenu garancije za ozbiljnost ponude br:04777-02-0139826, predhodni rok važnosti garancije: 03.07.2020.godine novi rok važnosti garancije 01.09.2020.godine.

Uvidom u mail koji je dostavio Bojović Zoran direktor Unipromet d.o.o. ugovornom organu dana 11.06.2020.godine 10:59h , ovaj organ je utvrdio sljedeće: „Poštovani, ovim dopisom vršimo dopunu ranijeg e-maila, i u prilogu dostavljamo medicinsku dokumentaciju.“ U prilog maila je dostavljen Izvještaj

ljekara specijaliste dr Biljana Kočović naslovljn na Bojić Zorana izdat 09.06.2020.godine u kojem stoji da je Bojović Zoran u periodu od 04.06.2020.godine.- 08.06.2020.godine pacijent".

U Zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-01.3-3952-66/19 MA ugovorni organ je naveo da je „...Dana 12.06.2020.godine na protokol ugovornog organa zaprimljen orginal Izmjene 001 garancije za ozbiljnost ponude broj: 044777-02-0139862, odnosno produženje garancije za ozbiljnost ponude ponuđača Unipromet d.o.o. Čačak. Kako je rok za dostavljanje produžene garancije za ozbiljnost ponude 18.06.2020. do 15:00 sati, produženje garancije za ozbiljnost ponude je dostavljena blagovremeno ali isto nema uticaja na neblagovremenost dostavljene izjave o produženju perioda važenja ponude."

Iz naprijed navedenog ovaj organ je utvrdio da žalitelj nije u roku, koji je odredio ugovorni organ, dostavio Izjavu za produženje perioda važenja ponude i garancije za ozbiljnost ponude iz opravdanih razloga, te da ugovorni organ uzme u obzir prijedlog za povrat u pređašnje stanje. Ugovorni organ tvrdi da ovaj pojam pređašnje stanje ne poznaje Zakon o javnim nabavkama.

U članu 43 Zakona o javnim nabavkama određeno je da rokove koji nisu posebno definirani ovim zakonom primjenjuju se odredbe Zakona o upravnom postupku.

Članom 94 Zakona o upravnom postupku određeno je:

(1) Stranci koja iz opravdanih razloga propustila da u roku izvrši neku radnju postupka, pa je usljed tog propuštanja isključena od vršenja ove radnje, dozvolit će se, po njenom prijedlogu povrat u pređašnje stanje.

(1) Povrat u pređašnje stanje dozvolit će se i u slučaju kada je stranka očigledno greškom prekoračila rok, ali je podnesak ipak primljen od nadležnog organa najkasnije za tri dana poslije isteka roka, ako bi stranka zbog kašnjenja izgubila neko pravo.

Članom 97 Zakona o upravnom postupku određeno je:

(1) Prijedlog za povrat u pređašnje stanje podnosi se kod organa kod koga je trebalo izvšiti propuštenu radnju.

(2) O prijedlogu odlučuje zaključkom organ kod koga je trebalo izvršiti propuštenu radnju.

S obzirom da je članom 60. Zakona o javnim nabavkama određeno da ugovorni organ može zahtjevati od ponuđača da produži period važenja ponude do određenog roka, a koji nije izričito određeno ovim Zakonom, onda se u svezi tim u skladu sa članom 43. Zakona o javnim nabavkama kojim je određeno da se rokove koji nisu posebno definirani ovim zakonom primjenjuju se odredbe Zakona o upravnom postupku.

Iz naprijed navedenog ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ propustio postupiti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a te nadalje i u skladu sa Zakonom o upravnom postupku. Ugovorni organ je propustio da, s obzirom da je žalitelj iz opravdanih razloga propusti da u roku dostavi Izjavu o produženju perioda važenja ponuda i garancije za ozbiljnost ponude, ugovorni organ je imao obavezu na prijedlog žalitelja o povratu u pređašnje stanje odlučiti Zaključkom, međutim iz uvida u spis ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ nije ni jednim aktom odlučio o zahtjevu povrata u pređašnje stanje.

Iz stanja u spisu ovaj organ je također utvrdio da je žalitelj nastavio svoje uključenje u postupka aktom koji je dostavljen mailom od strane punomočnika Davora Bunoze odvjetnika iz Mostara, ugovornom organu 01.09.2020.godine u koje stoji sljedeće: „Obračamo vam se ovim putem kao punomoćnik društva Unipromet d.o.o. Čačak, a u vezi nabave radova „Izvođenje radova na izgradnji bukobrana na dionici Podlugovi – Visoko" te vam u attachmentu dostavljam podnesak od 01.09.2020. godine kao prilog te molimo da se isti podnesak sa prilozima uzme u obzir prilikom odlučivanja u ovoj pravnoj stvari. Napominjem da je isti podnesak dostavljen i putem preporučene pošte." U prilogu maila je dostavljen podnesak u kojem stoji sljedeće: „....ovim putem podositelj obavještava naslovno tijelo da se putem punomočnika obratio Ministarstvu graditeljstva i prostornog uređenja R Hrvatske, kao ovlaštenom tijelu iz EU sa upitom: 1. da li je Certifikat iz priloga važeći za proizvode koji su ponuđeni u 2019 godini, odnosno 2020. godini, obzirom da je priloženi certifikat izdan 2011.godine kada je na snazi bila Direktiva 89/106/EEZ CPD koja je stavljena van snage 01.07.2013.godine usvajanjem Uredbe 305/2011 (CPR) od strane Evropskog vijeća i parlamenta? 2. je li postojala obaveza proizvođača opreme pribaviti novi certifikat

nakon usvajanja Uredbe 305/2011 (CPR) i datuma 01.07.2013.godine a zbog činjenice da je došlo izmjene direktiva odnosno važećih propisa? U attachmentu e – maila smo dostavili certifikat kojeg je ponuđač Coning d.o.o. Sarajevo i Euro – Asfalt d.o.o. Sarajevo dostavio u svojoj ponudi.....od navedenog Ministarstva nam je dostavljen odgovor na upit.... u dostavljenom dokazu odgovor od Ministarstva navodi se da priloženi certifikat dostavljen na mišljenje nije važeći i trebase uskladiti s Uredbom 305/2011." U prilogu su dostavljeni dokazi vezano za podnesak žalitelja.

Nadalje uvidom u spis ovaj organ je utvrdio da je u daljem postupku ugovorni organ obavještavao žalitelja o obustavi postupka u svezi sa žalbom grupe ponuđača Coning d.o.o. i Euro Asfalt d.o.o na Odluku o poništenju postupka broj: 01-01.3-3952-75/19 MA od 05.10.2020.godine, ta kasnije donošenjem Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-2980-8/20 od 19.11.2020.godine ugovorni organ je obavjestio žalitelja o nastavku postupka.

Iz naprijed navedenog konstatovano da je žalitelj dostavljenjem podneska održavao svoju aktivnu legitimaciju jer je u ovom postupku aktivno učestvovao u daljem nastavku postupka, a što je ugovorni organ propustio, te je ne donošenjem Zaključka o pređašnjem stanju kao i prestankom daljeg obavještavanja o ishodu postupka uskratio pravo na žalbu te onemogućio žalitelju da kao stranka štiti svoja prava i interese u predmetnom postupku.

U skladu da članom 103. Zakona o javnim nabavkama, jer su narušena temeljna načela Zakona, ovaj organ po službenoj dužnosti, će postupiti kao što je određeno u dispozitivu, tačnije poništiti postupak u potpunosti s obzirom da je iz navedenog konstatovana direktna veza između povrede zakona i ishoda postupka.

Nadalje u svezi sa svim navedenim ovaj organ je utvrdio da nepostupanje u skladu sa članom 43 Zakona o javnim nabavkama, te u skladu sa članovima 94 i 97 Zakona o upravnom postupku je u konačnici doveo do narušavanja cijelog ishoda predmetnog postupka, jer su jako bitne povrede nastale u dijelu rješavanja prava žalitalja po pitanju produženja perioda važenja ponuda i garancije za ozbiljnost ponude, i kao takve su dovele do poništenja postupka u cjelosti. Također zbog pogrešno utvrđenog stanja o pravnorelevantnim činjenica u konačnici je dovelo do daljeg nepostupanja u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Ugovorni organ tvrdi da Zapisnik o ocjeni ponuda od 08.01.2021.godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 15.12.2021. godine u kojima također odlučuje i o pravima žalitelja, kao i rezultat Odluke tačnije sklapanje ugovora sa odabranim ponuđačem, nije bio u obavezi dostaviti i žalitelju, jer isti nije produžio period važenja ponude te da već duže vrijeme ne postoji aktivna legitimacija žalioca u ovom postupku javne nabavke.

Naime članom 98 stav (1) Zakonom o javnim nabavkama određeno je da ugovorni organ ne može potipisati ugovor o javnoj nabavci u roku od 15 dana od dana kada su ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Članom 111 stav (2) tačka c) Zakonom o javnim nabavkama određeno je da će Ured za razmatranje žalbi poništiti ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum ako je ugovorni organ zaključio ugovo ili okvirni sporazum u suprotnosti s članom 98. ovog zakona ako to sprečava URŽ da razmotri žalbu prije zaključenja ugovora ili okvirnog sporazuma.

Sve prednje navedeno upućuje na slijedeće:

Najprije treba naglasiti da je doneseni Zaključak protiv kojeg je izjavljena žalba pred ovim organom, nepravilan i nezakonit iz razloga što je istim nejasno i nepotpuno ocijenjena procesna pretpostavka za izjavljivanje žalbe u smislu da predmetna žalba nije izjavljena od ovlaštenog lica, a za što nije naveden niti jedan prihvatljiv razlog kojim bi se zasnovala činjenična osnova s tim u svezi i u odnosu na utvrđeno činjenično stanje nesmetano primjenila odredba koja na navedeno upućuje, a što je očito propušteno od strane ugovornog organa. Evidentno je da se iz stanja spisa ne može sa sigurnošću zaključiti usljed kojih razloga i okolnosti je odbačena žaliteljeva žalba kao neizjavljena od ovlaštenog lica; niti je pri tome upućeno na izričitu odredbu koja navedeno dopušta tako da nije moguće dovesti faktičko stanje sa pravnim; a što u

posljedici povlači povredu pravila postupka koja su od uticaja na pravilno utvrđenje činjeničnog stanja i na rješenje stvari, pa je time neodrživ osporeni Zaključak.

Nadalje, u odnosu na prednje navedeno sporno pitanje kojeg ističe žalitelj, sagledavši stanje spisa cjelovito, te takođe u cjelini uzevši u obzir i žalbene razloge, evidentno je da ovaj organ nije imao mogućnost vratiti radnje postupka u fazu ponovnog rješavanja po žalbama koje su prethodile osporenom zaključku u namjeri da se isprave očite nepravilnosti i propusti koji su evidentni pri vođenju radnji postupka, iz razloga što su učinjeni propusti i nepravilnosti takve prirode da ne samo da sprečavaju ovaj organ da nesmetano pristupi objektivnom rješavanju, već i da se postupak s tim u svezi nesmetano održi na snazi.

Na navedeno upućuju okolnosti koje su prethodno nastupile, a vezane su za istog žalitelja i aktivnosti povezane sa istim, te njegov položaj u postupku, a u svezi su sa propuštanjem utvrđivanja činjeničnog stanja i raspravljanja svih potrebnih okolnosti vezanih za pitanje izostanka produženja ponude žalitelja, s obzirom da iz stanja spisa očito proizilazi da ugovorni organ nije razmotrio okolnosti koje su vezane sa predmetnim spornim pitanjem; iste su pravnorelevantne; a tiču se razloga koje žalitelj pismeno isticao pred ugovornim organom, da je bio objektivno spriječen da dostavi produženje ponude; (dostavljen je dopis ugovornom organu od 8.6.2020 godine) a da su pri tome, daljnje, evidentne aktivnosti žalitelja koje su vodile ka očitom ukazivanju na to da žalitelj ima namjeru i interes da ostane u postupku (produženje garancije na dan 10.06; zahtjev kojim je žalitelj imao namjeru upozoriti ugovorni organ na objektivnu spriječenost da produži ponudu na vrijeme 08.06; te zahtjev za povrat u pređašnje stanje podnesen pred ugovornim organom na dan 08.06, ali i sve daljnje aktivnosti koje su očito upućivale na interes žalitelja...);

Propuštajući razmatranje dostavljenog dopisa kojim je žalitelj imao namjeru učiniti vjerovatnim okolnosti izostanka dostavljanja produženja ponude na vrijeme, ugovorni organ povređuje pravila postupka, a što utiče u bitnom, na daljnje odvijanje radnji postupka i na ishod stvari, naročito što pri tome, žalitelj pred ugovornim organom, podnosi zahtjev za povrat u pređašnje stanje na dan 08.06.2020 godine, koji se takođe ne razmatra, niti je s tim u svezi u spisu evidentan odgovor/odluka ili osvrt ugovornog organa; da bi potom, na dan 01.09.2020 godine, Unipromet d.o.o dostavio i žalbu pred ugovornim organom, kojom ukazuje na nedostatke sadržaja ponude predloženog ponuđača;

Izostankom činjenja i očitim propuštanjem razmatranja i očitovanja na prednje navedena pismena obraćanja žalitelja pred ugovornim organom/kroz dopis kojim upućuje na razloge ne/postupanja; upite ugovornom organu u smislu pribavljanja informacija o toku postupka; kroz zahtjev za povrat u pređašnje stanje; žalbu/ugovorni organ zanemaruje osnovna pravila postupka, dovodi u pitanje smisao i svrhu vođenja postupka po žalbi i inicijativu zainteresovane stranke za zaštitu prava i pravnog interesa, a u konačnici, donošenjem odluke o ishodu postupka na dan 05.10.2020 godine/bez da istu i dostavlja žalitelju, upućuje na posljedicu očitog propuštanja i izostanka raspravljanja svih potrebnih okolnosti,a istodobno, naročito, na povredu načela postupka - načelo prava na žalbu, načelo pomoći neukoj stranci, načelo zakonitosti, te u konačnici, na bitnu povredu odredaba o suspenzivnosti postupka.

Shodno čl.110 Zakona o javnim nabavkama, izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a, a što je ugovorni organ očito povrijedio.

Prema tome, sve prednje iznesene aktivnosti i nepravilnosti, svi razlozi koji se prepliću i proizilaze jedni iz drugih, upućuju na relevantnu povezanost žalbe koja je podnesena pred ovim organom sa prethodnim propustima ugovornog organa, a koji su označeni kao propusti i povrede bitne prirode načinjeni od strane ugovornog organa koji očito ne upravlja postupkom, a stepen učinjenih povreda i propusta vezano dovode do toga da se radnje i aktivnosti postupka ne mogu popraviti ili ponoviti; niti se aktivnosti, dokumenta i odluke postupka mogu održati, već je valjalo poništititi postupak u cijelosti.

Kako je u daljnje uzevši kroz iznesene aktivnosti i nečinjenja ugovornog organa, zapravo povrijeđena i odredba čl.98 Zakona o javnim nabavkama, sve uzevši da je zaključen ugovor a da nisu bili svi ponuđači obaviješteni od ishodu postupka, što je opet posljedica svih iznesenih propuštanja i pasivnosti ugovornog organa/u spisu su očito evidentne i žalbe na ćutnju administracije/, to se s tim u svezi , shodno čl.111 st 2 c) Zakona nalazi osnov za poništenje ugovora, jer je ugovorni organ suprotno postupio shodno čl.98 Zakona, a što je dodatno spriječilo ovaj organ da razmotri podnesene žalbe prije zaključenja ugovora.

Sve navedene okolnosti dovode do posljedice izrečene dispozitivom odluke.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od ukupno 280,80 KM. U preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova postupka se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupkau iznosu od 10.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- Advokatima iz ZOU Paponja-Bunoza iz Mostara Darislava Paponji i Davoru Bunozi punomoćnicima „Unipromet" d.o.o. Čačak, Republika Srbija
- JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar
- Coning d.o.o. Sarajevo (lideru grupe ponuđača Coning d.o.o. Sarajevo i Euro – Asfalt d.o.o. Sarajevo)
- Evidencija
- a/a

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266