BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-716-8/22
Sarajevo, 14.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi bb od 24.02.2022. godine, žalitelja T Machinery a.s. Production, Sale and Service of Mining Technology, izjavljenoj na Odluku o otkazivanju postupka javne nabave broj: 01-09-5545/22 od 18.02.2022., Ugovornog tijela: JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, u postupku nabave opreme mehanizovanog širokočeličnog kompleska za potrebe JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine ZD Rudnici Kreka d.o.o. Tuzla", na temelju članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), i članka 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na Plenarnoj sjednici održanoj dana 14.04.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** i poništava se akt Ugovornog tijela i to:

   Odluka o otkazivanju postupka javne nabave broj: 01-09-5545/22 od 18.02.2022., Ugovornog tijela: JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, u postupku nabave opreme mehanizovanog širokočeličnog kompleska za potrebe JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine ZD Rudnici Kreka d.o.o. Tuzla" i predmet se vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

2. O povratu sredstavaka uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorno tijelo- JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine" d.d. Sarajevo, provodi otvoreni postupak javne nabave:„Nabava opreme mehanizovanog širokočeličnog kompleska za potrebe JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine ZD Rudnici Kreka d.o.o. Tuzla".

U navedenom postupku Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o otkazivanju postupka javne nabave broj: 01-09-5545/22 od 18.02.2022., protiv koje Odluke je žalitelj T Machinery a.s. Production, Sale and Service of Mining Technology, izjavio žalbu bb od 24.02.2022. godine.

Navedena žalba je u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama proslijeđena ovom tijelu na nadležno postupanje.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:

Ugovorni organ pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke "Nabavka opreme mebanizovanog širokočelnog kompleksa za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo, ZD Rudnici "Kreka" d.o.o. Tuzla. Javno otvaranje ponuda izvršeno je dana 24.2.2020. godine. Ponude su dostavili ponuđači: Becker Warkop Poljska, Famur s.a. Poljska, T Machinery a.s. Češka Republika, Zhengzhou Coal Mining Machinery Co. Ltd Kina i Corum Trading LLC Ukrajina.

Nakon javnog otvaranja ponuda i Zapisnika o ocjeni ponuda od strane Komisije za javnu nabavku, dana 22. 5. 2020. godine, Ugovorni organ je donio Odluku broj: 01-09-13725/20 kojom se postupak javne nabavke poništava iz razloga što nijedna od dostavljenih ponuda nije prihvatljiva. Protiv naprijed navedene Odluke, Žalilac je izjavio žalbu koju je URŽ usvojio Rješenjem broj: JN2-01-07-1-1354-7/20 od 25. 6.2020. godine. Ugovorni organ je, u ponovnom odlučivanju, donio Odluku broj: 01-09-22349/20 od 17. 8. 2020. godine, kojom je ponuda Žalioca ocijenjena kao najpovoljnija. Žalilac je, nezadovoljan postupanjem Ugovornog organa, izjavio žalbu na prethodno navedenu odluku jer je Ugovorni organ ponudu ponuđača Famur s.a Poljska ocijenio kvalifikovanom iako je ista sadržavala brojne nedostatke. Na istu Odluku, žalbu je izjavio i ponuđač Famur s.a Poljska. Rješenjem broj: JN2-01-07-1-2425-15/20 od 4. 11. 2020. godine, URŽ BiH ie usvojio Žalbu Žalioca i Ugovornom organu predmet vratio na ponovni postupak.

U ponovnom postupku, Ugovorni organ je donio Odluku broj: 01 -09-37765/20 od 25.12.2020. godine, kojom se postupak ponovo poništava jer kako se navodi „nijedna od dostavljenih ponuda nije prihvatljiva". Protiv navedene Odluke, dana 7.1. 2021. godine, Žalilac je izjavio žalbu koju je URŽ BiH usvojio Riešeniem broj: JN2-01-07-1-213-11/21 od 11. 3. 2021. godine i Ugovornom organu predmet vratio na ponovni postupak.

Nakon tri izjavljene žalbe Žalioca koje je URŽ BiH usvojio, Ugovorni organ ponovo donosi Odluku broj: 01-09-15709/20 od 18. 5. 2021. godine, kojom ponovo poništava postupak kako navodi „iz razloga što je u ponovnom postupku utvrđeno da nijedna od dostavljenih ponuda nije prihvatljiva ". Žalilac je, dana 27. 5.2021. godine, podnio žalbu protiv navedene Odluke o poništenju postupka, koju ie URŽ BiH usvojio. Riešeniem broj: JN2-01-07-1-1605-12/21 od 15. 9. 2021. godine.

Pet mjeseci nakon što je URŽ BiH usvojio žalbu Žalioca, Ugovorni organ, dana 18. 2. 2022. godine, donosi Odluku broj: 01-09-5545/22 kojom se otkazuje postupak javne nabavke. Zbog nezakonitog postupanja Ugovornog organa donošenjem Odluke o otkazivanju postupka javne nabavke, direktno je nanesena šteta Žaliocu zbog čega su ispunjeni uslovi „aktivne legitimacije" Žalioca, utvrđeni odredbom člana 97. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ je suprotno ZJN BiH donio odluku o otkazivanju postupka javne nabavke „Nabavka opreme mehanizovanog širokočelnog kompleksa za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo, ZD Rudnici "Kreka " d.o. o. Tuzla", jer nisu ispunjeni uslovi iz člana 69. stav (3) ZJN BiH kojim je utvrđeno: „Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke'".

Opreza radi, Žalitelj ističe činjenicu da je iz naprijed navedenog citata člana 69. stav (3) ZJN BiH, nedvosmisleno jasno, da primjena ovog člana podrazumijeva ispunjenje uslova u kumulativu, odnosno:

1) Postojanje dokazivih razloga;
2) Da su nastali razlozi izvan nadzora ugovornog organa;
3) Da nastale razloge Ugovorni organ nije mogao predvidjeti, u vrijeme pokretanja javne nabavke.

Ugovorni organ, nije imao dokazive razloge, odnosno opravdane razloge, koji su nastali izvan njegove kontrole i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja predmetnog postupka javne nabavke.

U Odluci broj: 01-09-5545/22 od 18. 02. 2022. godine, kao dokazive razloge Ugovorni organ navodi: BiH je 2013. godine, usvojila Strategiju prilagođavanja klimatske promjene i niskoemisionog razvoja, a 2017. je ratifikovala Pariški sporazum..." Ugovorni organ predmetni postupak javne nabavke pokreće 13. 12. 2019. godine, iz čega proističe da navdena „Strategija prilagođavanja" nema uticaj na donošenje odluke o pokretanju predmetnog postupka javne nabavke.

U Odluci Ugovorni organ kao razlog također navodi: Rezultati prezentirani u Analizi su pokazali potrebu za ubrzanim zatvaranjem 10 proizvodnih pogona najkasnije 2030. godine, od čega 5 najkasnije do 2024. godine (6 u alternativnoj varijanti u slučaju nerealiziranja izgradnje Bloka 7 u TE „Tuzla"). Među proizvodnim kapacitetima koje je potrebno zatvoriti je jama „Mramor" i to najkasnije do kraja 2026. godine, a u alternativnoj varijanti, do kraja 2024. godine". Predmetni dokument usvojen je Zaključkom br: 1/162 na sjednici Uprave JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo održane 08.02.2022. godine, pri čemu je u istom zaključku naloženo da se u pripremu zatvaranja predviđenih pogona treba krenuti odmah uz prethodnu izradu socijalno i ekonomskih prihvatljivog modela za zatvranje rudarskih pogona i da treba pripremiti i kandidovati projekte zatvranja rudarskih pogona u Fond za tranziciju ugljenih regiona. Iz naprijed navedenog je vidljivo da će jama „ Mramor " biti zatvorena i da će raditi do 2024., a najdalje do kraja 2026. godine"

Citirani dio Odluke kojim Ugovorni organ pokušava da opravda svoje nezakonito postupanje blago rečeno je paušalan jer je isti zasnovan na kako Ugovorni organa navodi „Zaključku uprave" te navodi „alternativne varijante" što pokazuje da citirani navodi služe Ugovornom organ kao „alibi" za donošenje nezakonite Odluke o otkazivanju predmetnog postupka javne nabavke. Žalitelj ističe neospornu činjenicu, da je Skupština društva JP EP BiH nadležna za donošenje Odluke o zatvaranju zavisnih društava odnosno rudnika Koncerna JP EP BiH. Takvu odluku nije donijela Skuština Ugovornog organa.

Nadalje, nepobitna je činjenica da je Skupština društva JP EP BiH, dana 20. 12.2020. godine, donijela Odluku broj: SD-34220/20-67/2 o donošenju Plana poslovanja JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo za period 2021. - 2023. godine. U navedenom Planu poslovanja za period 2021. - 2023. godine, Skupština JP EP BiH, odnosno Ugovornog organa u ciljevima poslovanja nije navela zatvaranje rudnika „Mramor", naprotiv na str. 67/71 navedeno je: ‚Planom poslovanja 2021. - 2023. godina, planirana je dokapitalizacija zavisnih društava rudnika uglja putem ulaganja u iznosu od 70 miliona KM po već donesenim odlukama o dokapitaliazciji za planski period'.

Također se u Planu poslovanja na strani 67/71 navodi: ‚Najzačajnija planirana ulaganja se odnose na ZD RMU Kreka (rudnik Mramor je sastavni dio ZD Kreka), što je neophodan uslov za kontinuitet rada blokova u TE Tuzla, kao i za rad zamjenskog bloka 7 u TE Tuzla". Navedeni materijalni dokazi nepobitno dokazuju daje Odluka broj: 01-09-5545/22 od 18. 02. 2022. godine, kojom Ugovorni organa otkazuje postupak javne nabavke, nezakonita, jer Ugovorni organ nije predočio nijedan dokaz kojim bi nepobitno dokazao da se razlozi otkazivanja premetnog postupka javne nabavke nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

Imajući u vidu činjenicu da je Ugovorni organ predmetni postupak nabavke, neuspješno provodio 3 (tri) puta i četvrti put predmetni postupak je započeo 13. 12. 2019. godine, postavlja se logično pitanje, zašto Ugovorni organ do sada nije ugovorio predmetnu robu. Imajući u vidu činjenicu da je po prethodnoj Odluci Ugovornog organa donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-1605-12/21 od 15. 9. 2021. godine, te da je Ugovorni organ donio Odluku broj: 01-09-5545/22 od 18. 02. 2022. godine o otkazivanju predmetnog postupka javne nabavke, nameće se logičan odgovor da je Ugovorni organ u proteklih 5 godina predmetni postupak vodio na način da je imao „favorita" kojeg nije zakonito mogao izabrati, zbog čega su prethodni postupci poništavani.

Da je Žalitelj kvalifikovan i da je ispunio sve zahtjeve iz Tenderske dokumenatcije a da Ugovorni organ ne želi da izabere Žalitelia kao najpovoljnijeg ponuđača, može se nedvosmisleno izvući zaključak iz niže navdenih materijalnih dokaza:

a) Rješenje URŽ BiH broj: JN2-01 -07-1 -1605-12/21 od 15. 9. 2021. godine;

b) Odluka broj: 01-09-5545/22 od 18. 2. 2022. godine, o otkazivanju otvorenog postupka javne nabavke "Nabavka opreme mehanizovanog širokočelnog kompleksa za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo, ZD Rudnici "Kreka" d.o.o. Tuzla.

Naime, URŽ BiH je svojim Rješenjem broj: JN2-01-07-1-1605-12/21 od 15.9.2021. godine, konkretno naložio Ugovornom organu sljedeće:„...S obzirom na navedeno, Ugovorni organ će u ponovnom postupku jasno utvrditi stanje stvari i raspraviti sve okolnosti s tim u svezi, te navesti činjenice koje su od uticaja na rješenje stvari, ukoliko na to dokazni materijali jasno upućuje, te će u posljedici donijeti ispravnu odluku nakon što se utvrde sve potrebne činjenice". Ugovorni organ, umjesto da je postupio po Rješenju URŽ BiH broj: JN2-01-07-1-1605-12/21 od 15. 9. 2021. godine, i izvršio ponovnu ocjenu dokaza iz ponude Žalitelja te na osnovu stvarno utvrđenog činjeničnog stanja donio zakonitu odluku, svjestan činjenice da ne može dokazati nedostatke u ponudi Žalitelia. a kako bi izbjegao izbor Žalitelja kao nainovoliniieg ponuđača, nakon 5 (pet) mjeseci od zaprimanja Rješenja URŽa BiH broj: JN2-01-07-1-1605-12/21 od 15. 9. 2021. godine, donosi nezakonitu Odluku kojom otkazuje predmetni postupak nabavke.

Dakle, da je Ugovorni organ imao pravni osnov ocijeniti ponudu Žalitelja „neprihvatljivom" postupio bi po uputama URŽ BiH iz Rješenja broj: JN2-01-07-1-1605-12/21 od 15. 9. 2021. godine a ne bi donosio nezakonitu Odluku kojom otkazuje predemetni postupak javne nabavke. Podsjećamo da ovaj postupak javne nabavke traje od maja 2020. godine, dakle skoro 2 (dvije) godine, zbog čega je Žalitelj izložen finansijskim troškovima zbog produžavanja bankovne garancije kao i zbog troškova pravne zaštite.

Zbog navedenog, pozivamo URŽ BiH da u skladu sa Zakonom preduzme mjere sankcionisanja Ugovornog organa u skladu sa ZJN BiH imajući u vidu činjenicu da je Ugovorni organ, svojim postupanjem: povrijedio Načelo zakonitosti, povrijedio Načelo

efikasnosti, povrijedio Načelo ekonomičnosti, pogrešno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalno pravo i nanio štetu Žaliocu.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe, Ugovorni organ ističe da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali neosnovana, te navodi sljedeće:

Odgovor na navod 1.

Žalitelj je u svom navodu citirao samo onaj dio teksta koji se dešavao prije 13.12.2019. godine te je propustio da citira i sljedeću, ključnu rečenicu u kojima je jasno navedeno da: „U okviru inicijative Berlinskog procesa lideri Zapadnog Balkana su u Sofiji potpisali Sofijsku deklaraciju (10.11.2020. god.) u kojoj su istakli da je Evropski zeleni plan nova strategija rasta Evropske unije prema modernoj, klimatski neutralnoj, resursno efikasnoj i konkurentnoj ekonomiji. Također, u obrazloženju naše Odluke o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 01-09-5545/22 od 18.02.2021. godine jasno su hronološki precizirani oni datumi i aktivnosti na nivou državnih institucija koji su se desili nakon 13.12.2019. godine (datum pokretanja postupka javne nabavke), a koji su postali obavezujući za Ugovorni organ u nastupajućem vremenskom periodu.

Vlada Federacije Bosne i Hercegovine na 188. sjednici Vlade donijela je Program o prestrukturiranju elektroenergetskog sektora u Federaciji BiH koji je Predstavnički dom Parlamenta Federacije Bosne i Hercegovine jednoglasno prihvatio na 10. redovnoj sjednici 29. januara 2020. godine. U skladu sa ovim Programom JP Elektroprivreda BiH je pokrenula Akcioni plan prestrukturiranja zavisnih društava- rudnika uglja. Strateški cilj Akcionog Plana prestrukturiranja zavisnih društava -rudnika uglja je obezbjeđenje ambijenta u skladu sa EU legislativom koji će osigurati racionalnu, sigurnu eksploataciju uglja i obezbijediti visok stepen istraženosti ležišta uglja u rudnicima koji su u sastavu Koncerna EPBIH, a sve uskladu sa održivim poslovanjem i razvojem.

Iz navedenih razloga, a vodeći se evropskim standardima koji se odnose na postupnu eliminaciju uglja do 2050. godine i usklađujući se sa direktivama iz Energetske zajednice, JP Elektroprivreda BIH d.d. -Sarajevo je 2020. godine pristupila izradi strateškog dokumenta „Analiza i projekcije potreba za ugljem u Elektroprivredi BiH do 2050. godine s projekcijom dinamike obustave rudničkih kopova/pogona", čiji je Anex II urađen u decembru 2021. godine i usvojen zaključkom Uprave JP EP BiH dana 08.02.2022. godine koji je u konačnici polučio dalji status kompletne podzemne eksploatacije uglja u Rudnicima odnosno period rada jame „Mramor" u RU „Kreka". Uvažavajući prethodno navedene činjenice, navode žalitelja smatramo paušalnim i neutemeljenim i kao takve upotpunosti odbacujemo kao neosnovane.

Odgovor na navod 2.:

U gornjem navodu Žaljitelj tvrdi da je skupština društva JP EP BiH nadležna za donošenje Odluke o zatvaranju zavisnih društava odnosno Rudnika Koncerna..." zbog čega je neophodno dati par uvodnih napomena:

• U skladu sa Programom prestrukturiranja elektroenergetskog sektora u Federaciji BiH te Akcionim planom prestrukturiranja zavisnih društava - rudnika uglja, tokom 2020. godine donesem su novi Pravilnici o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u zavisnim-društvima rudnici uglja te izvršene promjene naziva rudnika.

•U JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla je izvšena promjenjena naziva u Rudnik uglja „Kreka" d.o.o.-Tuzla, av ovo „zavisno društvo"

sačinjavaju tri „organizacione jedinice": pogon „Dubrave", pogon „Šikulje" i jama „Mramor". Zatvaranjem jame „Mramor" za čije je potrebe trebala biti nabavljena širokočelna oprema, ne zatvara se „zavisno društvo" već samo organizaciona jedinica (jama "Mramor") unutar zavisnog društva -Rudnika uglja „Kreka" d.o.o. -Tuzla, koje nastavlja sa daljim radom.

JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je Vladajuće društvo unutar Koncerna JP EP BiH, a RU „Kreka" d.o.o. - Tuzla je zavisno društvo čijim radom upravlja Vladajuće društvo u skladu sa važećim aktima koji regulišu ovu oblast. Uprava JP Elektroprivreda BiH, prema Statutu, rukovodi poslovanjem, zastupa i predstavlja Vladajuće društvo i kao takva je apsolutno nadležna za donošenje poslovne odluke vezane za zatvaranje proizvodnog pogona unutar zavisnog društva, a procedura zatvaranja proizvodnog pogona će biti provedena u skladu sa važećim zakonima i važećim pravnim aktima u Koncernu i RU „Kreka".

Također, želimo naglasiti da je procedura zatvaranja rudarskog pogona dugotrajan proces koji se odvija fazno, u skladu sa Zakonom o rudarstvu a provodi je Rudnik. Predmetnim Zaključkom br.: 1/162. na 162. sjednici Uprave JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo održane dana 08.02.2022. godine određeni su termini zatvaranja pojedinačnih jamskih proizvodnih pogona i trenutno je u toku faza:

•Izrade Smjernica sa nivoa JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo za izradu socijalno i ekonomski prihvatljivog modela za zatvaranja rudarskih pogona

•Aktivnosti na kandidovanju Projekata zatvaranja rudnika i rudarskih pogona prema Fondu za tranziciju ugljenih regiona.

Na osnovu gore navedenih činjenica i daljnih aktivnosti koje se provode, ovaj navod žalitelja se smatra apsolutno neutemeljenim.

Odgovor na navod 3.

Trogodišnji Plan poslovanja JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo za period 2021.-2023. godina urađen je u skladu sa Smjernicama za izradu trogodišnjeg plana poslovanja JP Elektroprivreda BiH d.d. -Sarajevo za period 2021.-2023. godina, a zasnovan je na organizacionoj strukturi EP BiH i njenih djelatnosti kao cjeline koja je bila važeća u periodu izrade Plana. U periodu od septembar-decembar 2020. godine odvijala se procedura izrade nacrta i prijedloga Plana poslovanja JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo za period 2021-2023. godina, a koja je okončana donošenjem Odluke o usvajanjem Plana na 67.(vanrednoj) Skupštini JP EP BiH, održanoj 29.12.2020. godine.

Predmetnim Planom je između ostalog predviđeno provođenje složenog procesa prestruktuiranja rudnika u skladu sa dugoročnim razvojem termoenergetski kapaciteta te planskim potrebama za ugljem. Međutim ne mogu se ovim Planom prejudicirati rezultati pokrenutih Elaborata i Analiza koji će tek uslijediti u planskom periodu, a na bazi kojih će se donositi određeni zaključci i poslovne odluke (u 2021 i 2022. godini). Shodno navedenom, u predmetnom planu, na strani 8/71 Poglavlje UVOD - Ciljevi, između ostalih su navedeni i osnovni ciljevi djelovanja JP Elektroprivreda BiH u oblasti rudarstva i to:

•Prestrukturiranje s ciljem poboljšanja poslovanja i ispunjavanja zahtjeva u okviru energetske zajednice i standarda EU

•Osiguranje kontinuiteta proizvodnje uglja uvažavajući smanjenje potreba za TE;

•Osiguranje dovoljnih finansijskih rezervi za:

- novi investicioni ciklus

- strožije okolinske i klimatske zahtjeve
- rizike u vezi poslovanja rudnika
- programe prestrukturiranja i tranzicije EP BiH i rudnika

Nadalje, žalitelj se fokusirao na stranu 67/71, Tačka 9.8 Ulaganja u dokapitalizaciju zavisnih društava gdje segmentirano citira samo jedan dio teksta koji je naveden na strani 67/71, te u cilju objektivnog sagledavanja citiramo kompletan tekst: „Planom poslovanja 2021.-2023. godina planirana je dokapitalizacija zavisnih društava rudnika uglja putem ulaganja u iznosu od 70 miliona KM po već donesenim odlukama o dokapitalizaciji za planski period. Ukupan iznos i dinamika realizacije ulagačkih aktivnosti će biti u skladu sa nivoom raspoloživih sredstava i uključuje i period nakon planskog perioda. U prethodnom periodu EPBiH je kroz avanse za nabavku uglja već podržala ZD RU sa oko 200 miliona KM, što je uticalo na finansijsku mogućnost budućeg investiranja kako za svoje djelatnosti tako i za potrebe ZD rudnika uglja. Najznačajnija planirana ulaganja se odnose na ZDRU Kreka, što je neophodan uslov za kontinuitet rada blokova u TE Tuzla, kao i rad zamjenskog bloka 7 u TE Tuzla. Dio sredstava planiranih za dokapitalizaciju ZD rudnika može biti usmjeren i na zbrinjavanje radnika, a u tom aspektu se može računati i na sredstva međunarodnih grantova.

Potrebno je posebnu pažnju posvetiti poslovanju zavisnih društava rudnika uglja kroz poboljšavanje poslovanja rudnika na način da se izvrši dokapitalizacija i modernizacija rudnika te prestrukturiranje u rudnicima, što će za rezultat imati povećanje produktivnosti odnosno pozitivno poslovanje ovih subjekata."

Dakle, iz svega gore navedenog jasno se može zaključiti:
1. Ulaganja u zavisna društva odvijaju u skladu sa programom prestruktuiranja a sve u cilju postizanja pozitivnog poslovanja zavisnog društva-rudnika
2. Ukupan iznos i dinamika realizacije ulagačkih aktivnosti će biti u skladu sa nivoom raspoloživih sredstava i uključuje i period nakon planskog perioda
3. Planirana sredstva dokapitalizacije će se koriste za investiciono ulaganje ili za drugu namjenu (zbrinjavanja radnika i dr).
4. Ukupan iznos ulaganja za zavisna društva rudnike uglja po osnovu donesenih odluka o dokapitalizaciji za planski period iznosi 70 miliona, te nije data struktura i vrijednosti ulaganja za bilo koje od zavisnih društava- rudnika pa tako ni za Rudnik Kreka odnosno za jamu Mramor.

Navedeni citati iz Plana poslovanja dokazuju da je JP Elektroprivreda BiH i RU "Kreka", do nastanka nepredviđenih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, imao namjeru da provede postupak nabavke. Okolnosti koje su detaljno navedene u Obrazloženju odluke o otkazivanju postupka, su obavezale Ugovornog organa da otkaže postupak predmetne javne nabavke. Nastavak postupka nabavke, ne samo da nebi obezbijedio najučinkovitije korištenje javnih sredstava, a što je odbaveza propisana članom 3. ZJN, već bi direktno bio štetan po JP Elektroprivreda BiH koja bi nastavkom postupka nabavke bila primorana uložiti velika sredstva u nabavku opreme širokog čela kola se ne bi ekonomski isplatila u preostalom mogućem vremenu rada te opreme.

Shodno gore navedenom navodi žalitelja se u potpunosti odbijaju kao paušalni i neutemeljeni.

Odgovor na navod 4.

Ovaj Ugovorni organ nije zahtijevao od ponuđača, pa tako ni od žalitelja, da nakon prethodne donesene Odluke o poništenju predmetnog postupka broj: 01-09-37765/20 od 25.12.2020. godine produžavaju bankovne garancije za ozbiljnost ponude upravo iz razloga da se ponuđači ne bi izlagali dodatnim troškovima u premetnom postupku javne nabavke. Na činjenicu da je žalitelj samostalno produžavao bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude, ovaj Ugovorni organ nije mogao uticati, te žalbeni navodi žalitelja u navedenom dijelu odbijaju kao neosnovani.

Kako je žalba žalitelja dostavljena od strane lično žalitelja- ponuđača a ne od njegovog pravnog zastupnika (advokata), neosnovani su i navodi da je žalitelj imao troškove pravne zaštite za sastav žalbe.

Na kraju, zbog svega navedenog u proteklom periodu a što se nije moglo predvidjeti u vrijeme pokretanja predmetne nabavke, odnosno, zbog ubrzane strategije na eliminaciji uglja iz upotrebe te procesa koji se vode izvan okvira i uticaja Bosne i Hercegovine došlo je do velikog zaokreta kako u svijetu a tako i u Bosni i Hercegovini u strategiji proizvodnje električne energije iz uglja. Ugalj je označen kao „krivac" jer njegovim spaljivanjem emituju se najveće količine C02 koji je najzaslužniji za klimatske promjene koje su na sceni zbog čega se isti mora potisnuti iz upotrebe.

Posljedica toga je i potreba za ubrzanim zatvaranjem kapaciteta za proizvodnju uglja pa time i potreba za zatvaranjem jame „Mramor". Nabavka opreme za kapacitet koji će biti zatvoren za dvije do maksimalno 4 godine, uzimajući u obzir potrebno vrijeme za provođenje postupka nabavke i vrijeme isporuke od 12 mjeseci ekonomski je apsolutno neopravdano. Kako bi pravilno upravljala sredstvima JP Elektroprivreda BIH d.d. Sarajevo mora odustati od nabavke opreme koja je bila planirana za rad u jami „Mramor" jer bi u protivnom ovo predstavljalo nesavjesno trošenje javnih sredstava.

Žalitelj kao učesnik predmetnog postupka javne nabavke je svjestan činjenice da je ovaj Ugovorni organ u dosadašnjem toku postupku uvijek donosio Odluke u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama pa je tako donio i Odluku o izboru žalioca kao najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-09-22349/20 od 17.08.2020. godine (koja odluka je nakon izjavljene žalbe ponuđača poništena od strane Ureda za razmatranje žalbi i predmet vraćen na ponovni postupak na ponovno odlučivanje). Međutim stalne žalbe ponuđača koje su izjavljivanje protiv svih dosadašnjih odluka ovog ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke i koje žalbe su usvajane od strane drugostepenog organa, uticale su na dužinu trajanje predmetnog postupka odnosno da se isti provodi skoro dvije godine. Dakle na dužinu trajanja predmetnog postupka nije uticao ovaj Ugovorni organ već su na dužinu postupka uticali Objektivni razlozi stalno izjavljenje žalbi različitih ponuđača na odluke ovog ugovornog organa.

Slijedom navedenog, predlažemo drugostepenom organu da odbije žalbu žalitelja u cjelosti kao neosnovanu.

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovo tijelo je pristupilo utvrđivanju ispunjenosti procesnih predpostavki za rješavanje žalbe sukladno članku 109. a u svezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o

upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvelo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u izreci rješenja.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je odluka ugovornog tijela o otkazivanju postupka javne nabave: „Nabavka opreme mehanizovanog širokočelnog kompleksa za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD Rudnici "Kreka" d.o.o. Tuzla", nezakonita jer nisu ispunjeni uslovi iz članka 69. stavak (3) ZJN BiH, budući da ugovorno tijelo nije predočilo nijedan dokaz kojim bi nepobitno dokazao da se razlozi otkazivanja predmetnog postupka javne nabavke nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave.

Žalitelj smatra da Ugovorni organ, nije imao dokazive razloge, odnosno opravdane razloge, koji su nastali izvan njegove kontrole i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja predmetnog postupka javne nabavke.

S druge strane, Ugovorni organ smatra da su postojali opravdani razlozi za otkazivanje postupka koji su nastali izvan njegove kontrole i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja predmetnog postupka javne nabavke, a odnose se na činjenicu da je Vlada Federacije Bosne i Hercegovine donijela Program o prestrukturiranju elektroenergetskog sektora u Federaciji BiH koji je Predstavnički dom Parlamenta Federacije Bosne i Hercegovine jednoglasno prihvatio na 10. redovnoj sjednici 29. januara 2020. godine. U skladu sa ovim Programom JP Elektroprivreda BiH je pokrenula Akcioni plan prestrukturiranja zavisnih društava- rudnika uglja. Strateški cilj Akcionog Plana prestrukturiranja zavisnih društava -rudnika uglja je obezbjeđenje ambijenta u skladu sa EU legislativom koji će osigurati racionalnu, sigurnu eksploataciju uglja i obezbijediti visok stepen istraženosti ležišta uglja u rudnicima koji su u sastavu Koncerna EPBIH, a sve uskladu sa održivim poslovanjem i razvojem.

Iz navedenih razloga, a vodeći se evropskim standardima koji se odnose na postupnu eliminaciju uglja do 2050. godine i usklađujući se sa direktivama iz Energetske zajednice, JP Elektroprivreda BIH d.d. -Sarajevo je 2020. godine pristupila izradi strateškog dokumenta „Analiza i projekcije potreba za ugljem u Elektroprivredi BiH do 2050. godine s projekcijom dinamike obustave rudničkih kopova/pogona", čiji je Anex II urađen u decembru 2021. godine i usvojen zaključkom Uprave JP EP BiH dana 08.02.2022. godine koji je u konačnici polučio dalji status kompletne podzemne eksploatacije uglja u Rudnicima odnosno period rada jame „Mramor" u RU „Kreka".

Ovaj organ cijeni da nije sporno da se postupak javne nabavke može otkazati u slučaju nastupanja dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa u skladu sa odredbama člana 69. stav (3) ZJN BiH. Međutim, ugovorni organ je u tom slučaju u obavezi da dokaže da postoje dokazivi razlozi za poništenje postupka, da su nastali razlozi

izvan kontrole ugovornog organa i da ih ugovorni organ nije mogao predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Prema tome, razlozi ne smiju biti paušalno navedeni već moraju biti zasnovani na činjenicama i dokazani.

Po ocjeni ovog organa, žalitelj u žalbi osnovano ističe da ugovorni organ u Odluci broj: 01-09-5545/22 od 18. 02. 2022. godine, kao dokazive razloge Ugovorni navodi da je Bosna i Hercegovina 2013. godine, usvojila Strategiju prilagođavanja klimatske promjene i niskoemisionog razvoja, a 2017. je ratifikovala Pariški sporazum..." Ugovorni organ predmetni postupak javne nabavke pokreće 13. 12. 2019. godine, iz čega proističe da navdena „Strategija prilagođavanja" nema uticaj na donošenje odluke o pokretanju predmetnog postupka javne nabavke.

U Odluci Ugovorni organ kao razlog također navodi: Rezultati prezentirani u Analizi su pokazali potrebu za ubrzanim zatvaranjem 10 proizvodnih pogona najkasnije 2030. godine, od čega 5 najkasnije do 2024. godine (6 u alternativnoj varijanti u slučaju nerealiziranja izgradnje Bloka 7 u TE „Tuzla"). Među proizvodnim kapacitetima koje je potrebno zatvoriti je jama „Mramor" i to najkasnije do kraja 2026. godine, a u alternativnoj varijanti, do kraja 2024. godine". Predmetni dokument usvojen je Zaključkom br: 1/162 na sjednici Uprave JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo održane 08.02.2022. godine, pri čemu je u istom zaključku naloženo da se u pripremu zatvaranja predviđenih pogona treba krenuti odmah uz prethodnu izradu socijalno i ekonomskih prihvatljivog modela za zatvranje rudarskih pogona i da treba pripremiti i kandidovati projekte zatvranja rudarskih pogona u Fond za tranziciju ugljenih regiona.

Po ocjeni ovog organa, ovakav navod se ne može smatrati dokazanim niti se može dovesti u vezu sa razlozima koji su van kontrole ugovornog organa te je iz istog vidljivo da se u obrazloženji navode „alternativne varijante" odnosno da nije dokazano da se jedan od navedenih 10 proizvodnih pogona odnosi na pogon iz predmeta javne nabavke.

Ugovorni organ u svome izjašnjenju ne daje adekvatno obrazloženje za navod žalitelja da navedenu odluku nije donijela Skuština Ugovornog organa koja je jedina nadležna za donošenje takvih odluka. Pored navedenog, žalitelj ukazuje da je nasuprot toga, Skupština društva JP EP BiH, dana 20. 12.2020. godine, donijela Odluku broj: SD-34220/20-67/2 o donošenju Plana poslovanja JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo za period 2021. - 2023. godine. U navedenom Planu poslovanja za period 2021. - 2023. godine, Skupština JP EP BiH, odnosno Ugovornog organa u ciljevima poslovanja nije navela zatvaranje rudnika „Mramor", te je na str. 67/71 navedeno : ‚Planom poslovanja 2021. - 2023. godina, planirana je dokapitalizacija zavisnih društava rudnika uglja putem ulaganja u iznosu od 70 miliona KM po već donesenim odlukama o dokapitaliazciji za planski period'.

Također se u Planu poslovanja na strani 67/71 navodi: ‚Najzačajnija planirana ulaganja se odnose na ZD RMU Kreka (rudnik Mramor je sastavni dio ZD Kreka), što je neophodan uslov za kontinuitet rada blokova u TE Tuzla, kao i za rad zamjenskog bloka 7 u TE Tuzla". S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni da je žalba osnovana odnosno da je žalbom dokazano da je Odluka broj: 01-09-5545/22 od 18. 02. 2022. godine, kojom Ugovorni organa otkazuje postupak javne nabavke, nezakonita, te da Ugovorni organ nije predočio nijedan dokaz kojim bi nepobitno dokazao da se razlozi otkazivanja premetnog

postupka javne nabavke nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

Pored toga da Ugovorni organ nije predočio nijedan dokaz kojim bi nepobitno dokazao postojanje razloga za otkazivanja premetnog postupka javne nabavke, ovaj organ ukazuje i na činjenicu da ugovorni organ u predmetnom postupku nije postupio po rješenju ovog organa. Ured za razmatranje žalbi je svojim Rješenjem broj: JN2-01-07-1-1605-12/21 od 15.9.2021. godine, naložio Ugovornom organu sljedeće:„...S obzirom na navedeno, Ugovorni organ će u ponovnom postupku jasno utvrditi stanje stvari i raspraviti sve okolnosti s tim u svezi, te navesti činjenice koje su od uticaja na rješenje stvari, ukoliko na to dokazni materijali jasno upućuje, te će u posljedici donijeti ispravnu odluku nakon što se utvrde sve potrebne činjenice".

Ugovorni organ je propustio i preskočio radnju koja mu je naložena Rješenjem URŽ BiH broj: JN2-01-07-1-1605-12/21 od 15. 9. 2021. godine, te umjesto da izvrši ponovnu ocjenu dokaza iz ponude Žalitelja, ugovorni organ donosi predmetnu Odluku kojom otkazuje predmetni postupak nabavke. S obzirom na navedeno, ovaj organ nalaže ugovornom organu da u zakonom predviđenom roku, a u skladu sa ovim Rješenjem i Rješenjem URŽ BiH broj: JN2-01-07-1-1605-12/21 od 15. 9. 2021. godine izvrši ponovni pregled i ocjenu ponuda, uvažavajući upute i stavove ovog organa.

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 111. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, a u svezi sa člankom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDATELJ
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Marko Kolobarić

Dostaviti:
- T Machinery a.s. Production, Sale and Service of Mining Technology
- JP „Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo"
- evidencija
- a/a