BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-710-9/22
Datum: 14.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi grupe ponuditelja "Strabag" d.o.o. Sarajevo i "Strabag" d.o.o. Zagreb i grupe ponuditelja "Hering" d.d. Široki Brijeg i „Cestotehnik" d.o.o. Tuzla, izjavljenim na Odluku o dodjeli ugovora broj: 01-02.1-7291-7/21 od 02.03.2022. godine, Ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, u postupku nabave radova za izgradnju dionice Šićki Brod- Đurđevik na trasi ceste Tuzla- Sarajevo, izvođenje radova na trasi i objektima za poddionicu 2 (Lot 2), km 5+400 do km 11+250, L=5,85 km, na temelju članka 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članka 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 14.04.2022. godine donijela je:

## R J E Š E NJ E

1. **Usvajaju se žalbe** grupe ponuditelja "Strabag" d.o.o. Sarajevo i "Strabag" d.o.o. Zagreb i grupe ponuditelja "Hering" d.d. Široki Brijeg i „Cestotehnik" d.o.o. Tuzla i poništava se:
   - Odluka o dodjeli ugovora broj: 01-02.1-7291-7/21 od 02.03.2022. godine

   **Predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**
2. O povratu sredstava uplaćenih od strane grupe ponuditelja "Strabag" d.o.o. Sarajevo i "Strabag" d.o.o. Zagreb na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijeće posebno rješenje.
3. O povratu sredstava uplaćenih od strane grupe ponuditelja "Hering" d.d. Široki Brijeg i „Cestotehnik" d.o.o. Tuzla na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijeće posebno rješenje.

## O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorno tijelo JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo donijelo je Odluku o dodjeli ugovora broj: 01-02.1-7291-7/21 od 02.03.2022. godine u postupku nabave radova za izgradnju dionice Šićki Brod- Đurđevik na trasi ceste Tuzla- Sarajevo, izvođenje radova na trasi i objektima za poddionicu 2 (Lot 2), km 5+400 do km 11+250, L=5,85 km.

Žalitelji grupa ponuditelja "Strabag" d.o.o. Sarajevo i "Strabag" d.o.o. Zagreb i grupa ponuditelja "Hering" d.d. Široki Brijeg i „Cestotehnik" d.o.o. Tuzla, nezadovoljni predmetnom Odlukom o poništenju postupka javne nabave izjavili su žalbe protiv iste, a koje su putem ugovornog tijela sukladno članku 107. Zakona o javnim nabavama, proslijeđene ovom tijelu na postupanje.

Cijeneći da se u konkretnom slučaju radi o izjavljene dvije žalbe u istom postupku javne nabave, ovo tijelo je sukladno članku 112. ZJN donijelo Zaključak o spajanju postupka broj JN2-01-07-1-710-7/21 od 14.04.2022. godine te isti dostavio stranakama u postupku.

**Žalitelj grupa ponuditelja "Strabag" d.o.o. Sarajevo i "Strabag" d.o.o. Zagreb u svojoj žalbi navodi sljedeće:**

Komisija je pregledala ponude te utvrdila da ponuda žalitelja nije prihvatljiva, jer nije popunio Prilog 3, Obrazac za cijenu ponude u skladu sa zahtjevima navednim u tenderskoj dokumentaciji. U tenderskoj dokumentaciji, tačkom 18. Obrazac za cijenu ponude jasno je navedeno da su ponuđači obavezni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude za sve stavke koje su sadržane u obrascu i da u slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevom za sve stavke koje su navede njegova ponuda će biti odbačena. Naime, ponuđač u svom obrascu Prilog 3 Obrazac za cijenu ponude nije upisao iznos u rubrici Dodatni radovi 10%, dakle nema navedenog traženog iznosa".

Navedni stav Ugovornog organa je nezakonit, što će Žalitelj u niže navedenom tekstu i dokazati. Tenderskom dokumentacijom u tački 18. Obrazac za cijenu ponude, druga alineja na str. 7. TD: Ugovorni organ je propisao: „Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena".

Dakle, iz navedenog zahtjeva Ugovornog organa obaveza ponuđača je da Obrazac za cijenu ponude Prilog 3., popune kako je propisano: „za sve stavke koje su sadržane u obrasci/'. Uvidom na stranu 178. Ponude, Prilog 3. Obrazac za cijenu ponude, može se vidjeti da je Ugovorni organ konkretno i jasno definisao 8 (osam) stavki, za koje ponuđači trebaju upisati Ukupan iznos po stavkama bez PDV-a, što je Žalitelj i uradio.

Kako se može vidjeti, ispod navedenih stavki od 1 do 8, ima zbirna rekapitualcija koja se odnosi na navedene stavke iz Obrasca za cijenu ponude, nakon čega je Ugovorni organ naveo „Nepredviđeni radovi 10%", što Žalitelj nije upisao, a što je bio razlog da se Ponuda Žalitelja oglasi neprihvatljivom.Ovakav postupak Ugovornog organa je nezakonit jer Ugovorni organ nije definisao Nepredviđene radove kao „stavku" niti je konkretno propisao da li se „nepredviđeni radovi odnose za jednu stavku, više stavki ili sve stavke", a u Tenderskoj dokumentaciji jasno je propisano tačkom 18. druga alineja: „Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu".

Žalitelj podsjeća da je Ugovorni organ u tački 19. Način određivanja cijene ponude na strani 7. TD, jasno propisao šta se uključuje u cijenu ponude na osnovu koje se vrši ocjenjivanje ponuda ponuđača. Tako je Ugovorni organ u navedenoj tački Tenderske dokumenatacije u trećoj alineji propisao: „U cijeni ponude se obavezno navodi cijena ponude [bez PDV-a), ponuđeni popust i na kraju cijena ponude sa uključenim popustom [bez PDV-a)". Kao što se može vidjeti, cijena ponude apsolutno ne uključuje „Nepredviđene radove" jer kako je Ugovorni organ propisao, oni nisu sastavni dio cijene ponude i njihovo neupisivanje u Obrazac za cijenu ponude ne može biti razlog eliminisanja ponude Žalitelja.

Također, uvidom na stranu 3. Ponude, Prilog 2. Obrazac za dostavljanje ponude pod tačkom 3. Izjave ponuđača, propisana je struktura cijene ponude i u navedenoj strukturi ponude Ugovorni organ apsolutno nije naveo da u cijenu ponude treba uključiti tzv. „Nepredviđene radove".

Sve naprijad navedeno, nepobitno potvrđuje da Ugovorni organ nije zakonito proveo ocjenjivanje ponude Žalitelja, zbog čega su razlozi za ocjenu Ponude Žalitelja neprihvatljivom neosnovani i kao takvi nezakoniti, te je pobijana Odluka broj: 01-02-1-7291-7/21 od 2. 3. 2022. godine, nezakonita zbog čega žalitelj predlaže da Ugovorni organ, predmetnu žalbu u skladu sa članom 100., Zakona o javnim nabavkama usvoji u cijelosti, te pobijanu Odluku poništi.

U dopuni žalbe, žalitelj navodi sljedeće:

Kao što je Žalitelj u svojoj Žalbi naveo: „Uvidom na stranu 3. Ponude, Prilog 2. Obrazac za dostavljanje ponude pod tačkom 3. Izjave ponuđača, propisana je struktura cijene ponude i u navedenoj strukturi ponude Ugovorni organ apsolutno nije naveo da u cijenu ponude treba uključiti tzv. „Nepredviđene radove", Žalitelj je pregledom kompletne tenderske dokumentacije kao i predmjera radova, utvrdio da Ugovorni organ u predmjeru radova nije precizirao posebnu stavku „Nepredviđeni radovi", zbog čega je Žalitelj na osnovu svog dugogodišnjeg iskustva u predmetnim poslovima, procijenio da neće biti nepredviđenih radova, te je u rubrici „Nepredviđeni radovi" na Obrascu za cijenu ponude stavio samo „crticu".

Dakle, nije tačna tvrdnja Ugovornog organa kako se navodi u Zapisniku da ponuđač nije popunio Prilog 3, Obrazac za cijenu ponude u skladu sa zahtjevima navednim u tenderskoj dokumentaciji jer je Žalitelj uredno popunio Obrazac za cijenu ponude Prilog 3. Ukoliko se ostvari uvid u Ponudu Žalitelja na strani 178. Obrazac za cijenu ponude, jasno se može vidjeti da je Obrazac popunjen, samo što procjenom Žalitelja da neće biti „Nepredviđenih radova" umjesto kvantifIciranog iznosa upisao je „crticu" kao što je učinjeno i dijelu u kojem je predviđen popust. Podsjećamo, da se konačna evaluacija cijena ponuda vrši na osnovu ukupne cijene ponude bez PDV-a i bez tzv. „Nepredviđenih radova".

Sve naprijed navedeno, nedvosmisleno potvrđuje da je Žalitelj u cijelosti postupio prema uputama Ugovornog organa iz Tenderske dokumentacije, te u cijelosti „popunio" sve stavke i rubrike za sumiranje stavki u Obrascu za cijenu ponude, zbog tega je Ugovorni organ nezakonito postupio prilikom ocjene ponude Žalitelja, zbog tega predlažemo da se uvaži Žalba Žalitelja.

**Žalitelj grupa ponuditelja "Hering" d.d. Široki Brijeg i „Cestotehnik" d.o.o. Tuzla u svojoj žalbi navodi sljedeće:**

Prilikom uvida u pristigle ponude za gore navedeni postupak javne nabave žalitelj je uočio da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje prilikom pregleda i ocjene ponude izabranog ponuđača na temelju čega ga je proglasio kvalificiranim i pozvao na e- aukciju i u konačnici nakon provedene e- aukcije donio nezakonitu odluku kojom je grupi ponuđača EUROASFALT d.o.o. Sarajevo, HIH d.o.o. Živinice, ROADING d.o.o. Gračanica, RIAL-ŠPED d.o.o. Doboj - Istok i JATA GROUP d.o.o. dodijeljen ugovor iako je ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Izabrani ponuđač nije dostavio kompletnu ponudu kako je traženo tenderskom dokumentacijom. U točki 14 -Sadržaj ponude i način pripremanja ponude definirano je se da ponuđači prilikom pripreme ponude moraju pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Nadalje je istom točkom utvrđeno da ponuda mora sadržavati najmanje: Garancija za ozbiljnost ponude, Obrazac za ponudu - Prilog 2, Obrazac za cijenu ponude - Prilog 3, Izjave o ličnoj sposobnosti, o ekonomskoj i financijskoj sposobnosti, tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti:

-Izjava o ispunjenosti uvjeta iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) ZJN;
-Izjava o ispunjenosti uvjeta iz člana 47. stav (1) tačaka od a) do d) i (4) ZJN;
-izjava o ispunjenosti uvjeta iz člana 51. tačke: c), d), i f) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) Zakona o javnim nabavkama;
-Pismena izjava ponuđača iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama.
I ostali dokumentaciju zahtjevanu ovom tenderskom dokumentacijom".

U sklopu obrasca za cijenu ponude (obrazac 3) ponuđači su dužni dostaviti sljedeće priloge: Tehničke odredbe, prema prilogu 3a parafirane od strane ovlaštene osobe, Predmjer i predračun radova i Program izvođenja radova (pripremljen prema prilogu 3b).

U sklopu ponude ponuđači su u prilogu 3b trebali dostaviti program izvođenja radova na navedenom projektu a navedeni program izvođenja trebao je sadržavati sljedeće dokumente: šemu gradilišta s prostorima za smještaj rukovodnog osoblja i za nadzor, smještaj radnika, opreme i materijala na gradilištu, itd., Dinamički plan, organizacija i tehnologija izvođenja sa svim aktivnostima, Plan isporuke opreme i materijala, Program kontrole materijala, izvedenih radova i objekata sukladno tehničkim uvjetima izvođenja na licu mjesta, Plan angažiranja radne snage i Plan zbrinjavanja građevinskog otpada.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača na 320 stranici ponude dostavljen je dokument „Plan upravljanja građevinskim otpadom" koji je tražen kao prilog u obrascu 3b. Uvidom u dostavljni dokument vidljivo je da se isti ne odnosi na predmetnu javnu nabavu. Na 322 stranici ponude odnosno drugoj stranici navedenog dokumenta pod točkom 1. Područje i predmet primjene stoji: „Predmet ovog uputstva za potrebe projekta izgradnje brze ceste Lašva Nević polje je definiranje: vrste otpada, sistema upravljanja otpadom u cilju zaštite okoline i sigurnog upravljanja – otpadom, zakonskih propisa zaposlenih lica". Kroz cijeli dokument se spominje projekt izgradanje brze ceste Lašva Nevič polje, prolaz kroz poslovnu zonu Vitez.

Nadalje je na 342 stranici ponude također dostavljen dokument „Operativni plan interventnih mjera u slučaju iznenadnog onečišćenja Izgradnja brze ceste Lašva Nevič polje, prolaz kroz poslovnu zonu Vitez". U spomenutom dokumentu obrađuju se mjere koje se trebaju poduzeti u slučaju onečišćenja okoliša i kao takve čine sastavni dio dokumenta „Plan zbrinjavanja građevinskog otpada". Cijeli dokument se odnosi na projekt izgradnje brze ceste Lašva Nević polje a ne na projekt koji je predmet ove javne nabave.

Ponuđač je u skladu sa zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji bio dužan predložiti plan zbrinjavanja građevinskog otpada koji se odnosi na predmetnu javnu nabavu, lako su Zakonom utvrđene obvezene mjere- zaštite okoliša koje se mogu primijeniti općenito na sve projekte, u obzir se moraju uzeti i pojedine specifičnosti svakog projekta kao što je različiti geografski položaj, različite oblike reljefa, vodotoke, prirodne barijere i slično, pa se tako plan upravljanja građevinskim otpadom pripremljen za projekt izgradnje brze ceste Lašva Nević Polje ne može primijeniti i na projekt izgradnju dionice Šički Brod - Đurđevik na trasi ceste Tuzla-Sarajevo, Izvođenje radova na trasi i objektima za poddionicu 2 {LOT 2), km 5+400 do km 11+250, L=5,85 km.

Izabrani Ponuđač u sastavu ponude nije dostavio dokumentaciju koja je tražena tenderskom dokumentacijom kao prilog obrascu 3b pa je njegova ponuda nekompletna i slijedom toga trebala je biti odbačena sukladno članku 68 st.4 točka (i). Temeljem članaka 3 Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e aukcije prije zakazivanja e aukcije ugovorni organ u sustav unosi samo prihvatljive ponude pa je protivno navedenoj odredbi Ugovorni organ u sustav unio i ponudu izabranog ponuđača. Kako je

u predmetnom postupku javne nabave pristigla samo jedna prihvatljiva ponuda tj. ponuda Žalitelja, e aukcija se nije moga ni provesti pa je postupak trebalo okončati u skladu sa člankom 69 Zakona.

**U izjašnjenju na žalbene navode grupe ponuditelja "Strabag" d.o.o. Sarajevo i "Strabag" d.o.o. Zagreb ugovorno tijelo navodi sljedeće:**

Žalbeni navod žalitelja nije utemeljen. Prilog 3. Obrazac za cijenu ponude je sastavni dio Tenderske dokumentacije, sa striktno propisanim pravilima popunjavanja istog, te je Ugovorni organ ispravno odlučio kada je cijenio da se radi o bitnom nedostatku ponude, odnosno Ugovorni organ bi drugačijim postupanjem počinio bitnu povredu odredaba postupka, te bi ponuđače doveo u neravnopravan položaj.

U tenderskoj dokumentaciji tačka 17. Obrazac za cijenu ponude je navedeno: Obrazac za cijenu ponude dat kao Ankes 3 Uputstva o načinu i pripremi modela tenderske dokumentacije , pripremljen u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije čini sastavni dio iste (Prilog 3). Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.

Dakle jasno je navedeno da sve stavke navedene u obrascu trebaju biti popunjene, odnosno upisani iznosi, te ako ponuđač propusti da popuni, upiše iznose za sve stavke da će ponuda biti odbačena. U Prilogu 3, Obrazac za cijenu ponude je jasno je navedena stavka nepredviđeni radovi 10%, te Ukupna cijena bez PDV-a ...itd.

Poznato je da ponuda ponuđača predstavlja integralni dio Ugovora o izvođenju radova, kada dođe do potpisivanja istog, te je jasno da Ugovor bez naznačene vrijednosti nepredviđenih radova ne bio bio validan. Odnosno, neupisivanje iznosa za nepredviđene radove od strane ponuđača prilikom popunjavanja obrasca napravio bi u nastavku postupka nepremostivu prepreku za ispravnost samog postupka, u svim narednim fazama, odnosno do ništavosti pravnih poslova proisteklih iz tako vođenog postupka.

Također, kao dokaz za tvrdnju da se radi o bitnom nedostatku je činjenica da institut pojašnjenja ponude nije primjenjiv u ovakvom i sličnim slučajevima, upravo iz razloga očuvanja integriteta postupka, o čemu su stav više puta zauzeli organi zaduženi za primjenu i provedbu Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ nije mogao tražiti pojašnjenje neupisivanja iznosa nepredviđenih radova primjenom odredbe člana 68. st 3. Zakona o javnim nabavkama, jer je jasno da se takvo pojašnjenje ne bi moglo dati bez dopune ponude, što ne bi bilo pravilno i zakonito vođenje postupka. Dakle, suština ocjene ispravnosti postupanja Ugovornog organa se svodi na ocjenu da li je evidentan propust ponuđača u domenu manje bitne, tzv. formalne greške, ili se radi o bitnom propustu zbog kojeg cjelokupna ponuda nije prihvatljiva. Kroz naprijed navedenu argumentaciju u ovom izjašnjenju, Ugovorni organ je dokazao da se van razumne sumnje radi o bitnom nedostatku ponude.

**U izjašnjenju na žalbene navode grupe ponuditelja "Hering" d.d. Široki Brijeg i „Cestotehnik" d.o.o. Tuzla ugovorno tijelo navodi sledeće:**

Žalbeni navod žalitelja nije utemeljen . Tenderskom dokumentacijom je u sklopu obrasca za cijenu ponude navedeno da su ponuđači dužni dostaviti Program izvođenja radova (pripremljen prema prilogu 3b). Prema pomenutom prilogu 3b, Program izvođenja treba da sadrži sljedeće dokumente: šemu gradilišta, dinamčki plan, organizaciju i tehnologiju

izvođenja sa svim aktivnostima, plan isporuke opreme i materijala, program kontrole materijala, izvedenih radova i objekta sukladno tehničkim uvjetima izvođenja, plan angažiranja radne snage i plan zbrinjavanja građevinskog otpada.

Sadržaj predhodno navedenih dokumenta nije preciziran tenderskom dokumentacijom, te se isti dostavljaju u ponudama vrlo uopšteno, naročito uzimajući u obzir činjenicu da se Ponuđač obavezuje u skladu sa članom 23. OUU (I.dio) priloženog Nacrta Ugovora, prilog 10 tenderske dokumentacije, dostaviti Analiziran Program izvođenja radova Šefu projekta na odobrenje istog, nakon potpisivanja Ugovora, a prije početka izvođenja radova i to periodu, koji je definiran u POU, odnosno 2. dijelu nacrta Ugovora. U skladu sa potrebama i Ugovorom, te zahtjevaima Šefa projekta, Program izvođenja radova se u toku izvođenja radova ažurira.

Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio sve navedene - tražene dokumente i svi dostavljeni dokumenti su u skladu sa zahtjevima navedenim u tenderskoj dokumentaciji. Dakle, tehnički ponuda sadrži sve elemente koji su traženi. Takođe napominjemo da navedeni zahtjev iz priloga 3b Tenderske dokumentacije nije kvalifikacioni kriterij i nije eliminatorni, kako sugeriše zalitelj.

Ponuđač je u svojoj ponudi na strani 321. dostavio dokument Plan upravljanja građevinskim otpadom, gdje je navedeno na koji se projekat odnosi i u zaglavlju je naveden naziv ponuđača i naziv projekta (Izvođenje radova na trasi i objektima za poddionicu 2 (Lot2), km 5+400 do km 11+250, L= 5,85 km). Plan upravljanja građevinskom otpadom je priložen u ponudi od strane 321 do strane 349, i na svim stranicama je u zaglavlju navedeno ime ponuđača i naziv projekta, tako da je jasno da se priloženi dokument Plan upravljanja građevniskim otpadom odnosi na projekat koji je predmet nabavke.

Dakle jasno je navedeno da se priloženi Plan upravljanja građevinskim otpadom odnosi na radove na trasi i objektima za poddionicu 2 (Lot 2), km 5+400 do km 11+250, L= 5,85 km, koji se dostavlja od Ponuđača Konzorcij: EURO ASFALT d.o.o. Sarajevo, HIH d.o.o. Živinice , ROADING d.o.o. Gračanica , RIAL ŠPED d.o.o. Doboj Istok I JATA GROUP d.o.o. Srebrenik.

Najbolji primjer je priložena Shema na 347. stranici ponude gdje je ispravan naslov kao na svim drugim stranicama ponude, i gdje navdeni brojevi telefona Civilne zaštite, Sanitarne inspekcije i Vodne inspekcije jasno ukazuju na područje Tuzlanskog kantona, odnosno projektno područje predmeta nabavke Šićki Brod Đurđevik, dakle nije moguće da nastane konfuzija u smislu da se potencijalni izvođač obrati organima Srednjebosanskog Kantona, gdje spada Poslovna zona Vitez.

S tim u vezi argument razlika po geografskim, reljefnim, hidrografskim i sličnim kriterijima nije adekvatan, jer ne postoje racionalni i realni pokazatelji da plan upravljanja građevinskim otpadom nije primjenjiv na dionicu Šićki Brod Đurđevik u odnosu na dionicu prolaska kroz poslovnu zonu Vitez.

Dakle, navedeni naziv projekta u „footeru" je tehnička greška, na osnovu koje se dostavljena ponuda nikako ne može smatrati neprihvatljivom. U naprijed navedenom smislu i značenju dokumenti su dostavljeni uz ponudu pod nazivima: Plan upravljanja građevinskim otpadom, Operativni plan interventnih mjera u slučaju iznenadnog onečišćenja itd.

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovo tijelo je pristupilo utvrđivanju ispunjenosti procesnih predpostavki za rješavanje žalbe sukladno članku 109. a u svezi sa člankom 101. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

**Žalba je osnovana.**

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvelo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbe žalitelja grupa ponuditelja "Strabag" d.o.o. Sarajevo i "Strabag" d.o.o. Zagreb i grupa ponuditelja "Hering" d.d. Široki Brijeg i „Cestotehnik" d.o.o. Tuzla, sve kako je odlučeno u izreci rješenja.

Žalitelj grupa ponuditelja "Strabag" d.o.o. Sarajevo i "Strabag" d.o.o. Zagreb u svojoj žalbi navodi da je Ugovorno tijelo pogrešno postupilo i ocjenilo ponudu žalitelja neprihvatljivom iz razloga što Prilog 3- obrazac za cijenu ponude nije popunjen u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Žalitelj navodi da je navedeni Obrazac popunjen, ali je žalitelj na osnovu svog dugogodišnjeg iskustva u predmetnim poslovima, procijenio da neće biti nepredviđenih radova, te je umjesto kvantificiranog iznosa upisao „crticu" kao što je učinjeno i dijelu u kojem je predviđen popust, te navedeno ne može biti razlog eliminisanje ponude žalitelja.

Razmatrajući žalbeni navod žalitelja ovo tijelo je uvidom u spis predmeta utvrdilo da je isti osnovan.

Uvidom u predmetni spis izvršen od strane ovog organa utvrđeno je da je Komisija ugovornog organa pregledala ponude te utvrdila da ponuda žalitelja nije prihvatljiva, jer žalitelj nije popunio Prilog 3, Obrazac za cijenu ponude u skladu sa zahtjevima navednim u tenderskoj dokumentaciji.

U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju u kojoj je u tački 18. Obrazac za cijenu ponude, druga alineja na str. 7. TD: Ugovorni organ propisao:

„Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena".

Prema tome, propisanim zahtjevom Ugovornog organa propisana je obaveza ponuđača je da Obrazac za cijenu ponude Prilog 3., popune : „za sve stavke koje su sadržane u obrasci/'.

Uvidom na stranu 178. Ponude, Prilog 3. Obrazac za cijenu ponude, može se vidjeti da je Ugovorni organ definisao 8 (osam) stavki, za koje ponuđači trebaju upisati Ukupan iznos po stavkama bez PDV-a.

Iz predmeta spisa, a što za ovaj organ nije sporno je činjenica da žalitelj nije upisao nepredviđene radove, odnosno da je umjesto njih stavio crticu. Međutim, navedeno ne može biti razlog da se ponuda Žalitelja oglasi neprihvatljivom iz razloga što Ugovorni organ nije definisao Nepredviđene radove kao „stavku" niti je konkretno propisao da li se „nepredviđeni radovi odnose za jednu stavku, više stavki ili sve stavke".

Tenderskoj dokumentacijom tačkom 18. druga alineja propisano je: „Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu".

Nadalje, Ugovorni organ u tački 19. Način određivanja cijene ponude na strani 7. TD, propisao je šta se uključuje u cijenu ponude na osnovu koje se vrši ocjenjivanje ponuda ponuđača. Tako je Ugovorni organ u navedenoj tački Tenderske dokumenatacije u trećoj alineji propisao: „U cijeni ponude se obavezno navodi cijena ponude [bez PDV-a), ponuđeni popust i na kraju cijena ponude sa uključenim popustom [bez PDV-a)". Prema tome, ugovorni organ adekvatno ne obrazlaže niti dokazuje da cijena ponude uključuje „Nepredviđene radove" te da se oni mogu smatrati sastavnim dijelom cijene ponude zbog čega njihovo neupisivanje u Obrazac za cijenu ponude ne može biti razlog eliminisanja ponude Žalitelja. Također, žalitelj osnovano ukazuje da uvidom na stranu 3. Ponude, Prilog 2. Obrazac za dostavljanje ponude pod tačkom 3. Izjave ponuđača, propisana je struktura cijene ponude i u navedenoj strukturi ponude Ugovorni organ nije naveo da u cijenu ponude treba uključiti tzv. „Nepredviđene radove". Pored navedenog, ključna je činjenica da žalitelj u ponudi nije niti naveo da nudi nepredviđene radove, zbog čega je i stavio crticu.

U izjašnjenju na žalbene navode grupe ponuditelja "Strabag" d.o.o. Sarajevo i "Strabag" d.o.o. Zagreb ugovorno tijelo navodi da je Ugovorni organ ispravno odlučio kada je cijenio da se radi o bitnom nedostatku ponude, odnosno Ugovorni organ bi drugačijim postupanjem počinio bitnu povredu odredaba postupka, te bi ponuđače doveo u neravnopravan položaj. Ugovorni organ smatra da je suština ocjene ispravnosti postupanja Ugovornog organa svodi na ocjenu da li je evidentan propust ponuđača u domenu manje bitne, tzv. formalne greške, ili se radi o bitnom propustu zbog kojeg cjelokupna ponuda nije prihvatljiva. Kroz naprijed navedenu argumentaciju u ovom izjašnjenju, Ugovorni organ je dokazao da se van razumne sumnje radi o bitnom nedostatku ponude.

Međutim, ovakvo izjašnjenje ugovornog organa se ne može uzeti kao prihvatljivo iz razloga što ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponude nije uzeo u razmatranje tvrdnju koju žalitelj iznosi u žalbi, a to je da ugovorni organ Tenderskom dokumentacijom nepredviđene radove nije ni tretirao kao stavku iz razloga što se za istu ne upisuje cijena, kao i činjenicu da žalitelj nije ni ponudio u ponudi nepredviđene radove zbog čega iste nije ni upisao, odnosno upisao je crticu. Zbog svih navedenih razloga, ovaj organ je utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti i predmet vratiti na ponovni postupak ugovornom organu.

Žalitelj grupa ponuditelja "Hering" d.d. Široki Brijeg i „Cestotehnik" d.o.o. Tuzla.

Žalitelj grupa ponuditelja "Hering" d.d. Široki Brijeg i „Cestotehnik" d.o.o. Tuzla u svojoj žalbi navodi da izabrani ponuditelj nije dostavio kompletnu ponudu kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, odnosno nije dostavio plan zbrinjavanja građevinskog otpada koji se odnosi na predmetnu javnu nabavu. Iako su Zakonom utvrđene obvezene mjere zaštite okoliša koje se mogu primijeniti općenito na sve projekte, u obzir se moraju uzeti i pojedine specifičnosti svakog projekta kao što je različiti geografski položaj, različite oblike reljefa, vodotoke, prirodne barijere i slično, pa se tako plan upravljanja građevinskim otpadom pripremljen za projekt izgradnje brze ceste Lašva Nević Polje ne može primijeniti i na projekt izgradnju dionice Šički Brod- Đurđevik na trasi ceste Tuzla-Sarajevo.

Razmatrajući žalbeni navod žalitelja ovo tijelo je uvidom u spis predmeta utvrdilo da je žalbeni navod osnovan.

Uvidom u predmetni spis i Tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da su ponuđači u sklopu ponude bili u obavezi da u prilogu 3b dostavite program izvođenja radova na navedenom projektu a navedeni program izvođenja trebao je sadržavati sljedeće dokumente: šemu gradilišta s prostorima za smještaj rukovodnog osoblja i za nadzor, smještaj radnika, opreme i materijala na gradilištu, itd., Dinamički plan, organizacija i tehnologija izvođenja sa svim aktivnostima, Plan isporuke opreme i materijala, Program kontrole materijala, izvedenih radova i objekata sukladno tehničkim uvjetima izvođenja na licu mjesta, Plan angažiranja radne snage i Plan zbrinjavanja građevinskog otpada.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača na 320 stranici ponude dostavljen je dokument „Plan upravljanja građevinskim otpadom" koji je tražen kao prilog u obrascu 3b.

Uvidom u dostavljni dokument izvršenim od strane ovog organa na 322 stranici ponude odnosno drugoj stranici navedenog dokumenta, utvrđeno je da je pod točkom 1. Područje i predmet primjene navedeno:

„Predmet ovog uputstva za potrebe projekta izgradnje brze ceste Lašva Nević polje je definiranje: vrste otpada, sistema upravljanja otpadom u cilju zaštite okoline i sigurnog upravljanja – otpadom, zakonskih propisa zaposlenih lica". Kroz cijeli dokument se spominje projekt izgradanje brze ceste Lašva Nevič polje, prolaz kroz poslovnu zonu Vitez.

Nadalje je na 342 stranici ponude također dostavljen dokument „Operativni plan interventnih mjera u slučaju iznenadnog onečišćenja Izgradnja brze ceste Lašva Nevič polje, prolaz kroz poslovnu zonu Vitez". U spomenutom dokumentu obrađuju se mjere koje se trebaju poduzeti u slučaju onečišćenja okoliša i kao takve čine sastavni dio dokumenta „Plan zbrinjavanja građevinskog otpada". Navedeno je da se odnosi na projekt izgradnje brze ceste Lašva Nević polje.

Prema tome, za ovaj organ nije sporno da je izabrani ponuđač u traženom dokumentu u samom nazivu dokumenta i određenim dijelovima nije naveo da se isti odnosi na projekat iz predmeta javne nabavke. Međutim, ono što je sporno i što ugovorni organ treba utvrditi pridržavajući se jednakih kriterija prema svim ponuđačima u predmetnom postupku javne nabavke jeste činjenica da li je takav propust sam po sebi manji propust koji ne utiče na valjanost ponude ili se radi o suštinskoj grešci.

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi da je to manji propust te da se radi o tehničkoj grešci i da je Ponuđaču svojoj ponudi dostavio sve navedene - tražene dokumente i svi dostavljeni dokumenti su u skladu sa zahtjevima navedenim u tenderskoj dokumentaciji. Dakle, tehnički ponuda sadrži sve elemente koji su traženi. Također napominjemo da navedeni zahtjev iz priloga 3b Tenderske dokumentacije nije kvalifikacioni kriterij i nije eliminatorni, kako sugeriše zalitelj. Ugovorni organ navodi da je navedeni naziv projekta u „footeru" je tehnička greška, na osnovu koje se dostavljena ponuda nikako ne može smatrati neprihvatljivom. U naprijed navedenom smislu i značenju dokumenti su dostavljeni uz ponudu pod nazivima: Plan upravljanja građevinskim otpadom, Operativni plan interventnih mjera u slučaju iznenadnog onečišćenja itd.

Za ovaj organ nije sporno da su postupci javnih nabavki formalni postupci, te da forma nije niti može biti sama sebi svrha. Međutim, ono što ovu žalbi čini osnovanom, a na što ugovorni organ nije primjenjivao prilikom pregleda i ocjene ponuda jest jednak kriterij koji se prilikom ocjena ponuda mora primjeniti prema svim ponuđačima u postupku. Tako je ugovorni organ ponudu grupa ponuditelja "Strabag" d.o.o. Sarajevo i "Strabag" d.o.o. Zagreb ocjenio neprihvatljivom smatrajući navedeni nedostatak suštinskim propustom, dok u istom

postupku propust kod izabranog ponuđača tretira kao tehnička greška. Članom 3. Zakona o javnim nabavkama (Opći principi), propisano je da je ugovorni organ prema svim kandidatima ponuđačima dužan da postupa transparentno, jednako I nediskrinimirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju.

S obzirom na sve navedeno, ovaj organ je utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će ugovorni organ primjenjivajući jednak kriterij prema svim ponuđačima donijeti pravilnu odluku..

**Naputak o pravnom lijeku:**

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDATELJ**
**UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI**
**Marko Kolobarić**

**Dostaviti:**

1. Grupa ponuditelja "Strabag" d.o.o. Sarajevo i "Strabag" d.o.o. Zagreb
2. Grupe ponuditelja "Hering" d.d. Široki Brijeg i „Cestotehnik" d.o.o. Tuzla
3. Grupa ponuđača EUROASFALT d.o.o. Sarajevo, HIH d.o.o. Živinice, ROADING d.o.o. Gračanica, RIAL-ŠPED d.o.o. Doboj - Istok i JATA GROUP d.o.o Srebrenik
4. JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo
5. Evidencija i
6. a/a.