BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-136-11/20
Sarajevo,14.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača BUCOMERC d.o.o. Kiseljak, zastupan putem punomoćnika Alagić Zlatana, advokata iz Visokog od 21.02.2018. godine izjavljenoj na Odluku broj: 04-14-29073-Odž/16 od 31.01.2018.godine o usvajanju žalbe i stavljanju van snage Odluke o izboru najpovojnijeg ponuđača, broj: 04-14-29073-ODU/16 od 23.12.2016.godine i donošenju nove Odluke o poništenju postupka javne nabavke, Ugovornog organa: Direkcija za puteve Kantona Sarajevo, u postupku javne nabavke Izvođenje radova održavanja puteva na području Općine Hadžići za period 15.03.2017.godine – 15.03.2021.godine,na osnovu čl.103. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230 st.1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 14.04.2022.godine , donio je :

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača BUCOMERC d.o.o. Kiseljak od 21.02.2018. godine se usvaja, poništava se Odluka broj: 04-14-29073-Odž/16 od 31.01.2018.godine o usvajanju žalbe i stavljanju van snage Odluke o izboru najpovojnijeg ponuđača, broj: 04-14-29073-ODU/16 od 23.12.2016.godine i donošenju nove Odluke o poništenju postupka javne nabavke.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 201-1-3-15-3-25/16 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 06.10.2016. godine .
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača BUCOMERC d.o.o. Kiseljak izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača BUCOMERC d.o.o. Kiseljak, zastupan putem punomoćnika Alagić Zlatana, advokata iz Visokog za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 21.02.2018. godine usvaja se u iznosu od 280,80 KM. U ostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.
5. Obavezuje se ugovorni organ Direkcija za puteve Kantona Sarajevo,da žalitelju BUCOMERC d.o.o. Kiseljak nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Direkcija za puteve Kantona Sarajevo, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke - Izvođenje radova održavanja puteva na području Općine Hadžići za period

15.03.2017.godine – 15.03.2021.godine, čije je Obavještenje o nabavci broj: 201-1-3-15-3-25/16 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 06.10.2016.godine, procijenjena vrijednost nabavke 3.250 000,00 KM.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku broj: 04-14-29073-Odž/16 od 31.01.2018.godine o usvajanju žalbe i stavljanju van snage Odluke o izboru najpovojnijeg ponuđača, broj: 04-14-29073-ODU/16 od 23.12.2016.godine i donošenju nove Odluke o poništenju postupka javne nabavke.

Nezadovoljan sadržajem navedenog dokumenta BUCOMERC d.o.o. Kiseljak, zastupan putem punomoćnika Alagić Zlatana, advokata iz Visokog je podnio žalbu od 21.02.2018. godine koja je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-136-8/20 od 07.05.2020. godine odbijena kao neosnovana.

Protiv Rješenja broj: JN2-01-07-1-136-8/20 od 07.05.2020. godine , donesenog od strane Ureda za razmatranje žalbi, tužitelj BUCOMERC d.o.o. Kiseljak, je pokrenuo upravni spor, te je Sud Bosne i Hercegovine, donio **Presudu** broj: S1 3 U 0036161 20 U od 03.03.2022.godine, kojom se tužba uvažava, Rješenje broj: JN2-01-07-1-136-8/20 od 07.05.2020. godine poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak .

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ navodi:1 za valjak do 2 tone Melem t22 0,8t priložena je samo upotrebna dozvola na str 532, nije dostavljena potvrda o vlasništvu i registraciji. Žalitelj ističe:Istaknuti navod ugovornog organa je neosnovan, a priloženi dokaz ne čini ponudu ponuđača neprihvatljivom i to iz sljedećeg razloga.Prema uslovima iz TD ugovorni organ je zahtijevao na strani 8. TD, stav 2 pod Tačkom j. 2 valjka do 2 tone.Ponuđač BUCOMERC DOO KISELJAK je i pored naznačenog valjka Melem t22 0,8t priložio dokaze o posjedovanju upravo još dodatna dva valjka (kako je traženo u TD) i to:VALJAK BOMAG BW 100 AC 3 registarske oznake M63 O 248, godište 1998, kapacitet 1,8t (prema uslovima iz TD traženo do 2t), potvrda o vlasništvu BA 0233380, upotrebna dozvola 01-202-1 l-AES/16;VALJAK DVNAPAC CC 102 registarke oznake E38 A 857, godište 2005, kapacitet 1,9t (prema uslovima iz TD traženo do 2t), potvrda o vlasništvu BA 1190282, upotrebna dozvola 02-202-1 l-AES/16;S obzirom na činjenicu da je prema uslovima iz TD ugovorni organ zahtijevao DVA valjka do 2t, a za koje gore navedena 2 valjka je ponuđač BUCOMERC DOO KISELJAK uredno dostavio potvrde o vlasništvu i registraciji, te za koja dva valjka (VALJAK BOMAG BW 100 AC 3 registarske oznake M63 O 248 i VALJAK DYNAPAC CC 102 registarke oznake E38 A 857) sam ugovorni organ nije našao niti jednu primjedbu, jasno se zaključuje da je navod ugovornog organa kako zbog nedostavljanja potvrda o vlasništvu i registraciji za valjak do 2 tone Melem t22 0,8t nije razlog za proglašenje ponude ponuđača BUCOMERC DOO KISLEJAK kao neprihvatljive jer isti evidentno ispunjava tražene uslovie iz TD sa druga dodatna dva valjka tražene mase.
- Za drugi valjak 1,8 t reg M63-0-248, dostavljena samo potvrda o registraciji i upotrebna dozvola, nije dostavljena potvrde o vlasništvu, potvrda o vlasništvu je na ime firme TWI d.o.o. Kiseljak (na strani 519 priložen je ugovor o angažovanju - zakupu mehanizacije) a u td je traženao vlasništvo nad opremom, na šta se pozvao i sam URŽ (pridržavati se uslova kako je napisano u td).3. ponuđač nema u svom vlasništvu niti jedan valjak do 2 tone, tenderskom je traženo dva valjka do 2 tone, (oba su u vlasništvu firme TWl d.o.o.) (na strani 519 priložen je ugovor o angažovanju-zakupu mehanizacije) a u td je traženo vlasništvo nad opremom, na šta se pozvao i sam URŽ (pridržavati se uslova kako je napisano u td).

- za kombinovanu radnu mašinu utovarivač rovokopač priložene su upotrebna dozvola, potvrda o vlasništvu na ime firme TWI d.o.o. i potvrda o registraciji na ime iste firme, reg oznaka E38-A-866. Na strani 519 priložen je ugovor o angažovanju-zakupu mehanizacije a u td traženo vlasništvu nad opremom, na šta se pozvao i sam URŽ (pridržavati se uslova kako napisano u td)".Žalitelj ističe:Istaknuti navodi ugovornog organa su neosnovani kontradiktorni vlastitim stavovima ugovornog organa iskazanim u istom obrazloženju, a priloženi dokaz ne čini ponudu ponuđača neprihvatljivom i to iz sljedećeg razloga.Prema uslovima iz TD sa strane 8 je navedeno:„Kao dokaz o raspolaganju opremom potrebno je da ponuđač dostavi dokaze o vlasništvu, ovjeren popis sredstava rada i opreme koja će se koristiti za radove redovnog održavanja (dokazi o raspolaganju vozilom/radnim strojem), dokaz o posjedovanju upotrebne dozvole za radne strojeve kao i posjedovanju potvrde o registraciji vozila/stroja."Nema sumnje da se iz citiranog uslova u TD ugovorni organ obavezao zadovoljiti alternativno i uslovom ukoliko ponuđač dostavi dokaz o raspolaganju opremom.Na strani 519 ponude ponuđača BUCOMERC DOO KISELJAK nesporno je priložen ugovor o angažovanju-zakupu mehanizacije sa firmom TWI DOO KISELJAK iz kojeg se jasno i nedvosmisleno zaključuje da ponuđač BUCOMERC DOO KISELJAK raspolaže opremom koja se daje pod zakup.Takođe, žalitelj navodi da je istaknuti navod ugovornog organa neosnovan, a priloženi dokazi ne čini ponudu ponuđača neprihvatljivom i to iz sljedećeg razloga.Prema uslovima iz TD sa strane 9 je navedeno:„Navedenu opremu, vozila i strojeve ponuđač mora imati u svom vlasništvu ili na „leasing" za što je potrebno priložiti odgovarajući dokaz, što osigurava sigurnost i pouzdanost pravovremenog izvršenja poslova u skladu sa zahtjevima i nalozima naručioca i ugovorom. Za navedena vozila/opremu ponuđač je dužan dostaviti potvrdu o vlasništvu (ako je ponuđač vlasnik) ili ugovor o lizingu vozila ili radnog stroja i potvrdu o registraciji vozila kojima raspolaže putem vlasništva ili lizinga. „Iz citiranog uslova u TD jasno se zaključuje da je ugovorni organ stavljajući u zagradu (ako je ponuđač vlasnik) na nedvosmislen način potvrdio tezu žalitelja da prema uslovima iz TD nije niti bilo nužno da ponuđač isključivo mora imati u vlasništvu navedenu opremu, nego je nužno da ima eventualno i pravo raspolaganja na istoj, a koje pravo raspolaganja je žalitelj obezbijedio zaključenjem ugovora o zakupu sa TWI DOO KISELJAK.
- 4. ponuđena su tri valjka ref oznaka E38-A-858 (9,4 tone), E38-A-867 (11,5 tona) i treći bez tablica BW115 težine 6,8t koja su iznad tražene mase od 2-6 tona. "Žalitelj ističe:Istaknuti navod ugovornog organa jc neosnovan, a priloženi dokazi ne čine ponudu ponuđača neprihvatljivom i to iz sljedećeg razloga.Prema uslovima iz TD ugovorni organ je zahtijevao na strani 8 TD stav 2 pod k. 1 valjak 2-6 tone.Ponuđač BUCOMERC DOO KISELJAK je i pored naznačenog valjka ref oznaka E38-A-858 (9,4 tone), E38-A-867 (1 1.5 tona) i treći bez tablica BW1 15 težine 6,8t priložio dokaze o posjedovanju još dva valjka (kako je traženo u TD 2-6t) i to:VALJAK BOMAG BW 120 AD 4 registarske oznake J42 O 372, godište 2005, kapacitet 3,2t (prema uslovima iz TD traženo 2-6t), potvrda o vlasništvu BA 0402550, saobraćajna dozvola AA2063969, upotrebna dozvola 11-44-1 l-AES/15;VALJAK BOMAG BW 125 AD4, registarke oznake M47 O 863, godište 2008, kapacitet 3,5t (prema uslovima iz TD traženo 2-6t), potvrda o vlasništvu BA 1278965, saobraćajna dozvola AA 1488637, upotrebna dozvola 09-44-1 1 -AES/15;S obzirom na činjenicu da je prema uslovima iz TD ugovorni organ zahtijevao JEDAN valjak 2-6t, a za koje gore navedene valjke (VALJAK BOMAG BW 120 AD 4 registarske oznake J42 O 372 i VALJAK BOMAG BW 125 AD4. registarke oznake M47 O 863) je ponuđač BUCOMERC DOO KISELJAK uredno dostavio potvrde o vlasništvu i registraciji te sa traženom masom prema uslovima iz TD, a za koje valjke niti sam ugovorni organ nije našao niti jednu primjedbu, jasno se zaključuje

da je navod ugovornog organa kako dokazi za sporne valjke ref oznaka E38-A-858 (9,4 tone), E38-A-867 (11,5 tona) i treći bez tablica BW115 težane 6,8t su iznad tražene mase od 2-6 tona nije razlog za proglašenje ponude ponuđača BUCOMERC DOO KISLEJAK kao neprihvatljive jer isti sa drugim dostavljenim valjcima (gore citirani) evidentno ispunjava tražene uslovie iz TD.

- na stranici 417 ponude priložena je ovjerena diploma lica Žan Lonac, voditelj radova. Kopija diploma ne sadrži ime dekana, potpis, pečat ni potpis rektora (žaljitelj je iznio žalbeni navod pod brojem 15 protiv ponude ponuđača Sarajevoputevi d..d. navodeći da „diploma NEMA potpisa dekana i rektora kao ni pečata"). Kopija sadrži ovjeru nadležnog organa zbog čega se prihvata. „Predostrožnosti radi, budući da je navod ugovornog organa nejasan i kontradiktoran, jer je nejasno da li je istaknuto eliminatorni uslov za žalitelja ili ne, žalitelj u svakom slučaju upućuje ugovorni organ da po službenoj dužnosti izvrši provjeru validnosti priložene diplome lica Žan Lonac kod nadležnog fakulteta koji je izdao priloženu diplomu.Ugovorni organ navodi:"na strani 411 priložena je lista osiguranih lica za obaveznika od strane Porezne uprave FBiH.Na listi je navedeno lice Žan Lonac za koje je kao datum početka osiguranja naveden dan 07.08.2013. godine. Na strani 421 Ponude, Bucomerc potvrđuje da je Žan Lonac u radnom odnosu na neodređeno vrijeme od 10.10.2011. godine. Budući da su dostavljeni dokumenti u sukobu (pobijaju se) osnovano se sumnja na istinitost potvrde zbog čega se ista ne prihvata."Na stranici 427 Bucomerc d.o.o. Kiseljak dao je potvrdu da je lice Nadžmija Mustajbegović u radnom odnosu od 10.06.2010. godine na dalje. Na neoznačenoj stranici iza stranice 411 na istom listu priložena je lista osiguranih lica Porezne uprave FBiH za isto lice naveden je datim početka osiguranja 01.04.2016. godine. Navedeni dokumenti su u koliziji zbog čega se osnovano sumnja na istinitost date potvrde zbgog čega se ista ne prihvata.Budući da je ponuđač davao neistinite izjave falsifikujući podatke što je ustanovljeno poređenjem sa zvaničnim podacima Porezne urapve FBiH Ugovorni organ razmatra dužnost upoznavanja nadležnih organa za provjeru navedenog.Na stranici 432 data je potvrda od Bucomerc d.o.o. Kiseljak za lice Mustajbegović Indira, da je ista u radnom odnosu od 10.06.2010. na dalje, a na stranici 411 na listi osiguranih lica poreske urpave navedeno lice je osigurano od dana 01.04.2016. godine. Navedeni dokumenti su u koliziji zbog čega se osnovano sumnja u istinitost date potvrde zbog čega se ista ne prihvata.Budući da je ponuđač davao neistinite izjave falsfikujući podatke što je ustanovljeno poređenjem zvaničnim podacima Porezne uprave FBiH Ugovorni organ razmatra dužnost upoznavnaja nadležnih organa za provjeru navedenog.Na stranici 444 data je potvrda od Bucomerc doo Kiseljak za lice Šehić Irma, da je ista u radnom odnosit od 17.06.2013. na dalje, a na stranici 414. na listi osiguranih lica poreske uprave navedeno lice je osigurano od dana 17.07.2015. godine. Navedeni dokumenti su u koliziji zbog čega se osnovano sumnja u istinitost date potvrde zbog čega se ista ne prihvata.Budući da je ponuđač davao neistinite izjave faslifikujući podatke što je ustanovljeno poređenjem sa zvaničnim podacima Porezne uprave Federacije BiH Ugovorni organ razmatra dužnost upoznavanja nadležnih organa za provjeru navedenog.Na stranici 448 data je potvrda od Bucomerc doo Kiseljak za lice Amra Mehmedić, da je ista u radnom odnosu od 24.06.2013. godine na dalje, a na stranici 412 na listi osiguranih lica poreske uprave navedeno lice je osigurano od dana 24.07.2015. godine. Navedeni dokumenti su u koliziji zbog čega se osnovano sumnja u istinitost date potvrde zbog čega se ista ne prihvata.Budući da je ponuđač davao neistinite izjave falsifikujući podatke što je ustanovljeno poređenjem sa zvaničnim podacima Porezne uprave FBiH Ugovorni organ razmatra dužnost upoznavanja nadležnih organa za provjeru navedenog. Žalitelj ističe:Istaknuti navod ugovornog organa je neosnovan.Naime, lista osiguranih lica koja je predata kao dokaz ponuđača sadrži podatke evidentirane

zadnje promjene osiguranja kod nadležne porezne uprave, međutim imenovana lica i to Žan Lonac, Nadžmija Mustajbegović, Indira Mustajbegović, Irma Šehić i Mehmedić Amra su dugogodišnji uposlenici žalitelja pa je tako npr. Žan Lonac uposlenik žalitelja još od 10.10.2011. godine i to u kontinuitetu, a ukoliko ugovorni organ izražava sumnju u istinitost istaknutih navoda i priloženih dokaza žalitelj insistira da isti ugovorni organ po službenoj dužnosti izvrši provjeru istaknutih navoda.Navod ugovornog organa kako isti osnovano sumnja u istinitost potvrda za navedena lica je prejudiciran zaključak ugovornog organa na štetu žalitelja, bez da je isti ugovorni organ i pokušao provjeriti istinitost vlastitog ubjeđenja.Predostrožnosti radi, žalitelj ističe da ovakvim stavom ugovorni organ apsolutno ne poznaje način funkcionisanja i vođenja evidencije osiguranika kod porezne uprave. Naime, bilo koju promjenu da poslodavac radi kod porezne uprave vezanu za konkretnog osiguranika (prijavu, promjenu ili odjavu osiguranja) na listi osiguranih lica se pokazuje samo taj datum kao posljednji datum promjene iako je npr. osiguranik mogao biti i ranije prijavljen na listi osiguranika tog poslodavca jer se ne vodi evidencija o svim promjenama nego se u priloženoj listi evidentira samo datum posljednje promjene. Tako je npr. u konkretnom slučaj za lice Žan Lonac koje apsolutno zadovoljava uslova iz TD (strana 8 pod a.) a u pogledu trajanja traženog radnog iskustva od 5 godina za voditelja radova jer isti ima višedecenijsko radno iskustvo traženo uslovima iz TD. Međutim, ukoliko ugovorni organ sumnja u istinitost potvrde predlažemo da se za konkretno lice Žan Lonac i sva druga lica za koja ugovorni organ izražava sumnju, isti konkretno obrati nadležnoj poreznoj upravi i provjeri sve datume zasnivanja radnog odnosa za sva navedena lica a po potrebi i druga iz ponude, te ujedno da provjeri i period trajanja radnog odnosa za ista. Predostrožnosti radi, napomnjemo npr. da je imenovani Žan Lonac samo radom kod žalitelja dugi niz godina te posjeduje već traženo 5-godišnje iskustvo iz TD, a da ne govorimo o činjenici da isti posjeduje traženo radno iskustvo već više od 20 godina.

- Na stranici 420 ponude priložena je kopija potvrde o radnom iskustvu izdata od dana 06.08.2014. godine, što nije u roku od tri mjeseca u skladu sa odredbama TD, zbog čega se ista ne prihvata. Ugovorni organ zaključuje da za navedeno lice nisu dostavljeni dokazi o radnom iskustvu kako je traženo u td.Žalitelj ističe:Istaknuti navod ugovornog organa je neosnovan.Naime, žalitelj ističe da ugovorni organ ponovno na maliciozan način zanemaruje već zauzet stav URŽ-a u žalbi ponuđača BUCOMERC DOO KISELJAK koji je suprotan stavu Ugovornog organa, potvrđen i Rješenjem URŽ-a, broj: JN2-01-07-1-48-18/17 od 06.04.2017. godine gdje se na strani 14. navodi: „Dakle, ovaj organ je uvidom u dostavljenu original ponudu utvrdio da su dostavljene ovjerene kopije dokumenata, te kako se u konkretnom slučaju radi o diplomama odnosno uvjerenjima o položenom ispitu, ovaj organ ističe da propisno ovjerena kopija ima značaj orginalnog dokumenta, te da je ugovorni organ pogrešno postupao kada je vrijeme ovjere-rok od 3 mjeseca od dana ponude, uzeo kao razlog za ocjenu dostavljenog dokaza neispravnim, već je diplome i uvjerenja dužan prihvatiti kao dokaz u postupku ako su dostavljene u orginalu ili ovjerenoj kopiji, kako je i naveo u tenderskoj dokumentaciji da dokazi koji se zahtijevaju moraju bili orginali ili ovjerne kopije, te su žalbeni navodi osnovani. Pored navedenog, žalitelj ističe da je stav ugovornog organa suprotan i uslovima definisanim na strani 10 TD koji navodi: „Dokumenti se mogu dostaviti u originalu ili ovjerenoj kopiji. U slučaju ozbiljne sumnje u pogledu autentičnosti ili čitljivosti kopije, ugovorni organ može zahtijevati da se dostave dokumenti u originalu.
- Ugovorni organ navodi:U skladu sa žalbenim navodom datim od strane samog žalioca (na ponudu ponuđača Sarajevoputevi dd) konstatuje se: „za rukovaoca građevinskih mašina i to Mirnes Durak ponuđač NIJE dostavio diplome sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja SSS - III stepen, a što je u suprotnosti sa

Tačkom 5.3. Stav 1. Tačka d) na strani 8 TD, prema kojem je propisano da: d) pet lica sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanje sredstvima rada (mašinama, uređajima i opremom) i sa odgovarajućim iskustvom. „Na stranici 454 i 455 za Lice je dostavljena kopija diplome III stepen -bravar. Na stranici 456 - 458 priložena su uvjerenja o osposobljenosti rukovanjem mašinama (a nisu dostavljene diplome o stepenu obrazovanja kako je to navedeno. Zbog svega navedenog dokumenti se ne prihvataju.U skladu sa žalbenim navodom datim od strane samog žalioca (na ponudu ponuđača Sarajevoputevi dd) konstatuje se: „za rukovaoca građevinskih mašina i to Asmir Drinić ponuđač NIJE dostavio diplome sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja SSS - III stepen, a što je u suprotnosti sa Tačkom 5.3. Stav . Tačka d) na strani 8 TD, prema kojem je propisano da: d) pet lica sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanjem sredstvima rada (mašinama, uređajima i opremom) i sa odgovarajućim iskustvom .Na stranici 460 za Lice je dostavljena diploma za vozača motornih vozila a na stranici 462 - 464 priložena su uvjerenja o osposobljenosti rukovanjem mašinama (a nisu dostavljene diplome o stepenu obrazovanja kako je to navedeno). Zbog svega navedenog dokumenti se ne prihvataju. U skladu sa žalbenim navodom datim od strane samog žalioca (na ponudu ponuđača Sarajevoputevi dd) konstatuje se: „za rukovaoca građevinskih mašina i to Adib Jakubović ponuđač NIJE dostavio diplome sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja SSS - III stepen, a što je u suprotnosti sa Tačkom 5.3. Stav 1. Tačka d) na strani 8 TD, prema kojem je propisano da: d) pet lica sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanjem sredstvima rada (mašinama, uređajima i opremom) i sa odgovarajućim iskustvom".Žalitelj ističe:Istaknuti navod ugovornog organa je neosnovan.Naime, žalitelj ističe da ugovorni organ ponovno na maliciozan način zanemaruje vlastite uslove iz TD i to propisanih na strani 7. i 8. TD tačka d. kojom se navodi:„(1) Da ponuđač mora posjedovati slijedeće iskustvo i stručnu osposobljenost za izvođenje radova redovnog održavanja:d) pet lica sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanje sredstvima rada (mašinama, uređajima i opremom) i s odgovarajućim iskustvom;"Iz citiranog uslova u TD se jasno zaključuje da je netačan navod koji obrazlaže ugovorni organ a odnosi se na navodnu obavezu da se za navedena lica dostave i „diplome o stepenu obrazovanja kako je to navedeno".U citiranoj tački d. TD-a se apsolutno i ne spominje obaveza dostavljanja diplome o stepenu obrazovanja (kako to sada u pobijanoj žalbi navodi ugovorni organ), nego je decidno navedeno da se traži iskustvo i stručnu osposobljenost sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanje sredstvima. Dakle diploma o stepenu obrazovanja koju inputira žalitelj u ugovorni organ u ožalbenoj odluci nije niti tražena.Pored navedenog, žalitelj naročito ističe da je ovakav stav ugovornog organa suprotan odgovoru koji je ugovorni organ dao upravo žalitelju u postupku pripreme ponude na portalu Javnih nabavki. Pitanje žalitelja i odgovor ugovornog organa je decidan i jasan:„Pitanje 2. U Tenderskoj dokumentaciji na strani 8; tačka 5.3. (tehnička i profesionalna sposobnost) pod 1) d) zahtijevate slijedeće: „Pet lica sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanje sredstvima rada (mašinama, uređajima i opremom) i s odgovarajućim iskustvom". Pitanje glasi: Da li je validno npr. za takvo lice priložiti diplomu x srednje škole i Uvjerenje o osposobljenosti RUKOVATELJ BAGEROM?Odgovor za pitanje #2 Da"S obzirom na postavljeno pitanje žalitelja i decidno pojašnjenje koje je dao ugovorni organ, a shodno i uslovima iz TD, jasno se zaključuje da je navedenim uslovom iz TD ponuđačima omogućeno da prilože diplomu srednje škole sa traženim stepenom uz uvjerenje o osposobljenosti RUKOVATELJ BAGEROM, te je potvrdnim odgovorom ugovorni organ ponuđačima dao do znanja da će i u tom slučaju prihvatiti dostavljene dokaze, a što je žalitelj i prihvatio.Imajući u vidu navedeno, nejasno je po kojem zakonskom osnovu je u ožalbenoj odluci sada ugovorni organ promijenio uslove i vlastita

ubjeđenja koja je postavio u TD i davao u odgovorima potencijalnim ponuđačima, a sve evidentno sada na štetu žalitelja.

- Ugovorni organ u obrazloženju pobijane odluke navodi:Na stranici 466 za Lice je dostavljena diploma za vozača motornih vozila a na stranici 468 -priloženo je uvjerenje o osposobljenosti rukovanjem mašinama (a nisu dostavljene diplome o stepenu obrazovanja kako je to navedeno). Uvjerenje nema pečata. Zbog svega navedenog dokumenti se ne prihvataju.Žalitelj ističe:Ovakav stav ugovornog organa je kontradiktoran i suprotan već zauzetom stavu o prihvatanju diplome bez pečata, a koji je isti ugovorni organ obrazlagao za lice Žan Lonac pa je navedeno: „- na stranici 417 ponude priložena je ovjerena diploma lica Žan Lonac, voditelj radova. Kopija diploma ne sadrži ime dekana, potpis, pečat ni potpis rektora (žaljitelj je iznio žalbeni navod pod brojem 15 protiv ponude ponuđača Sarajevoputevi d..d. navodeći da „diploma NEMA potpisa dekana i rektora kao ni pečata"). Kopija sadrži ovjeru nadležnog organa zbog čega se prihvata.
- Ugovorni organ navodi:Ponuda sadrži stranice koje nisu numerisane. Svaka stranica ponude koja ima sadržaj mora se numerisati. Žalitelj ističe:Ovakav stav ugovornog organa je neosnovan i neprovjerljiv. Nije dovoljno samo paušalno navesti da ponuda sadrži stranice koje nisu numerisane, jer je žalitelju apsolutno nejasno koje su to stranice koje nisu numerisane. Pored navedenog, ovakav paušalan i neprovjerljiv zaključak ugovornog organa je suprotan Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da Ugovorni organ navodi:U skladu sa žalbenim navodom datim od strane samog žalioca (na ponudu ponuđača Sarajevoputevi dd) konstatuje se: „za rukovaoca građevinskih mašina i to Mirnes Durak ponuđač NIJE dostavio diplome sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja SSS - III stepen, a što je u suprotnosti sa Tačkom 5.3. Stav 1. Tačka d) na strani 8 TD, prema kojem je propisano da: d) pet lica sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanje sredstvima rada (mašinama, uređajima i opremom) i sa odgovarajućim iskustvom. „Na stranici 454 i 455 za Lice je dostavljena kopija diplome III stepen -bravar. Na stranici 456 - 458 priložena su uvjerenja o osposobljenosti rukovanjem mašinama (a nisu dostavljene diplome o stepenu obrazovanja kako je to navedenoj. Zbog svega navedenog dokumenti se ne prihvataju.U skladu sa žalbenim navodom datim od strane samog žalioca (na ponudu ponuđača Sarajevoputevi dd) konstatuje se: „za rukovaoca građevinskih mašina i to Asmir Drinić ponuđač NIJE dostavio diplome sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja SSS - III stepen, a što je u suprotnosti sa Tačkom 5.3. Stav 1. Tačka d) na strani 8 TD, prema kojem je propisano da: d) pet lica sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanjem sredstvima rada (mašinama, uređajima i opremom) i sa odgovarajućim iskustvom. Na stranici 460 za Lice je dostavljena diploma za vozača motornih vozila a na stranici 462 - 464 priložena su mjerenja o osposobljenosti rukovanjem mašinama (a nisu dostavljene diplome o stepenu obrazovanja kako je to navedeno). Zbog svega navedenog dokumenti se ne prihvataju. U skladu sa žalbenim navodom datim od strane samog žalioca (na ponudu ponuđača Sarajevoputevi dd) konstatuje se: „za rukovaoca građevinskih mašina i to Adib Jakubović

ponuđač NIJE dostavio diplome sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja SSS - III stepen, a što je u suprotnosti sa Tačkom 5.3. Stav 1. Tačka d) na strani 8 TD, prema kojem je propisano da: d) pet lica sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanjem sredstvima rada (mašinama, uređajima i opremom) i sa odgovarajućim iskustvom.Žalitelj ističe:Istaknuti navod ugovornog organa je neosnovan.Naime, žalitelj ističe da ugovorni organ ponovno na maliciozan način zanemaruje vlastite uslove iz TD i to propisanih na strani 7. i 8. TD tačka d. kojom se navodi:„(1) Da ponuđač mora posjedovati slijedeće iskustvo i stručnu osposobljenost za izvođenje radova redovnog održavanja:d) pet lica sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanje sredstvima rada (mašinama, uređajima i opremom) i s odgovarajućim iskustvom;"Iz citiranog uslova u TD se jasno zaključuje da je netačan navod koji obrazlaže ugovorni organ a odnosi se na navodnu obavezu da se za navedena lica dostave i „diplome o stepenu obrazovanja kako je to navedeno".U citiranoj tački d. TD-a se apsolutno i ne spominje obaveza dostavljanja diplome o stepenu obrazovanja (kako to sada u pobijanoj žalbi navodi ugovorni organ), nego je decidno navedeno da se traži iskustvo i stručnu osposobljenost sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanje sredstvima. Dakle diploma o stepenu obrazovanja koju inputira žalitelj u ugovorni organ u ožalbenoj odluci nije niti tražena.Pored navedenog, žalitelj naročito ističe da je ovakav stav ugovornog organa suprotan odgovoru koji je ugovorni organ dao upravo žalitelju u postupku pripreme ponude na portalu Javnih nabavki. Pitanje žalitelja i odgovor ugovornog organa je decidan i jasan:„Pitanje 2. U Tenderskoj dokumentaciji na strani 8; tačka 5.3. (tehnička i profesionalna sposobnost) pod 1) d) zahtijevate slijedeće: „Pet lica sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanje sredstvima rada (mašinama, uređajima i opremom) i s odgovarajućim iskustvom". Pitanje glasi: Da li je validno npr. za takvo lice priložiti diplomu x srednje škole i Uvjerenje o osposobljenosti RUKOVATELJ BAGEROM?Odgovor za pitanje #2 Da"S obzirom na postavljeno pitanje žalitelja i decidno pojašnjenje koje je dao ugovorni organ, a shodno i uslovima iz TD, jasno se zaključuje da je navedenim uslovom iz TD ponuđačima omogućeno da prilože diplomu srednje škole sa traženim stepenom uz uvjerenje o osposobljenosti RUKOVATELJ BAGEROM, te je potvrdnim odgovorom ugovorni organ ponuđačima dao do znanja da će i u tom slučaju prihvatiti dostavljene dokaze, a što je žalitelj i prihvatio.Imajući u vidu navedeno, nejasno je po kojem zakonskom osnovu je u ožalbenoj odluci sada ugovorni organ promijenio uslove i vlastita ubjeđenja koja je postavio u TD i davao u odgovorima potencijalnim ponuđačima, a sve evidentno sada na štetu žalitelja.Ugovorni organ u obrazloženju pobijane odluke navodi:Na stranici 466 za Lice je dostavljena diploma za vozača motornih vozila a na stranici 468 - priloženo je uvjerenje o osposobljenosti rukovanjem mašinama (a nisu dostavljene diplome o stepenu obrazovanja kako je to navedeno). Uvjerenje nema pečata. Zbog svega navedenog dokumenti se ne prihvataju.Žalitelj ističe:Ovakav stav ugovornog organa je kontradiktoran i suprotan već zauzetom stavu o prihvatanju diplome bez pečata, a koji je isti ugovorni organ obrazlagao za lice Žan Lonac pa je navedeno: „- na stranici 417 ponude priložena je ovjerena diploma lica Žan Lonac, voditelj radova. Kopija diploma ne sadrži ime dekana, potpis, pečat ni potpis rektora (žaljitelj je iznio žalbeni navod pod brojem 15 protiv ponude ponuđača Sarajevoputevi d..d. navodeći da „diploma NEMA potpisa dekana i rektora kao ni pečata"). Kopija sadrži ovjeru nadležnog organa zbog čega se prihvata.

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 5.3 Tenderskog dokumenta između ostalog propisano je slijedeće:
„Kao osiguranje kvaliteta izvršenja posla i u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (član 48. Zakona), ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove, kao i uslove definisane Pravilnikom o licenciranju izvođača radova redovnog održavanja cesta (Službene novine Federacije BiH broj 56/15)) i dostaviti dokaze u prilogu ponude (a u skladu sa tehničkim opisom u prilogu TD):

(1) Da ponuđač mora posjedovati slijedeće iskustvo i stručnu osposobljenost za izvođenje radova redovnog održavanja:

a)jedno lice koje ispunjava uvjete za voditelja radova sa učešćem u realizaciji najmanje tri godišnje ugovora izvođenja radova redovnog održavanja - mora biti diplomirani građevinski inženjer (VII stupanj) odnosno visoko obrazovanje prvog ciklusa (koji se vrednuje sa 240 ECTS bodova) ili drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sustava studiranja s položenim stručnim ispitom i pet godina radnog iskustva ili građevinski inženjer (VI stepen) sa deset godina radnog iskustva u struci i položenim stručnim ispitom,
b)dva lica koja ispunjavaju uslove za obavljanje poslova predradnika, odnosno poslovođe građevinske struke sa učešćem u najmanje tri ugovora izvođenja radova redovnog održavanja - lice sa IV stepenom stručne spreme i pet godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom,
c)tri lica ophodara sa srednjom stručnom spremom građevinske struke IV stepena i sa tri godine radnog iskustva na poslovima radova redovnog održavanja,
d)pet lica sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanje sredstvima rada (mašinama, uređajima i opremom) i s odgovarajućim iskustvom,
e)deset radnika-cestara.

Potrebno je da ponuđač dostavi dokaz o broju i stručnoj osposobljenosti uposlenika izvođača koji će se angažirati na poslovima održavanja cesta kao i dokaz o odgovarajućoj stručnoj spremi za osoblje. Kao dokaz raspolaganja stručnim osobljem potrebno je priložiti diplomu o završenom studiju, uvjerenje o položenom stručnom ispitu, dokaz o iskustvu/stažu).“

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Na pitanje žalitelja :“U Tenderskoj dokumentaciji na strani 8;tačka 5.3 (tehnučka i profesionalna sposobnost) pod 19 d)zahtjevate slijedeće:“Pet lica sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanje sredstvima rada (mašinama,uređajima i opremom) i s odgovarajućim iskustvom.“ Pitanje glasi:Da li je validno npr. za takvo lice priložiti diplomu x srednje škole i Uvjerenje o osposobljenosti RUKOVATELJ BAGEROM?
Ugovorni organ je odgovorio:DA“

Uvidom u ponudu ponuđača BUCOMERC d.o.o. Kiseljak ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 454 i 455 ponude nalazi se Diploma o završenoj stručnoj školi Mašinska stručna škola na ime Durak Mirnes koji je stekao zanimanje bravar
- Na strani 456 ponude nalazi se Uvjerenje o osposobljenosti na ime Mirnes Durak – rukovatelj valjkom
- Na strani 457 ponude nalazi se Uvjerenje o osposobljenosti na ime Mirnes Durak – rukovatelj grejderom
- Na strani 458 ponude nalazi se Uvjerenje o osposobljenosti na ime Mirnes Durak – rukovatelj finišerom
- Na strani 459 ponude nalazi se Radnja knjižica na ime Mirnes Durak
- Na stranama 460 i 461 ponude nalazi se Diploma o završenoj stručnoj školi Mješovita srednja saobraćajna škola na ime Drinić Asmir koji je stekao zanimanje vozač motornih vozila
- Na strani 462 ponude nalazi se Uvjerenje o osposobljenosti na ime Asmir Drinić – rukovatelj skejperom
- Na strani 463 ponude nalazi se Uvjerenje o osposobljenosti na ime Asmir Drinić – rukovatelj bagerom

- Na strani 464 ponude nalazi se Uvjerenje o osposobljenosti na ime Asmir Drinić – rukovatelj valjkom
- Na strani 465 ponude nalazi se Radnja knjižica na ime Asmir Drinić
- Na stranama 466 i 467 ponude nalazi se Svjedožba o završnom ispitu na ime Adib Jakupović Šumarske stručne škole u Fojnici, zanimanje vozač
- Na strani 468 ponude nalazi se Uvjerenje za rukovanje građevinskom mašinom bager utovoravač na ime Adib Jakupović
- Na strani 465 ponude nalazi se Radnja knjižica na ime Adib Jakupović

Presudom Suda BIH broj: S1 3 U 0036161 20 U od 03.03.2022.godine iznesen je slijedeći stav:"... tačkom 5.3. (1) tačka d) TD traženo je pet lica sa odgovarajućim stepenom obrazovanja za rukovanje sredstvima rada (mašinama, uređajima i opremom) i sa odgovarajućim iskustvom. Tačkom 5.3. (2) tačka e) TD propisano je da je potrebno da ponuđač dostavi dokaz o broju i stručnoj osposobljenosti zaposlenih kod izvođača, koji će se angažovati na poslovima održavanja cesta, kao i dokaz o odgovarajućoj stručnoj spremi za osoblje. Kao dokaz raspolaganja stručnim osobljem, mada nije definisano na koje stručno osoblje se uslov odnosi, tačkom e) tenderskog dokumenta je propisano da je potrebno priložiti diplomu o završenom studiju, uvjerenje o položenom stručnom ispitu i dokaz o iskustvu/stažu. Tužilac je dana 10.11.2016. godine na portalu javnih nabavki postavio pitanje ugovornom organu da li je validno za navedenih pet lica dostaviti npr. diplomu srednje škole i uvjerenje o osposobljenosti rukovaoca bagerom, a na koje je dana 15.11.2016. godine ugovorni organ odgovorio potvrdno.

Iz tužiočeve ponude proizilazi da je za tri lica čija je dokumentacija sporna dostavio sljedeće: za Mirnesa Durakovića: diplomu o završenoj srednjoj mašinskoj školi, uvjerenja o osposobljenosti za rukovanje valjkom, grejderom i finišerom, te kopiju radne knjižice; za Asmira Drinića: diplomu o završenoj srednjoj saobraćajnoj školi, te uvjerenja o osposobljenosti za rukovanje valjkom, skejperom i bagerom, te za obavljanje poslova održavanja ceste, kao i kopiju radne knjižice; za Adiba Jakupovića: svejdočanstvo o završnom ispitu sa stečenom srednjom stručnom spremom, saobraćajna struka, smjer vozač i uvjerenje o osposobljenosti za rukovanje građevinskom mašinom bager-utovarivač.

Kod ovakvog stranja stvari, a imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom, tačnije tačkom 5.3.d) traženo „pet lica sa odgovarajućim stepenom obrazovanja za rukovanje sredstvima rada (mašinama, uređajima i opremom) i s odgovarajućim iskustvom", da, dakle, upravo tenderskom dokumentacijom nije precizirano o kojoj stručnoj spremi se radi, nego je stepen obrazovanja uslovljen sposobnošću rukovanja sredstvima rada, bez preciziranja o kojim sredstvima i opremi se radi, niti koja škola daje ovakvo zvanje, odnosno da li je prihvatljivo da se prihvati bilo koja diploma o osposobljenosti za rad i upravljanje pojedinačnim mašinama, a ne svim sredstvima rada, nejasni su razlozi iz kojih je ugovorni organ ocijenio tužiočevu ponudu kao neprihvatljivu, kao i razlozi iz kojih je tužena odbila žalbu kao neosnovanu. Formulacija iz tehničke dokumentacije nije precizna ni potpuna, ostavlja prostor za različita tumačenja, ali ni osporeni akt nema valjane i jasne razloge koji bi opravdali takvu odluku tužene, odnosno ugovornog organa, niti se tuženi organ uopšte bavio, po službenoj dužnosti, analizom sadržaja tenderske dokumentacije i valjanošću i jasnošću propisanih uslova. Kod ovakvog stanja stvari, dakle, ostaju sporni razlozi iz kojih je osporenim aktom utvrđeno da tužilac nije dostavio odgovarajuću dokumentaciju za ta lica, pogotovo kad je ugovorni organ, na upit, potvrdio valjanost navedenih dokaza i zbog čega, konačno, ni ovaj sud nije u mogućnosti u ovom upravnom sporu ispitati zakonitost primjene materijalnog prava u konkretnoj upravnoj stvari."

Kako je po predmetnom spornom pitanju za pet lica sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanje sredstvima rada Sud BIH u Presudi broj: S1 3 U 0036161 20 U od

03.03.2022.godine naveo da „...Formulacija iz tehničke dokumentacije nije precizna ni potpuna, ostavlja prostor za različita tumačenja" ,to ovaj organ, u posljedici,usljed svih navedenih okolnosti (pogotovo uzevši u obzir činjenicu da je ovaj organ i sam utvrdio da su tačkom 5.3 tenderskog dokumenta korišteni uopšteni, neprecizni pojmovi kao što je „odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanje sredstvima rada" , da pojam „sredstva rada" nije preziciran u dovoljnoj mjeri da bi bilo jasno o kojim mašinama, uređajima i opremi se radi),nije bio u mogućnosti nesmetano izvršiti radnju objektivne provjere da li je pravilno utvrđeno činjenično stanje i da li je stoga pravilno, objektivno i nesmetano provjereno ponuđeno u odnosu kako je to nejasno i nepotpuno zatraženo sadržajem dokumenata postupka,sve u odnosu na stav ugovornog organa iznesen u Odluci broj: 04-14-29073-Odž/16 od 31.01.2018.godine o usvajanju žalbe i stavljanju van snage Odluke o izboru najpovojnijeg ponuđača, broj: 04-14-29073-ODU/16 od 23.12.2016.godine i donošenju nove Odluke o poništenju postupka javne nabavke da „...ponuđač NIJE dostavio diplome sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja SSS - III stepen...".Prednje navedeni nedostaci i propusti pripreme sadržaja dokumenata postupka su u direktnoj vezi sa sadržajem pravnorelevantnog pitanja ,a što na direktan i konkretan način utiče u značajnoj mjeri na ne/mogućnosti razmatranja iznesenih navoda žalitelja,nesmetano odvijanje radnji postupka, te na ishod postupka,s obzirom na nedorečenost, nejasnost i neodređenost referentnih informacija .Sve navedene okolnosti ukazuju da je isto nemoguće i nepouzdano utvrditi , počevši od osnovnih zahtjeva koji su postavljeni uslovima postupka,pa do ocjene usklađenosti ponuđenog, to je u posljedici takvog stanja spisa, nemoguće nesmetano izvršiti radnju objektivne i pouzdane provjere i ocjene žalbenih navoda, te da /li/je pravilno utvrđeno činjenično stanje i da li je stoga pravilno ponuđeno u odnosu na zatraženo sadržajem dokumenata postupka.

Stoga, uzevši u obzir , dikciju odredbe čl.103 Zakona, kojom je propisana mogućnost ovom organu,poništenja postupka u cijelosti usljed bitnih povreda pri pripremi postupka, neusklađenosti tenderskog dokumenta s zakonskim i podzakonskim aktima ,a koja dovodi do nemogućnosti provođenja radnji postupka, raspravljanja i utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda,ovaj organ je postupio kao u dispozitivu predmetne odluke.

Na navod žalitelja koji ističe da Ugovorni organ navodi:1 za valjak do 2 tone Melem t22 0,8t priložena je samo upotrebna dozvola na str 532, nije dostavljena potvrda o vlasništvu i registraciji. Žalitelj ističe:Istaknuti navod ugovornog organa je neosnovan, a priloženi dokaz ne čini ponudu ponuđača neprihvatljivom i to iz sljedećeg razloga.Prema uslovima iz TD ugovorni organ je zahtijevao na strani 8. TD, Stav 2 pod Tačkom j. 2 valjka do 2 tone.Ponuđač BUCOMERC DOO KISELJAK je i pored naznačenog valjka Melem t22 0,8t priložio dokaze o posjedovanju upravo još dodatna dva valjka (kako je traženo u TD) i to:-VALJAK BOMAG BW 100 AC 3 registarske oznake M63 O 248, godište 1998, kapacitet l,8t (prema uslovima iz TD traženo do 2t), potvrda o vlasništvu BA 0233380, upotrebna dozvola 01-202-1 l-AES/16;VALJAK DVNAPAC CC 102 registarke oznake E38 A 857, godište 2005, kapacitet l,9t (prema uslovima iz TD traženo do 2t), potvrda o vlasništvu BA 1190282, upotrebna dozvola 02-202-1 l-AES/16;S obzirom na činjenicu da je prema uslovima iz TD ugovorni organ zahtijevao DVA valjka do 2t, a za koje gore navedena 2 valjka je ponuđač BUCOMERC DOO KISELJAK uredno dostavio potvrde o vlasništvu i registraciji, te za koja dva valjka (VALJAK BOMAG BW 100 AC 3 registarske oznake M63 O 248 i VALJAK DYNAPAC CC 102 registarke oznake E38 A 857) sam ugovorni organ nije našao niti jednu primjedbu, jasno se zaključuje da je navod ugovornog organa kako zbog nedostavljanja potvrda o vlasništvu i registraciji za valjak do 2 tone Melem t22 0,8t nije razlog za proglašenje ponude ponuđača BUCOMERC DOO KISLEJAK kao neprihvatljive jer isti evidentno ispunjava tražene uslove iz TD sa druga dodatna dva valjka tražene mase. Za drugi valjak 1,8 t reg M63-0-248, dostavljena samo potvrda o registraciji i upotrebna dozvola, nije dostavljena potvrde o vlasništvu, potvrda o vlasništvu je na ime firme TWI d.o.o. Kiseljak (na strani 519 priložen je ugovor o angažovanju -zakupu mehanizacije) a u td je traženo vlasništvo nad opremom, na šta

se pozvao i sam URŽ (pridržavati se uslova kako je napisano u td).3. ponuđač nema u svom vlasništvu niti jedan valjak do 2 tone, tenderskom je traženo dva valjka do 2 tone, (oba su u vlasništvu firme TWI d.o.o.) (na strani 519 priložen je ugovor o angažovanju-zakupu mehanizacije) a u td je traženo vlasništvo nad opremom, na šta se pozvao i sam URŽ (pridržavati se uslova kako je napisano u td).

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 5.3 Tenderskog dokumenta između ostalog propisano je slijedeće:
„Kao osiguranje kvaliteta izvršenja posla i u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (član 48. Zakona), ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove, kao i uslove definisane Pravilnikom o licenciranju izvođača radova redovnog održavanja cesta (Službene novine Federacije BiH broj 56/15)) i dostaviti dokaze u prilogu ponude (a u skladu sa tehničkim opisom u prilogu TD):

d)Izjava da posjeduje osoblje i opremu za kvalitetno izvršenje posla (provjera će se vršiti na osnovu priložene dokumentacije o vlasništvu ili najmu iste);

(1) Da ponuđač mora posjedovati slijedeće iskustvo i stručnu osposobljenost za izvođenje radova redovnog održavanja:

(2) Da ponuđač mora posjedovati tehničku opremljenost za izvođenje radova redovnog održavanja:
j) dva valjka do 2 t,

Kao dokaz o raspolaganju opremom potrebno je da ponuđač dostavi dokaze o vlasništvu, ovjeren popis sredstava rada i opreme koja će se koristiti za radove redovnog održavanja (dokazi o raspolaganju vozilom/radnim strojem), dokaz o posjedovanju upotrebne dozvole za radne strojeve kao i posjedovanju potvrde o registraciji vozila/stroja.

Navedenu opremu, vozila i strojeve ponuđač mora imati u svom vlasništvu ili na „leasing“ za što je potrebno priložiti odgovarajući dokaz, što osigurava sigurnost i pouzdanost pravovremenog izvršenja poslova u skladu sa zahtjevima i nalozima naručioca i ugovorom. Za navedena vozila/opremu ponuđač je dužan dostaviti potvrdu o vlasništvu (ako je ponuđač vlasnik) ili ugovor o lizingu vozila ili radnog stroja i potvrdu o registraciji vozila kojima raspolaže putem vlasništva ili lizinga.“

Uvidom u ponudu ponuđača BUCOMERC d.o.o. Kiseljak ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 532 ponude nalazi se Upotrebna dozvola broj:03-124-02-AES/16 izdata od strane AELING d.o.o. Zenica za Cestovni valjak Mellem- Njemačka T22, težina 800 kg
- Na strani 534 ponude nalazi se Upotrebna dozvola broj:01-202-11-AES/16 izdata od strane AELING d.o.o. Zenica za radnu mašinu valjak M63-O-28 BOMAG BW100AC3, masa vozila 1800kg
- Na strani 535 ponude nalazi se Potvrda o vlasništvu za radnu mašinu BOMAG BW100AC3 registarskih oznaka M63-O-248 vlasništvo TWI d.o.o. Kiseljak
- Na strani 536 ponude nalazi se Potvrda o registraciji za radnu mašinu BOMAG BW100AC3 registarskih oznaka M63-O-248 vlasništvo TWI d.o.o. Kiseljak

- Na strani 537 ponude nalazi se Upotrebna dozvola broj:02-202-11-AES/16 izdata od strane AELING d.o.o. Zenica za radnu mašinu valjak E38-A-857 Dynapac CC102, masa vozila :1900kg
- Na strani 538 ponude nalazi se Potvrda o vlasništvu za radnu mašinu Dynapac CC102, registarskih oznaka E38-A-857vlasništvo TWI d.o.o. Kiseljak
- Na strani 539 ponude nalazi se Potvrda o vlasništvu za radnu mašinu Dynapac CC102, registarskih oznaka E38-A-857 vlasništvo TWI d.o.o. Kiseljak
- Na strani 519 ponude nalazi se Ugovor o angažovanju-zakupu mehanizacije za izvođenje radova održavanja puteva na području općine Hadžići potpisan između TWI d.o.o. Kiseljak i BUCOMERC d.o.o. Kiseljak čiji su predmet zakupa radnna mašina valjak registarskih oznaka M63-O-28 BOMAG BW100AC3 i radna mašina valjak E38-A-857 Dynapac CC102

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da su uslovima postupka zatražena dva valjka do 2 t.Kao dokaz o raspolaganju opremom potrebno je da ponuđač dostavi dokaze o vlasništvu, ovjeren popis sredstava rada i opreme koja će se koristiti za radove redovnog održavanja (dokazi o raspolaganju vozilom/radnim strojem), dokaz o posjedovanju upotrebne dozvole za radne strojeve kao i posjedovanju potvrde o registraciji vozila/stroja. Ugovorni organ u Odluci navodi da za valjak Melem 22t nije dostavljena potvrda o vlasništvu i registraciji, međutim žalitelj u žalbi ukazuje da su u ponudi ponuđača BUCOMERC d.o.o. Kiseljak dostavljeni dokazi za još dva valjka do 2t a sve kako je traženo uslovima postupka. Imajući u vidu da je i ovaj organ uvidom u ponudu ponuđača BUCOMERC d.o.o. Kiseljak utvrdio da su u ponudi ponuđača BUCOMERC d.o.o. Kiseljak pored valjka Melem 22t ponuđena dva valjka do 2 t (BOMAG BW100AC3 i Dynapac CC102) a koje ugovorni organ prilikom ocjene kvalifikovanosti predmetnog ponuđača nije cjenio, osnovan je navod žalielja u predmetnom smislu. U odnosu na isticanje ugovornog organa da za drugi valjak 1,8 t reg M63-0-248, dostavljena samo potvrda o registraciji i upotrebna dozvola, nije dostavljena potvrda o vlasništvu, potvrda o vlasništvu je na ime firme TWI d.o.o. Kiseljak (na strani 519 priložen je ugovor o angažovanju -zakupu mehanizacije) a u td je traženo vlasništvo nad opremom, ovaj organ ističe da je članom 49. Zakona o javnim nabavkama propisano da se kao dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača zahtjeva potvrda o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora te je ugovorni organ i sam u tački 5.3 Tenderskog dokumenta koristio formulaciju „Kao dokaz o raspolaganju opremom „.

Na navod žalitelja da za kombinovanu radnu mašinu utovarivač rovokopač priložene su upotrebna dozvola, potvrda o vlasništvu na ime firme TWI d.o.o. i potvrda o registraciji na ime iste firme, reg oznaka E38-A-866. Na strani 519 priložen je ugovor o angažovanju- zakupu mehanizacije a u td traženo vlasništvu nad opremom, na šta se pozvao i sam URŽ (pridržavati se uslova kako napisano u td)".Žalitelj ističe:Istaknuti navodi ugovornog organa su neosnovani kontradiktorni vlastitim stavovima ugovornog organa iskazanim u istom obrazloženju, a priloženi dokaz ne čini ponudu ponuđača neprihvatljivom i to iz sljedećeg razloga.Prema uslovima iz TD sa strane 8 je navedeno:„Kao dokaz o raspolaganju opremom potrebno je da ponuđač dostavi dokaze o vlasništvu, ovjeren popis sredstava rada i opreme koja će se koristiti za radove redovnog održavanja (dokazi o raspolaganju vozilom/radnim strojem), dokaz o posjedovanju upotrebne dozvole za radne strojeve kao i posjedovanju potvrde o registraciji vozila/stroja."Nema sumnje da se iz citiranog uslova u TD ugovorni organ obavezao zadovoljiti alternativno i uslovom ukoliko ponuđač dostavi dokaz o raspolaganju opremom.Na strani 519 ponude ponuđača BUCOMERC DOO KISELJAK nesporno je priložen ugovor o angažovanju-zakupu mehanizacije sa firmom TWI DOO KISELJAK iz kojeg se jasno i nedvosmisleno zaključuje da ponuđač BUCOMERC DOO KISELJAK raspolaže opremom koja se daje pod

zakup.Takođe, žalitelj navodi da je istaknuti navod ugovornog organa neosnovan, a priloženi dokazi ne čini ponudu ponuđača neprihvatljivom i to iz sljedećeg razloga.Prema uslovima iz TD sa strane 9 je navedeno:„Navedenu opremu, vozila i strojeve ponuđač mora imati u svom vlasništvu ili na „leasing" za što je potrebno priložiti odgovarajući dokaz, što osigurava sigurnost i pouzdanost pravovremenog izvršenja poslova u skladu sa zahtjevima i nalozima naručioca i ugovorom. Za navedena vozila/opremu ponuđač je dužan dostaviti potvrdu o vlasništvu (ako je ponuđač vlasnik) ili ugovor o lizingu vozila ili radnog stroja i potvrdu o registraciji vozila kojima raspolaže putem vlasništva ili lizinga. „Iz citiranog uslova u TD jasno se zaključuje da je ugovorni organ stavljajući u zagradu (ako je ponuđač vlasnik) na nedvosmislen način potvrdio tezu žalitelja da prema uslovima iz TD nije niti bilo nužno da ponuđač isključivo mora imati u vlasništvu navedenu opremu, nego je nužno da ima eventualno i pravo raspolaganja na istoj, a koje pravo raspolaganja je žalitelj obezbijedio zaključenjem ugovora o zakupu sa TWI DOO KISELJAK.

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 5.3 Tenderskog dokumenta između ostalog propisano je slijedeće:
„Kao osiguranje kvaliteta izvršenja posla i u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (član 48. Zakona), ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove, kao i uslove definisane Pravilnikom o licenciranju izvođača radova redovnog održavanja cesta (Službene novine Federacije BiH broj 56/15)) i dostaviti dokaze u prilogu ponude (a u skladu sa tehničkim opisom u prilogu TD):

d)Izjava da posjeduje osoblje i opremu za kvalitetno izvršenje posla (provjera će se vršiti na osnovu priložene dokumentacije o vlasništvu ili najmu iste);

(1) Da ponuđač mora posjedovati slijedeće iskustvo i stručnu osposobljenost za izvođenje radova redovnog održavanja:

(2) Da ponuđač mora posjedovati tehničku opremljenost za izvođenje radova redovnog održavanja:
g)jedan kombinirani radni stroj (utovoarivač-rovokopač)

Kao dokaz o raspolaganju opremom potrebno je da ponuđač dostavi dokaze o vlasništvu, ovjeren popis sredstava rada i opreme koja će se koristiti za radove redovnog održavanja (dokazi o raspolaganju vozilom/radnim strojem), dokaz o posjedovanju upotrebne dozvole za radne strojeve kao i posjedovanju potvrde o registraciji vozila/stroja.

Navedenu opremu, vozila i strojeve ponuđač mora imati u svom vlasništvu ili na "leasing" za što je potrebno priložiti odgovarajući dokaz, što osigurava sigurnost i pouzdanost pravovremenog izvršenja poslova u skladu sa zahtjevima i nalozima naručioca i ugovorom. Za navedena vozila/opremu ponuđač je dužan dostaviti potvrdu o vlasništvu (ako je ponuđač vlasnik) ili ugovor o lizingu vozila ili radnog stroja i potvrdu o registraciji vozila kojima raspolaže putem vlasništva ili lizinga."

Uvidom u ponudu ponuđača BUCOMERC d.o.o. Kiseljak ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 519 ponude nalazi se Ugovor o angažovanju-zakupu mehanizacije za izvođenje radova održavanja puteva na području općine Hadžići potpisan između

TWI d.o.o. Kiseljak i BUCOMERC d.o.o. Kiseljak čiji su predmet zakupa Kombinovana radna mašina Utovarivač/rovokopač-BL71 reg oznaka:E38-A866

- Na strani 520 ponude Na strani 537 ponude nalazi se Upotrebna dozvola broj:01-192-11-AES/16 izdata od strane AELING d.o.o. Zenica za Kombinovanu radnu mašina Utovarivač/rovokopač-BL71
- Na strani 521 ponude nalazi se Potvrda o vlasništvu za radnu mašinu, registarskih oznaka E38-A866vlasništvo TWI d.o.o. Kiseljak
- Na strani 539 ponude nalazi se Potvrda o vlasništvu za radnu mašinu BL71 oznaka E38-A866 vlasništvo TWI d.o.o. Kiseljak

U odnosu na prednje navedeno , ovaj organ ističe da je članom 49. Zakona o javnim nabavkama propisano da se kao dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača zahtjeva potvrda o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora te je ugovorni organ i sam u tački 5.3 Tenderskog dokumenta koristio formulaciju „Kao dokaz o raspolaganju opremom „. Imajući u vidu da je žalitelj za kombinovanu radna mašina Utovarivač/rovokopač-BL71 reg oznaka:E38-A866 u ponudi na strani 519 dostavio Ugovor o angažovanju-zakupu mehanizacije za izvođenje radova održavanja puteva na području općine Hadžići potpisan između TWI d.o.o. Kiseljak i BUCOMERC d.o.o. Kiseljak, osnovan je navod žalitelja.

U odnosu na navod žalitelja koji ističe da su ponuđena su tri valjka ref oznaka E38-A-858 (9,4 tone), E38-A-867 (11,5 tona) i treći bez tablica BW115 težane 6,8t koja su iznad tražene mase od 2-6 tona. "Žalitelj ističe:Istaknuti navod ugovornog organa jc neosnovan, a priloženi dokazi ne čine ponudu ponuđača neprihvatljivom i to iz sljedećeg razloga.Prema uslovima iz TD ugovorni organ je zahtijevao na strani 8 TD stav 2 pod k. 1 valjak 2-6 tone.Ponuđač BUCOMERC DOO KISELJAK je i pored naznačenog valjka ref oznaka E38-A-858 (9,4 tone), E38-A-867 (1 1.5 tona) i treći bez tablica BW1 15 težane 6,8t priložio dokaze o posjedovanju još dva valjka (kako je traženo u TD 2-6t) i to:VALJAK BOMAG BW 120 AD 4 registarske oznake J42 O 372, godište 2005, kapacitet 3,2t (prema uslovima iz TD traženo 2-6t), potvrda o vlasništvu BA 0402550, saobraćajna dozvola AA2063969, upotrebna dozvola 11-44-1 l-AES/15;VALJAK BOMAG BW 125 AD4, registarke oznake M47 O 863, godište 2008, kapacitet 3,5t (prema uslovima iz TD traženo 2-6t), potvrda o vlasništvu BA 1278965, saobraćajna dozvola AA 1488637, upotrebna dozvola 09-44-1 1 -AES/15;S obzirom na činjenicu daje prema uslovima iz TD ugovorni organ zahtijevao JEDAN valjak 2-6t, a za koje gore navedene valjke (VALJAK BOMAG BW 120 AD 4 registarske oznake J42 O 372 i VALJAK BOMAG BW 125 AD4. registarke oznake M47 O 863) je ponuđač BUCOMERC DOO KISELJAK uredno dostavio potvrde o vlasništvu i registraciji te sa traženom masom prema uslovima iz TD, a za koje valjke niti sam ugovorni organ nije našao niti jednu primjedbu, jasno se zaključuje da je navod ugovornog organa kako dokazi za sporne valjke ref oznaka E38-A-858 (9,4 tone), E38-A-867 (11,5 tona) i treći bez tablica BW115 težane 6,8t su iznad tražene mase od 2-6 tona nije razlog za proglašenje ponude ponuđača BUCOMERC DOO KISLEJAK kao neprihvatljive jer isti sa drugim

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 5.3 Tenderskog dokumenta između ostalog propisano je slijedeće:
„Kao osiguranje kvaliteta izvršenja posla i u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (član 48. Zakona), ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove, kao i uslove definisane Pravilnikom o licenciranju izvođača radova redovnog održavanja cesta

(Službene novine Federacije BiH broj 56/15)) i dostaviti dokaze u prilogu ponude (a u skladu sa tehničkim opisom u prilogu TD):

d)Izjava da posjeduje osoblje i opremu za kvalitetno izvršenje posla (provjera će se vršiti na osnovu priložene dokumentacije o vlasništvu ili najmu iste);

(1) Da ponuđač mora posjedovati slijedeće iskustvo i stručnu osposobljenost za izvođenje radova redovnog održavanja:

(2) Da ponuđač mora posjedovati tehničku opremljenost za izvođenje radova redovnog održavanja:
k) jedan valjak 2-6 t

Kao dokaz o raspolaganju opremom potrebno je da ponuđač dostavi dokaze o vlasništvu, ovjeren popis sredstava rada i opreme koja će se koristiti za radove redovnog održavanja (dokazi o raspolaganju vozilom/radnim strojem), dokaz o posjedovanju upotrebne dozvole za radne strojeve kao i posjedovanju potvrde o registraciji vozila/stroja.

Navedenu opremu, vozila i strojeve ponuđač mora imati u svom vlasništvu ili na "leasing" za što je potrebno priložiti odgovarajući dokaz, što osigurava sigurnost i pouzdanost pravovremenog izvršenja poslova u skladu sa zahtjevima i nalozima naručioca i ugovorom. Za navedena vozila/opremu ponuđač je dužan dostaviti potvrdu o vlasništvu (ako je ponuđač vlasnik) ili ugovor o lizingu vozila ili radnog stroja i potvrdu o registraciji vozila kojima raspolaže putem vlasništva ili lizinga."

Uvidom u ponudu ponuđača BUCOMERC d.o.o. Kiseljak ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 540 ponude nalazi se Upotrebna dozvola broj:11-44-11-AES/15 izdata od strane AELING d.o.o. Zenica za Valjak Bomag BW 120AD-4
- Na strani 541 ponude nalazi se Potvrda o vlasništvu za vozilo registarskih oznaka J42-O-372 vlasništvo Bucomerc d.o.o. Kiseljak
- Na strani 542 ponude nalazi se Potvrda o registraciji za vozilo registarskih oznaka J42-O-372 vlasništvo Bucomerc d.o.o. Kiseljak Radna mašina valjak Bomag BW 120 AD-4,masa 3240kg
- Na strani 543 ponude nalazi se Upotrebna dozvola broj:09-44-11-AES/15 izdata od strane AELING d.o.o. Zenica za Valjak Bomag BW 125AD-4,težina 3480kg
- Na strani 544 ponude nalazi se Potvrda o vlasništvu za vozilo registarskih oznaka M47-O-863 vlasništvo Bucomerc d.o.o. Kiseljak
- Na strani 545 ponude nalazi se Potvrda o registraciji za vozilo registarskih oznaka M47-O-863 vlasništvo Bucomerc d.o.o. Kiseljak Radna mašina valjak Bomag BW 125 AD-4

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je uslovima postupka zatražena jedan valjak do 2-6 t.Kao dokaz o raspolaganju opremom potrebno je da ponuđač dostavi dokaze o vlasništvu, ovjeren popis sredstava rada i opreme koja će se koristiti za radove redovnog održavanja (dokazi o raspolaganju vozilom/radnim strojem), dokaz o posjedovanju upotrebne dozvole za radne strojeve kao i posjedovanju potvrde o registraciji vozila/stroja. Ugovorni organ u Odluci navodi da su ponuđena su tri valjka ref oznaka E38-A-858 (9,4 tone), E38-A-867 (11,5 tona) i treći bez tablica BW115 težine 6,8t koja su iznad tražene mase od 2-6 tona.,

međutim žalitelj u žalbi ukazuje da su u ponudi ponuđača BUCOMERC d.o.o. Kiseljak dostavljeni dokazi za još dva valjka 2-6t a sve kako je traženo uslovima postupka. Imajući u vidu da je i ovaj organ uvidom u ponudu ponuđača BUCOMERC d.o.o. Kiseljak utvrdio da su u ponudi ponuđača BUCOMERC d.o.o. Kiseljak pored sporna 3 valjka ponuđena još dva valjka 2-6 t (VALJAK BOMAG BW 120 AD 4 registarske oznake J42 O 372 i VALJAK BOMAG BW 125 AD4, registarke oznake M47 O 863) a koje ugovorni organ prilikom ocjene kvalifikovanosti predmetnog ponuđača nije cjenio, osnovan je navod žalielja u predmetnom smislu.

Na navod žalitelja da je na stranici 417 ponude priložena je ovjerena diploma lica Žan Lonac, voditelj radova. Kopija diploma ne sadrži ime dekana, potpis, pečat ni potpis rektora (žalitelj je iznio žalbeni navod pod brojem 15 protiv ponude ponuđača Sarajevoputevi d..d. navodeći da „diploma NEMA potpisa dekana i rektora kao ni pečata"). Kopija sadrži ovjeru nadležnog organa zbog čega se prihvata. „Predostrožnosti radi, budući da je navod ugovornog organa nejasan i kontradiktoran, jer je nejasno da li je istaknuto eliminatorni uslov za žalitelja ili ne, žalitelj u svakom slučaju upućuje ugovorni organ da po službenoj dužnosti izvrši provjeru validnosti priložene diplome lica Žan Lonac kod nadležnog fakulteta koji je izdao priloženu diplomu.Ugovorni organ navodi:"na strani 411 priložena je lista osiguranih lica za obaveznika od strane Porezne uprave FBiH.Na listi je navedeno lice Žan Lonac za koje je kao datum početka osiguranja naveden dan 07.08.2013. godine. Na strani 421 Ponude, Bucomerc potvrđuje da je Žan Lonac u radnom odnosu na neodređeno vrijeme od 10.10.2011. godine. Budući da su dostavljeni dokumenti u sukobu (pobijaju se) osnovano se sumnja na istinitost potvrde zbog čega se ista ne prihvata."Na stranici 427 Bucomerc d.o.o. Kiseljak dao je potvrdu da je lice Nadžmija Mustajbegović u radnom odnosu od 10.06.2010. godine na dalje. Na neoznačenoj stranici iza stranice 411 na istom listu priložena je lista osiguranih lica Porezne uprave FBiH za isto lice naveden je datum početka osiguranja 01.04.2016. godine. Navedeni dokumenti su u koliziji zbog čega se osnovano sumnja na istinitost date potvrde zbog čega se ista ne prihvata.Budući da je ponuđač davao neistinite izjave falsifikujući podatke što je ustanovljeno poređenjem sa zvaničnim podacima Porezne urapve FBiH Ugovorni organ razmatra dužnost upoznavanja nadležnih organa za provjeru navedenog.Na stranici 432 data je potvrda od Bucomerc d.o.o. Kiseljak za lice Mustajbegović Indira, da je ista u radnom odnosu od 10.06.2010. na dalje, a na stranici 411 na listi osiguranih lica poreske uprave navedeno lice je osigurano od dana 01.04.2016. godine. Navedeni dokumenti su u koliziji zbog čega se osnovano sumnja u istinitost date potvrde zbog čega se ista ne prihvata.Budući da je ponuđač davao neistinite izjave falsfikujući podatke što je ustanovljeno poređenjem zvaničnim podacima Porezne uprave FBiH Ugovorni organ razmatra dužnost upoznavnaja nadležnih organa za provjeru navedenog.Na stranici 444 data je potvrda od Bucomerc doo Kiseljak za lice Šehić Irma, da je ista u radnom odnosit od 17.06.2013. na dalje, a na stranici 414. na listi osiguranih lica poreske uprave navedeno lice je osigurano od dana 17.07.2015. godine. Navedeni dokumenti su u koliziji zbog čega se osnovano sumnja u istinitost date potvrde zbog čega se ista ne prihvata.Budući da je ponuđač davao neistinite izjave faslifikujući podatke što je ustanovljeno poređenjem sa zvaničnim podacima Porezne uprave Federacije BiH Ugovorni organ razmatra dužnost upoznavanja nadležnih organa za provjeru navedenog.Na stranici 448 data je potvrda od Bucomerc doo Kiseljak za lice Amra Mehmedić, da je ista u radnom odnosu od 24.06.2013. godine na dalje, a na stranici 412 na listi osiguranih lica poreske uprave navedeno lice je osigurano od dana 24.07.2015. godine. Navedeni dokumenti su u koliziji zbog čega se osnovano sumnja u istinitost date potvrde zbog čega se ista ne prihvata.Budući da je ponuđač davao neistinite izjave falsifikujući podatke što je ustanovljeno poređenjem sa zvaničnim podacima Porezne uprave FBiH Ugovorni organ razmatra dužnost upoznavanja nadležnih organa za provjeru navedenog. Žalitelj ističe:Istaknuti navod ugovornog organa je neosnovan.Naime, lista osiguranih lica koja je predata kao dokaz ponuđača sadrži podatke evidentirane zadnje promjene osiguranja kod nadležne porezne uprave, međutim imenovana

lica i to Žan Lonac, Nadžmija Mustajbegović, Indira Mustajbegović, Irma Šehić i Mehmedić Amra su dugogodišnji uposlenici žalitelja pa je tako npr. Žan Lonac uposlenik žalitelja još od 10.10.2011. godine i to u kontinuitetu, a ukoliko ugovorni organ izražava sumnju u istinitost istaknutih navoda i priloženih dokaza žalitelj insistira da isti ugovorni organ po službenoj dužnosti izvrši provjeru istaknutih navoda.Navod ugovornog organa kako isti osnovano sumnja u istinitost potvrda za navedena lica je prejudiciran zaključak ugovornog organa na štetu žalitelja, bez da je isti ugovorni organ i pokušao provjeriti istinitost vlastitog ubjeđenja.Predostrožnosti radi, žalitelj ističe da ovakvim stavom ugovorni organ apsolutno ne poznaje način funkcionisanja i vođenja evidencije osiguranika kod porezne uprave. Naime, bilo koju promjenu da poslodavac radi kod porezne uprave vezanu za konkretnog osiguranika (prijavu, promjenu ili odjavu osiguranja) na listi osiguranih lica se pokazuje samo taj datum kao posljednji datum promjene iako je npr. osiguranik mogao biti i ranije prijavljen na listi osiguranika tog poslodavca jer se ne vodi evidencija o svim promjenama nego se u priloženoj listi evidentira samo datum posljednje promjene. Tako je npr. u konkretnom slučaj za lice Žan Lonac koje apsolutno zadovoljava uslova iz TD (strana 8 pod a.) a u pogledu trajanja traženog radnog iskustva od 5 godina za voditelja radova jer isti ima višedecenijsko radno iskustvo traženo uslovima iz TD. Međutim, ukoliko ugovorni organ sumnja u istinitost potvrde predlažemo da se za konkretno lice Zan Lonac i sva druga lica za koja ugovorni organ izražava sumnju, isti konkretno obrati nadležnoj poreznoj upravi i provjeri sve datume zasnivanja radnog odnosa za sva navedena lica a po potrebi i druga iz ponude, te ujedno da provjeri i period trajanja radnog odnosa za ista. Predostrožnosti radi, napomnjemo npr. da je imenovani Zan Lonac samo radom kod žalitelja dugi niz godina te posjeduje već traženo 5-godišnje iskustvo iz TD, a da ne govorimo o činjenici da isti posjeduje traženo radno iskustvo već više od 20 godina.

Uvidom u ponudu ponuđača BUCOMERC d.o.o. Kiseljak ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 417 ponude nalazi se Diploma o završenom studiju izdata od strane Građevinskog fakulteta u Sarajevu, na ime Lonac Vido Žan
- Na stranama 411 i 412 ponude nalazi se Lista osiguranih lica za obaveznika Bucomerc d.o.o. Kiseljak broj:13-6/9-15-50-83/16 od 31.08.2016 godine izdata od strane Porezne uprave FBIH,Kantonalni porezni ured Novi Travnik, Kiseljak, Ispostava PU u kojoj je između ostalog naznačeno slijedeće:Lonac Žan datum početka osiguranja 07.08.2013. godine; Nadžmija Mustajbegović datum početka osiguranja 01.04.2016. godine; Nadžmija Mustajbegović datum početka osiguranja 01.04.2016. godine;Mehmedić Amra datum početka osiguranja 24.07.2015. godine
- Na strani 414 ponude nalazi se Lista osiguranih lica za obaveznika Bucomerc d.o.o. Kiseljak broj:13-6/9-15-50-4832/16 od 31.08.2016 godine izdata od strane Porezne uprave FBIH,Kantonalni porezni ured Novi Travnik, Kiseljak, Ispostava PU u kojoj je između ostalog naznačeno slijedeće:Šehić Irma , Datum početa osiguranja 17.07.2015. godine
- Na strani 421 ponude nalazi se Potvrda od 18.11.2016. godine izdata od strane Bucomerc d.o.o. Kiseljak kojom s epotvrđuje da je Žan Lonac u radnom odnosu po osnovu ugovora na neodređeno vrijeme na radnom mjestu Diplomirani inžinjer građevine –voditelj radova od 10.10.2011. godine
- Na strani 427 ponude nalazi se Potvrda od 18.11.2016. godine izdata od strane Bucomerc d.o.o. Kiseljak kojom se potvrđuje da je Nadžmija Mustajbegović u radnom odnosu po osnovu ugovora na neodređeno vrijeme na radnom mjestu Poslovođa gradilišta od 10.06.2010. godine
- Na strani 432 ponude nalazi se Potvrda od 18.11.2016. godine izdata od strane Bucomerc d.o.o. Kiseljak kojom se potvrđuje da je Indira Mustajbegović u radnom

odnosu po osnovu ugovora na neodređeno vrijeme na radnom mjestu Poslovođa gradilišta od 10.06.2010. godine

- Na strani 444 ponude nalazi se Potvrda od 18.11.2016. godine izdata od strane Bucomerc d.o.o. Kiseljak kojom se potvrđuje da je Šehić Irma u radnom odnosu po osnovu ugovora na neodređeno vrijeme na radnom mjestu Ophodar od 17.06.2013. godine
- Na strani 448 ponude nalazi se Potvrda od 18.11.2016. godine izdata od strane Bucomerc d.o.o. Kiseljak kojom se potvrđuje da je Mehmedić Amra u radnom odnosu po osnovu ugovora na neodređeno vrijeme na radnom mjestu Ophodr od 24.06.2013. godine

Prednje navedeno stanje stvari ukazuje na činjenjicu da je ugovorni organ izrazio sumnju u vjerodostojnost naprijed navedenih dokumenata, zbog čega iste nije prihvatio. Međutim, ugovorni organ tvrdnju o neprihvatljivosti predmetnih dokumenata zasniva na bazi kolizije datuma,a da prethodno, iako se upustio u to, nije iskoristio provjeru na pouzdaniji način što bi putem neposrednijeg dokaza –isprave/pisanog dokumenta/na uvjerljiviji i pouzdaniji način zasnovao tvrdnju u ne/prihvatljivost navedenog. Imajući u vidu naprijed navedeno osnovan je navod žalitelja

U vezi sa žalbenim navodom da Ponuda sadrži stranice koje nisu numerisane ovaj organ konsatuje da ugovorni organ nije detaljno naveo u demu se sastoji nedostatak numeracije, niti da li je navedena nepravilnost takva da bi bila od uticaja na ocjenu ispravnosti ponude, te kako se ugovorni organ o istom nije izjasnio u postupku po žalbi, ugovomi organ dakle nije opravdao svoje postupanje u navedenom, žalbeni navod se usvaja.

U žalbi ponuđača BUCOMERC d.o.o. Kiseljak o zastupan putem punomoćnika Alagić Zlatana, advokata iz Visokog od 21.02.2018. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 1.006,20 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. U ostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan,

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa

članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Marko Kolobarić

Dostaviti:
- Direkcija za puteve Kantona Sarajevo
- BUCOMERC d.o.o. Kiseljak, zastupan putem punomoćnika Alagić Zlatana, advokata iz Visokog
- evidenciji a/a