Broj: S1 3 U 037549 20 U
Sarajevo, 19.04.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u Vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Branimira Orašanina, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Jadranke Brenjo, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „BH4" d.o.o. Jajce, kojeg zastupa punomoćnik Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-01-07-2062-11/20 od 17.09.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 19.04.2022. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-2062-11/20 od 17.09.2020. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-11-7-3631/20 od 22.07.2020. godine, ugovornog organa Općina Jajce i odbijen je zahtjev za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM i zahtjev za naknadu troškova zastupanja i sastava žalbe.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku. U obrazloženju tužbe navodi da su ponuđači „KOMOTIN" d.o.o. Jajce i „LIVNOPUTEVI" d.o.o. Livno, u svojoj ponudi na strani 19, 20 i 121 izvršili ispravke broja koje nisu potvrđene potpisom ponuđača i nije naveden datum ispravke. Nadalje navodi da navedeni ponuđači nisu dostavili tehničku specifikaciju, odnosno dostavili su samo prvu stranu iste, iz kog razloga je ponuda navedenih ponuđača neprihvatljiva. Smatra pogrešnim zaključak tuženog da su tehničke specifikacije date kao dio TD, tj. dodatno kao dio predmjera

radova i da one služe za informaciju ponuđačima koji i kakvi radovi su u pitanju. Ističe da je uvidom u ponudu navedenih ponuđača utvrdio da na strani 153 ponude nije popunio stavku 13.2. d) Ugovora. Smatra da je nepopunjavanjem ovog dijela ponude ostalo nejasno u kojem iznosu će ponuđač dati policu osiguranja, niti je poznato koji trošak će biti na strani tog ponuđača, pa je nemoguće ispitati valjanost ponude u smislu njene cijene. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, zainteresirana stranka „KOMOTIN" d.o.o.Jajce i ugovorni organ Općina Jajce su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Općina Jajce pokrenuo postupak javne nabavke radova izgradnja sistema vodosnabdjevanja za dio naselja na desnoj obali riejke Vrbas sa izvorišta Resnik, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1190-1-3-58-32/20 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 11.05.2020. godine, te je nakon okončanog postupka dana 22.07.2020. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-11-7-3631/20. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenimn rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da propusti u ponudi izabranog ponuđača ne predstavljaju razlog za odbacivanje ponude.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke, nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog Zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog Zakona, propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog Zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Neosnovano tužitelj ukazuje da je ponudu izabranog ponuđača ugovorni organ trebao odbaciti, jer je vršio ispravke koje nije potvrdio potpisom ponuđača i na kojima nije naveden datum ispravke. Naime, kako to pravilno i tuženi nalazi, izvršene su ispravke koje predstavljaju manje formalne propuste, obzirom da je na strani 19 ponude, korigovan jedan broj u broju fax-a ponuđača. Nadalje, na strani 20 je korigovan broj u datumu važenja ponude, što također nije od uticaja na valjanost iste, obzirom da je navedeno da u slučaju da se razlikuju, validan je rok važenja ponude upisan slovima, a ponuđač je upisao slovima devedeset. Također se radi o manjoj grešci na strani 121 ponude, na kojoj je korigovan redni broj 4. Pravilno tuženi zaključuje da navedeni propust ne čini ponudu izabranog ponuđača neprihvatljivom, obzirom da se radi o manjim formalnim nedostacima, koji ne utiču na valjanost ponude, niti je udaljavaju od zahtjeva utvrđenih tenderskom dokumentacijom. Tuženi organ je pravilno zaključio da manja odstupanja u ponudi izabranog ponuđača, ne čine njegovu ponudu neprihvatljivom. Naime, iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni, kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda izabranog ponuđača je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa

Nadalje, neosnovano tužitelj prigovara da izabrani ponuđači nisu dostavili tehničku specifikaciju, odnosno dostavili su samo prvu stranu iste, iz kog razloga je ponuda navedenih ponuđača neprihvatljiva. Naime, uvidom u tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača, utvrđeno je da je isti na strani 164 svoje ponude dostavio tehničke specifikacije, odnosno Prilog 18 na kojem je navedeno tehničke specifikacije nalaze se na portalu agencije u Excel fajlu i čine neodvojivi dio tenderske dokumentacije, koji u potpunosti odgovara Prilogu 18 propisanim TD. Nadalje, pravilan je zaključak tuženog da su tehničke specifikacije koje navodi tužitelj, date kao dio TD, odnosno dodatno kao dio predmjera radova i služe kao informacija ponuđačima koji i kakvi radovi su u pitanju. Izabrani ponuđač je na stranama 165-532 svoje ponude dostavio predmjer radova u kojem su, kako to pravilno tuženi zaključuje, osim jedinice mjere, količine i cijene i opis djelatnosti/radova u kojima su sadržane sve tehničke specifikacije, što ponudu izabranog ponuđača čini u potpunosti usaglašenom sa zahtjevimna iz TD.

Neosnovano tužitelj prigovara i da na strani 153 ponude nije popunio stavku 13.2. d) Ugovora. Naime, pravilan je zaključak tuženog da je izabrani ponuđač u nacrt ugovora unio sve relevantne podatke, odnosno naziv, adresu, matični broj, internet adresu, ovlaštenog predstavnika, e-mail, voditelja građenja, te cijenu za Lot 1. Lot 2 i Lot 3, isti sadrži potpis i pečat ponuđača, te okolnost da nije upisan minimalni iznos pokrića u KM ne utiče na valjanost ponude, posebno imajući u vidu da je tačkom 13.2.d) propisan iznos minimalnog pokrića u procentima.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

U konkretnom slučaju, iz podataka u spisu, proizilazi da su ponuđači „KOMOTIN" d.o.o. Jajce i „LIVNOPUTEVI" d.o.o. Livno, dostavili svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog Vijeća ponuda navedenih ponuđača ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa da je žalba tužitelja neosnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primijenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Kako je iz osporenog upravnog rješenja i uvidom u kompletan spis predmeta, vidljivo da su ponuđači „KOMOTIN" d.o.o. Jajce i „LIVNOPUTEVI" d.o.o. Livno, ispunili sve uslove postavljene tenderskom dokumentacijom i u skladu sa kriterijima datim u tenderu, to su neosnovani navodi tužbe da je tuženi postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Branimir Orašanin

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321