Broj: S1 3 U 038577 21 U
Sarajevo, 19.04.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Branimira Orašanina, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Jadranke Brenjo, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „KOMPANIJA MILOJEVIĆ GILJE GAS" d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Goran S. Vasilić, advokat iz Bijeljine, protiv rješenja broj: JN2-01-07.1-2409-9/20 od 01.10.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 19.04.2022. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se osporeno rješenje broj: JN2-01-07.1-2409-9/20 od 01.10.2020. godine i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 850,00 KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-01-07.1-2409-9/20 od 01.10.2020. godine, usvojena je žalba ponuđača „BTG" d.o.o. Tomislavgrad, izjavljena protiv Odluke o izmjeni Odluke o zaključenju okvirnog sporazuma Lot 1 i Lot 2, broj:11-03-26-821-19/20 od 27.07.2020. godine, broj: 11-03-26-821-30/20 od 18.08.2020. godine, u postupku javne nabavke ukapljeni naftni plin (LPG) i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovni postupak i usvojen je zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka i prekoračenja granica ovlaštenja. U obrazloženju tužbe navodi da je osporenim rješenjem tuženi naložio ugovornom organu da u ponovnom postupku pozove izabranog ponuđača da dostavi dokumentaciju u vezi sa

članom 45. ZJN, iz razloga što nije prihvatljivo da ugovorni organ za Lot 1 i Lot 2 koristi dokaze koje je izabrani ponuđač dostavio za Lot 3. Smatra pogrešnim ovakav stav tuženog i ističe da se radi o jednom postupku javne nabavke, koji je podijeljen na lotove, te da se kvalifikaciona dokumentacija dostavlja jednom, a ne za svaki lot posebno. Ističe da je tuženi povrijedio načelo materijalne istine i načelo zakonitosti i ekonomičnosti. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja, proizilazi da je ugovorni organ Ministarstvo odbrane BiH, pokrenuo postupak javne nabavke kapljenog naftnog plina (LPG), za koji je Obavještenje o nabavci broj: 723-1-1-75-3-123/20 od 28.04.2020. godine, objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka, donio Odluku o izmjeni Odluke o zaključenju okvirnog sporazuma Lot 1 i Lot 2 broj:11-03-26-821-19/20 od 27.07.2020. godine, broj: 11-03-26-821-30/20 od 18.08.2020. godine. Protiv navedene odluke, žalbu je izjavio ponuđač „BTG" d.o.o. Tomislavgrad, a tuženi je odlučujući o istoj, donio osporeno rješenje, kojim je žalbu usvojio i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je ugovorni organ bio u obavezi da pozove izabranog ponuđača da dostavi dokaze u vezi sa članom 45. ZJN, odnosno da nije prihvatljivo korištenje dokumentacije koju je izabrani ponuđač dostavio za Lot 3, u odnosu na Lot 1 i Lot 2.

Po ocjeni ovog vijeća, osporena odluka dovedena je u pitanje prigovorima iz tužbe.

Prije svega, očigledna je kontradikcija i nesaglasnost između navoda iz dispozitiva rješenja i spisa predmeta. Naime, dispozitivom osporenog rješenja je usvojena žalba ponuđača „BTG" d.o.o. Tomislavgrad, izjavljena protiv Odluke o izmjeni Odluke o zaključenju okvirnog sporazuma Lot 1 i Lot 2 broj:11-03-26-821-19/20 od 27.07.2020. godine, broj: 11-03-26-821-30/20 od 18.08.2020. godine, a navedena odluka nije poništena, dok iz obrazloženja proizlazi da se nalaže ugovornom organu da u ponovnom postupku izvrši ponovnu evaluaciju ponuda, te donese pravilnu i zakonitu odluku.

Imajući u vidu navedeno, ovo sudsko vijeće zaključuje da tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, u postupku, nije postupio u skladu sa relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama, odnosno, u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj:29/02 do 53/16), a posebno imajući u vidu član 9., u vezi sa članom 13. citiranog Zakona, prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice, koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

Odredbom člana 111. stav 1. ZJN propisano je da u postupku pravne zaštite URŽ može: a) obustaviti postupak povodom žalbe zbog odustanka od žalbe; b) odbaciti žalbu zaključkom zbog nenadležnosti, nedopuštenosti, neurednosti, nepravovremenosti i zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju; c) odbiti žalbu zbog neosnovanosti; d) poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojemu je povrijeđen zakon ili podzakonski akti; e) odlučiti o zahtjevu ugovornog tijela za nastavak postupka javne nabavke; f) poništiti ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum u okolnostima iz stavka 2. ovoga člana.

Ovo nadalje znači da, ukoliko je tuženi smatrao da je žalbu potrebno usvojiti, tada je trebao i postupiti u skladu sa odredbom člana 111. stav 1. tačka d), odnosno poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojemu je povrijeđen zakon ili podzakonski akti, te ukoliko je smatrao da je žalba neosnovana, odnosno da je potrebno ostaviti na snazi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, trebao je postupiti u skladu sa članom 111. stav 1. tačka c).

Osim toga, ovo vijeće nalazi osnovanim i tužbeni prigovor da u postupku javne nabavke, koji je podijeljen na lotove, ponuđač nije dužan za svaki lot dostavljati dokaz u vezi sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama. Odredbom člana 2. ZJN propisano je da je lot (grupa), dio predmeta nabavke, nastao kao rezultat dijeljenja predmeta nabavke u posebne, srodne cjeline, koje se kao takve označavaju u tenderskoj dokumentaciji. Pogrešan je zaključak tuženog da je u situaciji kada je javna nabavka podijeljena na lotove, ponuđač koji je izabran kao najpovoljniji za više lotova, dužan dostaviti za svaki lot dokaze iz člana 45. ZJN. Nesporno je da, iako podijeljena na lotove, radi se o istoj javnoj nabavci, odnosno dijelovima konkretnog postupka koji čine cjelinu. Obzirom na navedeno nesporno je da je tužitelj u potpunosti ispoštovao zahtjeve postavljene tenderskom dokumentacijom u odnosu na Lot 1 i Lot 2, dostavljanjem tražene dokumentacije za Lot 3.

Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka, ovaj Sud je našao da tužitelju pripada pravo naknadu troškova ovog spora, koji se sastoje od naknade za sastav tužbe i od naknade za zastupanje tužitelja, uz troškove PDV-a. Na koncu, tužitelju pripada pravo na naknadu troškova koje je imao u ovom upravnom sporu, jer je njegova tužba uvažena i osporeno rješenje poništeno, što znači da je tužitelj uspio u ovom sporu, pa je tužena dužna tužitelju da naknadi troškove upravnog spora. Naknada za taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM određena je u skladu sa članom 6. u vezi sa članom 22. Tarifa broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/03). Odluku o troškovima postupka, Sud je donio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, uvažavajući zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 750,00 KM, koje je isti iskazao u tužbi, obzirom da su troškovi izazvani postupanjem tužene, te troškove dosudio primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS", broj: 68/05). Dosuđeni troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM i troškove paušala u iznosu od 150,00 KM.

U ponovnom postupku, tuženi će postupiti po uputama Suda sadržanim u ovoj presudi i nakon pravilnog i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, donijeti odgovarajuću odluku, pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama, te

pravilnom supsidijarnom primjenom relevantnih odredbi Zakona o upravnom postupku.

Na osnovu izloženog, ovaj Sud je primjenom odredbi člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Branimir Orašanin

