BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1144-17/20
Sarajevo, 23.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi Grupe ponuđača „KOPKOMERC" d.o.o. Živinice, „ERING" d.o.o. Živinice , „ELSA TRADE" d.o.o. Sarajevo i „EIR" d.o.o. Živinice *koje zastupa punomoćnik* Boris Mandić advokat iz Istočnog Sarajeva broj:033/20/Ž od 11.05.2020. godine izjavljenoj na Odluku po žalbi i poništenju postupka javne nabavke broj:03-12097/20 od 06.05.2020. godine, Ugovornog organa: JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine“ d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Tuzla, u postupku javne nabavke Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području općina Kalesija,Sapna i Teočak za potrebe ugovornog organa, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 228 stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 23.03.2022. godine donio je:

R J E Š E N J E

Žalba Grupe ponuđača „KOPKOMERC" d.o.o. Živinice, „ERING" d.o.o. Živinice , „ELSA TRADE" d.o.o. Sarajevo i „EIR" d.o.o. Živinice broj:033/20/Ž od 11.05.2020. godine izjavljena na Odluku po žalbi i poništenju postupka javne nabavke broj:03-12097/20 od 06.05.2020. godine, Ugovornog organa: JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine“ d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Tuzla, u postupku javne nabavke Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području općina Kalesija,Sapna i Teočak za potrebe ugovornog organa, odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Tuzla, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1426-1-1-123-3135/19 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 02.08.2019. godine, u postupku javne nabavke- Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području općina Kalesija,Sapna i Teočak za potrebe ugovornog organa.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-36076/19 od 04.12.2019. godine.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: broj: 03-36076/19 od 04.12.2019. godine, žalitelj Grupa ponuđača UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla je izjavio žalbu od

19.12.2019. godine koju je ugovorni organ Odlukom po žalbi i poništenju postupka javne nabavke broj:03-1758/20 od 20.01.2020. godine usvojio.

Nezadovoljan sadržajem Odluke po žalbi i poništenju postupka javne nabavke broj:03-1758/20 od 20.01.2020. godine Grupa ponuđača „KOPKOMERC" d.o.o. Živinice, „ERING" d.o.o. Živinice , „ELSA TRADE" d.o.o. Sarajevo i „EIR" d.o.o. Živinice *je uložila žalbu broj:17-1/20 od 27.01.2020. godine koju je ovaj organ Rješenje broj:* JN2-01-07-1-363-6/20 od 27.02.2020. godine usvojio i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponavaljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku po žalbi i poništenju postupka javne nabavke broj:03-12097/20 od 06.05.2020. godine.

Nezadvoljan sadržajem navedene Odluke Grupa ponuđača „KOPKOMERC" d.o.o. Živinice, „ERING" d.o.o. Živinice , „ELSA TRADE" d.o.o. Sarajevo i „EIR" d.o.o. Živinice *koje zastupa punomoćnik* Boris Mandić advokat iz Istočnog Sarajeva je izjavila žalbu broj:033/20/Ž od 11.05.2020. godine koju je ovaj organ Rješenje broj: JN2-01-07-1-1144-15/20 od 02.07.2020. godine odbio kao neosnovanu.

Protiv Rješenja broj: JN2-01-07-1-1144-15/20 od 02.07.2020. godine, donesenog od strane Ureda za razmatranje žalbi, tužitelj Grupa ponuđača „KOPKOMERC" d.o.o. Živinice, „ERING" d.o.o. Živinice , „ELSA TRADE" d.o.o. Sarajevo i „EIR" d.o.o. Živinice, je pokrenuo upravni spor, te je Sud Bosne i Hercegovine, donio **Presudu** broj: S1 3 U 036634 20 U od 25.01.2022.godine, kojom se tužba uvažava, Rješenje broj JN2-01-07-1-1144-15/20 od 02.07.2020. godine e poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak .

Žalitelj u žalbi navodi:

- Pobijana odluka je donesena na osnovu Zapisnika o ocjeni ponuda broj 03-5-63-17886-3/2019 od 15.04.2020. godine. Na strani 2/25 pasus treći je naveden identičan sadržaj kao prethodno citirani u Odluci, i naveden dokaz Izjava voditeljice protokola i Rukovodioca nadležne Službe kojoj organizaciono pripada protokol, Listing – „Dnevna knjiga" Potvrda o zaprimljenoj pošti, bez navođenja datuma i broja protokola.Uz Zapisnik o ocjeni ponuda od 15.04.2020. godine dostavljeni su u odnosu na ranije priloge „novi" dokumenti - Izjava voditeljke protokola, Listing – „Dnevna knjiga", Potvrda o zaprimljenoj pošti.Dakle Zapisnik o ocjeni ponuda je sačinjen 15.04.2020. godine, a prilozi na koje se poziva su nastali dan poslije.Izjava voditeljke protokola i Rukovodioca nadležne Službe kojoj organizaciono pripada protokol, broj 03-5-15-9182/2020 je sačinjena dana 16.04.2020. godine.Listing – „Dnevna knjiga" na koju se poziva Ugovorni organ u Zapisniku o ocjeni ponuda broj 03-5-63-17886-3/2019 od 15.04.2020. godine, na stranici numerisanoj „Page 14/14" stoji potpis i datum 16.04.2020. godine.Potvrda o zaprimljenoj pošti nosi datum 16.04.2020. godine.Dakle, imajući u vidu vrijeme nastanka „novih dokumenata" (16.04.2020. godine) u odnosu na dan sačinjavanju Zapisnika Komisije -15.04.2020. godine, to Komisija istim niti je raspolagala niti se mogla pozivati na iste.
- Žalba grupe ponuđača „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla — predstavnik grupe ponuđača i „DELING" d.o.o. Tuzla - član grupe ponuđača je neblagovremena, nedopuštena i izjavljena od neovlaštenog lica, i Ugovorni organ je istu morao odbaciti zaključkom, odnosno isti nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a kako slijedi u nastavku obrazloženja.
- Žalbeni navod broj 1. Ugovorni organ je Žalbu grupe ponuđača „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla - predstavnik grupe ponuđača i „DELING" d.o.o. Tuzla - član grupe ponuđača izjavljenu na Odluku o izboru ponuđača, br. 03-36076/19 od 04.12.2019. godine ocijenio kao blagovremenu, dopuštenu i da je izjavljena od strane ovlaštenog lica, iako ista nije blagovremena,

dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.Postupak ugovornog organa protivan je odredbama Zakona o javnim nabavkama. Zakon o javnim nabavkama jasno definiše: „Član 117. (Supsidijarna primjena pravila upravnog postupka). Na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama ovog zakona primijenit će se odredbe Zakona o upravnom postupku." Postupak ugovornog organa po žalbi jasno je definisan članom 100. Zakona o javnim nabavkama koji je lex specialis. Da je Ugovorni organ pravilno primjerno naprijed citirane materijalne propise isti je bio dužan utvrditi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, i odbaciti istu zaključkom.Ugovorni organ pri prijemu žalbe Grupe ponuđača „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla i „DELING" d.o.o. Tuzla izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-36076/19 od 04.12.2019. godine nije postupio u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, odnosno Ugovorni organ je preuzeo ulogu Ureda za razmatranje žalbi i stao u odbranu ponuđača koji dostavlja žalbu, „pomažući“ istom u kompletiranju predmeta žalbe, a sve protivno Zakonu o javnim nabavkama, a što je direktno suprotno odredbi člana 3. stav (2) a u vezi stava (1) Zakona o javnim nabavkama.

- Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-36076/19 od 04.12.2019. godine na koju je Grupa ponuđača „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla i „DELING" d.o.o. Tuzla izjavila žalbu dostavljena je ponuđačima u postupku na dan 09.12.2019. godine. Rok za žalbu bio je 10 dana od dana prijema žalbe što odgovara datumu 19.12.2019. godine. Na žalbi je naveden datum prijema „20.12.2019." jedan dan nakon isteka zadnjeg roka za predaju žalbe. Ponuđač je bio dužan reagovati ukoliko je na žalbi otisnut pogrešan datum prijema. Citirani navod zapisnika sadržava elemente za krivičnu prijavu jer svi elementi utiču na postupak dodjele ugovora u postupku javne nabavke. Pečat prijema protokola je službeni ukaz koji utiče na dalji postupak procesnih pretpostavki ocjene blagovremenosti podnesene žalbe. Elektronska forma protokola je forma koja se može mijenjati i prilagođavati i nije valjan dokaz. Na žalbi je otisnut pečat protokola sa datumom „20.12.2019.“ i taj datum je datum na osnovu kojeg se vrši dalja ocjena blagovremenosti žalbe. Suština je da datum „20.12.2019.“ je stanje u spisu i isti se ne može opravdati „elektronskim protokolom" koji se može mijenjati i nije valjan dokaz, niti izjavom voditeljice br. 03-5-15-9182/2020 od 16.04.2020. godine datoj nakon sačinjavanja Zapisnika Komisije, niti Potvrdom o prijemu pošte od 16.04.2020 godine. Navodne greške u protokolisanju dokumenta, „ukoliko je istih bilo“, element su krivične odgovornosti lica zaposlenih na tim pozicijama, ali ne mogu se opravdati u postupku javne nabavke. Žalba treba biti odbačena jer je zaprimljena u protokolu Ugovornog organa datumom „20.12.2019".
- Žalba nije izjavljena u dovoljnom broju primjeraka. Ugovorni organ nema pravo prema članu 106. tražiti upotpunjavanje žalbe koja nije dostavljena u dovoljnom broju primjeraka. Član 106. se odnosi na postupak Ureda za razmatranje žalbi sa neurednom žalbom . Član 105. na koji se poziva član 106. ne spominje „broj primjeraka žalbe". Broj primjeraka žalbe definisan je članom 99. stav (2) (član koji definiše postupanje Ugovornog organa po žalbi) te je Ugovorni organ nakon prijema samo jednog primjerka žalbe bio dužan odbaciti žalbu zaključkom. Zakon o javnim nabavkama u članu 99- stav (2) jasno definiše da se žalba podnosi Ugovornom organu u najmanje 3 primjerka. Zakon nadalje definiše da zahtjev za upotpunjavanje žalbe u skladu sa članom 106. stav (2) upućuje Ured za razmatranje žalbi, a ne Ugovorni organ. Ugovorni organ se poziva na član 67. Zakona o upravnom postupku Federacije BiH. Zakon o javnim nabavkama jasno

definiše da se odredbe Zakona o upravnom postupku primjenjuju na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama Zakona o javnim nabavkama. Postupak Ugovornog organa po žalbi je jasno i precizno uređen odredbama Zakona o javnim nabavkama te je Ugovorni organ bio dužan postupiti u skladu sa odredbama ovog zakona koji je lex specialis na način da žalbu Zaključkom odbaci kao nepotpunu.

- Žalba ne sadrži pečat, Uvidom u ponudu ponuđača vidljivo je da „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla posjeduje i koristi pečat firme ali žalba nije ovjerena pečatom, a što je zahtjev prema članu 105. Zakona o javnim nabavkama. Žalba ponuđača je trebala biti odbačena kao nepotpuna.
- Ugovorni organ nije postupio prema konačnom Rješenju URŽ-a JN2-01-07-1-363-6/20 od 27.02.2020. godine, i dokazi nasatali 16.04.2020. godine, dan nakon sačinjavanja Zapisnika o ocjeni ponuda od 15.04.2020. godine ne mogu predstavljati dokaze na kojima se zasniva istaknuta okolnost da je žalba blagovremena. UO nije na pravilan i zakonit način utvrdio činjenično stanje, niti je pravilno primjerno materijalne propise, pa je ocjena blagovremenosti podnesene žalbe Grupe ponuđača „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla i „DELING" d.o.o. Tuzla nepravilna i nezakonita. Ugovorni organ svojim nezakonitim postupanjem bespotrebno odugovlači i komplikuje radnje u postupku.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-36076/19 od 04.12.2019. godine na koju je Grupa ponuđača „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla i „DELING" d.o.o. Tuzla izjavila žalbu dostavljena ponuđačima u postupku na dan 09.12.2019. godine. Rok za žalbu bio je 10 dana od dana prijema žalbe što odgovara datumu 19.12.2019. godine. Na žalbi je naveden datum prijema „20.12.2019." jedan dan nakon isteka zadnjeg roka za predaju žalbe. Ponuđač je bio dužan reagovati ukoliko je na žalbi otisnut pogrešan datum prijema. Citirani navod zapisnika sadržava elemente za krivičnu prijavu jer svi elementi utiču na postupak dodjele ugovora u postupku javne nabavke. Pečat prijema protokola je službeni ukaz koji utiče na dalji postupak procesnih pretpostavki ocjene blagovremenosti podnesene žalbe. Elektronska forma protokola je forma koja se može mijenjati i prilagođavati i nije valjan dokaz. Na žalbi je otisnut pečat protokola sa datumom „20.12.2019." i taj datum je datum na osnovu kojeg se vrši dalja ocjena blagovremenosti žalbe. Suština je da datum „20.12.2019." je stanje u spisu i isti se ne može opravdati „elektronskim protokolom" koji se može mijenjati i nije valjan dokaz, niti izjavom voditeljice br. 03-5-15-9182/2020 od 16.04.2020. godine datoj nakon sačinjavanja Zapisnika Komisije, niti Potvrdom o prijemu pošte od 16.04.2020 godine. Navodne greške u protokolisanju dokumenta, „ukoliko je istih bilo", element su krivične odgovornosti lica zaposlenih na tim pozicijama, ali ne mogu se opravdati u postupku javne nabavke. Žalba treba biti odbačena jer je zaprimljena u protokolu Ugovornog organa datumom „20.12.2019".

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Dalje, što se tiče navoda Žalitelja koji se odnose na priloge koji su poslani uz Zapisnik o ocjeni ponuda navodimo da je do momenta sastavljanja zapisnika uzeta Izjava voditeljice protokola i njenog neposrednog Rukovodioca koji su za potrebe Komisije saslušani i ispitani kao i da je Komisija raspolagala svim navedenim dokazima i na osnovu istih imala usaglašen stav 15.04.2020. godine. Istog dana kada je sačinjen zapisnik na osnovu svih navedenih činjenica, a zbog vanrednih okolnosti (skraćeno radno vrijeme) dogovoreno je da voditeljica protokola tu Izjavu službeno, u pisanoj formi, protokoliše i da ista bude prilog Zapisniku i proslijeđena na uvid i Direktoru Podružnice, tako da je na tim dokumentima (Izjava, Potvrda i Listing) datum 16.04.2020. godine, nakon čega su članovi Komisije potpisali navedeni Zapisnik. Nejasan je motiv zbog čega bi Komisija pisala nešto u zapisniku ako nije raspolagala navedenim informacijama i dokazima, a osim toga Komisija nigdje nije navela ni broj niti datum Izjave voditeljice protokola. Dokaz tome je što je Komisija napisala u Zapisniku sve što stoji i u izjavi voditeljice protokola, znači nema odstupanja zapisnika od izjave i obrnuto. Napominjemo da su Potvrda i Listing dnevne prijemne pošte printan iz DMS aplikacije bili prilog i prošlog Izjašnjenja URŽ-u, tako da je Komisija već imala te dokaze koje je sada uz Izjavu voditeljica protokola uz datum i potpisala. Navedeni datum 16.04. na Potvrdi o zaprimljenoj pošti i Listingu je u ovom slučaju irelevantan jer Potvrda uvijek sadrži iste podatke u bilo kom momentu printanja, a Listing dnevne prijemne pošte, dostavljen u prilogu Zapisnika, je printan 20.12.2019. godine kao dokaz primljene i poslane pošte za prethodni dan, odnosno 19.12.2019. godine, u šta se Žalitelj mogao uvjeriti iz prošlog zapisnika.
Dakle, taj datum koji navodi Žalitelj ne može se smatrati bitnim propustom za donošenje navedene Odluke jer time nije nanesena šteta ponuđačima...
.. Navodi Žalitelja su u cjelosti neosnovani, paušalni i neargumentovani. Isti očito i pored detaljnijeg obrazloženja koje je Ugovorni organ iznio novom odlukom o poništenju postupka javne nabavke kao i novim dokazima, nije shvatio način funkcionisanja elektronskog protokola ili ne želi da shvati te postupa krajnje neprofesionalno jer sve vrijeme djeluje optužujuće na Ugovorni organ. S obzirom na to, nalazimo za shodno da se izjasnimo o sljedećem:
Prije svega, napominjemo da Žalitelj svjesno ili nesvjesno zanemaruje činjenicu da nova Odluka nije identična prethodnoj.
Odluka o izbom najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-36076/19 od 04.12.2019. godine bila je proslijeđena ponuđačima 09.12.2019. godine. Dana, 19.12.2019. godine, ugovorni organ je zaprimio Žalbu žalitelja Grupe ponuđača: „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA“ d.o.o. Tuzla i „DELING" d.o.o. Tuzla na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-36076/19 od 04.12.2019. godine.
Imamo za obavezu da ponovo hronološki objasnimo način na koji je zavedena žalba, a kao što je objašnjeno i u Zapisniku o ocjeni ponuda i novoj Odluci, kao i da dostavimo dokaze koje smo dostavili i u Zapisniku. Dakle, žalba je direktno predata na protokol Ugovornog organa 19.12.2019. godine u 15:23:12 sati i zavedena kod ugovornog organa pod brojem: 03-5-63-31182/19 o čemu svjedoči „Potvrda o zaprimljenoj pošti“ koju dostavljamo u prilogu Izjašnjenja. Na dokument žalbe je greškom na protokolu ugovornog organa stavljen pečat sa datumom 20.12.2019. godine umjesto 19.12.2019. godine, jer se bližio kraj radnog vremena te je radnica na protokolu iz tih razloga izvršila izmjenu datuma na datumaru (štambilj za datum) za naredni dan 20.12.2019. godine te je po Izjavi voditeljice protokola žalbu nehotično ovjerila sa tim datumom pripremljenim za sutrašnji dan (dokaz: Izjava voditeljice protokola i Rukovodioca nadležne Službe kojoj organizaciono pripada protokol). Dalje, Žalba je odmah, dakle 19.12.2019. godine nakon naprijed navedenih radnji skenirana o čemu svjedoči i

dokument iz priloga označen zvjezdicom na kome se jasno vidi da je dokument skeniran 19.12.2019. godine (označeno markerom) a na samom dokumentu stoji pečat protokola sa datumom od 20.12.2019. godine što jasno pokazuje da je na dokumentu stavljen pogrešan pečat kao što je naprijed već detaljno objašnjeno. Nakon navedenog žalba je elektronskim putem isporučena svim nadležnim organizacionim jedinicama putem e-maila o čemu svjedoči dokaz iz primljene protokolirane pošte (u prilogu Izjašnjenja). O svemu naprijed navedenom dodatno svjedoče izvod iz DMS aplikacije u kojem se vide svi gore nabrojani podaci kao i listing dnevne prijemne pošte printan iz DMS aplikacije koji voditelj protokola svako jutro printa kao dokaz primljene i poslane pošte za prethodni dan (u prilogu Izjašnjenja). Ovo su bitni i validni dokumenti koji se ne mogu ispravljati na način kako to tvrdi Žalitelj, a posebno ne naknadno.

Napominjemo da je već duži niz godina u Javnom preduzeću Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo u upotrebi aplikacija elektronski protokol - DMS aplikacija, koja funkcioniše u realnom vremenu kako smo naprijed već napomenuli i da se knjiga pošte koja se za razliku od određenih privrednih društava u kojima se još vode manuelne knjige pošte, u našem slučaju vodi elektronski čemu dodatno svjedoči i naprijed navedeni listing dnevne prijemne pošte printan iz DMS aplikacije i u skladu sa tim se ne može vršiti ispravka zaprimljene pošte, a posebno ne retroaktivno. Cijeli ovaj proces je objašnjen i u Zapisniku o ocjeni ponuda i u Odluci o poništenju postupka javne nabavke te smo u Zapisniku naveli da „Ukoliko ima potrebe za dodatnim provjerama o načinu funkcionisanja navedenog sistema svi ponuđači mogu da izvrše uvid i na licu mjesta se uvjere u način funkcionisanja elektronskog protokola i tačnost gore navedenih tvrdnji. „ Žalitelj nije iskoristio navedenu mogućnost, a smatramo, da ukoliko i dalje ima sumnje, da je trebao da to učini. Međutim, očito je da Žalitelj ne prihvata nikakve dokaze pokušavajući da ospori sve činjenice i dokaze kako bi ostvario ličnu korist.

S obzirom na sve navedeno, molimo i Ured za razmatranje žalbi ukoliko ima potrebe da kao drugostepeni organ izvrši dodatne provjere o načinu funkcionisanja navedenog sistema i uvjeri se u istinost navoda Ugovornog organa.
Što se tiče navoda Žalitelja o datumima na Izjavi, potvrdi i Listingu koji su u prilogu Zapisnika već smo se naprijed očitovali, a što se tiče navoda Žalitelja koji se odnose na dokument „Potvrda o zaprimljenoj pošti“, Ugovorni organ se u prošlom Izjašnjenju URŽ-u već izjasnio da takav dokument nije izdat podnosiocu žalbe nego je na primjerku žalbe koja se nalazi kod Žalitelja otisnut prijemni pečat sa protokola Ugovornog organa koji predstavlja jednu vrstu potvrde o zaprimanju. Ova Potvrda o zaprimljenoj pošti koja je dostavljena uz Izjavu u prilogu Zapisnika ne služi kao dokaz da je ona izdata podnosiocu žalbe niti je to navedeno u Zapisniku tako da Žalitelj namjerno izvodi pogrešne zaključke. U Zapisniku je jasno navedeno „Žalba je direktno predala na protokol Ugovornog organa dana 19.12.2019. godine u 15:23:12 sati i zavedena i protokolisana pod brojem: 03-5-63-31182/19 o čemu svjedoči „Potvrda o zaprimljenoj pošti“.." iz čega se može zaključiti da je Potvrda dokaz kada je zaprimljena pošta. Ujedno da bismo potvrdili svoje tvrdnje kako se ne može retroaktivno mijenjati datum i vrijeme zaprimanja pošte, u elektronskoj aplikaciji protokola - DMS, ponovo dostavljamo „Potvrdu o zaprimljenoj pošti“ otprintanu sada iz aplikacije dana 15.05.2020. godine u čijem sadržaju se vidi tačan datum i vrijeme zaprimanja pošiljke, a koji se ne može ručno unositi niti retroaktivno mijenjati nego aplikacija sama daje te podatke iz svoje baze tako da u kojem god momentu nakon zaprimanja pošte se želi dobiti štampana potvrda imat će isti sadržaj kao ova koju Vam dostavljamo u prilogu.“

Polazeći od stava iz Presude broj: broj: S1 3 U 036634 20 U od 25.01.2022.godine u kojoj između ostalog navedeno:

„...u pogledu blagovremenosti žalbe (koji je predstavlja jedan od žalbeni razloga tužitelja) tuženi, a što tužba osnovano ukazuje, ne navodi ni jedan pravni osnov po kojem nalazi da je žalba blagovremena, to jeste, na osnovu kojih odredba, kojeg zakona je utvrdio takvu činjenicu....“ ovaj organ je uvidom u spis utvrdio slijedeće:

Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-36076/19 od 04.12.2019. godine ugovorni organ je dostavio dostavio žalitelju Grupa ponuđača UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla dana 09.12.2019. godine putem mail-a (dokaz u spisu) iz čega proizilazi da je krajnji rok za izjavljivanje žalbe 19.12.2019. godine shodno uputstvu o pravnom lijeku iz navedene Odluke i odredbama člana 101. stav 1 tačka d) Zakona o javnim nabavkama.

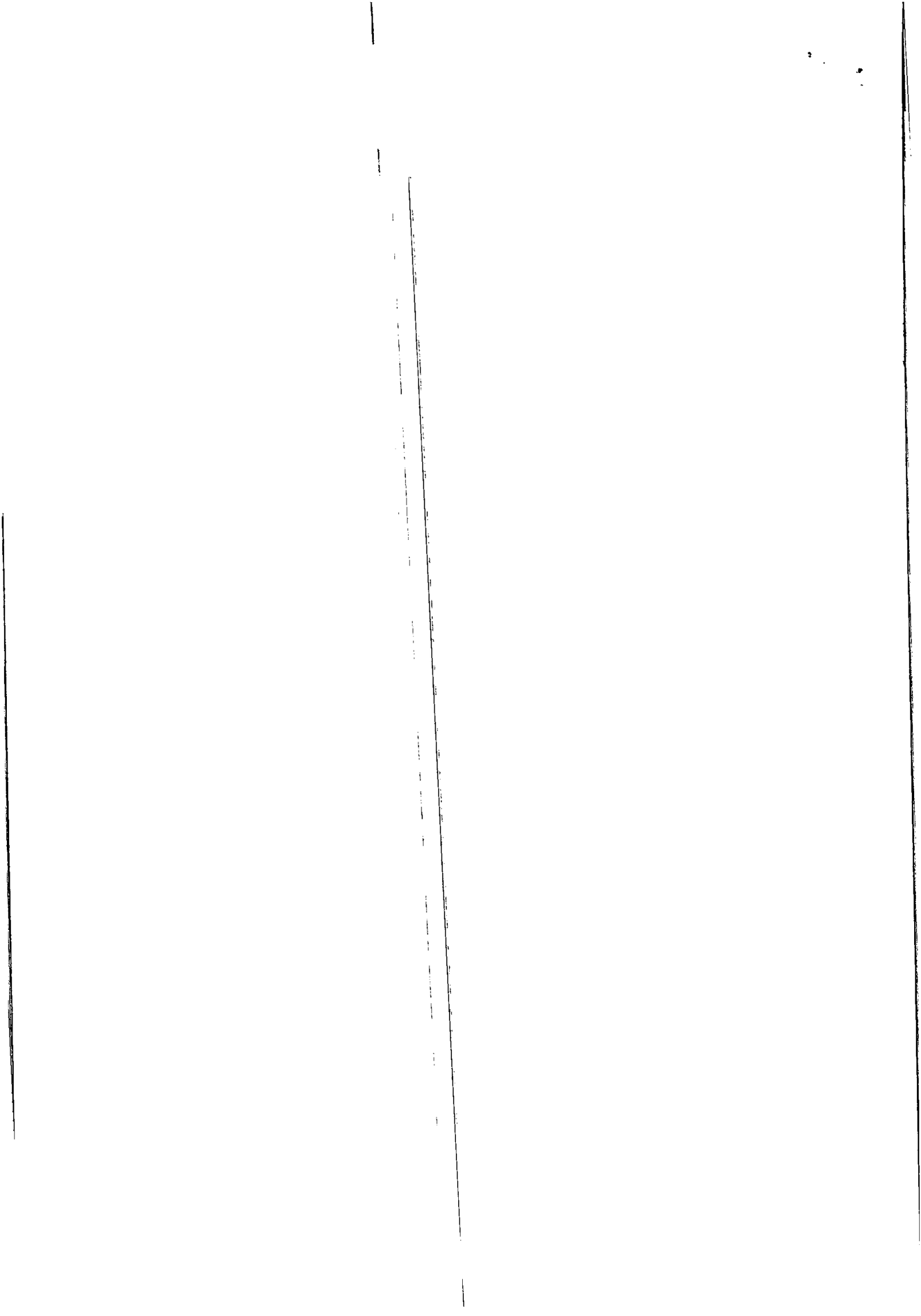
Žalba broj:010-01-710/19 od 19.12.2019. godine Grupe ponuđača UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla je predata na protokol ugovornog organa i na istoj je otisnut prijemni pečat sa datumom 20.12.2019. godine broj protokola:03-5-63-31182/2019.

S obzirom na činjenicu da ugovorni organ ističe da je predmetna žalba predata direktno na protokol dana 19.12.2019. godine a da je na istu greškom otisnut pečat sa datumom 20.12.2019. godine , ovaj organ je izvršio uvid u dokaze kojim ugovorni organ potkrepljuje navedenu tvrdnju i utvrdio slijedeće:

- Potvrda o zaprimljenoj pošti, Službe za opšte poslove,Protkol JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Tuzla, potpisana od strane Hukić Budinke kojom se potvrđuje da je dana 19.12.2019. godine 15:23:12 zaprimljena pošiljka koja je protokolisana pod brojem:03-5-63-31182/2019
- Izjava broj:03-5-15-9182/2020 od 16.04.2020. godine potpisana od strane Voditelja protokola:Hukić Budinke i Rukovodioca Službe za opšte poslove i transport Denisa Salkovića kojom Hukić Budinka pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da je žalbu Grupe ponuđača UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla zaprimila na Protokolu dana 19.12.2019. godine u 15:23:12 sati pod brojem: 03-5-63-31182/2019 i da je na istu greškom stavila datum 20.12.2019. godibe umjesto 19.12.2019. godine
- Ispis iz DMS aplikacije iz kojeg je vidljivo da je žalba Grupe ponuđača UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla koja je protokolinsana pod brojem:03-5-63-31182/2019 i na kojoj je otisnut pečat sa datumom 20.12.2019. godine skenirana dana 19.12.2019. godine u 15:27 sati
- Izvod iz elektronskog protokola za dokument Žalba na Odluku o izboru ponuđača, čiji je pošiljalac: UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla, zaprimljen 19.12.2019. godine u 15:23:12 sati od strane Budimke Hukić
- Mail komunikacija poslata sa mail-a dmadmin@elektroprivreda.ba od 19.12.2019. godine kojom se obavještava da je Žalba na odluku o izboru ponuđača protokolisana pod brojem:03-5-63-31182/2019 dostupna na adresi
- Listing dnevne knjige iz kojeg je vidljivo da je žalba na odluku o izboru ponuđača pošiljaoca UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla broj:010-01-710/19 od 19.12.2019. godine zaprimljena dana 19.12.2019. godine , protokolisana pod brojem:03-5-63-31182/2019

U odnosu na sve naprijed navedeno ovaj organ ističe da je članom 101 st.1 tačka d) Zakona o javnim nabavkama propisano da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača. Iz stanja spisa evidentno je da je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-36076/19 od 04.12.2019. godine ugovorni organ dostavio dostavio žalitelju Grupa ponuđača UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla dana 09.12.2019. godine te je krajnji rok za izjavljivanje žalbe na predmetnu odluku bio 19.12.2019. godine. S obzirom da se među strankama u postupku pojavilo sporno pitanje da li je predmetna žalba izavljena dana 19.12.2019. godine ili 20.12.2019. godine, ovaj organ je i cilju utvrđivanja materijalne istine propisane članom 9 Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine cijenio svaki dokaz posebno i sve dokaze zajedno kako bi utvrdio sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, te na osnovu dokaza: Potvrda o zaprimljenoj pošti, Službe za opšte poslove,Protkol JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Tuzla, Izjava broj:03-5-15-9182/2020 od 16.04.2020. godine potpisana od strane Voditelja protokola:Hukić Budinke i Rukovodioca Službe za opšte poslove i transport Denisa Salkovića, Ispis iz DMS aplikacije, Izvod iz elektronskog protokola, Mail komunikacija poslata sa mail-a dmadmin@elektroprivreda.ba od 19.12.2019. godine i Listing dnevne knjige, utvrdio da je Žalba broj:010-01-710/19 od 19.12.2019. godine Grupe ponuđača UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla predata na protokol ugovornog organa dana 19.12.2019. godine broj protokola:03-5-63-31182/2019 a da je na istoj greškom otisnut pečat sa datumom 20.12.2019. godine. Ovaj organ ističe da je ugovorni organ dostavljanjem svih prednje navedenih dokaza uspio dokazati da je predmetna žalba zaprimljena na protokolu ugovornog organa dana 19.12.2019. godine a ne 20.12.2019. godine. Imajući u vidu sve naprijed navedeno , ovaj organ je utvrdio da je predmetna Žalba broj:010-01-710/19 od 19.12.2019. godine Grupe ponuđača UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla predata posljednji dan roka za žalbu, te je stoga navod žalitelja da je ista neblagovremena neosnovan.

Nadalje, na navod žalitelja da Žalba nije izjavljena u dovoljnom broju primjeraka. Ugovorni organ nema pravo prema članu 106. tražiti upotpunjavanje žalbe koja nije dostavljena u dovoljnom broju primjeraka. Član 106. se odnosi na postupak Ureda za razmatranje žalbi sa neurednom žalbom . Član 105. na koji se poziva član 106. ne spominje „broj primjeraka žalbe". Broj primjeraka žalbe definisan je članom 99. stav (2) (član koji definiše postupanje Ugovornog organa po žalbi) te je Ugovorni organ nakon prijema samo jednog primjerka žalbe bio dužan odbaciti žalbu zaključkom. Zakon o javnim nabavkama u članu 99 stav (2) jasno definiše da se žalba podnosi Ugovornom organu u najmanje 3 primjerka. Zakon nadalje definiše da zahtjev za upotpunjavanje žalbe u skladu sa članom 106. stav (2) upućuje Ured za razmatranje žalbi, a ne Ugovorni organ. Ugovorni organ se poziva na član 67. Zakona o upravnom postupku Federacije BiH. Zakon o javnim nabavkama jasno definiše da se odredbe Zakona o upravnom postupku primjenjuju na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama Zakona o javnim nabavkama. Postupak Ugovornog organa po žalbi je jasno i precizno uređen odredbama Zakona o javnim nabavkama te je Ugovorni organ bio dužan postupiti u skladu sa odredbama ovog zakona koji je lex specialis na način da žalbu Zaključkom odbaci kao nepotpunu.Žalba ne sadrži pečat, Uvidom u ponudu ponuđača vidljivo je da „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla posjeduje i koristi pečat firme ali žalba nije ovjerena pečatom, a što je zahtjev prema članu 105. Zakona o javnim nabavkama. Žalba ponuđača je trebala biti odbačena kao nepotpuna.



U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

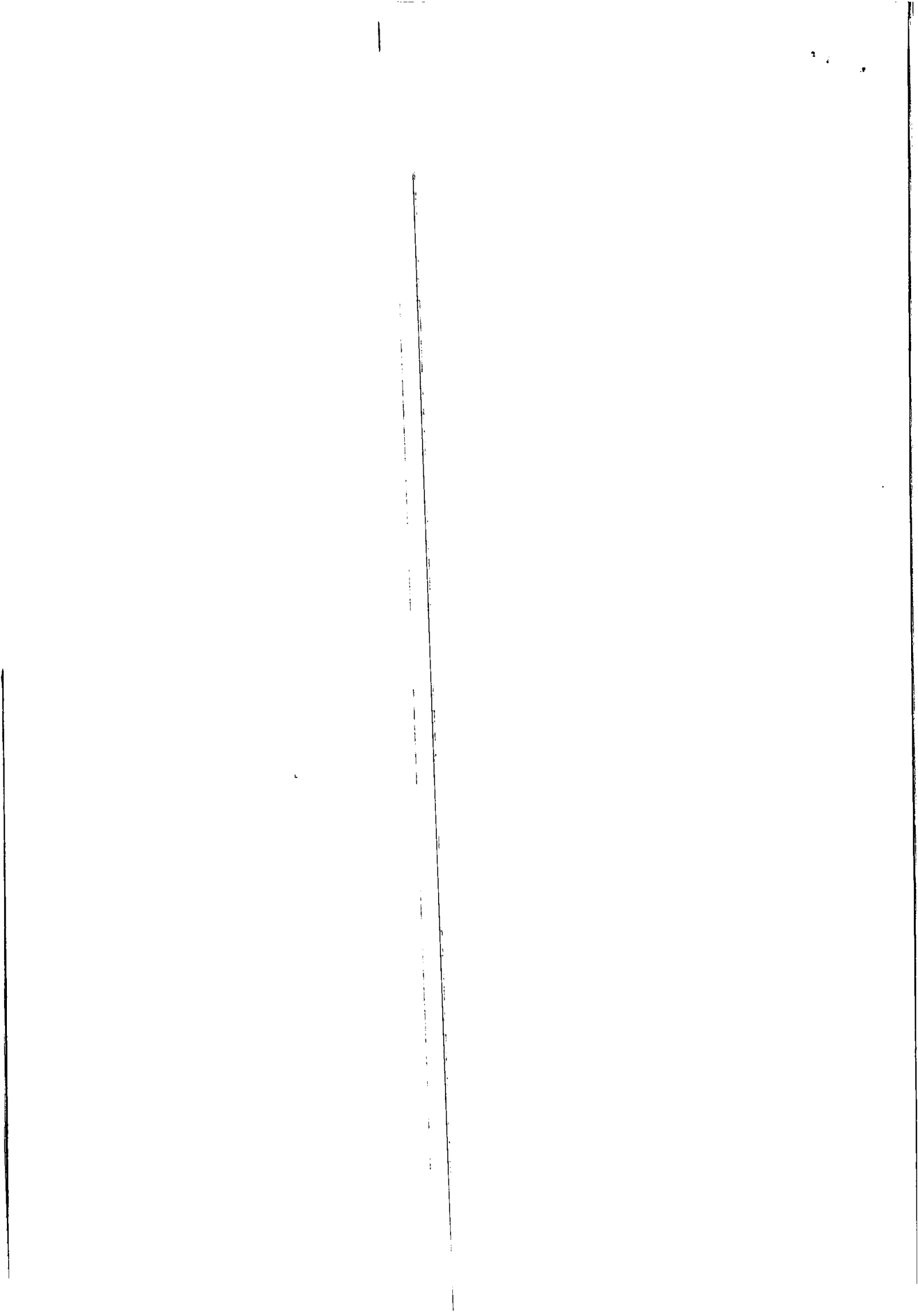
„Žalba je odmah po zaprimanju u ugovornom organu, proslijeđena licima koja učestvuju u navedenom postupku na dalje postupanje po žalbi. Bitno je napomenuti da se radi o jako kompleksnom predmetu nabavke tako da pet dana s obzirom i na praznike, godišnje odmore, bolovanja, prvenstveno na složenost predmeta, interne procedure Javnog preduzeća nije bilo dovoljno da se riješe sve nedoumice.

Zakonom o javnim nabavkama defmisano je šta žalba treba da sadrži, kao i način izjavljivanja žalbe ali istim nije regulisano kako da Ugovorni organi postupe kada je žalba neuredna. U tom slučaju Ugovorni organ ne treba odbaciti žalbu. Napominjemo da je Ugovorni organ prvostepeni organ u postupku pravne zaštite u javnim nabavkama i iz odredbi Zakona o upravnom postupku koje se odnose na „poseban postupak" i „subsidijarnu primjenu zakona" da se zaključiti da su i ugovorni organi dužni primjenjivati odredbe upravnog postupka u svim pitanjima koja nisu regulisana Zakonom o javnim nabavkama. Imajući u vidu navedeno Ugovorni organ je i postupio u skladu sa Zakonom o upravnom postupku i odredbom koja glasi: „Ako podnesak sadrži neki formalni nedostatak koji sprečava postupanje po podnesku, ili je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, ne može se samo zbog toga odbaciti. Organ koji je primio takav podnesak dužan je učiniti one radnje koje će osigurati da se nedostaci otklone i odredit će podnosiocu rok u kome je dužan da to učini. Ovo se može saopćiti podnosiocu pismeno, faksom ili telefonski, a i usmeno, ako se podnosilac zatekne kod organa koji ovo saopćava... Ako podnosilac otkloni nedostatke u određenom roku, smatrat će se da je podnesak bio od početka uredan. Ako podnosilac ne otkloni nedostatke u određenom roku, pa se usljed toga ne može u vezi sa podneskom postupati, smatrat će se da podnesak nije ni podnesen. O tome će organ donijeti zaključak protiv koga se može izjaviti posebna žalba. Na ovu posljedicu podnosilac će se naročito upozoriti u pozivu za ispravku podneska... „

Dakle, iz priloženog se može vidjeti da je Ugovorni organ ispravno postupio u navedenom slučaju i da nije mogao niti imao pravo da „ odbaci žalbu zaključkom „ iz navedenih razloga koje navodi Žalitelj. Navodimo i činjenicu da Žalitelj ne može na način prikazan u žalbi da tvrdi da je žalba „neblagovremena a također da je ista „nedopuštena i izjavljena od neovlaštenog lica" jer ukoliko isti poznaje Zakon o upravnom postupku onda bi trebalo da zna šta znače navedeni pojmovi."

Polazeći od stava iz Presude broj: broj: S1 3 U 036634 20 U od 25.01.2022.godine u kojoj između ostalog navedeno:

„Nadalje u pogledu druga dva žalbena razloga, da žalba nije predata u dovoljnom broju primjeraka kako je to propisano članom 99. stav 2. („Službeni glasnik BiH" broj 39/14- u daljem tekstu ZJN) i da žalba nije izjavljena od strane ovlaštenog lica, osporeno rješenje ne sadrži niti jedan navod, zbog čega je donesena odluka kao u izreci osporenog rješenja. Ovo sud samo napominje primjera radi da u vezi sa sadržajem žalbe iz člana 105. stav tačka j) tj. da žalba sadrži: potpis žalioca ili potpis ovlaštenog lica odnosno opunomoćenika (ako ga žalilac ima) i pečat (ako ga žalilac ima), da je odredbom člana 106. stav 1. ZJN propisano da ako dostavljena žalba ne sadrži podatke iz člana 105. stav (1) tačka a), b), c), d) e), h) i j) ovog zakona, URŽ poziva žalioca da upotpuni žalbu i određuje rok koji ne može biti duži od tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu. Međutim kako nije sporno da je ugovorni organ, a ne URŽ tj. tuženi, se obratio podnosiocu žalbe za dopunom, to je bila obaveza tuženog da se izjasni o ovoj činjenici i da na istu primjeni relevantnu pravnu normu, što je tuženi propustio, čime je onemogućeno i ovaj Sud u ispitivanju zakonitosti i pravilnosti osporenog rješenja."



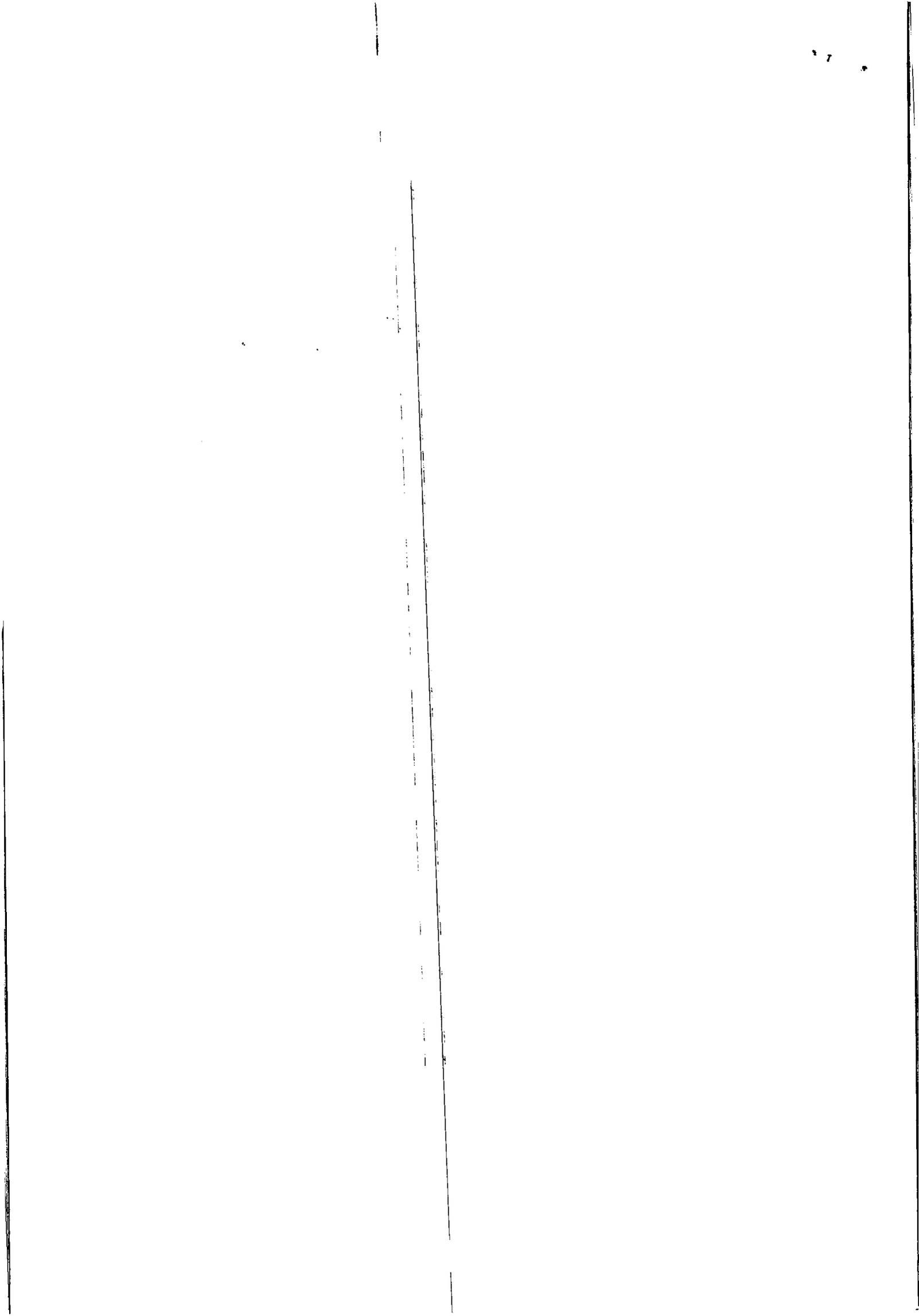
Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Žalba broj:010-01-710/19 od 19.12.2019. godine Grupe ponuđača UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla je predata na protokol ugovornog organa u jednom primjerku ,ista je potpisana od strane direktora UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla ali na istoj nije otisnut pečat ponuđača.

S obzirom na činjenicu da žalba nije poslana u dovoljnom broju primjeraka (najmanje tri kako bi mogla biti uručena kvalifikovanom kandidatu ili izabranom ponuđaču, kao i i drugim strankama u postupku) i da ista ne sadrži pečat žalioca ugovorni organ je aktom broj:03-5-63-423/2020 od 08.01.2020. godine od žalitelja zatražio da istu upotpuni u skladu sa članom 67 Zakona o upravnom postupku FBIH.

Aktom broj:010-01-15/20 od 09.01.2020. godine a koji je zaprmiljen kod ugovornog organa 09.01.2020. godine Grupa ponuđača UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla je upotpunila svoju žalbu na način da je dostavila dovoljan broj primjeraka žalbe na kojoj je otisnut pečat UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla i ista je potpisana od strane direktora Aščerić Nedžada.

Sve prednje iznesene okolnosti upućuju da su očigledno otklonjeni nedostaci koji su smetali za početak i tok postupka, uočeni pri iniciranju pokretanja postupka pred organom koji je žalbu i primio, tako da su od strane organa nadležnog za prijem žalbe (konkretno ugovornog organa) poduzete sve potrebne radnje da se otklone nedostaci za nesmetano postupanje i istodobno nesporno i utvrđeno da žalba potiče od podnosioca iste jer je ovjerom žalbe potvrđen sadržaj i postignut zadovoljavajući stepen pouzdanosti da ista i potiče od podnosioca predmetne žalbe.
U tom smislu, ne stoje žalbeni razlozi da je istu valjalo odbaciti kao neurednu ili nepotpunu , s obzirom da organ nadležan za prijem podneska/žalbe/provodi sve neophodne aktivnosti u cilju otklanjanja prepreka za postupanje po podnesku, a sve u namjeri nesmetanog vođenja radnji postupka i u smislu zaštite načela postupka-načelo prava na žalbu ,načelo zakonitosti, načelo pomoći neukoj stranci, načelo efikasnosti postupka.To što je te radnje proveo ugovorni organ, kao organ koji je pirmio predmetni podnesak,ne smeta da se provedene radnje prihvate kao ispravne i zasnovane na odredbama upravnog postupka, s obzirom da je time ispoštovano opće pravno pravilo postavljeno pri postupanju sa neurednim podneskom,odnosno podneskom sa kojim se ne može nesmetano postupiti kod organa koji je podnesak/žalbu i zaprimio,te nameće obavezu da se otklone nedostaci formalne prirode, kako je to izričito propisano odredbama Zakona o upravnom postupku .
Stoga, namjera žalitelja da onemogući takvu aktivnost ili označi nezakonitom, ne nalazi zakonsko uporište, naročito sagledavši postupak pred prvostepenim i drugostepenim organom jedinstvenim i cjelovitim i naročito ako bi se drugačijim postupanjem, išlo na uštrb načela postupka, odnosno na štetu žalitelja.
Shodno prednjem, kako je poduzeto sve da se otklone nedostaci kao preduslov da bi se po podnesku nesmetano i postupilo shodno odredbi čl.59 a u vezi sa članom 60 ZUP-a , to ovaj organ ne nalazi isticanje žalitelja u suprotno odlučnim u mjeri da bi se zaključilo drugačije.



Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- Grupa ponuđača „KOPKOMERC" d.o.o. Živinice, „ERING" d.o.o. Živinice , „ELSA TRADE" d.o.o. Sarajevo i „EIR" d.o.o. Živinice *koje zastupa punomoćnik* Boris Mandić advokat iz Istočnog Sarajeva
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Tuzla
-evidenciji
-a/a
-u spis