BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-736-8/22
Sarajevo, 07.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbama žalitelja HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo broj: JN-1254/22 od 15.03.2022. godine i broj: JN-1255/22 od 15.03.2022. godine izjavljenim na Rješenje broj: 05-03-04-3804/22 od 09.03.2022. godine i Rješenje broj: 05-03-04-3805/22 od 09.03.2022. godine, Ugovornog organa: KJKP RAD d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabavke dizel goriva- LOT 1, na osnovu čl.104 i čl. 111. Stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 07.04.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Usvajaju se žalbe žalitelja HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo izjavljene na Rješenje broj: 05-03-04-3804/22 od 09.03.2022. godine i Rješenje o djelimičnom usvajanju broj: 05-03-04-3805/22 od 09.03.2022. godine Ugovornog organa: KJKP RAD d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabavke dizel goriva- LOT 1 i poništavaju se:

- Rješenje broj: 05-03-04-3804/22 od 09.03.2022. godine
- Rješenje o djelimičnom usvajanju broj: 05-03-04-3805/22 od 09.03.2022. godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat naknada za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo izjavio je žalbu broj: JN-1254/22 od 15.03.2022. godine na Rješenje broj: 05-03-04-3805/22 od 09.03.2022. godine i žalbu broj: JN-1255/22 od 15.03.2022. godine na Rješenje broj: 05-03-04-3804/22 od 09.03.2022. godine i Ugovornog organa: KJKP RAD d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabavke dizel goriva-LOT 1, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjenjima proslijedio ovom organu, te su iste kod ovog organa zaprimljene na dan 21.03.2022. godine.

Žalitelj u žalbi broj: JN-1254/22 od 15.03.2022. godine ističe da žalilac EOL PETROL d.o.o, Sarajevo u svojoj žalbi navodi da je ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo u ponudi dostavio Odluku broj: 3507-2-Pr/21 od 19.11.2021. godine u kojoj je navedeno da prestaje da važi odluka od 19.11.2021. godine, tj. daje cijena promjenjena dva puta za isti dan. Također, je u žalbi navedeno da nismo promjenu cijene dostavili na propisanim obrascima i da smo u ponudi morali dostaviti dokaz (kopiju povratnice) da smo promjenu cijene nadležnom ministarstvu prijavili putem pošte preporučeno.Ugovorni organ je donio rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe, ali u istom nije obrazložio zašto smatra žalbene navode osnovanim što je bio obavezan. Žalitelj smatra žalbene navode neosnovanim iz sljedećih razloga:

Tenderskom dokumentacijom je propisano: Ponuđač se obavezuje da dostavi zadnji važeći obrazac promjene cijene od nadležne institucije na dan objave tenderske dokumentacije na portalu JN. U odgovoru na pitanje koje je ugovorni organ dostavio dana 01.12.2021. godine je navedeno:

"Fakturisanje se vrši u skladu sa najnižom cijenom goriva svih prodajnih mjesta (benzinskih pumpi-crpki) ponuđača, umanjenoj za popust definiran nakon e-aukcije. Uz svaku fakturu izabrani ponuđač dostavlja zadnji važeći obrazac promjene cijena prodajnog mjesta (benzinske pumpe-crpke), odobren od strane nadležne institucije, a koje ima najnižu cijenu." Također, tačkom 10. naznačeno je slijedeće: "Ponuđač se obavezuje da dostavi zadnji važeći obrazac promjene cijene od nadležne institucije na dan objave tenderske dokumentacije na portalu JN".

Dakle, ponuđači sa sjedištem iz Federacije Bosne i Hercegovine će dostaviti odobrenje nadležne institucije (Federalno ministarstvo trgovine) u skladu sa propisima koji važe u navedenom entitetu. U vezi naprijed navedenog prihvata se zahtjev ponuđača da, ukoliko potencijalni ponuđači u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima nisu u mogućnosti da dostave odobrenje od strane nadležne imtitucije, da se kao dokaz cijene u ponudi zahtjeva dostavljanje odluke uprave društva i duplikat fiskalnog računa izdat na dan objave postupka na portalu JN uz obavezno dostavljanje i zadnjeg obrasca Obavještenja o promjeni cijene naftnih derivata sa dokazom o predaji/dostavljanju istog nadležnom ministarstvu u ovom slučaju Ministarstvu trgovine i turizma RS. Također u toku realizacije ugovora od ponuđača se zahtjeva da kao dokaz o promjeni cijene dostavlja odluku uprave društva o novim cijenama goriva i iož ulja uz obavezno dostavljanje i zadnjeg Obavještenja o promjeni cijene naftnih derivata sa dokazom o predaji/dostavljanju istog nadležnom ministarstvu (Ministarstvu trgovine i turizma RS).

Dakle, u skladu sa gore citiranim odgovorom proizilazi da ponuđači kao dokaz cijene u ponudi dostavljaju odluku uprave društva i duplikat fiskalnog računa izdat na datuma objave postupka na portalu JN uz obavezno dostavljanje i zadnjeg obrasca Obavještenja o promjeni cijene naftnih derivata sa dokazom o predaji/dostavljanju istog nadležnom ministarstvu u ovom slučaju Ministarstvu trgovine i turizma RS

Ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio odluku uprave društva, fiskalni račun na dan 19.11.2021. godine (datum objave postupka na portalu JN) i dokaz o slanju propisanih obrazaca nadležnom ministarstvu čime smatramo da smo postupili u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo uredno nadležnom ministarstvu dostavlja obavještenja o promjeni cijene o Čemu vam dostavljamo i dokaz u prilogu žalbe. Ukoliko je ugovorni organ imao sumnju o tome da li ponuđač uredno dostavlja obavijest o promjeni cijene isto je mogao provjeriti kod nadležnog ministarstva.

Nisu osnovani žalbeni navodi da se dokaz o promjeni cijene mora dostaviti poštom preporučeno nadležnom ministarstvu i da se trebalo kao dokaz dostaviti povratnica. U Članu 8. stav 3. Pravilnika o obliku obrasca i sadržaju podataka o trgovini, trgovinskoj mreži, cijenama, promjeni cijena robe i usluga, zalihama i marži, je propisano da se podaci o promjeni cijena i promjeni marži naftnih derivate Ministarstvu dostavljaju pisanim putem ili

elektronskim putem na Internet adresu (e-mail); trgovina@mtt.vladars.net. Dakle, prema citiranom članu pravilnika podaci o promjeni cijene naftnih derivate se dostavljaju elektronskim putem na navedeni mail, što ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo i dostavlja. U svojoj ponudi na strani 79. smo dostavili dokaz - mail korespodencija iz kojeg se vidi da smo na mail nadležnog ministarstva (trgovina@mtt.vladars.net) dostavili PRILOG 8 (koji je sastavni dio pravilnika) na osnovu kojeg se obavještava nadležno ministarstvao o promjeni cijena. Također, u prilogu žalbe dostavljamo i dopis Ministarstva trgovine i turizma Republike Srpske od 03.03.2022. godine kojim se potvrđuje da HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo u skladu sa pravilnikom, dostavlja tražene podatke na propisan način i u propisanom roku. Obzirom, daje rok za predaju ponuda bio 09.02.2022. godine, da se cijena u ponudi tražila na datum 19.11.2021. godine, a da je dopis koji dostavljamo u prilogu žalbe izdat nakon tih datuma jasno proizilazi da ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo uredno dostavlja tražene podatke na propisan način i u propisanom roku i na datum kada je bila predaja ponuda i na datum na koji se zahtjevala cijena u ponudi, što je nadležno Ministarstvo potvrdilo.

Nije osnovan navod žalitelja da su bile na snazi dvije odluke na dan 19.11.2021. godine. Naime, u Odluci o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za b/p Banja Luka broj: 3507-2-PR/21 od 19.112021. godine u članu 3. je jasno navedeno da od dana 19.11.2021. godine prestaje da važi Odluka o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za b/p Banja Luka broj: 3507-I-PR/21. Dakle, stupanjem na snagu Odluke o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za b/p Banja Luka broj: 3507-2-PR/21 od 19.11.2021. godine prestala je da važi Odluka o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za b/p Banja Luka broj: 3507-1-PR/21. Međutim, čak i da su obje odluke na isti datum smatramo da to nije u suprotnosti sa Pravilnikom o obliku obrasca i sadržaju podataka o trgovini, trgovinskoj mreži, cijenama, promjeni cijena robe i usluga, zalihama i marži jer u istom nije propisano koliko puta se može vršiti promjena cijene nafte i naftnih derivate, već je samo propisana obaveza da se o svakoj promjeni cijene nafte i naftnih derivata obavijesti nadležno Ministarstvo i to najkasnije narednog dana od dana primjene nove cijene član 8. stav 2. Pravilnika o obliku obrasca i sadržaju podataka o trgovini, trgovinskoj mreži, cijenama, promjeni cijena robe i usluga, zalihama i marži. U Republici Srpskoj se obavijest o promjeni cijene dostavlja nadležnom organu najkasnije naredni dan od dana kada je izvršena promjena cijene.

Žalitelj dalje navodi da je dana 14.03.2022. godine smo izvršen uvid u ponude ponuđača: ALMY d.o.o. Zenica, BATO PETROL d.o.o. Doboj, EOL PETROL d.o.o. Sarajevo, PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo, JUNUZOVIC-KOPEX d.o.o. Lukavac i GREEN OIL d.o.o. Sarajevo kojom prilikom je uočeno sljedeće:

1. Ponuđači ALMY d.o.o. Zenica, GREEN OIL d.o.o. Sarajevo, PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo i JUNUZOVIC-KOPEX d.o.o. Lukavac nisu postupili u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, i to tačka 9. u Obascu za cijenu ponude koja propisuje: Ponuđač se obavezuje da dostavi zadnji važeći obrazac promjene cijene od nadležne institucije na dan objave tenderske dokumentacije na portalu JN. U vezi sa citiranom tačkom tenderske dokumentacije ugovorni organ je na portalu javnih nabavki dao odgovor na pitanje u kojem je navedeno: Dakle, ponuđači sa sjedištem iz Federacije Bosne i Hercegovine će dostaviti odobrenje nadležne institucije (Federalno ministarstvo trgovine) u skladu sa propisima koji važe u navedenom entitetu.
2. Ponuđači ALMY d.o.o. Zenica, GREEN OIL d.o.o. Sarajevo, PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo i JUNUZOVIC-KOPEX d.o.o. Lukavac nisu postupili u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, tačkom 12.1. pod a).

Dakle, prema citiranoj tački tenderske dokumentacije proizilazi da je obaveza ponuđača bila da u ponudi dostavi rješenje o upisu u sudski registar, aktuelni izvod iz sudskog registra ili ekvivalentan dokument što ponuđači ALMY d.o.o. Zenica, GREEN OIL d.o.o.

Sarajevo, PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo i JUNUZOVIĆ-KOPEX d.o.o. Lukavac nisu učinili. Odnosno, ponuđači ALMY d.o.o. Zenica, GREEN OIL d.o.o. Sarajevo, PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo i JUNUZOV1Ć-KOPEX d.o.o. Lukavac su u svojoj ponudi dostavili samo aktuelni izvod iz sudskog registra bez rješenja o upisu u sudski registar što si bili obvezni prema gore citiranoj tački tenderske dokumentacije. Obzirom da citiranom tačkom tenderske dokumentacije nije data mogućnost izbora između rješenja o upisu u sudski registar ili aktuelnog izvoda iz sudskog registra obaveza je bila da se dostave oba dokumenta. Ponuđači ALMY d.o.o. Zenica, GREEN OIL d.o.o. Sarajevo, PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo i JUNUZOVIĆ-KOPEX d.o.o. Lukavac nisu u svojoj ponudi niti dostavili ovlaštenja, licence, odobrenje za djelatnost i isporuke naftnih derivate što je bila obaveza ponuđača ALMY d.o.o. Zenica, GREEN OIL d.o.o. Sarajevo, PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo i JUNUZOVIC-KOPEX d.o.o. Lukavac u skladu sa tačkom 12.1. pod a) tenderske dokumentacije.

3. Ponuđač GREEN OIL d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi kao dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora dostavio dvije potvrde. Međutim, smatramo da dostavljene potvrde ne sadrže sve elemente koji su propisani tenderskom dokumentacijom. Naime, tačka 12.3. tenderske dokumentacije pod a).

Prema navedenoj tački tenderske dokumentacije proizilazi da potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora mora da sadrži i mjesto izvršenja ugovora. Međutim, u dostavljenim potvrdama koje su izdate od strane SARAJEVOPUTEVI D.D. SARAJEVO i ADIKO AGRO D.O.O, ISTOČNO SARAJEVO nije navedeno mjesto izvršenja ugovora. Postavlja se pitanje gdje je mjesto izvršenja ugovora?

4. Ponuđač BATO PETROL d.o.o. Doboj nije postupio u skladu sa izmjenom tenderske dokumentacije u kojoj je u tački 12.2 pod b).

Prema navedenoj tački tenderske dokumentacije proizilazi daje obaveza ponuđača da u ponudi dostave potvrdu za sve aktivne račune da nisu bili blokirani u zadnjih 6 mjeseci*. Međutim, ponuđač BATO PETROL d.o.o. Doboj nije u svojoj ponudi dostavio potvrdu da račun broj: 5550080024031473 nije bio blokiran zadnjih 6 mjeseci, što je bio obavezan dostaviti.

5. Ponuđač BATO PETROL d.o.o. Doboj nije postupio u skladu sa tačkom 12.3. pod e) .

Prema navedenoj tački tenderske dokumentacije proizilazi da je obaveza ponuđača da u ponudi dostavi certifikat o kalibraciji što ponuđač BATO PETROL d.o.o. Doboj nije dostavio. Naime, ponuđač BATO PETROL d.o.o. Doboj je u svojoj ponudi dostavio certifikat o verifikaciji, a ne certifikat o kalibraciji.

6. Ponuđač PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo nije dostavio ponudu u skladu sa tačkom 12.3. tenderske dokumentacije pod e).

Naime, ponuđač PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi kao dokaz da ima najmanje 1 (jednu) autocisternu za prevoz nafte i naftnih derivate dostavio ugovor o prijevozu robe u teretnom cestovnom saobraćaju sa firmom KOPEX-SARAJLIC d.o.o. i potvrdu o registraciji za dyije cisterne, ali broj registarskih tablica iz ugovora ne odgovaraju registarskim tablicama navedenim u potvrdama o registraciji pa se postavlja pitanje da li ponuđač PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo ima autocisterne za prevoz nafte i nafhih derivate kako je traženo tenderskom dokumentacijom? Odnosno, registarske tablice za autocisterne navedene u ugovoru o prijevozu ne odgovaraju broju registarskih tablica cisterni za koje su dostavljane potvrde o registraciji pa se postavlja pitanje na osnovu čega ponuđač PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo će koristiti auto cisterne za koje je dostavio potvrde o registraciji i certifikat o kalibraciji? Naime, za autocisterne navedene u ugovoru o prijevozu nisu dostavljene potvrde o registraciji niti je dostavljen certifika o kalibraciji. Odnosno, za autocistrenc za koje su dostavljene potvrde o registraciji i certifikat o kalibraciji nisu navedene u ugovoru o prijevozu pa se postavlja pitanje na osnovu čega će iste vršiti prijevoz nafte i naftnih derivate za ponuđača PETROL

BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo?

7. Ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio kopiju fiskalnog računa. Međutim, na fiskanom računu se ne vidi sa koje b/p je dostavljen fiskalni račun.

8. Ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi u Obrascu za cijenu ponude za LOT 1 naveo jediničnu cijenu bez PDV-a 2,02, što sa PDV-om iznosi 2,36 KM/1. Međutim, cijena 2,36 KM/I odgovara cijeni za D1ZEL gorivo, a nc za DIZEL BAS EN 590 (10 ppm) kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Naime, u Odluci o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za benzinskoj pumpi Istočno Novo Sarajevo, ul. Vuka Karadžića 15, broj: 121 od 15.11.2021. godine je u članu 2. navedeno da se cijena za DIZEL formira na način da se na nabavnu cijenu koja iznosi 2,118 KM, dodaje marža u iznosu od 0,25 KM tako da konačna maloprodajna cijena goriva DIZEL Iznosi: 2,36 KM (koliko je navedeno u obrascu za cijenu ponude). Međutim, u istoj odluci je naveden način formiranja cijene za gorivo DIESEL BAS EN 590 (10 ppm) na način da se na nabavnu cijenu koja iznosi 2,110 KM, dodaje marža u iznosu od 0,29 KM tako da konačna maloprodajna cijena goriva DIESEL BAS EN 590 (10 ppm) iznosi: 2,40 KM. Obzirom, daje predmet nabavke gorivo DIZEL BAS EN 590 (10 ppm) obaveza ponuđača je bila da u ponudi navede cijenu za traženo gorivo, tj. cijenu 2.40 KM. a ne 2.36 KM,

9. Ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, tačkom 12.1. pod a.

Dakle, prema navedenoj tački tenderske dokumentacije proizilazi daje obaveza ponuđača bila da u ponudi dostavi rješenje o upisu u sudski registar, aktuelni izvod iz sudskog registra ili ekvivalentan dokument što ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo nije učinio. Odnosno, ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio samo rješenje o izmjenama podataka bez aktuelnog izvoda iz sudskog registra što je bio obvezan prema gore citiranoj tački tenderske dokumentacije. Obzirom da citiranom tačkom tenderske dokumentacije nije data mogućnost izbora između rješenja o upisu u sudski registar ili aktuelnog izvoda t'z sudskog registra obaveza je bila da se dostavi oba dokumenta. Ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo nije u svojoj ponudi niti dostavio ovlaštenja, licence, odobrenje za djelatnost i isporuke naftnih derivate što je bila obaveza ponuđača EOL PETROL d.o.o. Sarajevo u skladu sa tačkom 12.1. pod a) tenderske dokumentacije.

10. Ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi kao dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora dostavio dvije potvrde. Međutim, smatramo da dostavljene potvrde ne sadrže sve elemente koji su propisani tenderskom dokumentacijom.

Prema navedenoj tački tenderske dokumentacije proizilazi da ponuđač mora dokazati uspješno iskustvo u realizaciji ugovora koji su predmet nabavke imali dizal gorivo. Međutim, u potvrdi koju je izdala firma Umax d.o.o. Sarajevo je za predmet ugovora navedeno kupoprodaja nafte i naftnih derivata (dizel, banzin i ostalo), a u potvrdi POLO d.o.o. Kalesija je za predmet ugovora navedeno kupoprodaja nafte i naftnih derivate (između ostalih i l.UEL lož ulje). Dakle, iz dostavljenih potvrda koje je u svojoj ponudi dostavio ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo nije precizno navedena količina dizel goriva koju je isporučio. Odnosno, u dostavljenim potvrdama je kao predmet ugovora navedeno nafta i naftni derivati što podrazumjeva ne samo dizel već i benzin, plin, lož ulje, mazut i st. Postavlja se pitanje da li ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo ima uspješno iskusto u realizaciji ugovora na način kako je to propisano tenderskom dokumentacijom?

11. Ponuđač EOL PETROL d.o.o, Sarajevo je u svojoj ponudi kao dokaz da ima najmanje jednu autocistemu za prevoz nafte i naftnih derivata dostavio ugovor o prijevozu sa firmom KOPEX-SARAJLIĆ d.o.o. Srebrenik, spisak cisterni i tegljača i certifikate o kalibraciji. Međutim, nisu u ponudi dostavljene saobraćajne dozvole Što je bila obaveza da se dostavi u skladu sa tačkom 12.3 tenderske dokumentacije pod e)

Prema navedenoj tački tenderske dokumentacije obaveza ponuđača je bila da dostavi dokaz da su cisterne iz ponude registrovane. Odnosno, u ponudi su dostavljeni certifikati o

kalibraciji, ali ne i saobraćajne dozvole iako je propisano da certifikati o kalibraciji brojila moraju biti sa dostavljenih registrovanih cisterni kako u vlasništvu tako i u zakupu. Dakle, za cisterne za koje su dostavljeni certifikati o kalibraciji ponuđač je morao dostaviti i saobraćajne dozvole što nije učinio."

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

„U vezi sa 1. Žalbenim navodom

Ugovorni organ je dana 01.12.2021. godine postavio odgovor na Portalu javnih nabavkim BIH, te citiramo bitni dio odgovora:

" U vezi naprijed navedenog prihvata se zahtjev ponuđača da, ukoliko potencijalni ponuđači u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima nisu u mogućnosti da dostave odobrenje od strane nadležne institucije, da se kao dokaz cijene u ponudi zahtjeva dostavljanje odluke uprave društva i duplikat fiskalnog računa izdat na dan objave postupka na portalu JN uz obavezno dostavljanje i zadnjeg obrasca Obavještenja o promieni cijene naftnih derivata sa dokazom o predaji/dostavljanju istog nadležnom ministarstvu u ovom slučaju Ministarstvu trgovine i turizma RS"

U skladu sa naprijed navedenim dužnost ponuđača je bila da obavezno dostavi zadnji obrazac Obavještenja o promjeni cijene naftnih derivata sa dokazom o predaji/dostavljanju istog nadležnom ministarstvu u ovom slnčaju Ministarstvu trgovine i turizma RS, što je žalitelj propustio dostaviti u ponudi.

U skladu sa naprijed navedenim dužnost ponuđača je bila da obavezno dostavi zadnji obrazac Obavještenja o promjeni cijene naftnih derivata sa dokazom o predaji/dostavljanju istog nadležnom ministarstvu u ovom slučaju Ministarstvu trgovine i turizma RS, što je žaliteli propustio dostaviti u ponudi. Dakle, isti je dostavio ispis mail-a kao dokaz o predaji bez relevantne prateće dokumentacije koja ie bila prilog mail-a. Kao dokaz navedenom prilažemo Izvještaj o pitanjima i odgovorima sa Portala javnih nabavki, kao i ponudu žalitelja (dokaz str. 79). Kao dokaz navedenom prilažemo Izvještaj o pitanjima i odgovorima sa Portala javnih nabavki, kao i ponudo žalitelja.

Ugovorni organ smatra da žalitelj ne može isticati žalbene navode spram ponuda drugih ponuđača (žalbeni navodi od 2 do 6 iz Izjašnjenja) iz razloga jer isti nisu predmet Rješenja o usvajanju žalbe broj: 05-03-04-3804/22 od 09.03.2022 godine, te će to pravo žalitelj steći tek nakon što se donese nova Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili Odluka o poništenju postupka javne nabavke. Obzirom da se radi o postupku koji je za Ugovorni organ hitan, odlučili smo dostaviti izjašnjenja na svaki od podnesenih žalbenih navoda, a sa ciljem što skorijeg završetka postupka javne nabavke. Ovim putem vas molimo da u razmatranje uzmete sve žalbene navode koji su istaknuti.

U vezi sa 2. Žalbenim navodom

Ugovorni organ je definisao TD sljedeće: „Ponuđač se obavezuje da dostavi zadnji važeći obrazac promjene cijene od nadležne institucije na dan objave TD na portalu JN". Dakle, ugovorni organ je propisao TD isključivo dostavljanje odobrenja nadležne instutucije (OPC), a ne dokaz o slanju istog.

Iz navedenog se izvodi zaključak da je žalitelj pogrešno interpretirao navode iz žalbe odnosno TD da je potrebno dostaviti i dokaz jer isti nije tražen tenderskom dokumentacijom.

Smatramo da su ostali ponuđači dostavili zahtjevane OPC obrasce koje izdaje Federalno ministarstvo trgovine FBIH. Kao dokaze taksativno navodimo bitne stranice ponuda ponuđača:

- Almy d.o.o. Zenica stranica br. 85,

- Green Oil d.o.o. Sarajevo stranica 53/54,
- Petrol BH Oil Company d.o.o. Sarajevo stranica 63,
- Junuzović-Kopex d.o.o. Lukavac stranica 107,

Ističemo da i sam žalitelj nije dostavio OPC obrazaca u skladu sa sjedištem (Sarajevo, FBIH), već od nadležne institucije iz RS, iako je u skladu sa postavljenim odgovorom bio dužan kao ponuđač sa sjedištem iz FBIH da dostavi odobrenje nadležne institucije iz FBIH.

U vezi sa žalbenim navodima koji se odnose na tačkn 12.1.a) TD, Ugovorni organ je alternativno tražio jedan od navedenih dokaza, a što znači da ponuđači nisu bili dužni kumulativno dostaviti sve navedeno. Kao dokaz ističemo tačku 12.1 pod a) TD.

U vezi sa 3. Žalbenim navodom

Ugovorni organ je zahtijevo minimalno jednu potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora u visini minimalno 50% procjenjene vrijednosti lot-a za koji se ponuđač prijavljuje. Ponuđač Green Oil d.o.o. Sarajevo je dostavio potvrdu (strana 35/54), a u kojoj su istaknuti svi elementi zahtijevani TD. Ugovorni organ smatra da su irelevantni navodi žalitelja u vezi druge potvrde, u kojoj nije navedeno mjesto realizacije ugovora, jer je prvom potvrdom ponuđač zadovoljio sve elemente TD.

U vezi sa 4. Žalbenim navodom

Ugovorni organ ističe da je ponuđač Bato petrol d.o.o. Doboj na stranici 87/122 ponude dostavio zahtijevanu potvrdu, a koja je tražena samo za aktivne račune. Iz izvještaja o računima poslovnog subjekta Centralne banke BiH na str. 75/122 vidljivi su svi aktivni računi ponuđača. S tim u vezi Ugovorni organ cijeni prihvatljivu potvrdu u kojoj je jasno i nedvosmisleno vidljivo da ponuđač u navednoj banci nije imao blokadu računa posljednih 6 (šest) mjeseci niti evidentirane naloge prinudne naplate, a sve kako je propisano TD. Dakle irelevantan je navod žalitelja u vezi računa br. 5550080024031473, te je Ugovorni organ prihvatio ovu ponudu jer je ista zadovoljila propisane uslove TD.

Ugovorni organ smatra da je ponuđač na stranici 103/122 ponude dostavio certikfikat izdat od strane BATA - akreditovano tijelo u BIH i da mjerila zadovoljavaju sve propisane uslove.

Uvidom u Certifikat o verifikaciji ugovorni organ je zaključio da isti u sebi uključuje i postupak predviđen za kalibraciju, a kako je propisano TD.

U vezi sa 5. Žalbenim navodom

Ugovorni organ je putem TD zahtijevao da ponuđači imaju najmanje 1 (jednu) autocisternu za prevoz nafte i naftnih derivata čiji je kapacitet minimalno 20.000,00 litara ili više autocisterni čiji je zbirni kapacitet minimalno 20.000,00 litara, u vlasništvu ili u zakupu, a što je ponuđač PETROL BH OIL COMPANY d.o.0. Sarajevo dokazao ugovorom o zakupu autocisterne i saobraćajnom dozvolom iz koie je vidljivo da je kapacitet cisterne 30.4001 čime ie zadovoljen postavljeni uslov TD. Također dostavljen ie i Certifikat o kalibraciji. a koji se odnosi na navedenu saobraćajnu dozvolu.

U vezi navoda žalitetelja koji se odnosi na neslaganje registarskih tablica iz ugovora i registarskih tablica iz saobraćajne dozvole ugovorni organ navodi sljedeće:

Tačkom 12, tačka 3. e) TD propisano je sljedeće: „Saobraćajna dozvola u vlasništvu odnosno Ugovor o zakupu autocisterne za prevoz nafte i naftnih derivata ili drugi dokument. Certifikati o kalibraciji brojila moraju biti sa dostavljenih registrovanih cisterni kako u vlasništvu tako i u zakupu - (kopija).

Dakle jasno je vidljivo da je saobraćajna dozvola potrebna ukoliko ponuđač ima cisternu u vlasništvu. Ukoliko ponuđač nema cisternu u vlasništvu neophodan je ugovor o

zakupu autocisterne što je ponuđač Petrol BH Oil Company i dostavio. Ponuđač je dostavio saobraćajnu dozvolu čije su registarske oznake cisterne T98-A-403 evidentirane u Certifikatu o kalibraciji iz čega se nesumnjivo potvrđuje da ponuđač raspolaže autocisternom kapaciteta preko 20.0001, a sve kako je propisano TD.

Kao dokaz predlažemo stranice ponude ponuđača PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo od 99. do 137.

Žalbeni navod br. 6

6. „Ponuđač EOL PETROL d.o.o, Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio kopiju fiskalnog računa. Međutim, na fiskanom računu se ne vidi sa koje b/p je dostavljen fiskalni račun."

Ugovorni organ je postavio odgovor na pitanje dana 06.12.2021. godine u kojem je navedeno da ponuđač može birati b/p sa koje će ponuditi cijenu goriva i lož ulja "odnosno individualno diskreciono odrediti sa kojeg prodajnog mjesta". Shodno navedenom ponuđač nije bio dužan navoditi mjesto benzinske pumpe, te je Ugovorni organ ocijenio da maloprodajni račun sadrži sve bitne elemente iz kojih se nedvojbeno može zaključiti da je isti izdat od strane ponuđača (JIB i PDV broj), kao da je u istom zadovoljena forma tražena TD u smislu maloprodajne cijene.

7. „Ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi u Obrascu za cijenu ponude za LOT I naveo jediničnu cijenu bez PDV-a 2,02, što sa PDV-om iznosi 2,36 KM/I. Međutim, cijena 2,36 KM/I odgovara cijeni za DIZEL gorivo, a ne za DIZEL BAS EN590 (IO ppm) kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Naime, u Odluci o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za benzinskoj pumpi Istočno Novo Sarajevo, ul. Vuka Karadžića 15, broj: 121 od 15,1 1.2021. godine je u Članu 2. navedeno da se cijena za DIZEL formira na način da se na nabavnu cijenu koja iznosi 2, 1 18 KM, dodaje marža u iznosu od 0,25 KM tako da konačna maloprodajna cijena goriva Dl ZEL iznosi: 2,36 KM (koliko je navedeno u obrascu za cijenu ponude). Međutim, u istoj odluci je naveden način formiranja cijene za gorivo DIESEL BAS EN 590 (IO ppm) na način da se na nabavnu cijenu koja iznosi 2,1 IO KM, dodaje marža u iznosu od 0,29 KM lako da konačna maloprodajna cijena goriva DIESEL BAS EN 590 (1 0ppbi) iznosi: 2,40 KM. Obzirom, daje predmet nabavke gorivo DIZEL BASEN 590 (10ppm) obaveza ponudačaje bila da u ponudi navede cijenu za traženo gorivo, tj. cijenu 2,40 KM, a ne 2,36 KM."

Ugovorni organ je stranici br. 12 ponude izvršio provjeru cijene koja odgovora iskazanoj cijeni n Odluci sa stranice br.8 iz razloga jer oznaka D5 predstavlja Dizel BAS EN 590 10 ppm.

8. Ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, tačkom 12.1. pod a).

Dakle, prema navedenoj tački tenderske dokumentacije proizilazi daje obaveza ponuđača bila da u ponudi dostavi rješenje o upisu u sudski registar, aktuelni izvod iz sudskog registra ili ekvivalentan dokument što ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo nije učinio. Odnosno, ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio satno rješenje o izmjenama podataka bez aktuelnog izvoda iz sudskog registra Stoje bio obvezan prema (Tore citiranoj tački tenderske dokumentacije. Obzirom da citiranom tačkon-t tenderske dokumentacije nije data mogućnost izbora između rješenja o upisu u sudski registar ili aktuelnog izvoda iz sudskog registra obaveza je bila da se dostave oba dokumenta. Ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo nije u svojoj ponudi niti dostavio ovlaštenja, licence, odobrenje za djelatnost i isporuke naftnih derivate što je bila obaveza ponuđača EOL PETROL d.o.o. Sarajevo u skladu sa tačkom 12.1. pod a) tenderske dokumentacije.

U vezi sa žalbenim navodima koji se odnose na tačku 12.1.pod a) TD, Ugovorni organ

je alternativno tražio jedan od navedenih dokaza, a što znači da ponuđači nisu bili dužni kumulativno dostaviti sve navedeno. Kao dokaz ističemo tačku 12.1 pod a) TD.

Shodno navedenom ovi žalbeni navodi su neosnovani.

Žalbeni navod br. 10

Ugovorni organ nije zahtijevao da se precizira količinska isporuka dizel goriva već je bio dužan dostaviti minimalno jednu potvrdu koja je u vezi sa spiskom izvršenih ugovora, koju je izdala druga ugovorna strana, čija je minimalna vrijednost 50% procijenjene vrijednosti nabavke lota na koji se prijavljuje, a što je ponuđač EOL Petrol d.o.o. Sarajevo ispunio. Kao dokaz prilažemo stranice 38. i 40. ponude ponuđača EOL Petrol d.o.o. Sarajevo.

Shodno navedenom žalbeni navod je neosnovan.

Žalbeni navod br. 11

Ugovorni organ je zahtijevao dostavu saobraćajne dozvole ukoliko su cisterne u vlasništva, a ukoliko ponuđač nema onda dostavlja Ugovor o zakupu. Certifikat o kalibraciji se dostavlja bez obzira na vlasništvo ili zakup. Ponuđač Eol Petrol d.o.o. Sarajevio je ispunio zahtijevane uslove obzirom da je dostavio ugovor o prijevozu (stranice 45 do 47) i certifikat o kalibraciji (stranice 50. do 52.)Shodno navedenom žalbeni navod je neosnovan."

Žalitelj u žalbi broj: JN-1255/22 od 15.03.2022. godine ističe da žalitelj ALMY d.o.o. Zenica u svojoj žalbi navodi da ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo nije dostavio dokaz da je o promjeni cijene i marže na dan 19.11.2021. godine obavijestio nadležno ministarstvo, da sama odluka nije na propisanom obrascu i daje cijena navedena u ponudi različita od cijene navedene u odluci o kalkulaciji cijene goriva za benzinsku pumpu Banja Luka.

Nezadovoljni rješenjem ulažemo žalbu iz sljedećeg razloga:

Ugovorni organ je donio rješenje o usvajanju žalbe, ali u istom nije obrazložio zašto smatra žalbene navode osnovanim što je bio obavezan. Žalitelj smatra žalbene navode neosnovanim iz sljedećih razloga:

Ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio odluku uprave društva, fiskalni račun na dan 19.11.2021. godine (datum objave postupka na portalu JN) i dokaz o slanju propisanih obrazaca nadležnom ministarstvu čime smatramo da smo postupili u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo uredno nadležnom ministarstvu dostavlja obavještenja o promjeni cijene o čemu vam dostavljamo i dokaz u prilogu žalbe. Ukoliko je ugovorni organ imao sumnju o tome da li ponuđač uredno dostavlja obavijest o promjeni cijene isto je mogao provjeriti kod nadležnog ministarstva.
U čl. 8. stav 3 Pravilnika o obliku obrasca i sadržaju podataka o trgovini, trgovinskoj mreži, cijenama, promjeni cijena robe i usluga, zalihama i marži, je propisano da se podaci o promjeni cijena i promjeni marži naftnih derivate Ministarstvu dostavljaju pisanim putem ili elektronskim putem na internet adresu (e-mail): trgovina@mtt.vladars.net. Dakle, prema citiranom članu pravilnika podaci o promjeni cijene naftnih derivata se dostavljaju elektronskim putem na navedeni mail, što ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo i dostavlja. U svojoj ponudi na strani 79. smo dostavili dokaz - mail korespodencija iz kojeg se vidi da smo na mail nadležnog ministarstva (trgovina@mtt.vladars.net) dostavili PRILOG 8 (koji je sastavni dio pravilnika) na osnovu kojeg se obavještava nadležno ministarstvo o promjeni cijena. Također, u prilogu žalbe dostavljamo i dopis Ministarstva trgovine i turizma Republike Srpske od 03.03.2022. godine kojim se potvrđuje da HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo u skladu sa pravilnikom, dostavlja tražene podatke na propisan način i u propisanom roku. Obzirom, da je rok za predaju ponuda bio 09.02.2022. godine, da se cijena u ponudi

tražila na datum 19.11.2021. godine, a da je dopis koji dostavljamo u prilogu žalbe izdat nakon tih datuma jasno proizilazi da ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo uredno dostavlja tražene podatke na propisan način i u propisanom roku i na datum kada je bila predaja ponuda i na datum na koj i se zahtjevala cijena u ponudi, što je nadležno Ministarstvo potvrdilo.O promjeni cijene donosi se odluka uprave društva o načinu određivanja cijene nafte i naftnih derivate koju smo dostavili u svojoj ponudi. U Odluci o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za b/p Banja Luka broj: 3507-2-PR/21 od 19.11.2021.. godine je u članu 2. za gorivo DIZEL BAS EN 590 10 ppm navedena konačna maloprodajna cijena 2,07 KM, koliko je i na fiskalnom računu koji smo dostavili u ponudi i koja je prijavljena nadležnom ministarstvu. Za ugovorni organ treba biti relevantna cijena koja je navedena na fiskalnom računu koja odgovara cijeni koju smo naveli u našoj ponudi i koja je prijavljena nadležnom ministastvu, a način na koji se došlo do nje nije za ugovorni organ relevantno. Bitno je da cijena iz ponude odgovara cijeni na fiskalnom računu i da je ista prijavljena nadležnom ministarstvu, što ugovorni organ može da provjeri.

Dalje ističe da je dana 14.03.2022. godine izvršen uvid u ponude ponuđača: ALMY d.o.o. Zenica, BATO PETROL d.o.o. Doboj, EOL PETROL d.o.o. Sarajevo, PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo, JUNUZOVIC-KOPEX d.o.o. Lukavac i GREEN OIL d.o.o. Sarajevo te je uočeno sljedeće:

1. Ponuđači ALMY d.o.o. Zenica, GREEN OIL d.o.o. Sarajevo, PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo i JUNUZOVIC-KOPEX d.o.o. Lukavac nisu postupili u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, i to tačka 9. u Obascu za cijenu ponude koja propisuje: Ponuđač se obavezuje da dostavi zadnji važeći obrazac promjene cijene od nadležne institucije na dan objave tenderske dokumentacije na portalu JN. U vezi sa citiranom tačkom tenderske dokumentacije ugovorni organ je na portalu javnih nabavki dao odgovor na pitanje u kojem je navedeno: Dakle, ponuđači sa sjedištem iz Federacije Bosne i Hercegovine će dostaviti odobrenje nadležne institucije (Federalno ministarstvo trgovine) u skladu sa propisima koji važe u navedenom entitetu.
2. Ponuđači ALMY d.o.o. Zenica, GREEN OIL d.o.o. Sarajevo, PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo i JUNUZOVIC-KOPEX d.o.o. Lukavac nisu postupili u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, tačkom 12.1. pod a).

Dakle, prema navedenoj tački tenderske dokumentacije proizilazi da je obaveza ponuđača bila da u ponudi dostavi rješenje o upisu u sudski registar, aktuelni izvod iz sudskog registra ili ekvivalentan dokument što ponuđači ALMY d.o.o. Zenica, GREEN OIL d.o.o. Sarajevo, PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo i JUNUZOVIĆ-KOPEX d.o.o. Lukavac nisu učinili. Odnosno, ponuđači ALMY d.o.o. Zenica, GREEN OIL d.o.o. Sarajevo, PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo i JUNUZOV1Ć-KOPEX d.o.o. Lukavac su u svojoj ponudi dostavili samo aktuelni izvod iz sudskog registra bez rješenja o upisu u sudski registar što si bili obvezni prema gore citiranoj tački tenderske dokumentacije. Obzirom da citiranom tačkom tenderske dokumentacije nije data mogućnost izbora između rješenja o upisu u sudski registar ili aktuelnog izvoda iz sudskog registra obaveza je bila da se dostave oba dokumenta. Ponuđači ALMY d.o.o. Zenica, GREEN OIL d.o.o. Sarajevo, PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo i JUNUZOVIĆ-KOPEX d.o.o. Lukavac nisu u svojoj ponudi niti dostavili ovlaštenja, licence, odobrenje za djelatnost i isporuke naftnih derivate što je bila obaveza ponuđača ALMY d.o.o. Zenica, GREEN OIL d.o.o. Sarajevo, PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo i JUNUZOVIC-KOPEX d.o.o. Lukavac u skladu sa tačkom 12.1. pod a) tenderske dokumentacije.

3. Ponuđač GREEN OIL d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi kao dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora dostavio dvije potvrde. Međutim, smatramo da dostavljene potvrde ne sadrže sve elemente koji su propisani tenderskom dokumentacijom. Naime, tačka 12.3. tenderske dokumentacije pod a).

Prema navedenoj tački tenderske dokumentacije proizilazi da potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora mora da sadrži i mjesto izvršenja ugovora. Međutim, u dostavljenim potvrdama koje su izdate od strane SARAJEVOPUTEVI D.D. SARAJEVO i ADIKO AGRO D.O.O, ISTOČNO SARAJEVO nije navedeno mjesto izvršenja ugovora. Postavlja se pitanje gdje je mjesto izvršenja ugovora?

Obzirom da nije navedeno mjesto izvršenja ugovora smatramo da navedene potvrde ne ispunjavaju sve elemente koje po tenderskoj dokumentaciji treba da sadrže. Samim tim proizilazi da se iste ne mogu uzeti kao validne.

4. Ponuđač BATO PETROL d.o.o. Doboj nije postupio u skladu sa izmjenom tenderske dokumentacije u kojoj je u tački 12.2 pod b).

Prema navedenoj tački tenderske dokumentacije proizilazi da je obaveza ponuđača da u ponudi dostave potvrdu za sve aktivne račune da nisu bili blokirani u zadnjih 6 mjeseci*. Međutim, ponuđač BATO PETROL d.o.o. Doboj nije u svojoj ponudi dostavio potvrdu da račun broj: 5550080024031473 nije bio blokiran zadnjih 6 mjeseci, što je bio obavezan dostaviti.

5. Ponuđač BATO PETROL d.o.o. Doboj nije postupio u skladu sa tačkom 12.3. pod e).

Prema navedenoj tački tenderske dokumentacije proizilazi da je obaveza ponuđača da u ponudi dostavi certifikat o kalibraciji što ponuđač BATO PETROL d.o.o. Doboj nije dostavio. Naime, ponuđač BATO PETROL d.o.o. Doboj je u svojoj ponudi dostavio certifikat o verifikaciji, a ne certifikat o kalibraciji.

6. Ponuđač PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo nije dostavio ponudu u skladu sa tačkom 12.3. tenderske dokumentacije pod e).

Naime, ponuđač PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi kao dokaz da ima najmanje 1 (jednu) autocisternu za prevoz nafte i naftnih derivate dostavio ugovor o prijevozu robe u teretnom cestovnom saobraćaju sa firmom KOPEX-SARAJLIC d.o.o. i potvrdu o registraciji za dyije cisterne, ali broj registarskih tablica iz ugovora ne odgovaraju registarskim tablicama navedenim u potvrdama o registraciji pa se postavlja pitanje da li ponuđač PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo ima autocisterne za prevoz nafte i nafhih derivate kako je traženo tenderskom dokumentacijom? Odnosno, registarske tablice za autocisterne navedene u ugovoru o prijevozu ne odgovaraju broju registarskih tablica cisterni za koje su dostavljane potvrde o registraciji pa se postavlja pitanje na osnovu čega ponuđač PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo će koristiti auto cisterne za koje je dostavio potvrde o registraciji i certifikat o kalibraciji? Naime, za autocisterne navedene u ugovoru o prijevozu nisu dostavljene potvrde o registraciji niti je dostavljen certifika o kalibraciji. Odnosno, za autocistrenc za koje su dostavljene potvrde o registraciji i certifikat o kalibraciji nisu navedene u ugovoru o prijevozu pa se postavlja pitanje na osnovu čega će iste vršiti prijevoz nafte i naftnih derivate za ponuđača PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo?

7. Ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio kopiju fiskalnog računa. Međutim, na fiskanom računu se ne vidi sa koje b/p je dostavljen fiskalni račun.

8. Ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi u Obrascu za cijenu ponude za LOT 1 naveo jediničnu cijenu bez PDV-a 2,02, što sa PDV-om iznosi 2,36 KM/1. Međutim, cijena 2,36 KM/I odgovara cijeni za D1ZEL gorivo, a nc za DIZEL BAS EN 590 (10 ppm) kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Naime, u Odluci o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za benzinskoj pumpi Istočno Novo Sarajevo, ul. Vuka Karadžića 15, broj: 121 od 15.11.2021. godine je u članu 2. navedeno da se cijena za DIZEL formira na način da se na nabavnu cijenu koja iznosi 2,118 KM, dodaje marža u iznosu od 0,25 KM tako da konačna maloprodajna cijena goriva DIZEL Iznosi: 2,36 KM (koliko je navedeno u obrascu za cijenu ponude). Međutim, u istoj odluci je naveden način formiranja cijene za gorivo DIESEL BAS EN 590 (10 ppm) na način da se na nabavnu cijenu koja iznosi 2,110

KM, dodaje marža u iznosu od 0,29 KM tako da konačna maloprodajna cijena goriva DIESEL BAS EN 590 (10 ppm) iznosi: 2,40 KM. Obzirom, daje predmet nabavke gorivo DIZEL BAS EN 590 (10 ppm) obaveza ponuđača je bila da u ponudi navede cijenu za traženo gorivo, tj. cijenu 2.40 KM. a ne 2.36 KM,

9. Ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, tačkom 12.1. pod a).

Dakle, prema navedenoj tački tenderske dokumentacije proizilazi da je obaveza ponuđača bila da u ponudi dostavi rješenje o upisu u sudski registar, aktuelni izvod iz sudskog registra ili ekvivalentan dokument što ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo nije učinio. Odnosno, ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio samo rješenje o izmjenama podataka bez aktuelnog izvoda iz sudskog registra što je bio obvezan prema gore citiranoj tački tenderske dokumentacije. Obzirom da citiranom tačkom tenderske dokumentacije nije data mogućnost izbora između rješenja o upisu u sudski registar ili aktuelnog izvoda t'z sudskog registra obaveza je bila da se dostavi oba dokumenta. Ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo nije u svojoj ponudi niti dostavio ovlaštenja, licence, odobrenje za djelatnost i isporuke naftnih derivate što je bila obaveza ponuđača EOL PETROL d.o.o. Sarajevo u skladu sa tačkom 12.1. pod a) tenderske dokumentacije.

10. Ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi kao dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora dostavio dvije potvrde. Međutim, smatramo da dostavljene potvrde ne sadrže sve elemente koji su propisani tenderskom dokumentacijom. Naime, tačka 12.3. tenderske dokumentacije pod a).

Prema navedenoj tački tenderske dokumentacije proizilazi da ponuđač mora dokazati uspješno iskustvo u realizaciji ugovora koji su predmet nabavke imali dizal gorivo. Međutim, u potvrdi koju je izdala firma Umax d.o.o. Sarajevo je za predmet ugovora navedeno kupoprodaja nafte i naftnih derivata (dizel, banzin i ostalo), a u potvrdi POLO d.o.o. Kalesija je za predmet ugovora navedeno kupoprodaja nafte i naftnih derivate (između ostalih i l.UEL lož ulje). Dakle, iz dostavljenih potvrda koje je u svojoj ponudi dostavio ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo nije precizno navedena količina dizel goriva koju je isporučio. Odnosno, u dostavljenim potvrdama je kao predmet ugovora navedeno nafta i naftni derivati što podrazumjeva ne samo dizel već i benzin, plin, lož ulje, mazut i st. Postavlja se pitanje da li ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo ima uspješno iskusto u realizaciji ugovora na način kako je to propisano tenderskom dokumentacijom?

11. Ponuđač EOL PETROL d.o.o, Sarajevo je u svojoj ponudi kao dokaz da ima najmanje jednu autocistemu za prevoz nafte i naftnih derivata dostavio ugovor o prijevozu sa firmom KOPEX-SARAJLIĆ d.o.o. Srebrenik, spisak cisterni i tegljača i certifikate o kalibraciji. Međutim, nisu u ponudi dostavljene saobraćajne dozvole Što je bila obaveza da se dostavi u skladu sa tačkom 12.3 tenderske dokumentacije pod e).

Prema navedenoj tački tenderske dokumentacije obaveza ponuđača je bila da dostavi dokaz da su cisterne iz ponude registrovane. Odnosno, u ponudi su dostavljeni certifikati o kalibraciji, ali ne i saobraćajne dozvole iako je propisano da certifikati o kalibraciji brojila moraju biti sa dostavljenih registrovanih cisterni kako u vlasništvu tako i u zakupu. Dakle, za cisterne za koje su dostavljeni certifikati o kalibraciji ponuđač je morao dostaviti i saobraćajne dozvole što nije učinio."

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

„U vezi sa 1. Žalbenim navodom

Ugovorni organ je dana 01.12.2021. godine postavio odgovor na Portalu javnih nabavkim BIH, te citiramo bitni dio odgovora:

" U vezi naprijed navedenog prihvata se zahtjev ponuđača da, ukoliko potencijalni ponuđači u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima nisu u mogućnosti da dostave odobrenje od

strane nadležne institucije, da se kao dokaz cijene u ponudi zahtjeva dostavljanje odluke uprave društva i duplikat fiskalnog računa izdat na dan objave postupka na portalu JN uz obavezno dostavljanje i zadnjeg obrasca Obavještenja o promieni cijene naftnih derivata sa dokazom o predaji/dostavljanju istog nadležnom ministarstvu u ovom slučaju Ministarstvu trgovine i turizma RS"

U skladu sa naprijed navedenim dužnost ponuđača je bila da obavezno dostavi zadnji obrazac Obavještenja o promjeni cijene naftnih derivata sa dokazom o predaji/dostavljanju istog nadležnom ministarstvu u ovom slnčaju Ministarstvu trgovine i turizma RS, što je žalitelj propustio dostaviti u ponudi.

U skladu sa naprijed navedenim dužnost ponuđača je bila da obavezno dostavi zadnji obrazac Obavještenja o promjeni cijene naftnih derivata sa dokazom o predaji/dostavljanju istog nadležnom ministarstvu u ovom slučaju Ministarstvu trgovine i turizma RS, što je žaliteli propustio dostaviti u ponudi. Dakle, isti je dostavio ispis mail-a kao dokaz o predaji bez relevantne prateće dokumentacije koja ie bila prilog mail-a. Kao dokaz navedenom prilažemo Izvještaj o pitanjima i odgovorima sa Portala javnih nabavki, kao i ponudu žalitelja (dokaz str. 79).

Nadalje, žalitelj je u Odluci o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za benzinsku pumpu u Banja Luci naveo ukupnu maloprodajnu cijenu od 2,07 KM.

Komisija Ugovornog organa je u granicama zahtjeva iz žalbe izvršila ponovni pregled i ocjenu dostavljene ponude.

Naime, cijena koju je ponudio navedeni ponuđač u obrascu za dostavljanje ponude iznosi 1,769 KM bez PDV-a, kada se na navedenu cijena doda PDV cijena navedenog ponuđača iznosi 2,07 KM kako je navedeno na kopiji fiskalnog računa na dan 19.10021. godine. Međutim na samoj Odluci o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za benzinsku pumpu Banja Luka broj 3507-2- PR/21 od 19.11.2021. godine cijena dizel goriva navedenog ponuđača iznosi 1,7702 KM, a kada se na navedena cijenu doda trošak prijevoza koji iznosi 0,05 KM konačna cijena navedenog ponuđača iznosi 1,8202 KM, što je potpuno različita cijena od one koju ja naveo u svojoj odluci u odnosu na cijenu koju je naveo u svojoj ponudi. Kada se na iznos od 1,8202 KM doda PDV od 17% dobijemo konačan iznos maloprodajne cijene dizel goriva u iznosa od 2,13 KM po litri. Navedeni iznos je različit od cijene koja je navedena na fiskalnom računu, a koja iznosi 2,07 KM po litri goriva.

Obzirom na sve naprijed navedeno ugovorni organ zaključuje da je ponuda neprihvatljiva. Kao dokaz prilažemo Odluku o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za b.p. Banja Luka (str. 75).

Shodno navedenom ovi žalbeni navodi su neosnovani.

U vezi sa 2. Žalbenim navodom

Iz navedenog se izvodi zaključak da je žalitelj pogrešno interpretirao navode iz žalbe odnosno TD da je potrebno dostaviti i dokaz jer isti nije tražen tenderskom dokumentacijom.

Smatramo da su ostali ponuđači dostavili zahtjevane OPC obrasce koje izdaje Federalno ministarstvo trgovine FBIH. Kao dokaze taksativno navodimo bitne stranice ponuda ponuđača:

- Almy d.o.o. Zenica stranica br. 85,

- Green Oil d.o.o. Sarajevo stranica 53/54,
- Petrol BH Oil Company d.o.o. Sarajevo stranica 63,
- Junuzović-Kopex d.o.o. Lukavac stranica 107,

Ističemo da i sam žalitelj nije dostavio OPC obrazaca u skladu sa sjedištem (Sarajevo, FBIH), već od nadležne institucije iz RS, iako je u skladu sa postavljenim odgovorom bio dužan kao ponuđač sa sjedištem iz FBIH da dostavi odobrenje nadležne institucije iz FBIH.

U vezi sa žalbenim navodima koji se odnose na tačkn 12.1.a) TD, Ugovorni organ je alternativno tražio jedan od navedenih dokaza, a što znači da ponuđači nisu bili dužni kumulativno dostaviti sve navedeno. Kao dokaz ističemo tačku 12.1 pod a) TD.

U vezi sa 3. Žalbenim navodom

Ugovorni organ je zahtijevo minimalno jednu potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora u visini minimalno 50% procjenjene vrijednosti lot-a za koji se ponuđač prijavljuje. Ponuđač Green Oil d.o.o. Sarajevo je dostavio potvrdu (strana 35/54), a u kojoj su istaknuti svi elementi zahtijevani TD. Ugovorni organ smatra da su irelevantni navodi žalitelja u vezi druge potvrde, u kojoj nije navedeno mjesto realizacije ugovora, jer je prvom potvrdom ponuđač zadovoljio sve elemente TD.

U vezi sa 4. Žalbenim navodom

Ugovorni organ ističe da je ponuđač Bato petrol d.o.o. Doboj na stranici 87/122 ponude dostavio zahtijevanu potvrdu, a koja je tražena samo za aktivne račune. Iz izvještaja o računima poslovnog subjekta Centralne banke BiH na str. 75/122 vidljivi su svi aktivni računi ponuđača. S tim u vezi Ugovorni organ cijeni prihvatljivu potvrdu u kojoj je jasno i nedvosmisleno vidljivo da ponuđač u navednoj banci nije imao blokadu računa posljednih 6 (šest) mjeseci niti evidentirane naloge prinudne naplate, a sve kako je propisano TD. Dakle irelevantan je navod žalitelja u vezi računa br. 5550080024031473, te je Ugovorni organ prihvatio ovu ponudu jer je ista zadovoljila propisane uslove TD.

Ugovorni organ smatra da je ponuđač na stranici 103/122 ponude dostavio certikfikat izdat od strane BATA - akreditovano tijelo u BIH i da mjerila zadovoljavaju sve propisane uslove.

Uvidom u Certifikat o verifikaciji ugovorni organ je zaključio da isti u sebi uključuje i postupak predviđen za kalibraciju, a kako je propisano TD.

Ovaj žalbeni navod je neosnovan.

U vezi sa 5. Žalbenim navodom

Ugovorni organ je putem TD zahtijevao da ponuđači imaju najmanje 1 (jednu) autocisternu za prevoz nafte i naftnih derivata čiji je kapacitet minimalno 20.000,00 litara ili više autocisterni čiji je zbirni kapacitet minimalno 20.000,00 litara, u vlasništvu ili u zakupu, a što je ponuđač PETROL BH OIL COMPANY d.o.0. Sarajevo dokazao ugovorom o zakupu autocisterne i saobraćajnom dozvolom iz koje je vidljivo da je kapacitet cisterne 30.400 l čime je zadovoljen postavljeni uslov TD. Također dostavljen ie i Certifikat o kalibraciji. a koji se odnosi na navedenu saobraćajnu dozvolu.

U vezi navoda žalitetelja koji se odnosi na neslaganje registarskih tablica iz ugovora i registarskih tablica iz saobraćajne dozvole ugovorni organ navodi sljedeće:

Tačkom 12, tačka 3. e) TD propisano je sljedeće: „Saobraćajna dozvola u vlasništvu odnosno Ugovor o zakupu autocisterne za prevoz nafte i naftnih derivata ili drugi dokument. Certifikati

o kalibraciji brojila moraju biti sa dostavljenih registrovanih cisterni kako u vlasništvu tako i u zakupu - (kopija).

Dakle jasno je vidljivo da je saobraćajna dozvola potrebna ukoliko ponuđač ima cisternu u vlasništvu. Ukoliko ponuđač nema cisternu u vlasništvu neophodan je ugovor o zakupu autocisterne što je ponuđač Petrol BH Oil Company i dostavio. Ponuđač je dostavio saobraćajnu dozvolu čije su registarske oznake cisterne T98-A-403 evidentirane u Certifikatu o kalibraciji iz čega se nesumnjivo potvrđuje da ponuđač raspolaže autocisternom kapaciteta preko 20.0001, a sve kako je propisano TD.

Kao dokaz predlažemo stranice ponude ponuđača PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo od 99. do 137.

Žalbeni navod br. 6

6. „Ponuđač EOL PETROL d.o.o, Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio kopiju fiskalnog računa. Međutim, na fiskanom računu se ne vidi sa koje b/p je dostavljen fiskalni račun."

Ugovorni organ je postavio odgovor na pitanje dana 06.12.2021. godine u kojem je navedeno da ponuđač može birati b/p sa koje će ponuditi cijenu goriva i lož ulja "odnosno individualno diskreciono odrediti sa kojeg prodajnog mjesta". Shodno navedenom ponuđač nije bio dužan navoditi mjesto benzinske pumpe, te je Ugovorni organ ocijenio da maloprodajni račun sadrži sve bitne elemente iz kojih se nedvojbeno može zaključiti da je isti izdat od strane ponuđača (JIB i PDV broj), kao da je u istom zadovoljena forma tražena TD u smislu maloprodajne cijene.

7. „Ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi u Obrascu za cijenu ponude za LOT I naveo jediničnu cijenu bez PDV-a 2,02, što sa PDV-om iznosi 2,36 KM/I. Međutim, cijena 2,36 KM/I odgovara cijeni za DIZEL gorivo, a ne za DIZEL BAS EN590 (10 ppm) kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Naime, u Odluci o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za benzinskoj pumpi Istočno Novo Sarajevo, ul. Vuka Karadžića 15, broj: 121 od 15,1 1.2021. godine je u Članu 2. navedeno da se cijena za DIZEL formira na način da se na nabavnu cijenu koja iznosi 2, 1 1O KM, dodaje marža u iznosu od 0,25 KM tako da konačna maloprodajna cijena goriva DIZEL iznosi: 2,36 KM (koliko je navedeno u obrascu za cijenu ponude). Međutim, u istoj odluci je naveden način formiranja cijene za gorivo DIESEL BAS EN 590 (IO ppm) na način da se na nabavnu cijenu koja iznosi 2,1 IO KM, dodaje marža u iznosu od 0,29 KM lako da konačna maloprodajna cijena goriva DIESEL BAS EN 590 (10ppm) iznosi: 2,40 KM. Obzirom, daje predmet nabavke gorivo DIZEL BASEN 590 (10ppm) obaveza ponudačaje bila da u ponudi navede cijenu za traženo gorivo, tj. cijenu 2,40 KM, a ne 2,36 KM."

Ugovorni organ je stranici br. 12 ponude izvršio provjeru cijene koja odgovora iskazanoj cijeni u Odluci sa stranice br.8 iz razloga jer oznaka D5 predstavlja Dizel BAS EN 590 10 ppm.

Shodno navedenom žalbeni navod je neosnovan.

8. Ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, tačkom 12.1. pod a).

Dakle, prema navedenoj tački tenderske dokumentacije proizilazi daje obaveza ponuđača bila da u ponudi dostavi rješenje o upisu u sudski registar, aktuelni izvod iz sudskog registra ili

ekvivalentan dokument što ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo nije učinio. Odnosno, ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio satno rješenje o izmjenama podataka bez aktuelnog izvoda iz sudskog registra Stoje bio obvezan prema (Tore citiranoj tački tenderske dokumentacije. Obzirom da citiranom tačkon-t tenderske dokumentacije nije data mogućnost izbora između rješenja o upisu u sudski registar ili aktuelnog izvoda iz sudskog registra obaveza je bila da se dostave oba dokumenta. Ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo nije u svojoj ponudi niti dostavio ovlaštenja, licence, odobrenje za djelatnost i isporuke naftnih derivate što je bila obaveza ponuđača EOL PETROL d.o.o. Sarajevo u skladu sa tačkom 12.1. pod a) tenderske dokumentacije.

U vezi sa žalbenim navodima koji se odnose na tačku 12.1.pod a) TD, Ugovorni organ je alternativno tražio jedan od navedenih dokaza, a što znači da ponuđači nisu bili dužni kumulativno dostaviti sve navedeno. Kao dokaz ističemo tačku 12.1 pod a) TD.

Žalbeni navod br. 10

Ugovorni organ nije zahtijevao da se precizira količinska isporuka dizel goriva već je bio dužan dostaviti minimalno jednu potvrdu koja je u vezi sa spiskom izvršenih ugovora, koju je izdala druga ugovorna strana, čija je minimalna vrijednost 50% procijenjene vrijednosti nabavke lota na koji se prijavljuje, a što je ponuđač EOL Petrol d.o.o. Sarajevo ispunio. Kao dokaz prilažemo stranice 38. i 40. ponude ponuđača EOL Petrol d.o.o. Sarajevo.

Shodno navedenom žalbeni navod je neosnovan.

Žalbeni navod br. 11

Ugovorni organ je zahtijevao dostavu saobraćajne dozvole ukoliko su cisterne u vlasništva, a ukoliko ponuđač nema onda dostavlja Ugovor o zakupu. Certifikat o kalibraciji se dostavlja bez obzira na vlasništvo ili zakup. Ponuđač Eol Petrol d.o.o. Sarajevio je ispunio zahtijevane uslove obzirom da je dostavio ugovor o prijevozu (stranice 45 do 47) i certifikat o kalibraciji (stranice 50. do 52.) Shodno navedenom žalbeni navod je neosnovan.

Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te je izjavljena žalba odgodila nastavak postupka javne nabavke za predmetni postupak do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ uvidom u spis predmeta utvrdio je sljedeće činjenice:

Odlukom ugovornog organa broj: 05-03-04-3037/22 od 21.02.2022 godine kao najpovoljniji ponuđač odabran je Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo.

Protiv navedene odluke ponuđač Almy d.o.o. Zenica izjavio je žalbu. Ugovorni organ razmatrajući predmetnu žalbu istu cijeni osnovanom, te donosi Rješenje broj: 05-03-04-3804/22 od 09.03 2022 godine, te je u dispozitivu navedeno da žalba ponuđača Almy d.o.o. Zenica izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku dizel goriva LOT1 broj: od dana 21.02.2022. godine je osnovana, te da Rješenje stupa na snagu danom donošenja. U Obrazloženju navedenog Rješenja dalje se navodi da je žalitelj Almy d.o.o. Zenica je dana 04.03.2022. godine podnio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku dizel goriva LOT 1 broj: od dana 21.02.2022. godine, te je iznio sljedeće žalbene navode:

Ponuđač "HIFA PETROL" do.o. Sarajevo nije ponudu pripremio u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, odnosno cijenu iz svoje ponude nije ponudio u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije.

Naknadnim uvidom u ponudu navedenog ponuđača, utvrdili smo da je ponuđač "HIFA PETROL" do.o. Sarajevo, dostavio jediničnu cijenu ponude u iznosu od 1,769 KM/L bez PDV-a, a koja nije u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije. Naime navedeni ponuđač je u sklopu ponude dostavio odluku o promijeni cijena i marži za heroinske pumpe u Republici Srpskoj broj 3507-2-PR/21 od 19.11.2021.godine, a koja je u suprotnosti sa Pravilnikom o obrascu i sadržaju podataka o trgovinu, trgovinskoj marži cojenama promjeni cijena roba i usluga zalihama i marži si. Glasnik RS broj 48/20, danom 3 citiranog pravilnika između ostalog propisano je da su trgovci dužni svaku promjenu dostavljati nadležnom mMstarrstvu na propisanom obrascu.

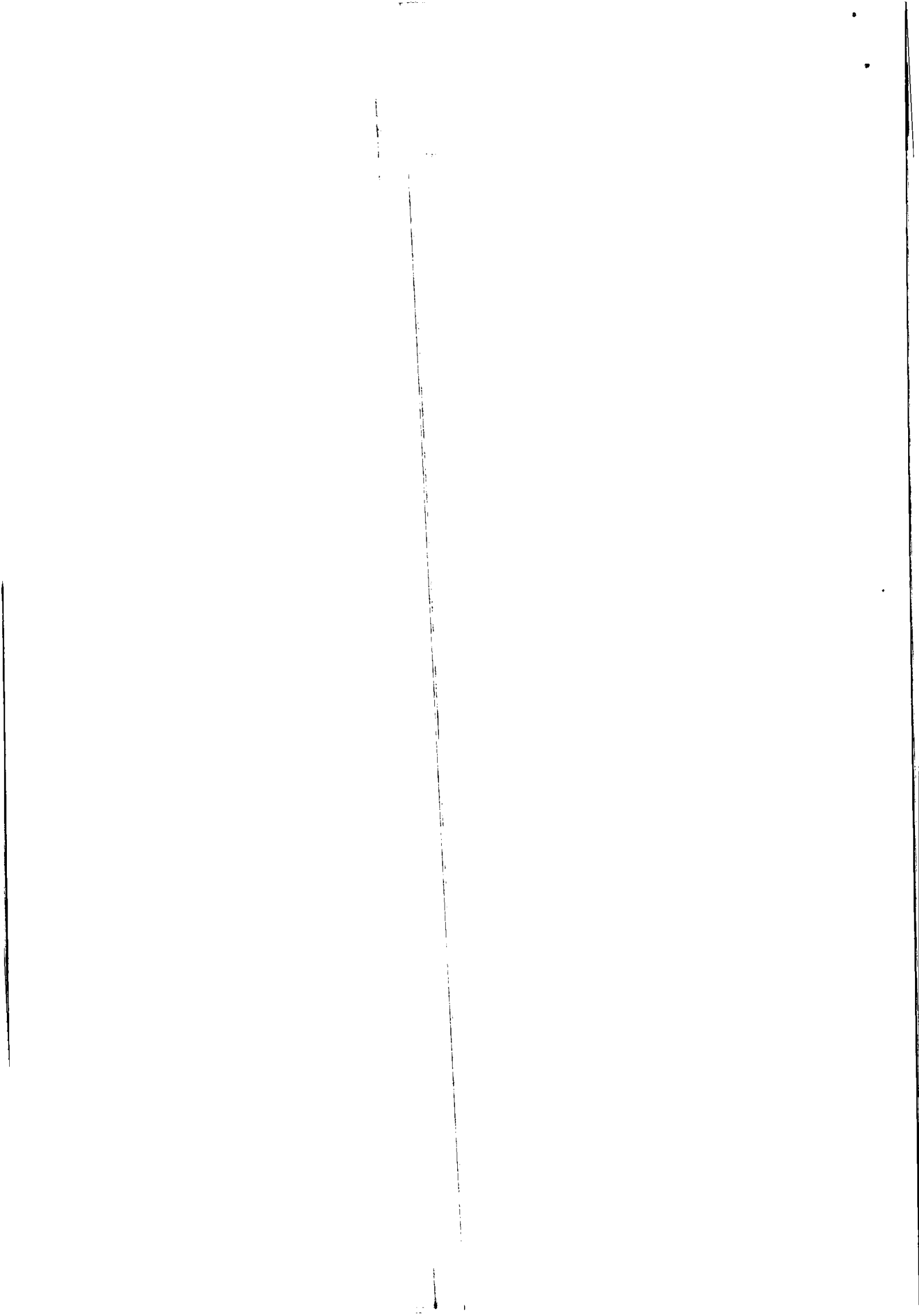
Naknadnim uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrdili smo da predmetna odluka nje u skladu sa Pravilnikom, odnosno navedenim pravilnikom je propisano da se obaviještenje o promjeni cijene i marži vrši samo na propisanom obrascu, a ne odlukom kako je to navedeni ponuđač učinio.

Ponuđač "HIFA PETROL" do.o, Sarajevo nije dostavio dokaz da je o promjeni cijena i marži na dan 19.11.2021. godine obavijestio nadležno ministarstvo, te se navedeni dokaz nije mogao prihvatiti od strane ugiovomog organa, te smatramo da se ugovorni organ trebao službnim putem obratiti nadležnom ministarstvu trgovine i turizma RS-a da provjeri tačnost ponuđene cijenenavedenog ponuđača.

Dakle sama odluka o promijeni cijena i marži koja nije na propisanom obrascu, a gdje nije dostavljen dokaz da je o navedenoj promjeni dostavljen u nadležno ministarstvo, ne može se prihvatiti kao valjan i upravo je zbog navedenog trebalo odbaciti ponudu navedenog ponuđača.

Nadalje sama cijena koju je ponudio navedeni ponuđač nije u skladu sa Odlukom o kalkulaciji cijene goriva za bentinsku pumpu Banja Luka, naime cijena koju je navedeni ponuđač ponudio nje u skladu sa Odlukom o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za benzinsku pumpu Borja Luka broj 3507-2-PR/21 od 19.11.2021. godine a što ćemo u nastavku žalbe obrazložiti:

- cijena koju je ponudio navedeni ponuđač u obrascu za dostavljanje ponude iznosi 1,769 KM bez PDV-a, kada se na navedenu cijenu doda PDV cijena navedenog ponuđača iznosi 2,07 KM kako je navedeno na kopiji fiskalnog računa na dan 19.11.2021 .godine, međutim na samoj Odluci o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za benzinsku pumpu Banja Luka broj 3507-2-PR/21 od 19.11.2021. godine cijena dizel goriva navedenog ponuđača imosi 1,7702 KM a kada se na navedenu cijenu doda trošak prijevoza koji iznosi 0,05 KM konačna cijena navedenog ponuđača imosi 1,8205 KM a ne kako navodi 1,7702 što je potpuno različita cijena od one koje ja naveo u svojoj odluci i cijeni koju je naveo u svojoj ponudi. Kada se točan iznos cijene dizel goriva kaj nastaje sabiranjem točnog i pravilnog iznosa od 1,8205 doda PDV od 17% dobijemo konačan iznos cijene dizel goriva u iznosu od



2,13 KM po litri, čime dolazimo do zaključka da je navedeni iznos cijene različit od onog koji je naveden na fiskalnom računu koji imosi 2,07 KM po litri goriva.

Obzirom na sve izneseno možemo zaključiti da nuđenje različite cijene od one iz ponude u odnosu na cijenu navedenu u odluci o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za benzinsku pumpu Banja luka, da je navedeni ponuđač ponudio alternativnu ponudu, a što tenderskom dokumentacijom nije dopušteno da ponuđači nude alternativne ponude, te je ponudu navedenog ponuđača trebalo odbaciti kao nedopuštenu.

Ugovorni organ je žalbene navode na prijedlog Komisije za javne nabavke ocjenio kao osnovane. Komisija će izvršiti ponovni pregled i ocjenu dostavljenih ponuda, te nakon toga će donijeti prijedlog Odluke koja je a skladu sa postavljenim zahtjevima iz tenderake dokumentacije i pratećih izmjena. Komisija će također zahtjevati i poništenje provedene e-aukcije..... "

Na istu predmetnu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača žalbu je izjavio EOL Petrol d.o.o. Sarajevo koju je ugovorni organ Rješenjem broj: 05-04-03-3805/22 od 09.03.2022 godine djelimično usvojio, te je u dispozitivu istog navedeno da žalba ponuđača Eol Petrol d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku dizel goriva LOT 1 broj: od dana 21.02.2022. godine je djelomično osnovana, te da Rješenje stupa na snagu danom donošenja.U Obrazloženju navedene odluke dalje se navodi da je žalitelj Eol Petrol đ.o.o. Sara/evo zastupan po punomoćniku advokatu Seadu Bajramoviću iz Advokatskog društva Atslanagić Elmir & CO do.o. Sarajevo je dana 04.03.2022. godine podnio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku dizel goriva LOT 1 broj: od dana 21.02.2022. godine, te je iznio sljedeće žalbene navode:

Uvidom u ponudu prvorangiranog ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo može se uvidjeti da ovaj ponuđač nije dostavio svu zahtjevanu dokumentaciju, točnije nije dostavio obrazac o promjenama cijena koji se podnosi (Ministarstvu trgovine i turizma RS), sa potvrdom o slanju istog, obrasci se nadležnom Mmistrstvu u originalu dostavljaju putem pošte. Naime, ugovorni organ je Tenderskom dokumentacijom za nabavku dizel goriva, benzina i lož ulja propisao uslave za dostavljanje ponude. Tako je Tenderskom dokumentacijom za LOT I za predmetnu nabavku na strani 15, točkom 16. deftnisano sljedeće „ Uz svaku fakturu izabrani ponuđač dostavlja zadnji vadeći obrazac promjene cijena prodajnog mjesta, odobren od strane nadležne institucije, a koje ima najnižu cijenu. /LOT 1 i LOT 3". Dalje, u Obrascu za cijenu pod točkom 6. deftnisano je sljedeće: "Fakturisanje se vrši u skladu sa najnižom cijenom goriva svih prodajnih mjesta (benzinskih pumpi-crpki) ponuđača, umanjenoj za popust definisan nakon e-aukcije. Uz svaku izabrani ponuđač dostavlja zadnji vadeći obrazac promjene cjiena prodajnog mjesta (benzinske odobren od strane nadležne institucije, a koje ima najnižu cijenu."

Također, točkom 10. naznačeno je sljedeće: "Ponuđač se obavezuje da dostavi zadnji važeći obrazac promjene cijene od nadležne institucije na dan objave tenderske dokumentacije na portalu JN". Dakle, predviđeno je da ponuđači sa sjedištem iz Federacije Bosne i Hercegovine dostave odobrenje nadležne institucije (Federalno ministarstvo trgovine) u skladu sa propisima koji važe u navedenom entitetu. U skladu sa navedenim u odgovoru na pitanje koje je ovaj Ugovorni organ dostavio dana 01.12.2021. godine prihvatio se zahtjev ponuđača da, ukoliko potencijalni ponuđači u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima nisu u mogućnosti da dostave odobrenje od strane prethodno navedene nadležne institucije (oni iz RS-a i Brčko distrikta), da se kao dokaz cijene u ponudi zahtjeva dostavljanje odluke uprave društva i duplikat fiskalnog računa izdat na dan objave postupka na portalu JN uz obavemo dostavljanje i zadnjeg obrasca Obavještenja o promjeni cijene naftnih derivata sa dokazom o predaji/dostavljanju istog nadležnom ministarstvu u ovom slučaju Ministarstvu i turimo RS. Također u toku realizacije ugovora od ponuđača se zahtjeva da kao dokaz o

promjeni cijene dostavlja odluku uprave društva o novim cijenama goriva i lož ulja uz obavezno dostavljanje i zadnjeg Obavještenja o promjeni cijene naftnih derivata sa dokazom o predaji/dostavljanju istog ministarstvu (Ministarstvu trgovine i turizma RS).
Uvidom u ponudu ponuđača Hifa Petrol do.o. Sarajevo, može se utvrditi da je ovaj ponuđač, kao releventu uzeo cijenu iz RS-Banja Luke, što se može utvrditi uvidom u stranu 77 ponude. Nadalje u svrhu dokazivanja ispunjenosti prethodno navedenog uslova iz tenderske dokumentacije, ovaj ponuđač dostavio je Odluku broj 3507-2-Pr/21 od 19.11.2021. godine (strana 75 ponude). Uvidom u član 3 navedene Odluke, može se utvrditi da se stavlja van snage Odluka broj; 3507-1-PRJ21, obje Odluke od istog dana 19.11.2021. godine, što implicira da je ovaj ponuđač za isti dan imao dvije različite ciiene goriva što predstavlja sumnju i samovoljnost u postupanju. U skladu s tim, s obzirom da društvo EOL PETROL d.o.o. Sarajevo i samo ima maloprodajne jedinice na području Republike Srpske ističemo da i za avaj entitet postoji utvrđena forma obrazaca koja se popunjava i dostavlja kao dokaz nadležnom Ministarstvu trgovine RS. Uvidom u ponudu ponuđača Hifa Petrol do.o. Sarajevo, utvrdili smo da je ovaj ponuđač propustio kao dokaz dostaviti takve obrasce o promjeni cijene i dokaz o slanju istih nadležnom Ministarstvu trgovine RS, pa slijedom toga nije ispunio sve uslove iz tenderske dokumentacije, pa samim tim njegova ponuda se ne može smatrati kao potpuna i prihvatljiva.
Pored toga, ukoliko dolazi do promjene cijene, nova cijena se tek primjenjuje od sljedećeg dana, tako da dokazi koje je ovaj ponuđač dostavio u svrhu ispunjavanja ovog uslova iz tenderske dokumentacije nisu relevatni niti dovoljni i ostavljaju prostora za sumnju u valjanost i zakonitost promjene cijene. Sama činjenica da je ovaj ponuđač dostavio početnu ponudu zantno manju od svih ostalih ponuđača, upravo opravdava i tu sumnju. Dakle nije moguće sitacija da se cijene promjene dva puta za isti dan, da se taj dan na mail nadležnog Ministarstva dostavi obavijest, dakle dana 19.11. u 15:29h i da se cijena primjenjuje odmah isti dan. Pored toga, promjena cijene i popratni obrasci šalju se putem preporučene pošte nadležnom ministarstvu, tako da obrasci i kopija povratnice je morala biti priložena uz ponudu kao dokaz, a do momenta predaje ponude ovaj ponuđač je iste bio u mogućnosti imati. Shodno prethodno navedenom izdati račun koji je dostavljen kao dokaz izdat je u 23:50h, što implicira daje moguće da je tad spuštena cijena i otkucan samo jedan račun.
Predlažemo ugovornom organu da ponudu ponuđača Hifa petrol d.o.o. Sarajevo prilikom ponovnog razmatranja dostavljenih ponuda cijeni neprihvatljivom i nepotpunom zato što ponuđač nije dostavio obrazac za promjenu cijene koji se dostavlja Ministarstvu uz dokaz o slanju iste kao što je potvrda o slanju pošiljke odnosno povratnica.
Ugovorni organ je žalbene navode na prijedlog Komisije za javne nabavke ocjenio kao osnovane. Komisija će izvršiti ponovni pregled i ocjenu dostavljenih ponuda, te nakon toga će donijeti prijedlog Odluke koja je a skladu sa postavljenim zahtjevima iz tenderake dokumentacije i pratećih izmjena. Komisija će također zahtjevati i poništenje provedene e-aukcije....“

Navodi koji su se odnosili na ostale ponuđače ugovorni organ je ocijenio neosnovanim.“

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ ističe da je članom 100 stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako je žalba blagovremena,dopuštena i izjavljena odovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Iz predmetnog spisa utvrđeno je da su žalbe izjavljene na odluku o dodjeli ugovora osporavajući izabranog ponuđača kao i kvalifikaciju drugih ponuđača. Postupajući po žalbama ugovorni organ usvojio navode oba žalitelja kao osnovane i samo konstatovao da će Komisija izvršiti ponovni pregled i ocjenu dostavljenih ponuda, te nakon toga će donijeti prijedlog Odluke koja je a skladu sa postavljenim zahtjevima iz tenderake dokumentacije i pratećih izmjena. Komisija će također zahtjevati i poništenje provedene e-aukcije.

Uzimajući u obzir sve navedeno ovaj organ prevashodno ističe da ugovorni organ nije postupio u skladu sa gore navedenim odredbama zakona. Naime, zakonodavac je jasno dao ovlasti ugovornom organu u slučaju da utvrdi osnovanost žalbe ugovorni organ će svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Napominjemo da stanje spisa upućuje na nepravilnosti i nedostatke uočene prilikom provođenja predmetnih radnji postupka, a obzirom da se u postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja su od uticaja na rješenje stvari.U konkretnom slučaju ugovorni organ utvrdio osnovanost žalbe i dao uputu komisiji da ponovno izvrši evaluaciju. Posmatrajući odluku u cjelini iz obrazložena iste nije vidljivo obrazloženje u pogledu osnovanosti žalbenih navoda obzirom da ugovorni organ samo konstatuje da su navodi osnovani ne dajući nikakvu argumentaciju za navedeno što predmetnu odluku čini nepotpunom. Dakle evidentni su očiti propusti pri donošenju predmetnih Rješenja, s obzirom da ne sadržavaju sve što je potrebno da bi se nesporno mogla ocjeniti ispravnost istih, propušteno je pri tome na cjelovit način razmotriti sve okolnosti slučaja i iznjeti ocjenu ne/prihvatljivosti i ne/kvalifikovanosti predmetnih ponuda na cjelovit i podroban način obzirom da je ovom organu ostalo nejasno iz kojih razloga ugovorni organ mijenja svoju odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno na koji način ugovorni organ cijeni osnovanost navoda u smislu kvalifikacije izabranog ponuđača, takođe nisu evidentni dokazi za iznesene tvrdnje, a što u konačnici,usljed sadržaja, težine i broja propusta i nedostataka,dovodi do neodrživosti osporenih odluka na snazi i njihovih posljedičnih pravnih dejstava.

Dalje, kako ugovorni organ nije donio novu odluku od dodjleli ugovora samim time ovaj organ neće razmatrati navode žalitelja koji se odnose na kvalifikaciju ostalih ponuđača već će razmotriti navode za koje je izrečena posljedica a to je u vezi sa kvalifikacijom izabranog ponuđača.

Žalitelj spori svoju eliminaciju navodeći da je postupio pa zahtjevu iz Tenderske dokumentacije kojom je zahtijevano da ponuđači kao dokaz cijene u ponudi dostavljaju odluku uprave društva i duplikat fiskalnog računa izdat na datuma objave postupka na portalu JN uz obavezno dostavljanje i zadnjeg obrasca Obavještenja o promjeni cijene naftnih derivata sa dokazom o predaji/dostavljanju istog nadležnom ministarstvu u ovom slučaju Ministarstvu trgovine i turizma RS. Ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio odluku uprave društva, fiskalni račun na dan 19.11.2021. godine (datum objave postupka na portalu JN) i dokaz o slanju propisanih obrazaca nadležnom ministarstvu čime smatramo da smo postupili u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo uredno nadležnom ministarstvu dostavlja obavještenja o promjeni cijene o čemu vam dostavljamo i dokaz u prilogu žalbe. Ukoliko je ugovorni organ imao sumnju o tome da li ponuđač uredno dostavlja obavijest o promjeni cijene isto je mogao provjeriti kod nadležnog ministarstva.

Nisu osnovani žalbeni navodi da se dokaz o promjeni cijene mora dostaviti poštom preporučeno nadležnom ministarstvu i da se trebalo kao dokaz dostaviti povratnica. U Članu 8. stav 3. Pravilnika o obliku obrasca i sadržaju podataka o trgovini, trgovinskoj mreži, cijenama, promjeni cijena robe i usluga, zalihama i marži, je propisano da se podaci o promjeni cijena i promjeni marži naftnih derivate Ministarstvu dostavljaju pisanim putem ili elektronskim putem na Internet adresu (e-mail); trqovina@mtt.vladars.net. Dakle, prema citiranom članu pravilnika podaci o promjeni cijene naftnih derivate se dostavljaju elektronskim putem na navedeni mail, što ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo i dostavlja. U svojoj ponudi na strani 79. smo dostavili dokaz - mail korespodencija iz kojeg se vidi da smo na mail nadležnog ministarstva (trgovina@mtt.vladars.net) dostavili PRILOG 8 (koji je sastavni dio pravilnika) na osnovu kojeg se obavještava nadležno ministarstvao o promjeni cijena. Također, u prilogu žalbe dostavljamo i dopis Ministarstva trgovine i turizma Republike Srpske od 03.03.2022. godine kojim se potvrđuje da HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo u skladu sa pravilnikom, dostavlja tražene podatke na propisan način i u propisanom roku. Obzirom, daje rok za predaju ponuda bio 09.02.2022. godine, da se cijena u ponudi tražila na datum 19.11.2021. godine, a da je dopis koji dostavljamo u prilogu žalbe izdat nakon tih datuma jasno proizilazi da ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo uredno dostavlja tražene podatke na propisan način i u propisanom roku i na datum kada je bila predaja ponuda i na datum na koji se zahtjevala cijena u ponudi, što je nadležno Ministarstvo potvrdilo.

Nije osnovan navod žalitelja da su bile na snazi dvije odluke na dan 19.11.2021. godine. Naime, u Odluci o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za b/p Banja Luka broj: 3507-2-PR/21 od 19.112021. godine u članu 3. je jasno navedeno da od dana 19.11.2021. godine prestaje da važi Odluka o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za b/p Banja Luka broj: 3507-I-PR/21. Dakle, stupanjem na snagu Odluke o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za b/p Banja Luka broj: 3507-2-PR/21 od 19.11.2021. godine prestala je da važi Odluka o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za b/p Banja Luka broj: 3507-1-PR/21. Međutim, čak i da su obje odluke na isti datum smatramo da to nije u suprotnosti sa Pravilnikom o obliku obrasca i sadržaju podataka o trgovini, trgovinskoj mreži, cijenama, promjeni cijena robe i usluga, zalihama i marži jer u istom nije propisano koliko puta se može vršiti promjena cijene nafte i naftnih derivate, već je .samo propisana obaveza da se o svakoj promjeni cijene nafte i naftnih derivata obavijesti nadležno Ministarstvo i to najkasnije narednog dana od dana primjene nove cijene član 8. stav 2. Pravilnika o obliku obrasca i sadržaju podataka o trgovini, trgovinskoj mreži, cijenama, promjeni cijena robe i usluga, zalihama i marži. U Republici Srpskoj se obavijest o promjeni cijene dostavlja nadležnom organu najkasnije naredni dan od dana kada je izvršena promjena cijene..... "

Razmatrajući navedeno ovaj organ je ističe da je jedan od ponuđača kroz pitanja i odgovore na portalu postavio sljedeće pitanje:

Tražimo pojašnjenje na koji način će ponuđači iz RS i Brčko Distrikta cijenu u ponudi i kojim dokumentima će dokazati. Način na koji je pripremljena Tenderska dokumntacija vrši se diskriminacija ponuđača iz RS i Brčko distrikta jer isti ne mogu uzeti učešće u konkretnom postupku obzirom da nije predviđeno na koji način će dokazivati cijenu u ponudi i promjenu cijene. Predlažemo da kao dokaz cijene u ponudi zahtijeva dostavljanje ***odluke uprave društva i fiskalni račun izdat na dan objave postupka na portalu javnih nabavki*** *a u toku realizacije okvirnog sporazuma i ugovora da se kao dokaz o promjeni cijena dostavlja Odluka uprave društva o novim cjenama goriva i lož ulja.*

Odgovor ugovornog organa na postavljeno pitanje:

***Prihvata se zahtjev ponuđača** da, ukoliko potencijalni ponuđači nisu u mogućnosti u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima da dostave odobrenje od strane nadležne institucije, da se kao dokaz cijene u ponudi zahtijeva odluke uprave društva i duplikat fiskalnog računa izdat na dan objave postupka na portalu JN uz obavezno dostavljanje i zadnjeg obrasca Obavještenja o promjeni cijene sa dokazom o predaji istog nadležnom ministarstvu u ovom slučaju Ministarstvu trgovine RS.*

Uvidom u ponudu ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je isti u svojoj ponudi dostavio Odluku uprave društva, fiskalni račun na dan 19.11.2021. godine (datum objave postupka na portalu JN) i dokaz o slanju propisanih obrazaca nadležnom ministarstvu.

Iz predmetne ponude jasno se može zaključiti da su propisani obrasci i Odluka o promjeni cijene upućeni nadležnom ministarstvu putem maila kao jedan od načina dostavljanja obrazaca utvrđen Pravilnikom, pa stim u vezi navedeni dokaz ima se smatrati prihvatljivim, te shodno tome žalitelj pravilno ukazuje da nije postojala obaveza dostavljanja povratnice.

Dalje, iz dokaza o slanju obrazaca ministarstvu jasno se može zaključiti da su nadležnom ministarstvu upućeni akti Odluka o promjeni cijene i marže, Prilog 8-cijena 19.11.2021 godine Banja Luka i Prilog 10 marža-199.11.2021 godine Banja Luka.

S tim u vezi ostaje spornim ovom organu činjenica da je ugovorni organ eliminisao po žalbama ponudu izabranog ponuđača a da predhodno nije pravilno utvrdio sporne činjenice, te kako je žalitelj u prilogu žalbe dostavio Akt Ministarstva trgovine RS kojim je potvrđeno da Hifa petrol d.o.o Sarajevo u skladu sa Pravilnikom uredno dostavljaa podatke na propisan način i u propisanom roku, shodno tome ovaj organ cijeni da ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je odlučujući po žalbama eliminisao ponudu žalitelja a da pri tome nije predhodno raspravio sporno pitanje.

*Dalje, u Odluci o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za b/p Banja Luka broj: 3507-2-PR/21 od 19.112021. godine u članu 3. je jasno navedeno da od dana 19.11.2021. godine prestaje da važi Odluka o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za b/p Banja Luka broj: 3507-I-PR/21. Dakle, stupanjem na snagu Odluke o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za b/p Banja Luka broj: 3507-2-PR/21 od 19.11.2021. godine prestala je da važi Odluka o utvrđivanju kalkulacije cijene goriva za b/p Banja Luka **broj: 3507-1-PR/21**. Dakle ukoliko je ugovorni organ i predmetni navod ocjenio osnovanim isti ničim nije dokazao da postupanje ponuđača na navedeni način nije u skladu sa propisima koji reguliraju predmetnu oblast obzirom da žalitelj jasno ukazuje da Pravilnikom nije regulisano pitanje koliko se puta može vršiti promjena cijene u toku dana već je definisana obaveza obavještavanja Ministarstva o svakoj promjeni cijena.*

Takođe pogreška u samoj kalulaciji navedenoj u Odluci nije od značaja obzirom da konačna cijena odgovara cijeni i marži navedenoj na fiskalnom računu, pa stim u vezi i navedeno se ne može smatrati razlogom eliminacije.

Kako se radi o pravnorelevantnim pitanjima o kojima je trebalo voditi računa, to je u posljedici svih prednje iznesenih okolnosti,radnje postupka potrebno ponoviti i to vratiti u fazu postupanja po žalbama jer iz donesenih Rješenja proizilazi da u pogledu utvrđenih

činjenica postoji očita protivrječnost, nepotpunost i konfuznost, a što sve utiče na održivost istih i na krajnji ishod postupka. Nakon što raspravi sve okolnosti slučaja, ugovorni organ će se odrediti u pogledu predmetnih žalbi.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM po žalbi broj: JN-1254/22 od 15.03.2022. godine, i naknade žalbenog postupka u iznosu 2.500,00KM po žalbi broj: JN-1255/22 od 15.03.2022. godine ponuđača, izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- *HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo*
- *KJKP RAD d.o.o. Sarajevo*
- *evidenciji*
- *a/a*
- *u spis*