BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-778-8/22
Sarajevo, 07.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi žalitelja Thales DIS France SAS, Francuska zastupan po advokatu Mineli Šehović iz Sarajeva, od 16.03.2022. godine, izjavljenoj protiv Zaključka ugovornog organa Agencija za identifikacione dokumente, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine Banja Luka, broj: 15-03-16-5-69-54/21 od 04.03.2022. godine u postupku javne nabavke obrazaca vozačkih dozvola, na osnovu čl.104. i čl.111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 07.04.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se se žalba Thales DIS France SAS, Francuska zastupan po advokatu Mineli Šehović iz Sarajeva, od 16.03.2022. godine, izjavljena protiv Zaključka ugovornog organa Agencija za identifikacione dokumente, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine Banja Luka broj: 15-03-16-5-69-54/21 od 04.03.2022. godine u postupku javne nabavke obrazaca vozačkih dozvola i poništava se:

- **Zaključak** broj: 15-03-16-5-69-54/21 od 04.03.2022. godine, i predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj Thales DIS France SAS, Francuska izjavio je žalbu protiv Zaključka ugovornog organa Agencija za identifikacione dokumente, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine Banja Luka broj:15-03-16-5-69-54/21 od 04.03.2022. godine u postupku javne nabavke obrazaca vozačkih dozvola.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno izjašnjenjem o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj ističe da je Zaključak nezakonit jer je žalba podnesena blagovremeno, u roku propisanim članom 101 stav (2) ZJN-a. Žalba je podnesena u zakonskom roku od 30 dana. Žalitelj ističe da je Obavještenje objavljeno 26. januara 2022. godine, a žalba je podnesena, odnosno upućena Ugovornom organu preporučenom pošiljkom 25. februara 2022. godine.U skladu sa članom 101 stav (2) ZJN, žalba se izjavljuje najkasnije 30 dana po saznanju da je ugovor zaključen bez provedenog postupka javne nabavke u suprotnosti sa zakonom, a najkasnije u roku od jedne godine od dana zaključenja ugovora u tom postupku.

Prije svega, žalitelj napominje da se radi o subjektivnom roku od 30 dana koji se računa od saznanja da je ugovor zaključen. Ugovorni organ, na strani 3 Zaključka, pogrešno polazi od pretpostavke da ježalitelj došao do takvog saznanja na dan objavljivanja Obavještenja, tj. 26. januara 2022. godine. Objavljivanje Obavještenja ne podrazumijeva da su sva zainteresovana lica (potencijalni žalitelji) tog istog dana saznali za ugovor. Upravo suprotno. Zakonodavac je, imajući u vidu da se datum saznanja ne mora preklapati sa datumom samog događaja, propisao subjektivni rok od 30 dana od saznanja za zaključenje ugovora i objektivni rok od čak godinu dana od zaključenja ugovora, za podnošenje žalbe. Nigdje u Zaključku Ugovorni organ ne obrazlaže niti uz Zaključak dostavlja dokaz da je Thales došao do ovog saznanja 26. januara 2022. godine. A ova činjenica je ključna za početak računanja roka u skladu sa članom 101 stav (2) ZJN-a. Radi kompletnosti, Thales napominje da je do saznanja da je ugovor zaključen došlo tek 29. januara 2022. godine, tako da se rok počinje računati od narednog dana - 30. januara.Pored toga, čak i da je tačna pretpostavka da je žalitelj do saznanja o provedenom postupku došao istog dana kada je Obavještenje objavljeno, žalba je podnesena u zakonskom roku.

Naime, rok od 30 dana iz člana 101.stav (2)Zakona predstavlja rok određen na dane. U skladu sa članom 91 stav (2) Zakona o upravnom postupku koji se supsidijarno primjenjuje u odnosu na ZJN, dan u koji pada događaj od koga treba računati trajanje roka (objava Obavještenja), ne uračunava se u rok, već se za početak roka uzima prvi naredni dan (dakle 27. januar 2022. godine).Stoga, čak i pod pretpostavkom da je relevantni događaj objava Obavještenja (a ne saznanje za ugovor), kako to IDDEEA tumači, jednostavnim brojanjem 30 dana počevši od 27. januara 2022. godine dolazi se do datuma - 25. februar 2022. godine - kada je žalba upućena IDDEEA-i preporučenom pošiljkom. Kao što je IDDEEA-i i Uredu za razmatranje žalbi poznato, član 93 stav (2) ZUP-a predviđa da, kada je podnesak upućen poštom preporučeno, dan predaje pošti smatra se danom predaje organu kome je upućen.

Radi preglednosti, žalitelj je dostavio dijagram u kojem je označen početak, trajanje i kraj roka. Iz dijagrama je jasno vidljivo da je Žalba podnesena u roku od 30 dana od objave Obavještenja.Nije od značaja to što mjesec januar ima 31 dan, te je nejasno na šta ovim navodom na strani 3 Zaključka Ugovorni organ želi da ukaže. Kao što je prikazano u dijagramu, 31. januar je uračunat u rok.Imajući sve navedeno u vidu, Ugovorni organ je uslijed greške u računanju roka došao do zaključka da je Žalba neblagovremena. A kao što je u ovoj žalbi detaljno obrazloženo, ovaj zaključak Ugovornog organa nije pravilan, Žalilac je podnio Žalbu u zakonskom roku pa je stoga žalba blagovremena.

Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, žalitelj predlaže da Ugovorni organ usvoji žalbu, poništi Zaključak, te Žalbu na Obavještenje proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje.

ILI, alternativno

Ako Ugovorni organ smatra da po ovoj žalbi treba da odlučuje Ured za razmatranje žalbi, žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi usvoji Žalbu i poništi Zaključak

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Ugovorni organ je proveo pregovarački postupak bez objave obavještenja sa dobavljačem iz osnovnog ugovora za nabavku dodatne količine obrazaca vozačkih dozvola i o istom dana 26.1.2022. godine putem elektronskog portala javnih nabavki objavio Obavještenje o dodjeli ugovora, broj 1110-4-1-2-5-21/22 od 26.1.2022. godine (u daljem tekstu: Obavještenje o dodjeli ugovora).

Naime, dana 28.2.2022. godine ugovorni organ je zaprimio žalbu Thalesa DIS France, Francuska, koja je podnesena u skladu sa članom 101. stav (2) Zakona, gdje žalitelj navodi da je postupak javne nabavke proveden u suprotnosti sa Zakonom, jer (i) nisu ispunjeni zakonski uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, (ii) obavještenje o postupku javne nabavke nije objavljeno na web stranici u skladu sa odredbama Zakona i (iii) postupak javne nabavke nije sproveden u skladu sa principima jednakog tretmana i nediskriminacije.

Ugovorni organ je postupajući po žalbi dana 4.3.2022. godine donio Zaključak, broj 15-03-16-5-69-54/21, (u daljem tekstu: Zaključak) kojim je žalba žalioca od 25.2.2022. godine odbačena kao neblagovremena, a na koji žalilac u ovom postupku podnosi žalbu.

Dana 18.3.2022. godine ugovorni organ je zaprimio žalbu Thalesa DIS France SA, Meudon, Francuska, koja je podnesena u skladu sa članom 101. stav (2) Zakona cijeneći daje Zaključak ugovornog organa donesen dana 4.3.2022. godine nezakonit, s obzirom da je prvobitna žalba žalioca blagovremeno podnesena i u roku propisanim članom 101. stav (2) Zakona.

Ugovorni organ je prije razmatranja žalbe koju je zaprimio 18.3.2022. godine utvrđivao njenu dopuštenost, blagovremenost i da li je izjavljena od ovlašćenog lica u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona. Tokom razmatranja ugovorni organ je konstatovao da je žalba upućena preporučenom poštom dana 16.3.2022. godine od strane ovlašćenog punomoćnika, advokata žalioca, u vezi donesenog Zaključka, koji je žalilac zaprimio 7.3.2022. godine, te na osnovu navedenog utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlašćenog lica.

Postupajući po žalbi, razmotren je žalbeni zahtjev i svi žalbeni navodi, izvršen je uvid u kompletnu dokumentaciju i njena analiza, te je u odnosu na žalbeni zahtjev i propisani zakonski postupak utvrđeno da je žalba neosnovana.

U svom žalbenom navodu žalitelj kaže da je njegova žalba od 25.2.2022. godine upućena preporučenom poštom dana 25.2.2022. godine protiv Obavještenja o dodjeli ugovora podnesena u zakonskom roku od 30 dana. Žalitelj cijeni da se u skladu da članom 101. stav (2) Zakona žalba izjavljuje najkasnije 30 dana po saznanju da je ugovor zaključen bez provedenog postupka javne nabavke u suprotnosti sa zakonom, a najkasnije u roku od jedne godine od dana zaključenja ugovora u tom postupku.Žalitelj dalje navodi da s obzirom da se radi o subjektivnom roku od 30 dana koji se računa od saznanja da je ugovor zaključen ugovorni organ je pogrešno pošao od pretpostavke da je žalilac došao do takvog saznanja na dan obavljivanja Obavještenja, kao i da se rok od 30 dana iz člana 101. stav (2) Zakona računa od prvog narednog dana.

Ugovorni organ u svemu ostaje pri svojoj ocijeni koju je iznio u Zaključku, gdje stoji da je ugovorni organ prije razmatranja ove žalbe utvrđivao njenu dopuštenost,

blagovremenost i da li je izjavljena od ovlašćenog lica u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona. Tokom razmatranja žalbe ugovorni organ je konstatovao da je žalba upućena preporučenom poštom dana 25.2.2022. godine od strane ovlašćenog punomoćnika, advokata žalitelja, u vezi zaključenog ugovora, za koji je Obavještenje o dodjeli ugovora u postupku javne nabavke objavljeno 26.1.2022. godine, te na osnovu navedenog utvrdio da je žalba dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica, ali nije blagovremena.

U obzir je uzeto da je Obavještenje o dodjeli ugovora objavljeno dana 26.1.2022. godine kada je žalitelj došao do saznanja o provedenom postupku i da mjesec januar ima 31 dan, te je rok za izjavljivanje žalbe u skladu sa članom 101. stav (2) Zakona istekao 24.2.2022. godine. Kako je žalitelj predmetnu žalbu uputio preporučenom poštom dana 25.2.2022. godine, tj. po proteku roka za izjavljivanje iste, žalba nije blagovremeno podnesena, to je, u smislu odredbi člana 101. stav (5) i člana 100. stav (2) Zakona, ugovorni organ svojim zaključkom žalbu odbacio kao neblagovremenu.

Takođe, žalitelj svojom žalbom od 16.3.2022. godine ničim ne dokazuje da je Obavještenje o dodjeli ugovora zaprimio kako navodi 29.1.2022. godine, te time ne potkrepljuje svoj navod da je subjektivni rok za žalbu za njega počeo da teče od navedenog dana.

S obzirom da je ugovorni organ pravilno postupio prilikom donošenja Zaključka o odbacivanju žalbe zbog neblagovremenosti neosnovan je žalbeni zahtjev žalitelja.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja ***usvojiti.***

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio sljedeće činjenice:

Agencija za identifikacione dokumente, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine je 26. januara 2022. godine objavila Obavještenje o dodjeli ugovora u postupku javne nabavke br. 15-03-16-5-27/21 - Javna nabavka obrazaca vozačkih dozvola od 26. januara 2022. godine. U skladu sa Obavještenjem, Ugovor za nabavku vozačkih dozvola dodijeljen je u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci vozačkih dozvola, društvu Muehlbauer d.o.o. Banja Luka ("Muehlbauer"). Ugovor je potpisan 29. decembra 2021. godine.

Žalitelj Thales DIS France, Francuska, izjavljuje žalbu na Obavještenje o dodjeli ugovora koju je ugovorni organ zaprimio dana 28.2.2022. godine.

Ugovorni organ postupajući po predmetnoj žalbi donosi Zaključak broj 15-03-16-5-69-54/21 od 04.03.2022 godine kojim se žalba žalitelja odbacuje kao neblagovremena. U obrazloženju navedenog zaključka ugovorni organ navodi:

..."Tokom razmatranja žalbe ugovorni organ je konstatovao da je žalba upućena preporučenom poštom dana 25.2.2022. godine od strane ovlašćenog punomoćnika, advokata

žalitelja, u vezi zaključenog ugovora, za koji je Obavještenje o dodjeli ugovora u postupku javne nabavke objavljeno 26.1.2022. godine, te na osnovu navedenog utvrdio da je žalba dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica, ali nije blagovremena.

Naime, u skladu sa članom 101 stav (2) Zakona o javnim nabavkama žalba se izjavljuje najkasnije 30 dana po saznanju da je ugovor zaključenbez sporvedenog postupka javne nabavke u suprotnosti sa zakonom a najkasnije od jedne godine od dana zaključenja ugovorau tom postupku. Cjeneći da je Obavještenje o dodjeli ugovora objavljeno dana 26.1.2022. godine kada je žalitelj došao do saznanja o provedenom postupku i da mjesec januar ima 31 dan, te je rok za izjavljivanje žalbe u skladu sa članom 101. stav (2) Zakona istekao 24.2.2022. godine. Kako je žalitelj predmetnu žalbu uputio preporučenom poštom dana 25.2.2022. godine, tj. po proteku roka za izjavljivanje iste, žalba nije blagovremeno podnesena, to je, u smislu odredbi člana 101. stav (5) i člana 100. stav (2) Zakona, Agencija istu odbacila...."

Žalitelj je protiv zaključka izjavio žalbu kojom u cjelosti pobija zaključak ističući da je žalbu blagovremeno izjavio, te da je dan saznanja za Obavješetenje 29.01.2022 godine a ne 26.01.2022 godine kako to navodi ugovorni organ. Žalitelj dalje ukazuje da ukoliko se uzme u obzir da se rok računa od 26.01.2022 godine kako to navodi ugovorni organ i u tom slučaju žalitelj je blagovremeno podnio žalbu na dan 25.02.2022 godine, pozivajući se na odredbe Zakona o upravnom postupka koje se odnose na računanje rokova.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ ističe da je nesporno da je Obavještenje o dodjeli ugovora objavljeno na dan ***26.01.2022. godine****.*

Također je nesporno da je žalba na Obavještenje o dodjeli ugovora, putem preporučene pošiljke upućena ***dana 25.02.2022. godine.***

Članom 101 stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da žalba se izjavljuje najkasnije 30 dana po saznanju da je ugovor zaključen bez provedenog postupka javne nabavke u suprotnosti s ovim zakonom, a najkasnije u roku od jedne godine od dana zaključenja ugovora u tom postupku.

Članom 91 stav (2) Zakona o upravnom postupku propisano je da kad je rok određen na dane, dan u koji je dostavljanje ili saopćenje izvršeno, odnosno u koji pada događaj od koga treba računati trajanje roka, ne uračunava se u rok, već se za početak roka uzima prvi naredni dan. Rok koji je određen po mjesecima, odnosno po godinama završava se istekom onog dana, mjeseca, odnosno godine, koji po svom broju odgovara danu kad je dostavljanje ili saopćenje izvršeno, odnosno danu u koji pada događaj od koga se računa trajanje roka. Ako nema tog dana u posljednjem mjesecu, rok ističe posljednjeg dana tog mjeseca.

Članom 93 stav (1) Zakona o upravnom postupku propisano je da je podnesak podnesen u roku, ako je prije nego što rok istekne stigao organu kome je imao biti predat. Istim članom, stav (2) Zakona propisano je da kad je podnesak upućen poštom, preporučeno ili telegrafski, dan predaje pošti smatra se danom predaje organu kome je upućen.

Sagledavši sve činjenice u cjelini, ovaj organ ističe da je nejasan način na koji ugovorni organ utvrđuje neblagovremenost podnesene žalbe izjavljene na Obovještenje o dodjeli ugovora. Naime, gore citirane zakonske odredbe su nesporne i jasne, te neovisno od činjenice na koju žalitelj ukazuje da je za Obavještenje o dodjeli ugovora saznao 29.01.2022. godine, ukoliko se uzme u obzir da je 26.01.2022. godine dan saznanja za obavještenje shodno tome postivajući citirane odredbe, rok za izjavljivanje žalbi počinje teći na dan 27.01.2022. godine pa je zadnji dan za izjavljivanje žalbe 25.02.2022. godine. Kako je žalba i

izjavljena na navedeni dan, to ovaj organ cijeni da je žalba izjavljena u zakonom definisanom roku, odnosno, žalba je izjavljena zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe, te shodno tome, žalbeni navodi u predmetnom smislu su ocijenjeni osnovanim.

Naglašavamo da ovakav način pristupa postupku od strane ugovornog organa, predstavlja očit primjer izostanka upravljanja postupkom, a naročito uzevši okolnosti da se od ugovornog organa očekuje poznavanje propisa referentnih u predmetnom smislu, s obzirom na javne ovlasti koje su mu date u obavljanje, a što se u ukupnosti stanja stvari postupka posmatranog jedinstveno, ocjenjuje neprofesionalnim pristupom i dovodi do nepotrebnog odugovlačenja postupka.

U ponovnom postupku ugovorni organ će postupiti u skladu i na način kako je obrazloženo ovim rješenjem.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-A

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- *Thales DIS France SAS, Francuska, zastupan po advokatu Mineli Šehović iz Sarajeva*
- *Agencija za identifikacione dokumente, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine, Banja Luka*
- *evidenciji*
- *a/a*