BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-669-7/22
Sarajevo, 07.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 853/22 od 03.03.2022. godine, žalitelja: "Ceste" d.d. Mostar, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 20-01-23-91/21 od 21.02.2022. godine, Ugovornog tijela Uprava za ceste Hercegbosanske županije Livno, u postupku nabave redovnog (bez zimskog) održavanja cesta u 2022. i 2023. godini, na temelju članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), i članka 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća III održanoj dana 07.04.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** i poništava se akt Ugovornog tijela i to:

   Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 20-01-23-91/21 od 21.02.2022. godine, Ugovornog tijela Uprava za ceste Hercegbosanske županije Livno, u postupku nabave redovnog (bez zimskog) održavanja cesta u 2022. i 2023. godini, i predmet se vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

2. O povratu sredstavaka uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorno tijelo- Uprava za ceste Hercegbosanske županije Livno, provodi otvoreni postupak javne nabave usluga: „Nabava redovnog (bez zimskog) održavanja cesta u 2022. i 2023. godini".

U navedenom postupku Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 20-01-23-91/21 od 21.02.2022. godine, protiv koje Odluke je žalitelj "Ceste" d.d. Mostar izjavio žalbu broj: 853/22 od 03.03.2022. godine.

Navedena žalba je u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama proslijeđena ovom tijelu na nadležno postupanje.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja žalitelj je utvrdio da je Ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo kao prihvatljivu ponudu Zajednice ponuditelja ROCO COMMERCE d.o.o. Livno i ALMY-TRANSPORT d.o.o. Zenica, čime je Ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje u pogledu prihvatljivih ponuda, jer isti nisu dokazali da ispunjavaju uvjete tražene predmetnom točkom 13. pod b) i točkom 14. tenderske dokumentacije. Time je predmetna odluka o izboru nezakonita.

Ponuditelj Zajednica ponuditelja ROCO COMMERCE d.o.o. Livno i ALMY-TRANSPORT d.o.o. Zenica nije dostavila dokaze što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, propisane točkom 13. pod b) i točkom 14. stranica 9. i 10. tenderske dokumentacije za specijalno vozilo s priključcima (kosilica, škare i sl.) za održavanje cesta - 1 kom., već je samo u ponudi na stranici 102. ponude dostavio Popis vozila i strojeva sa potvrdom o registraciji za MERCEDES BENZ 405/40 UNIMOG U 500 registarskih oznaka T18-M-783 registrirano kao SAMOISTOVARTVAČ/KIPER str. 103. ponude i neki dokument na stranom jeziku str. 104. ponude, iako je jasno popisano točkom 14. tenderske dokumentacije, sadržaj ponude i način pripreme ponude: Ponuda se zajedno s pripadajućom dokumentacijom priprema na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćiriličnom pismu. Pri pripremi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Točkom 13. pod b) tenderske dokumentacije predviđeno je: Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti temeljem dokumenata:

- Popis vozila i strojeva kojima ponuditelj raspolaže za izvođenje predmetnih radova (sastavlja i ovjerava ponuditelj prema shemi u Aneksu 8.) s vjerodostojnim dokazima o dostupnosti (vlasništvo, najam, leasing i si.) minimalno potrebnog broja za prijavu.
- Ugovorno tijelo će uvažiti sljedeće dokaze: vlasnička knjižica, prometna dozvola, račun, kupoprodajni ugovor, uporabna dozvola, ugovor o najmu/leasingu i si.. Navedeni dokazi moraju jasno identificirati vozilo ili stroj na koji se odnose (npr. ukoliko se radi o dostupnosti po osnovu ugovora o najmu/poslovnoj suradnji uz odgovarajući ugovor se prilaže vjerodostojan dokaz iz kojeg se može identificirati predmet najma/poslovne suradnje i njegove karakteristike).

Navedeno znači da Zajednica ponuditelja ROCO COMMERCE d.o.o. Livno i ALMY-TRANSPORT d.o.o. Zenica nije dostavila dokaze propisan tenderskom dokumentacijom za specijalno vozilo s priključcima (kosilica, škare i si.) za održavanje cesta, jer nije za priključke specijalnom vozilu (kosilica, škare i si.) za održavanje cesta dostavila nikakav dokaz, osim nekoga dokumenta na stranom jeziku i kao takav nije se mogao prihvatiti.

Shodno navedenome žalitelj predlaže da ugovorno tijelo uvaži žalbu kao potpuno utemeljenu, stavi van snage odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku javne nabave za radove Redovnog (bez zimskog) održavanja cesta u 2022. i 2023. godini broj: 20-01-23-91/21 od 21.02.2022. godine, i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 20-01-23-91/21. od 17.02.2022. godine, te predmet vrati na ponovno odlučivanje. Alternativno žalitelj predlaže da ugovorno tijelo žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, od kojega tražimo da stavi van snage odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u

otvorenom postupku javne nabave za radove Redovnog (bez zimskog) održavanja cesta u 2022. i 2023. godini broj: 20-01-23-91/21 od 21.02.2022. godine, i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 20-01-23-91/21. od 17.02.2022. godine, te predmet vrati na ponovno odlučivanje.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe, Ugovorno tijelo ističe da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali neosnovana, te navodi sljedeće:

Točkom 13. Tenderske dokumentacije u predmetnom postupku pobrojani su minimalni uvjeti u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno mogućnost pristupa ili osiguran pristup vozilima i strojevima za izvršenje ugovora, a između ostalog pristup specijalnom vozilu s priključcima (kosilica, škare i si.) za održavanje cesta - 1 kom.. Točkom 14. Tenderske dokumentacije navedeno je da se ponuda priprema na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćiriličnom pismu.

Predmetnom Tenderskom dokumentacijom (točka 13. pod b)) definirano je i da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, između ostalog dokazati: vlasničkom knjižicom, prometnom dozvolom, računom, kupoprodajnim ugovorom, uporabnom dozvolom, ugovorom o najmu/leasingu i sl. U konkretnom slučaju, Povjerenstvo za javne nabave je ocijenilo i jedinstveno prihvatilo priloženu presliku prometne dozvole za vozilo MERCEDES-BENZ (UNIMOG U500) kao valjan i dovoljan dokaz.

Dakle, navod iz žalbe koji se odnosi na pogrešno utvrđeno činjenično stanje je apsolutno neprihvatljiv. Povjerenstvo za javne nabave je analiziralo sve priložene dokumente pojedinačno i u cjelini, te ocijenilo da isti predstavljaju relevantne dokaze kojima se potvrđuje ispunjenje kvalifikacijskih uvjeta u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti Zajednice ponuditelja ROCO COMMERCE d.o.o. Livno i ALMY-TRANSPORT d.o.o. Zenica.

Na temelju svega naprijed navedenog, Ugovorno tijelo je stava da je kompletan postupak javne nabave koja je predmet žalbe proveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i Tenderskom dokumentacijom, te da nije napravljen niti jedan propust koji bi doveo u pitanje izbor najpovoljnijeg ponuditelja, čime se žalba ponuditelja CESTE d.d. Mostar smatra neutemeljenom u cijelosti.

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovo tijelo je pristupilo utvrđivanju ispunjenosti procesnih predpostavki za rješavanje žalbe sukladno članku 109. a u svezi sa člankom 101. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvelo odgovarajući

zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u izreci rješenja..

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je Ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje i pogrešno ocjenilo da je ponuda grupe ponuditelja „Roco commerce" d.o.o. Livno i „Almy- transport" d.o.o. Zenica prihvatljiva, budući da navedena grupa ponuditelja nije dostavila dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost propisane točkom 13. pod b) i točkom 14. tenderske dokumentacije za specijalno vozilo s priključcima (kosilica, škare) za održavanje cesta.

Razmatrajući žalbeni navod žalitelja ovo tijelo je uvidom u spis predmeta utvrdilo da je žalbeni navod osnovan.

U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 13. pod b) i točku 14. stranica 9. i 10. tenderske dokumentacije kojm su između ostalog propisani dokazi koji su ponuditelji dužni dostaviti u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, za specijalno vozilo s priključcima (kosilica, škare i sl.) za održavanje cesta - 1 kom.

Propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti temeljem dokumenata:

- Popis vozila i strojeva kojima ponuditelj raspolaže za izvođenje predmetnih radova (sastavlja i ovjerava ponuditelj prema shemi u Aneksu 8.) s vjerodostojnim dokazima o dostupnosti (vlasništvo, najam, leasing i si.) minimalno potrebnog broja za prijavu.

- Ugovorno tijelo će uvažiti sljedeće dokaze: vlasnička knjižica, prometna dozvola, račun, kupoprodajni ugovor, uporabna dozvola, ugovor o najmu/leasingu i si.. Navedeni dokazi moraju jasno identificirati vozilo ili stroj na koji se odnose (npr. ukoliko se radi o dostupnosti po osnovu ugovora o najmu/poslovnoj suradnji uz odgovarajući ugovor se prilaže vjerodostojan dokaz iz kojeg se može identificirati predmet najma/poslovne suradnje i njegove karakteristike).

Za stranke u postupku nije sporno da je izabrani ponuditelj u ponudi dostavio popunjen Aneks 8 u kojem je navedeno da raspolaže specijalno vozilo s priključcima (kosilica, škare i sl.) za održavanje cesta - 1 kom,. Međutim, ono što žalbeni navod čini osnovanim , a na što ukazuje žalitelj u žalbi jeste činjenica da je od strane izabranog ponuđača dostavljena potvrda o registraciji za teretno vozilo MERCEDES BENZ 405/40 UNIMOG U 500 registarskih oznaka T18-M-783 registrirano kao samoisovarivač – kiper.

Prema tome, iz navedenog dokaza, odnosno iz potvrde o registraciji nije vidljivo da se radi o specijalnom vozilu s priključcima (kosilica, škare i sl.) za održavanje cesta, kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, a kojom je traženo da navedeni dokazi moraju jasno identificirati vozilo ili stroj na koji se odnose.

U svome Izjašnjenju na žalbu, ugovorno tijelo samo navodi da je Povjerenstvo za javne nabave jocijenilo i jedinstveno prihvatilo priloženu presliku prometne dozvole za vozilo MERCEDES-BENZ (UNIMOG U500) kao valjan i dovoljan dokaz. Međutim, ugovorno tijelo propušta da se osvrne na žalbeni navod da navedeni dokaz ne identificira vozilo ili stroj na koji se odnosi, odnosno da iz navedene potvrde se ne može utvrditi da se radi o specijalno vozilo s priključcima (kosilica, škare i sl.) za održavanje cesta.

Pored navedenog, nije sporno da je u ponudi (strana 104) dostavljen i određeni dokument na stranom jeziku, na koji ukazuje žalitelj. Međutim, ovaj dokaz se ne može razmatrati niti cijeniti iz razloga što nije preveden na način kako je to propisano točkom 14. tenderske dokumentacije.

Sadržaj ponude i način pripreme ponude: Ponuda se zajedno s pripadajućom dokumentacijom priprema na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćiriličnom pismu. Pri pripremi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 111. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, a u svezi sa člankom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDATELJ VIJEĆA III

Kondžić Adin

Adin Kondžić

Dostaviti:

- "Ceste" d.d. Mostar
- „Roco commerce" d.o.o. Livno i „Almy- transport" d.o.o. Zenica
- Uprava za ceste Hercegbosanske županije Livno
- evidencija
- a/a