Broj: S1 3 U 036170 20 U
Sarajevo, 13.04.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Amira Kapetanovića i Ljiljane Lalović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Enise Imamović, u upravnom sporu tužitelja „SINTEKO PLUS" d.o.o. Proleterska cesta 4, Ljubljana Republika Slovenija, protiv rješenja broj: JN2-01-07.-1-1121-7/20 od 27.05.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi Sarajevo, ulica Dubrovačka broj 6. u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 13.04.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem broj kao u uvodu ove presude, žalbe ponuđača „ORONATE Limited" 75 Pabalisiliou House,Nicosia, Cyprus je usvojena i poništen je u cijelosti postupak i to:
Odluka o izboru ponuđača ugovornog organa „AERODROMI REPUBLIKE SRPSKE" a.d. Banja Luka za nabavku mlaznog goriva JET A1, broj: 0I-324-8/20 od 07.05.2020. godine;
Tenderska dokumentacija ugovornog organa „AERODROMI REPUBLIKE SRPSKE" a.d. Banja Luka, broj: 01-324/20 od 05.05.2020. godine,
Ugovor o kupoprodaji kerozina broj 01 -338/20 od 07.05.2020. godine;
Usvojen je zahtjev ponuđača „ORONATE Limited" 75 Papabasiliou House, Nicosia, Cyprus, zastupan po Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke, za povrat uplaćenih sredstava na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM, koji će se izvršiti na osnovu posebnog rešenja;
Usvojen je zahtjev ponuđača „ORONATE Limited" 75 Papabasiliou House , Nicosia, Cyprus, od 11.05.2020. godine zastupan po Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke za naknadu advokatskih troškova u iznosu od 526,50 KM za sastav žalbe, i da je iste ugovorni organ dužan nadoknaditi žaliocu u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja, dok je u preostalom dijelu iznosa od 5.323,50 KM zahtjev odbijen.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je blagovremeno pokrenuo upravni spor zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U tužbi navodi da

tuženi osporavanim rješenjem poništava Ugovor o kupoprodaji kerozina broj: 01-338/20 od 7.5.2020. godine, a ne poziva se na zakonsku normu koja ga ovlaštuje da poništi ugovor o javnoj nabavci, niti obrazlaže, čime je povređen član 111. Zakona o javnim nabavkama i član 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku. Dalje da tuženi u obrazloženju osporavanog akta uopšte ne obrazlaže razloge za primjenu ovlaštenja da poništi zaključeni ugovor o javnoj nabavci, tako da se tužitelj i ne može i izjasnit o zakonitosti primjene navedenog ovlaštenja, što čini razlogom za poništenje osporavanog akta kao nezakonitog. Stoga tužitelj predlaže da Sud donese presudu kojom će poništiti osporeno rješenje i predmet vratiti tuženom na ponovno rješavanje.

U odgovoru na tužbu tuženi i zainteresovano lice ponuđač „ORONATE Limited", su predložili, da se tužba odbije kao neosnovana, dok je zainteresovano lice, ugovorni organ predložio da se tužba uvaži i osporeno rješenje poništi, potražujući i troškove sastava odgovora po punomoćniku iz reda advokata u iznosu u od 877,50 KM.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10 u daljem tekstu ZUS-a), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz obrazloženju osporenog rješenja proizilazila da je ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponudača za nabavku mlaznog goriva JET AI, broj: 01-324-8/20 od 07.05.2020 godine. Nadalje se navodi da je ugovorni organ shodno Zaključku Republičkog štaba za vanredne situacije RS broj 26-6/20 od 27.04.2020. godine, kojim su utvrđene potrebe za određenu hitnu nabavku mlaznog goriva JET A 1. Međutim, obaveza svakog ugovornog organa da pri provođenju procedura nabavke pa i hitnih procedura putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci je da se pridržava odredbi Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 u daljem tekstu ZJN) vezanih za navedeni postupak. Shodno tome tuženi imajući u vidu iznesene žalbene navode, utvrdio je da je ugovorni organ vodio pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci za nabavku 800 tona mlaznog goriva JET A 1 , pozivajući se na odredbe člana 21. pod d) i člana 28. ZJN. Povodom pravnog osnova za pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci odnosno članu 21. pod d) i samu „hitnost", tuženi ukazuje da je vrlo upitna „hitnost" obzirom da je postupak pokrenut 04.05.2020.godine, Posebnom odlukom broj: 01-324/20 i okončan 07.05.2020. godine, sklapanjem ugovora, što je gotovo, dva mjeseca nakon početka pandemije izazvane virusom „COVID 19, pa je stoga vrlo upitna hitnost i korespondiranje iste sa navedenim pravnim osnovom. Isto tako u pogledu same hitnosti predmetne nabavke tuženi ukazuje da je izvršena nabavka 800 tona mlaznog goriva u predmetnom postupku u vrijednosti od 1.260,00 KM bez PDV-a, a da je ukupna planirana vrijednost na godišnjem nivou iskazana u Izvodu iz Planu ugovornog organa za 2020. godinu 3.150.000,00 KM. Da u vezi sa navedenim nije bespredmetna činjenica kako to ugovorni organ ističe, a koju žalitelj (ovdje zainteresovano lice „ORONATA Limited") navodi, da je sa istim ugovorom organom zaključio Ugovor o nabavci mlaznog goriva JET A 1 (25.12.2019 .godine, u količini od 276 tona (ugovor protokolisan kod istog ugovornog organa pod 01-1099/19 Od 25.12.2019. godine), te da je realizacija navedenog ugovora još u toku, realizuje se na osnovu člana 5. istog ugovora - roba se isporučuje u roku od 5 dana od dana dostavljanja narudžbenice od strane kupca (žalilac uredno izvršava ugovor) i na dan podnošena ove žalbe nije isporučeno još 21.466 kg goriva, jer navedena činjenica prema mišljenju tuženog ima

veoma veliki značaj i opredjeljenje na urgentnost i obim hitne nabavke. Nadalje tuženi ukazuje na odredbu člana 28.stav 4. ZJN, kojim je između ostalog propisano objavljivanje na internetskoj stranici ugovornog organa informacija o pregovaračkom postupku, a što po njemu ugovorni organ nije učinio tj. da ugovorni organ nije objavio informacije o konkretnom pregovaračkome postupku niti je učinio dostupnom tendersku dokumentaciju, a kako to propisuje član 28. stav 4. ZJN. Također da je nesporno da se ugovorni organ u okviru obrazloženja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa broj: 01-324-8/20 od 07.05.2020. godine, pogrešno pozvao ne član 28. stav d) koji ne postoji u Zakonu, kao i činjenicu da je u navedenom obrazloženju naznačeno da je ponudu dostavio ponuđač „Sinteko Plus" d.o.o. Banja Luka, a ugovor je dodijeljen ponuđaču „Sinteko Plus" d.o.o. Ljubljana. Iz svih tih naprijed navedeni razloga, tuženi s pozivom na odredbu član 103. stav 1.,člana 104. i 111. stav 1. tačka d) ZJN, a u vezi sa članom 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku, po službenoj dužnosti i donosi osporeno rješenje.

Po ocjeni ovog vijeća, zakonitost osporene odluke nije dovedena u pitanje prigovorima iz tužbe.

Imajuću u vidu naprijed navedeno ovo vijeće nalazi da navodi tužitelja da osporeno rješenje nije obrazloženo u pogledu razloga za donošenje istoga, nisu osnovani. Naime tuženi kao osnovni razlog za donošenje osporenog rješenja navodi odredbu člana 28. stav 4. ZJN, kojim je propisano da ugovorni organ objavljuje na svojoj internetskoj stranici informacije o pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci koji namjerava provoditi na način da će tendersku dokumentaciju učiniti dostupnom za sve zainteresirane kandidate/ponuđače. Činjenicu da ugovorni organ nije na svojoj internetskoj stranici objavio navedene informacije tužilac uopšte ne spori, pa je to dovoljan pravni osnov da tuženi donese osporenu odluka, s pozivom na odrednu člana 103. stav 1. člana 104. i 111. stav 1. tačka d) ZJN.

Također niti ostale činjenice utvrđene osporenim rješenjem koje se odnose na hitnost predmetnog postupka javne nabavke tj. upitnosti same opravdanosti iste, kao i kontradiktornosti u pogledu ponude tužitelja u vezi sjedišta istoga, tužitelj činjeničnim navodima tužbe uopšte ne osporava. Naime nije sporno da je ugovorni organ ovlašten na osnovu člana 21.tačka d) ZJN dodjeliti ugovor o nabavci putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, ali izuzetno iz razloga krajnje hitnosti. Stoga kada tuženi utvrđuje činjenice da je postupak pokrenuti dana 04.05.2020. godine, nakon dva mjeseca od početka pandemije u trenutku kada ugovori organ ima već zaključen ugovor za isporuku iste robu sa zainteresovanim licem „ORONATE Limited" kao ponuđačem, koju mu robu (kerozin) redovno isporučuje u skladu sa zaključenim ugovorom, to osnovano tuženi nalazi da je upitna sama „hitnosti" za predmetnu nabavku, pa samim tim i zakonitost cijelog postupak predmetne nabavke.

Isto tako nisu osnovani niti tužbeni navodi kojim se osporava ovlaštenje tužene za poništenje ugovora o javnoj nabavci kada je tako ovlaštenje propisano shodno članu 111. stav 1. tačka d) i f) ZJN. Dalje stavom 2. istog člana je upravo propisano da će URŽ (tuženi) će poništiti ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum ako je ugovorni organ: a) primijenio pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja ili je postupak dodjele ugovora o nabavci usluga iz Aneksa II. Dio B u

suprotnosti s odredbama ovog zakona, a što je nesporno slučaj u konkretnom postupku javne nabavke jer ugovorni organ nije dokazao postojanje „hitnosti" za predmetni postupak javne nabavke u smislu člana 21. stav d) ZJN, te nije objavio informacije iz člana 28. stav 4. ZJN, pa je na takav način postupio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Stoga nisu osnovani prigovori tužbe, koji se odnose na povrede odredaba ZUP-a, obzirom da je u konkretnoj upravnoj stvari tuženi proveo zakonom propisan postupak, poštujući osnovna načela upravnog postupka i utvrdio sve činjenice važne za donošenje pravilne i zakonite odluke.

Nalazeći da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o odlučnim činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i ovaj sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, tužba je neosnovana, pa je primjenom odredbe iz člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u izreci presude.

S obzirom da je tužba u ovom upravnom sporu odbijena ne postoji ni obaveza naknade troškova ovog upravnog spora koji su potraživani od strane zainteresovanog lica ugovornog organa, koji je predložio da se tužba usvoji.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo