BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-797-5/20
Sarajevo, 16.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH- sjedište u Sarajevu, u ponovnom postupku postupajući po Presudi Suda BiH, broj: S1 3 U 035817 20 U od 01.02.2022. godine, rješavajući žalbu bb od 02. 08. 2018. godine ponuditelja „Defter" d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Adnan Novo, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljenu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 17-06-4-16-2-24-9/18 od 24.07.2018 godine, ugovornog tijela BiH-Ministarstvo sigurnosti-Granična policija BiH, u postupku nabave: „Nabava opreme za printere, fax uređaje i kopire", na temelju članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), i članka 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13, na sjednici Vijeća III održanoj dana 16. 03.2022. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba žalitelja Defter" d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Adnan Novo, odvjetniku iz Sarajeva, te se nalaže ugovornom tijelu da žalitelju omogući uvid i kopiranje ponuda u skladu sa zahtjevom od 31.07.2018.godine.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

3. Zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. Obavezuje se ugovorno tijelo da u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja nadoknadi troškove žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 280,80 KM.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorno tijelo - BiH- Ministarstvo sigurnosti-Granična policija BiH, provodilo je postupak javne nabave putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda (predmet nabave: „Oprema za printere, fax uređaje i kopire), koji je objavljen na Portalu javnih nabava dana 25. 06. 2018. godine, broj Obavijesti: 136-7-1-240-3-62/18.

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 17-06-4-16-2-24-9/18 od 24. 07. 2018. godine, protiv koje je žalbu bb.

od 02.08.2018. godine izjavio ponuditelj *„Defter" do.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Adnanu Novo, odvjetniku iz Sarajeva.*

Postupajući po navedenoj žalbi, ovo tijelo je donijelo Rješenje broj: JN2-01-07-1-459-7/18 od 28.08.2018. godine, kojim je žalbu odbilo kao neosnovanu.

Protiv navedenog Rješenja žalitelj je pokrenuo upravni spor u kojem je Sud BiH donio Presudu broj: S1 3 U 030558 18 U od 19.03.2020. godine, kojom je tužbu uvažio, poništio osporeno rješenje ovog tijela/tuženog, broj: JN2-01-07-1-459-7/18 od 28.08.2018. godine i predmet vratio tuženom na ponovni postupak.

U ponovnom posupku, postupajući po presudi suda broj: SI 3 U 030558 18 U od 19.03.2020. godine, ovo tijelo je donijelo Rješenje broj: JN2-01-07-1-797-3/20 od 16.04.2020. godine. Protiv navedenog Rješenja žalitelj je pokrenuo upravni spor u kojem je Sud BiH donio Presudu broj: SI 3 U 035817 20 U od 01.02.2022. godine, kojom je tužbu uvažio, poništio osporeno rješenje ovog tijela/tuženog i predmet vratio tuženom na ponovni postupak.

U ponovnom postupku, postupajući po Presudi Suda BiH, broj: SI 3 U 035817 20 U od 01.02.2022. godine, ovo tijelo je ponovno utvrdilo što je u žalbi bb od 02.08.2018. godine isticao žalitelj, a što je kao svoje Izjašnjenje na navode žalbe, u aktu broj: 17-06-4-16-24-12/18 od 06. 08. 2018. godine, isticalo ugovorno tijelo.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je ponovno utvrdilo daje žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, a sve sukladno odredbi članka 101. stavak (1) točka d) ZJN.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama. (Žalitelj je izvršio uplatu administrativne pristojbe, kao i naknade za pokretanje žalbenog postupka, koja naknada mu nije vraćena, jer je rješenjem ovog tijela broj: JN2-01-07-1-797-3/20 od 16.04.2020. godine žalba odbijena, pa se nije morala ponovno vršiti uplata iste).

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvelo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u izreci odluke.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je ugovornom tijelu uputio zahtjev za uvid u ponudu izabranog ponuditelja i tražio da mu se shodno čl. 14. Zakona o slobodi pristupa informacijama obezbijedi i preslik ponude izabranog ponuditelja. Na navedni zahtjev Ugovorno tijelo je odobrilo uvid u ponudu, ali traženo kopiranje ponude izabranog ponuditelja žalitelju nije omogućeno, te je ovakvim postupanjem ugovorno tijelo prekršilo čl. 72. Zakona o upravnom postupku BiH i u bitnom ograničilo pravo žalitelja na djelotvoran pravni lijek u postupcima javne nabave.

Razmatrajući žalbeni navod žalitelja ovo tijelo je uvidom u spis predmeta, a postupajući po Presudi suda Bosne i Hercegovine Broj: S1 3 U 035817 20 U od 01.02.2022.godine, utvrdilo da je žalbeni navod osnovan.

U navedenoj presudi između ostalog je istaknuto da je suština prava na uvid u ponude drugih ponuđača omogućavanje svim sudionicima u postupku da se upoznaju sa svim činjenicama koje su mogle imati uticaj na rezultate postupka. S tim u vezi, nezakonito je obrazloženje pobijanog rješenja da je tužitelj u zahtjevu od 31.07.2018.godine zahtjevao samo uvid u ponude, nego je zahtjevao i kopiju ponude izabranog ponuđača, a tužiteljev poziv na član 14. Zakona o slobodi pristupa informacijama, ne može biti zahtjev za uskraćivanje zahtjeva za kopiranje.

Vezano za navedeni stav Suda Bosne i Hercegovine, ovo tijelo je primjenjujući isti odlučilo da je žalbu potrebno usvojiti te se nalaže ugovornom tijelu da žalitelju omogući uvid i kopirsnje ponuda u skladu sa zahtjevom od 31.07.2018.godine.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovo tijelo je u skladu sa odredbama članka 18. stavak 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupilo odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima.

Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 111. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, a u svezi sa člankom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

PREDSJEDATELJ VIJEĆA III

Adin Kondžić, dipl pravnik

Dostaviti:
- "DEFTER" d.o.o. Sarajevo
  zastupan po punomoćniku Adnan Novo, odvjetnik iz Sarajeva
- BiH-Ministarstvo sigurnosti-Granična policija BiH
- evidenciji
- a/a