BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-505-7/22
Sarajevo, 30.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača Advokatsko društvo „Ibrahimović & CO" Brčko izjavljene na Godišnje obavještenje o dodjeli Ugovora za neprioritetne usluge broj: 947-0-2-4-7-13/22 od dana 11.01.2022.godine, u postupku javne nabavke usluga iz Aneksa II Dio B Zakona o javnim nabavkama: Nabavka ostalih advokatskih (pravnih) usluga, ugovornog organa: JP „Putevi Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st (1) i (2), čl.230 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) Ured za razmatranje žalbi, na sjednici održanoj dana 30.03.2022. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača Advokatsko društvo „Ibrahimović & CO" Brčko izjavljene na Godišnje obavještenje o dodjeli Ugovora za neprioritetne usluge broj: 947-0-2-4-7-13/22 od dana 11.01.2022.godine, u postupku javne nabavke usluga iz Aneksa II Dio B Zakona o javnim nabavkama: Nabavka ostalih advokatskih (pravnih) usluga, ugovornog organa: JP „Putevi Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH **se usvaja**.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđača Advokatsko društvo „Ibrahimović & CO" Brčko izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JP „Putevi Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH na osnovu dopisa broj 42/22 od 10.02.2022.godine postupajući po žalbi žalitelja Advokatsko društvo „Ibrahimović & CO" Brčko na Godišnje obavještenje o dodjeli ugovora za neprioritetne usluge broj 947-0-2-4-7-13/22 od dana 11.01.2022.godine, je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi broj 42/22 od 10.02.2022.godine navodi sljedeće:

1. Apsolutno bitne povrede Zakona o javnim nabavkama

Ugovorni organ je dana 22.2.2021. godine objavio Javni poziv za dostavljanje ponuda u postupku dodjele ugovora iz Aneksa II dio B za ostale advokatske (pravne) usluge broj predmeta: 01-764/21 (broj akta:04-AK-003/21). Iako je Javni poziv sadržavao niz propusta i nedostataka, žalitelj je smatrao da nije riječ o konačnom dokumentu i da će ugovorni organ tek poslije prijave zainteresovanih kandidata, sprovesti adekvatan postupak javne nabavke, kreirati tendersku dokumentaciju sa tačno utvrđenim kriterijumima na konkurentskoj osnovi i sprovesti postupak nabavke u skladu sa Zakonom. Međutim, do ovakvog posutpanja ugovornog organa nije došlo, te žalitelj na osnovu Godisnjeg obavješenja o dodjeli Ugovora za neprioritetne usluge broj 947-0-2-4-7-13/22 od dana 11.1.2022. godine, saznaje da je Ugovorni organ provodio postupak javne nabavke usluga suprotno svim principima utvrđenim Zakonom, birao samo određene ponuđače, bez ikakvog obavještenje o dodjeli Ugovora drugim zainteresovanim ponuđačima i podataka o utvrđenim kriterijuma na bazi kojih su zaključeni ugovori.

1. a) Objava obavještenja o postupku javne nabavke koje nije u skladu sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom

Dana 11.1.2022. godine Ugovorni organ objavljuje Godišnje obavještenje o dodjeli Ugovora za neprioritetne usluge broj 947-0-2-4-7-13/22, na osnovu koga žalitelj, kao zainteresovani ponuđač, saznaje da je ugovorni organ cijelu godinu provodio postupak javne nabavke pravnih usluga i zaključivao ugovore u postupku u kome je žalitelj dostavio ponudu. Žalitelj nijednim drugim dokumentom nije obaviješten o statusu ponude, ocjeni njene prihvatljivosti i toku tenderskog postupka za koji je uredno dostavio ponudu za učešće.

- Izvod iz knjige Djelovodnih protokola na dan 1.3.2021. godine;

Samo Godišnje obavještenje sadrži niz propusta i nedostataka, kako u formalnom, tako i sustinskom smislu. Uvidom u sadržinu ovog dokumenta, jasno je da se umjesto jasnih odgovora o toku provedenog postupka nabavke, dobija niz dodatnih pitanja i sumnji u način raspolaganja budžetskim sredstvima. Prije svega, nesporno proizlazi da je ugovorni organ brisao obavezne dijelove formalnog obrasca Godišnjeg obavještenja te je tako u cjelosti brisan segment III Godišnjeg obavještenja, koji bi se trebao odnositi na postupak dodjele Ugovora. Na ovaj način, iz Godišnjeg obavještenja nije moguće vidjeti koliko je zainteresovanih ponuđača bilo, koliko (ne)prihvatljivih ponuda, kolika je ukupna vrijednost dodijeljenih Ugovora, te koji kriterijumi su bili korišteni za dodjelu ugovora.

Žalitelj ukazuje da je u Javnom pozivu za koji je uredno dostavio ponudu bilo navedeno da se „kriterijumi utvrđuju prilikom svake pojedinačne potrebe". Dok je žalitelj smatrao da će nakon formiranja liste kvalifikovanih i zainteresovanih ponuđača, Ugovorni organ raspisati javni poziv za jasno utvrđenim kriterijumima i drugim obaveznim elementima i dostaviti kvalifikovanim ponuđačima, Ugovorni organ je ovu odredbu tumačio na način da postupak javne nabavke može provesti tako da nikada javno ne utvrdi kriterijume. Ne samo da ponuđači u momentu dostavljanja ponuda nisu imali saznanja o kriterijumima na osnovu kojih bi mogli dati konkurentnu ponudu, već to ne znaju ni nakon provedenog postupka. Ovakvo postupanje predstavlja najgrublje kršenje principa transparentnosti postupka, jednakog i ravnopravnog tretmana među ponuđačima, suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama, jer je Ugovorni organ na potpuno nezakonit način ostavio mogućnost da samostalno vrši ocjene ponuda na različit način, u zavisnosti od isključivo subjektivnog stava ili drugog svjetonadzora prema određenom ponuđaču.

Na osnovu objavljenog Godišnjeg obavještenja, nejasno je na koji način je Ugovorni organ izvršio evaluaciju ponuda između ponuđača koji su dostavili prihvatljive ponude, te se postavlja pitanje kako je ugovorni organ utvrdio da je ponuda bilo kog ponuđača sa kojim je zaključen Ugovor, „kvalitetnija" od žaliteljeve. Jasno je da zainteresovani ponuđači nisu imali uvid u način bodovanja u predmetnom postupku

javne nabavke, te je ugovorni organ na ovaj način samo formalno proveo postupak tzv. javne nabavke, iza koga formalno stoji krajnje nejavno i nejasno trošenje javnih sredstava.
Da je Ugovorni organ bio dužan propisati kriterijume za ocjenu ponuda, dodatno proizlazi iz Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. dio B ZJN, koji u članu 10. stav (2) normira; Ukoliko se ponuda zasniva na utvrđenoj tarifi, ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluge, u skladu sa zahtjevima iz poziva za dostavu ponuda. Ako je Ugovorni organ smatrao da primjena kriterijuma najniže cijene nije moguća, zbog postojanja Advokatske tarife, onda su morali postojati drugi, jasno mjerljivi i transparentni kriterijumi, te postavljeni zahtjevi koje ponuđači morali isupniti, koje u ovom postupku u cjelosti izostaju.
Žalitelj, takođe, ukazuje na odredbe člana 7. stav 4. tačka a) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da Poziv obavezno sadrži kriterijume za dodjelu ugovora. Naime, kako je Ugovorni organ bio dužan propisati kriterijume, žalitelj ukazuje na odredbu člana 64. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, gdje je normirano da ugovorni organ ugovor može dodijeliti samo na osnovu jednog od sljedećih kriterijuma: ekonomski najpovoljnija ponuda i najniža cijena. Dakle, nesporno je da Ugovorni organ bio u obavezi da propiše i tačno utvrdi kriterijume za dodjelu Ugovora ili bar određene podkriterijume, na osnovu kojih bi ponuđači mogli dostaviti ponude na konkurentskoj osnovi. Ovaj zaključak vodi i dodatnom zaključku da su Ugovori zaključeni suprotno nizu zakonskih i podzakonskih odredbi i da kao takvi moraju biti ništavi.
Pored navedenog odjeljak VI: Ugovori (koji u Godišnjem obavještenju dolazi nakon odjeljka II, kao brisanja obaveznih elemenata Godišnjeg obavještenja), prezentuje desetine zaključenih ugovora, bez da je uopšte jasno kako je moguće da bude zaključeno više ugovora, ako predmet nabavke nije bio podijeljen u lotove. Naime nejasno je i suprotno zakonskim načelima transparentnosti, konkurentnosti i javnosti, na koji način je ugovorni organ niz ugovora za isti predmet nabavke, propisane odredbama člana 3. ZJN, s obzirom da je ugovorni organa bio u obavezi da donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i izabrati jednog ponuđača čija ponuda je najpovoljnija i najprihvatljivija u odnosu na ponude ostalih ponuđača, na osnovu jasno definisanog kriterijuma (koji je u konkretnom slučaju u cjelosti izostavljen). Samim tim upitno je i na koji način je ugovorni organ izvršio ocjenu ponuda i ponuđača koji su dostavili svoje ponude, jer ugovorni organ nije propisao tehničku specifikaciju koju moraju ispunjavati zainteresovani ponuđači. Odnosno jedini kriterijum koji je bio naveden u Javnom pozivu je da ponuđači „moraju biti registrovani za obavljanje predmetne djelatnosti", što nije nikakav distinktivan kriterijum, već zakonska obaveza svakog ponuđača iz koje se može crpiti ocjena ponuda.
Činjenica je da Pravilnik o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B iz Zakona, navodi da ugovorni organ može donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga. Dakle, Odluka nije obavezna u postupku javne nabavke, ali izbor ponuđača u navedenom postupku mora imati određen osnov i ne smije biti proizvoljnost i „ad hoc" odlučivanja, već jasno mora biti dokumentovano na koji način je ugovorni organ izabrao odabranog ponuđača, a o čemu moraju biti obavješteni i svi drugi zainteresovani ponuđači.

b) Neusklađenost tenderske dokumentacije sa ZJN ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora

U momentu podnošenja ponuda, žalitelj nije znao da objavljeni dokument – Javni poziv za dostavljanje ponuda u postupku dodjele ugovora iz Aneksa II dio B za ostale advokatske usluge broj predmeta: 01-764/21 (broj akta:04-AK-003/21) od dana 22.02.2021.godine, predstavlja konačni javni poziv koji će ugovorni organ objaviti za nabavku pravnih usluga. Ovakvo vjerovanje žalitelja bilo je potrijepljeno stavom 5. tzv Javnog poziva, u kome je bilo navedeno da se „ Kriterijumi se utvrđuju prilikom svake pojedinačne potrebe". Dok je žalitelj sve vrijeme očekivao utvrđivanje kriterijuma i dostavljanje tenderske dokumentacije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, Ugovorni organ je provodio postupak javne nabavke netransparentno i suprotno osnovnim prinicipima koje postupak javne nabavke treba da ispunjava. Naime, pored svih povreda Zakona o javnim nabavkama koje proizlaze iz ranijih navoda žalbe, a odnose se na tendersku dokumentaciju, nesporno se zaključuje da je ugovorni organ propustio pripremiti obavezne

obrasce, a koji bi kao takvi činili sastavni dio tenderske dokumentacije. Dok je žalitelj osnovano vjerovao da će u slučaju nastanka potrebe, Ugovorni organ zainteresovanim i kvalifikovanim ponuđačima poslati poziv sa formalnim obrascima, koji sadrži sve Zakonom definisane dokumente, ovakav poziv izostaje, te se jasno može zaključiti da u konkretnom slučaju nije ni proveden postupak javne nabavke.
Naime, nije je postojala adekvatna tenderska dokumentacija, sa formalnim obrascima koje je potrebno dostaviti, nisu postojali jasno utvrđeni kriterijumi za dodjelu Ugovora, nisu date konkurente ponude, niti su u Tenderskoj dokumentaciji bili određeni rokovi za prijem, odnosno predaju i otvaranje ponuda, budući da je navedeno da Ugovorni organ nabavlja usluge za 2021. godinu, a krajnji rok za dostavljanje ponuda je navedeni datum. Apsurdno je da krajnji rok za dostavljanje ponuda prati krajnji datum nabavke usluga. Ovo je bio još jedan od razloga zašto žalitelj nije smatrao da javni poziv predstavlja konačni javni poziv organa, s obzirom da nikada nije određen datum otvaranja zaprimljenih ponuda, te je i iz ovog segmenta totalno isključena javnost i transparentnost. Kako je ovaj element izostao i u Godišnjem obavještenju, sasvim je jasno daje Ugovorni organ iznose od 16.954,86 KM (zbir vrijednosti Ugovora po Godišnjem obavještenju koje je predmet žalbe) i 87.673,65 KM (zbir vrijednosti Ugovora po Godišnjem obavještenju 947-0-2-5-7-14/22 dana 12.1.2022. godine, koji se odnosi na nabavku pravnih usluga zastupanja u postupcima naplate parking karata, koji je proveden na isti način) potrošio po svojevrsno izmišljenom postupku nabavljanja pravnih usluga, za koji ne postoji zakonsko uporište i koje se ne smatra javnom nabavkom.
Naime, jedini elemtni javnosti u postupanju Ugovornog organa su dokument koji se naziva „javni poziv" (a koji ne sadrži skoro nijedan zakonom definisan obavezan element) i Godišnje obavještenje iz koga se saznaje da su javna sredstva potrošena. Kako, na koji način, po kom osnovu, zašto je zaključeno više ugovora za jedan predmet nabavke (za koji nisu postojali lotovi), zašto nikada nije donsena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača (ili drugi adekvatan dokument iz koga se vidi rangiranje ponuđača), zašto svi kvalifikovani ponuđači nisu dobili mogućnost da konkurentno učestvuju u postupku nabavke i zašto nisu bili obaviješteni o postupanju Ugovornog organa i statusu dostavljene ponude.... - samo su neka od pitanja iz kojih se zaključuje da je u konkretnom slučaju Ugovorni organ potrošio 104.628,51 KM (16.954,86 KM po Javnom pozivu koji je predmet žalbe) javnog novca, bez provedenog postupka javne nabavke pravnih usluga.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka za sastav ove žalbe 720,00 KM (Član 12.Advokatske tarife BiH), PDV 122,40 KM, ukupno 842,40 KM, kao i takse na žalbu, po odluci ugovornog organa i Kancelarije za razmatranje žalbi.

U svom izjašnjenju broj predmeta: 01-721/22 (broj akta: 04-AS-001/22) od 15.02.2022.godine ugovorni organ navodi sljedeće:

Prije svega ukazujemo da žalba zanemaruje činjenicu da je postupak nabavke usluga iz Aneksa II Dio B Zakona o javnim nabavkama, koji se odnosi na neprioritetne usluge, posebna i specifična vrsta nabavki i predstavlja izuzetak u odnosu na redovnu proceduru definisanu Zakonom o javnim nabavkama. Ovakav zaključak ugovorni organ izvodi iz odredbi člana 1. stav 1. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: Pravilnik) kojim je predviđeno da: „Ovim Pravilnikom propisuje se način provođenja postupka javne nabavke čiji su predmet usluge nabrojane u Aneksu II Dio B Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) (u daljem tekstu: Zakon).
S obzirom da se predmetne nabavke realiziraju putem Aneksa II dio B gdje ugovorni organ nakon donošenja Odluke o pokretanju predmetnih nabavki raspisuje javni poziv i ostavlja mogućnost potencijalnim ponuđačima da se svojom ponudom, pismom namjere ili drugim aktom prijave na javni poziv tokom čitavog perioda koji je obuhvaćen Odlukom o pokretanju. S toga ugovorni organ pristigle ponude i pisma namjere ostavlja u spisu predmeta i ukoliko se ukaže potreba za predmetnim uslugama angažira neku od advokatskih kancelarija.

Shodno navedenom Ugovorni organ ima diskreciono pravo, ne obavezu kako se može zaključiti iz žalbenih navoda žalitelja, dodjele ugovora ukoliko procijeni da je to u skladu sa potrebama Preduzeća a za konkretni slučaj potrebe za advokatskim uslugama.
U pogledu postavljenog zahtjeva za naknadu troškova ugovorni organ ističe da je Advokatsko društvo Ibrahimović & Co" u konkretnom slučaju žalitelj, odnosno stranka u postupku. Dakle, Advokatsko društvo "Ibrahimović & Co" ne postupa u svojstvu punomoćnika, već u svojstvu stranke. Da bi advokat imao pravo na naknadu advokatskih troškova shodno odredbama Advokatske tarife FBiH, potrebno je da postupa u svojstvu punomoćnika stranke, te da je zastupanje nužno i opravdano. Advokat koji postupa u svojstvu stranke u postupku nema pravo na naknadu troškova postupka primjenom Advokatske tarife, jer zastupa sam sebe, a isti ima pravo samo na eventualni povrat takse u slučaju uspjeha po žalbi, te je u tom pravcu zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe neosnovan.
Slijedom svega navedenog vidljivo je da je Ugovorni organ poštovao sve principe javnih nabavki, da je postupak proveden u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima, pa predlažemo prvenstveno da se žalba žalitelja odbaci zbog nedostatka aktivne legitimacije ili da eventualno URŽ odbije žalbu žalitelja u cjelosti kao neosnovanu a u skladu sa ranijom praksom navedenoj u Rješenju URŽ broj JN2-01-07-1-1805-8/21 od 17.08.2021.godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „....da je žalitelj na osnovu Godišnjeg obavještenja o dodjeli Ugovora za neprioritetne usluge broj 947-0-2-4-7-13/22 od 11.01.2022.godine saznaje da je ugovorni organ provodio postupak javne nabavke usluga suprotno svim principima utvrđenim Zakonom, bira samo određene ponuđače bez ikakvog obavještenja o dodjeli Ugovora drugim zainteresovanim ponuđačima i podataka o utvrđenim kriterijuma na bazi kojih su zaključeni ugovori... žalitelj nijednim drugim dokumentom nije obavješten o statusu ponude, ocjeni njene prihvatljivosti i toku tenderskog postupka za koji je uredno dostavio ponudu za učešće.....“ ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:
Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi sljedeće: „....S obzirom da se predmetne nabavke realiziraju putem Aneksa II dio B gdje ugovorni organ nakon donošenja Odluke o pokretanju predmetnih nabavki raspisuje javni poziv i ostavlja mogućnost potencijalnim ponuđačima da se svojom ponudom, pismom namjere ili drugim aktom prijave na javni poziv tokom čitavog perioda koji je obuhvaćen Odlukom o pokretanju. S toga ugovorni organ pristigle ponude i pisma namjere ostavlja u spisu predmeta i ukoliko se ukaže potreba za predmetnim uslugama angažira neku od advokatskih kancelarija....Ugovorni organ ima diskreciono pravo dodjele ugovora ukoliko procijeni da je to u skladu sa potrebama Preduzeća a za konkretni slučaj potrebe za advokatskim uslugama.
Uvidom u Javni poziv za dostavljanje ponuda za ostale advokatske usluge broj: 01-763/21 (broj akta: 04-AK-003/21) od 22.02.2021.godine, a vezano za žalbeni navod, ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Opis predmeta nabavke: Usluge pravnog zastupanja za potrebe Preduzeća i to: zastupanje u predmetima, sastavljanje pravnih lijekova u predmetima, pravni savjeti, sporovi iz radnih odnosa i prekršajnim postupcima, zastupanje i postupci pred Ustavnim sudom, zastupanje u upravnim postupcima, sastavljenje pravnih lijekova u upravnim postupcima, zastupanje u upravnim sporovima i prekršajima u privrednom poslovanju, stavljanje pravnih lijekova u upravnim sporovima i prekršajima u privrednom poslovanju.

Pravne usluge će se pružati sukcesivno, po potrebi. Korespodencija između Ugovornog organa i pružaoca usluga će se odvijati pisanim putem (telefaks e-mail).

- Razdoblje za koje se zaključuje ugovor: do 31.12.2021.godine
- Procjenjenja vrijednost nabavke: 17.094,02 bez PDV-a
- Kriterij za dodjelu ugovora: Kriteriji se utvrđuju prilikom svake pojedinačen potrebe. Ponuda se smatra svaki dokument koji sadrži cijenu sa PDV-om.
- Uslovi koje ponuđači trebaju da ispune: da su registrovani za obavljanje predmetne nabavke.
- Razdoblje važenja ponuda: do 31.12.2021.godine
- Način dostavljanja ponude: ponude se dostavljaju putem faxa, pošte ili elektronski
- Ugovor će se zaključivati jednokratno, prema potrebi, tokom 2020.godine. račun za izvršenu uslugu, do iznosa 1.000,00 KM bez PDV-a smatrat će se ugovorom.
- Krajnji rok za dostavljanje ponuda: 31.12.2021.godine, Brčko.

Uvidom u Godišnje obavještenje o dodjeli ugovora za neprioritetne usluge broj: 947-0-2-4-7-13/22, koji je ugovorni organ objavio na Portalu javnih nabavki 11.01.2022. godine, ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Obavještenje se sastoji iz Odjeljka I, II i VI.
- U Odjeljku I i II, se nalaze podatci koji su vezani za javni poziv predmetne nabavke (podaci o ugovornom organu, vrsta ugovornog organa, nivo i glavna djelatnost, vrsta usluge i njen opis).
- U odjeljku VI se nalaze sljedeći Ugovori:
  - Advokat Ibrahim Šadić, ukupno 6, u vrijednosti od 1.342,86 KM
  - Advokatska kancelarija: advokati Borislav Stojaković i Alenka Stojaković-Đukić, ukupno 5, u vrijednosti od 2.080,00 KM
  - Advkatska kancelarija Matić: ukupno 16, u vrijednosti od 6.960,00 KM
  - Advokatska kancelarija Rade Lukić: ukupno 5, u vrijednosti od 6.572,00 KM.

  Ukupna vrijednost ugovora iznosi 16.954,86 KM.

Iz svega naprijed navedenog ovaj organ ističe da je ugovori organ pokrenuo javni poziv za dostavljanje ponuda u postupku dodjele ugovora iz Aneksa II dio B – nabavka pravnih usluga. Radi se o postupku ugovora na čiju dodjelu se primjenjuje poseban režim, a koji postupak je regulisan odredbama člana 8. Zakona o javnim nabavkama, kao i odredbama Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II bio B Zakona o javnim nabavkama. U predmetnom postupku ugovorni organ je odredio da ponuđači mogu sa svojom ponudom prijaviti tokom čitavog perioda na koji se odnosi i sama predmetna nabavka.

Žalitelj tvrdi da je predao ponudu za predmetnu nabavku, te se uvidom u dostavljene dokaze od strane žalitelja, djelovodnik protokola pod rednim brojem 52 upisana je „Ponuda“ , JP Putevi Brčko od 01.03.2021.godine.,a što ugovorni organ i ne spori u svom izjašnjenju.

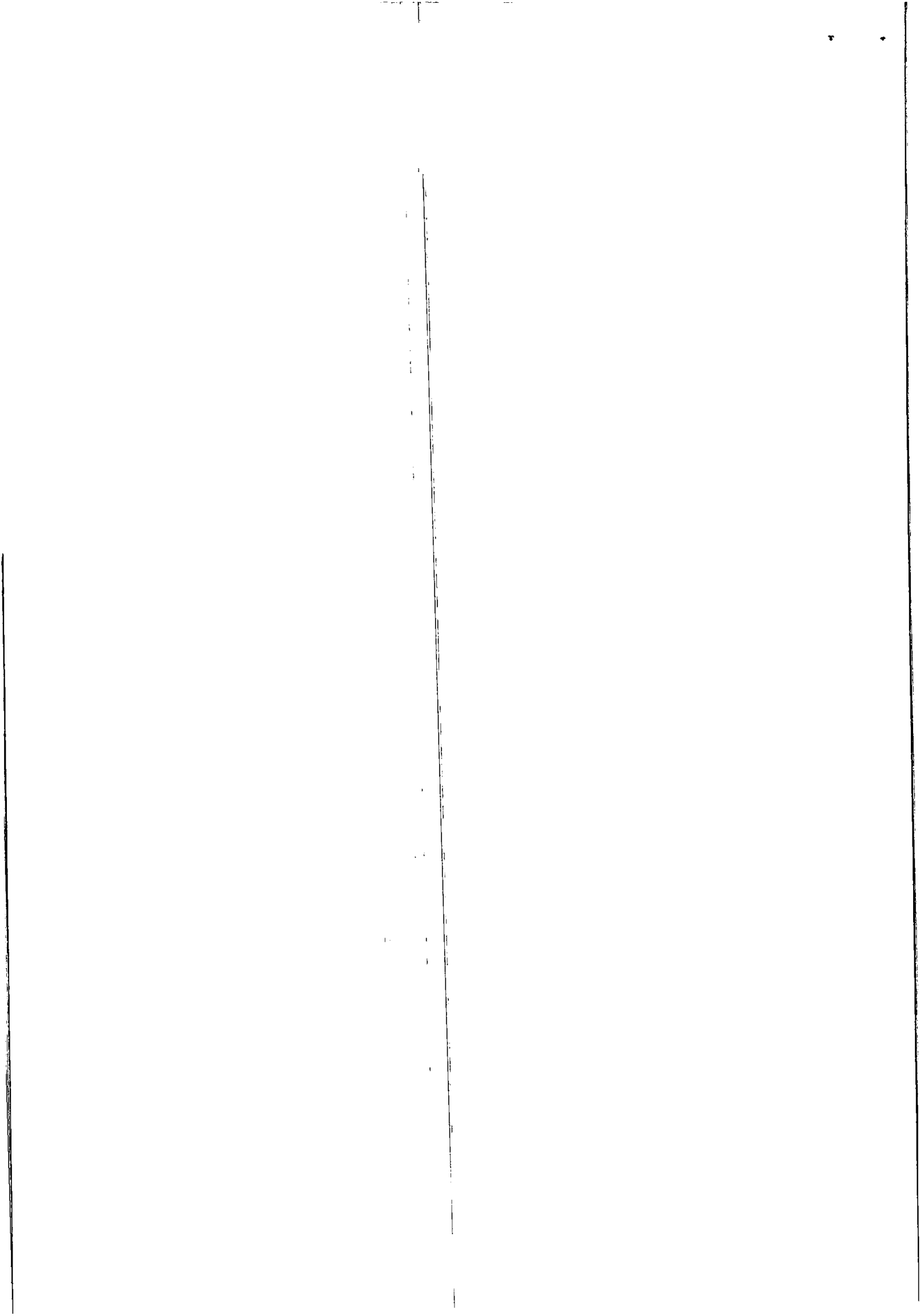
Žalitelj spori da ugovorni organ nije nakon dostavljene ponude, niti ga obavijestio o kvalifikaciji pristiglih ponuda kao ni o statusu ponude žalitelja. Također žalitelj spori da ugovorni organ nije dostavio ni jedan akt iz kojeg se vidi kako je izvršio ocjenu ponuđača te na osnovu čega su zaključeni ugovori.

U Pravilniku o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama od 01.08.2016.godine („Sl. glasnik BiH“ broj: 66/16), u članu 4. (Opći principi) propisano je:

(1) Pri dodjeli ugovora za nabavku usluga koje su predmet ovog pravilnika, ugovorni organ mora poštovati principe iz člana 3. stav (1) Zakona

(2) Ugovorni organ u provođenju postupka nabavke usluka iz Aneksa II dio B evidentira sva postupanja u svrhu dokumentovanja poštivanja principa transparentnosti.

Članom 10. (Ocjena ponuda) pomenutog Pravilnika propisano je:



(1) Ugovorni organ može donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga na temelju dostavljenih ponuda ako je primjereno.
(2) Ukoliko se ponuda zasniva na utvrđenoj tarifi, ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga u skladu sa zahtjevima iz poziva za dostavu ponude.

Iz svega naprijed navedenog nesporno je da je ugovorni organi zavisno od svojih potreba za advokatskim uslugama zaključio ugovore u periodu u kojem je imao potrebu za advokatskim uslugama sve u odnosu kako je i definisao u Javnom pozivu. Imajući u vidu činjenicu da žalitelj nije sporio uslove javnog poziva, nesporno je da je i ugovorni organa i postupio po uslovima iz poziva.

Međutim, ovom organu ostaje sporno zašto ugovorni organ onda kada mu se ukazala potreba za uslugama iz javnog poziva, nije evaluaciju pristiglih ponuda uradio transparentno kako je i jasno utvrđeno Zakonom da se pri dodjeli ugovora za nabavku usluga koje su predmet ovog pravilnika, ugovorni organ mora poštovati principe iz člana 3. stav (1) Zakona. Nejasno je i nesukladno sa Zakonom izjašnjenje ugovornog organ da ima diskreciono pravo dodjele ugovora ukoliko procijeni da je to u skladu sa potrebama preduzeća, a za konkretni slučaj potrebe za advokatskim uslugama. Ovakav način postupanja je neprihvatljiv, jer ostavlja prostora za manipulaciju, te da ovakvim postupanjem, narušava načelo aktivne i pravične konkurentnosti i transparentnosti postupka.

Tačno je da je članom 10 stav (1) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN, ugovorni organ može donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga (dakle ne obavezno). Međutim izbor ponuđača u navedenom postupku mora imati određeni osnov, zasnovan bez proizvoljnosti i „ad hoc" odlučivanja, nego jasno mora biti dokumentovano na koji način je ugovorni organ izabrao određenog ponuđača. Dakle, u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama, te nadalje u cilju transparentnosti predmetnog postupka potrebno je donijeti akt koji će se izvršiti ocjena ponuđača iz kojeg će proistaći zaključenje ugovora, a što se upućuje i žalitelj u svojoj žalbi, pa je shodno tome navod žalitelja u predmetnom smislu ocijenjen osnovanim.

Žalbeni navodi žalitelja na uslove iz Javnog poziva nisu razamatarni, jer je žalitelj propustio sporiti iste, u određenom roku, a kako je žalitelj predajom svoje ponude po zahtjevima ugovornog organa koji su definisani u javnom pozivu, samim ti je pristao na iste.

Stoga u odnosu na sve prednje izneseno, ovaj organ je uzevši u obzir nevedene okolnosti predmetnog slučaja, pri čemu treba naglasiti da navedena povreda pravno i „formalno više ne postoji" (shodno Presudi Suda BiH broj: S1 3 U 031535 19 U od 07.09.2020.godine), a što u konačnici utiče na mogućnost utvrđivanja i preduslove izricanja pravne posljedice. Nastavno prednjem, učesnik u postupku javne nabavke, ukoliko smatra da je pretrpio štetu shodno pravilima čl. 121 ZJN ima mogućnost da pokrene postupak za ostvarivanje prava za naknadu štete pred nadležnim sudom ukoliko za to ispunjava uslove shodno utvrđenim okolnostima konkretnog slučaja i prema općim pravilima o naknadi štete.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 842,40 KM. Ovaj organ je zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan, budući da žalitelj ne zastupa stranku u predmetnom postupku, već samog sebe, te pozivanje na Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad advokata je potpuno neosnovano i suprotno članu 1. Tarife koja propisuje da „Ukoliko pismenim ugovorom između advokata i njegovog klijenta nije ugovoreno drugačije, advokatu pripada nagrada za izvršen rad po odredbama ove Tarife".

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole, i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Sl. glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i članu 230. Zakona o upravnom postupku ovaj organ je riješio žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Siniša Tešanović

Dostaviti:

- Advokatsko društvo „ Ibrahimović&CO" d.o.o. Brčko distrikt BiH
- JP „Putevi Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH
- evidencija
- a/a