BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-612-6/22
Sarajevo, 30.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „Melik - Group" d.o.o. Visoko izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-11-1-14/22 od 17.02.2022.godine, u postuku javne nabavke kafe i toplih napitaka, ugovornog organa: Služba za zajedničke poslove institucija BiH na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st (1) i (2), čl.230 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) Ured za razmatranje žalbi, na sjednici održanoj dana 30.03.2022. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača „Melik - Group" d.o.o. Visoko izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-11-1-14/22 od 17.02.2022.godine, u postuku javne nabavke kafe i toplih napitaka, ugovornog organa: Služba za zajedničke poslove institucija BiH, **se usvaja**. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Poništava se Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-11-1-14/22 od 17.02.2022.godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Služba za zajedničke poslove institucija BiH pokreće postupka javne nabavke roba – Nabavka kafe i toplih napitaka. Nakon uvida u priloženu dokumentaciju ponuđača i okončane e – aukcije ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg broj: JN01-16-11-1-14/22 od 17.02.2022.godine., kojom je odabran ponuđač „Melik – Group" d.o.o. Visoko.

Ponuđač „Melik - Group" d.o.o. Visoko je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg broj: JN01-16-11-1-14/22 od 17.02.2022.godine., u postupku javne nabavke kafe i toplih napitaka, ugovornog organa: Služba za zajedničke poslove institucija BiH.

Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

„Uvidom u tendersku dokumentaciju i tačku 13.2 Tehnička i profesionalna sposobnost – član 49. zakona može se utvrditi da je traženo sljedeće: *Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti: izvještaj o laboratorijskoj kontroli kakvoće i zdravstvene ispravnosti. Za poziciju broj 2: Kafa espresso, u Obrascu za*

cijenu ponude koji je dat u Aneksu 1 – za dokazivanje traženih parametara, ponuđači su uz ponudu dužni dostaviti Izvještaj o laboratorijskoj kontroli kakvoće i zdravstvene ispravnosti traženog artikla, u skladu sa članom 9. Pravilnika o kafi, proizvodima od kafe, surogatima, i proizvodima od surogata (Sl.list 72/11) Izvještaj treba da glasi na Službu za zajedničke poslove institucija BiH i konkretni postupak nabavke".

U toku pripreme ponude, na portalu javnih nabavki smo postavili zahtjev za pojašnjenje koje je glasilo: „U TD se traži izvještaj o lab.kontroli espresso kafe – obzirom da je nedavno poništen isti tender da li vrijedi taj izvještaj, jer nije navedeno koliko star dokument treba biti, ali je navedeno da treba da glasi na konkretan postupak. Da li se pod ovim misli da moramo raditi za vas novi izvještaj obzirom da je isti rađen prije mjesec dana. Samim tim dodatno bi se morali izlagati nepotrebnim troškovima." Na postavljeni zahtjev ugovorni organ je odgovorio sljedeće: „rezultati laboratorijske analize koji su ponuđeni, dostavljeni u predhodnom postupku mogu se uzeti kao važeći za novi postupak samo u slučaju da se u novom postupku ponudi isti artikl za koji je u predhodnom postupku urađena predmetna laboratorijska analiza." Dakle, iz zahtjeva postavljenog u tenderskoj dokumenataciji a i kasnijeg pojašnjenja postavljenog na portalu javnih nabavki, može se utvrditi da je zahtjevano da se kod stavke 2 dostavi laboratorijska analiza konkretno za proizvod koji je nuđen. Uvidom u ponudu ponuđača „Marcaffe" d.o.o. može se utvrditi da se laboratorijska analiza odnosi na proizvod „Marcaffe espresso 1000 grama", dok se u Obrascu za cijenu ponude koji je dat u Aneksu 1 kao ponuđeni proizvod navodi „Vendspresso 1000 gr". S obzirom da imenovani ponuđač, ujedno i proizvođač, u svojoj ponudi ima više vrsta espresso kafa to je jasno da je laboratorijsku analizu radio za jedan proizvod, a u tenderskoj dokumentaciji ponudio drugi proizvod čime nije ispunio uslov iz tačke 13.2. TD čime njegova ponuda ne može biti ocijenjena kao prihvatljiva.

Dokaz: uvidi u ponudu ponuđača „Marcaffe" d.o.o. strana 15-21; uvid u stavku 2. Obrazca za cijenu ponude - Aneksu 1 ponuđača „Marcaffe" d.o.o. (str. 25); uvid u priložene deklaracije proizvoda Marcaffe espresso 1000 grama i Vendspresso 1000 gr.

Želimo ukazati i na još jednu bitnu činjenicu vezanu za stavku 2. i ponuđeni proizvod. Sa deklaracije koja je dostavljena kao dokaz za proizod koji je ponuđač „Marcafife" nudio kod stavke 2. može se utvrditi da je „Vendspresso 1000 gr" kafa za Vending Machines - automat mašine koje stoje u brojnim ustanovama za samoposluženje. Uvidom u ponudu imenovanog ponuđača, može se utvrditi da takav jedan aparat nije nuđen, već su nuđeni profesionalni aparati za kafu, što dalje znači da je izabrani ponuđač kod stavke 2. ponudio proizvod koji po svojstvima i namjeni ne odgovara zahtjevima postavljenim tenderskom dokumentacijom.

Tenderskom dokumentacijom je u tački 18. određen i način popunjavanja i dostave Obrasca za cijenu ponude -Aneks 1 gdje je naglašeno da je isti pripremljen u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije te da su ponuđači dužni dostaviti popunjen i ovjeren Obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da Ponuđač propusti popuniti Obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima za sve stavke koje su navedene njegova ponuda će biti odbačena. Uvidom u ponudu ponuđača „Marcaffe" d.o.o. može se utvrditi da Obrazac za cijenu ponude - Aneks 1 nije popunio u skladu sa svim zahtjevima koji su traženi. Kod stavke 5. Nescaffe Cappuccino lješnik ili ekvivalent nije popunio kolonu treću sa nazivom proizvođača već je samo upisan naziv proizvoda „Nescafe Hezelnut latte". Kod iste stavke, imenovani ponuđač nije ponudio proizvod koji ispunjava sve zahtjeve. Za stavku 5 Nescaffe Cappuccino lješnik ili ekvivalent tražen je cappuccino a ponuđen je latte (razlika između dva navedena je u omjeru instant kafi i mlijeka), a između ostalog je naglašeno šta treba da sadrži dokaz ekvivalentnosti i to: Sastav minimalno:

- obrano mlijeko u prahu minimalno 20%,
- instant kafa minimalno 9%.
- Ukus: lješnik

Uvidom u deklaraciju „Nescafe Hezelnut latte" može se utvrditi da isti ne ispunjava uslove ekvivalentnosti jer isti nema instant kafu u sadržaju minimalno 9% već sadrži postotak kafe (7,4%), ekstrakt od kafe (6,9%) i prženu mljevenu kafu (0,5%).

Kod stavke 3. i 4. Obrasca za cijenu ponude tražen je *„Nes caffe cappucino čokolada ili ekvivalent* i *„Nescaffe Cappuccino vanilija ili ekvivalent* dok je imenovani ponuđač za navedene stavke nudio svoje proizvode i to, stavka 3. *„Cappuccino čokolada, Marcaffe do.o. Kiseljak BiH* i stavka 4. *„Cappuccino vanilija, Marcaffe d.o.o. Kiseljak BiH"*. U opisu traženih stavki ugovorni organ je precizirao sadržaj istih pa je tako za stavku 3. *Nes caffe cappucino čokolada ili ekvivalent* između ostalog naglašeno šta treba da sadrži dokaz ekivalentnosti i to: *Sastav minimalno:*

- obrano mlijeko u prahu minimalno 17%,
- instant kafa minimalno 10%,
- kakao prah minimalno 2,8%.
- Pakovanje: 8 do 10 vrećica.
- Pojedinačna vrećica sa minimlano 18 grama sadržaja.

Uvidom u deklaraciju *„Cappuccino čokolada, Marcaffe do.o. Kiseljak BiH"* može se utvrditi da isti ne ispunjava uslove ekvivalentnosti jer isti nema naveden sadržaj obranog mlijeka u prahu (traženo je minmalno 20%) dok je proizvod pakovan u ambalaži 135 gr gdje je pakovanje pojedinačne vrečice 13,5 gr, a zahtjevano je da pojedinačna vrećica bude sa minimalno 18 grama sadržaja.
Uvidom u ponudu ponuđača „Marcaffe" d.o.o. Kiseljak može se utvrditi da je isti u Obrascu za cijenu ponude -Aneks 1 navodio da ponuđeni proizvodi odgovaraju specifikaciji traženih proizvoda ali se iz deklaracija proizvoda koji su nuđeni vidi da isti ipak ne ispunjavaju postavljene uslove u vezi sa karakteristikama traženih proizvoda.
Iz navedenog je jasno da imenovani ponuđač nije dostavio ispravnu ponudu te žalilac smatra da isti nije mogao učestovati u e-aukciji i da je njegova ponuda morala biti odbačena u skladu sa odredbom člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH.

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće:

Shodno prvom žalbenom navodu, Ugovorni organ smatra da naziv/ime espresso kafe ne određuje za koje aparate se koristi kafa, te žalbeni navod smatra neosnovanim.
Što se tiče drugog žalbenog navoda, (za pozicije 3., 4. i 5.) Ugovorni organ je ponovno izvršio uvid u ponudu ponuđača MARCAFFE doo Kiseljak te konstatuje da je isti uredno popunio Obrazac za cijenu ponude koji je dat u Aneksu 1, u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Nadalje tenderskom dokumentacijom nisu traženi uzorci roba koja su predmet nabavke, te Ugovorni organ ne može utvrditi istinitost dostavljenih fotografija žalioca MELIK - GROUP doo Visoko, a dostavljenim fotografijama nije dokazao da ponuđač MARCAFFE doo Kiseljak raspolaže samo sa navedenim ambalažama i pakovanjima, te i drugi žalbeni navod smatra neosnovanim. U skladu sa gore navedenim navedenom, Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi odbaci žalbu kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „....iz zahtjeva postavljenog u tenderskoj dokumenataciji a i kasnijeg pojašnjenja postavljenog na portalu javnih nabavki, može se utvrditi da je zahtjevano da se kod stavke 2 dostavi laboratorijska analiza konkretno za proizvod koji je nuđen. Uvidom u ponudu ponuđača „Marcaffe" d.o.o. može se utvrditi da se laboratorijska analiza odnosi na proizvod „Marcaffe espresso 1000

grama", dok se u Obrascu za cijenu ponude koji je dat u Aneksu 1 kao ponuđeni proizvod navodi „Vendspresso 1000 gr"..... Želimo ukazati i na još jednu bitnu činjenicu vezanu za stavku 2. i ponuđeni proizvod. Sa deklaracije koja je dostavljena kao dokaz za proizvod koji je ponuđač „Marcaffe" nudio kod stavke 2. može se utvrditi da je „Vendspresso 1000 gr" kafa za Vending Machines - automat mašine koje stoje u brojnim ustanovama za samoposluženje", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašjenju ugovorni organ navodi sljedeće: „...Shodno prvom žalbenom navodu, Ugovorni organ smatra da naziv/ime espresso kafe ne određuje za koje aparate se koristi kafa, te žalbeni navod smatra neosnovanim."

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- 13.2 Tehnička i profesionalna sposobnost – član 49 Zakona: Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti: Izvještaj o laboratorijskoj kontroli kakvoće i zdravstvene ispravnosti. Za poziciju 2: Kafa espresso, u Obrascu za cijenu ponude koji je dat u Aneksu 1 – za dokazivanje traženih parametara ponuđači su dužni dostaviti Izvještaj o laboratorijskoj kontroli kakvoće i zdravstvene ispravnosti traženog artikla, u skladu sa članom 9.Pravilnika o kafi, proizvodima od kafe, surogatima i proizvodima od surogata (Sl.list 72/11). Izvještaj treba da glasi na Službu za zajedničke poslove institucija BiH i konkretni postupak nabavke.
- U Aneksu 1 stavka 2 traženo je: Kafa esspreso; Veličina pakovanja do 1.000 grama; Parametri kvaliteta pržene espresso kafe da:
  a) Ne sadrži više od 5% vode;
  b) Ne sadrži više od 6% ukupnog pepela
  c) Količina ukupnih stranih primjesa ne smije prelaziti 0,1%;
  d) Ne sadrži više od 2% preprženih (ugljeniziranih zrna);
  e) Mora sadržavati najmanje 22% ekstraktivnih tvari topivih u vodi.

  Dopušteni sadržaj arsena u kafi do 1,0mg/kg. Dopušteni sadržaj Ochratoksina A u kafi do 5,0 ug/kg

  Mikrobiološke analize:
  1. Aerobne mezofilne bakterije granične vrijednosti su min=100 cfg/g – max=1000 cfg/g
  2. Enterobacteriaceae granične vrijednosti su min= 10 cfg/g max =100 cfg/g
  3. Plijesni min=100 cfg/g max=1000 cfg/g.

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Pitanje Melik – Group d.o.o. 24.01.2022.: Poštovani, u TD se traži izvještaj o lab. Kontroli espresso kafe – obzirom da je nedavno poništen isti tender da li vrijedi taj izvještaj, jer nije navedeno koliko star dokument treba biti, ali je navedeo da treba glasiti na konkretni postupak (da li se pod ovim misli da moramo raditi za vas novi izvještaj obzirom da je isti rađen prije mjesec dana). Samim tim, dodatno bi se morali izlagati nepotrebnom trošku.
- Odgovor ugovornog organa 24.01.2022.godine: Poštovani, Rezultati lab.analize koji su ponuđeni dostavili u predhodnom postupku mogu se uzeti kako važeći za novi postupak samo u slučaju da se u novom postupku ponudi isti artikal za koji je u predhodnom postupku urađena lab. analiza.

Uvidom u ponudu ponuđača „Marcaffe" d.o.o Kiseljak ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- U Anesku 1 stavka 2 se nalazi ponuda za kafu esspreso: Naziv artikla Vendesspreso; Proizvođač: Marcaffe d.o.o. Kiseljak; Veličina pakovanja: 1000 gr.
- Na strani 15 ponude se nalazi laboratorijski Izvještaj o ispitvanju broj: 23-055/22 izdat od Herkon d.o.o. Mostar 20.01.2022.godine; po nalogu Marcaffe d.o.o. Kiseljak; Vrsta robe: „Marcaffe Espresso" mješavina pržene kave u zrnu (espresso).

U Izvještaju se nalaze parametri od tačke a) do tačke e) (Aneksa 1 stavka 2) u skladu sa tenederskom dokumentacijom.
Na strani 17 ponude se nalazi laboratorijski Izvještaj o mikrobiološkom ispitivanju hrane broj: 739/22 izdat od JU Zavod za javno zdravstvo kantona Sarajevo; Naručilac ispitivanja: Marcaffe d.o.o. Kiseljak; Opis uzorka: Marcaffe espresso kaffa 1000 gr. U Izvještaju se nalaze parametri od tačke 1) do tačke 3) (Aneksa 1 stavka 2) u skladu sa tenederskom dokumentacijom.
Na strani 19 ponude se nalazi Izvještaj o uzorku broj: O086 izdat od JZU instutut za javno zdravstvo Republike Srpske – Služa za higijenu, Naziv naručioca: Marcaffe d.o.o. Kiseljak; Naziv uzorka: Espresso kafa „ Marcaffe“ 1000 gr.

- Na stranama 51-69 ponude se nalazi Popis ponuđene opreme za najam sa karakteristikama: 36 aparata proizvođača Faema Tip kafe aprata UP S2 Automtski i UP S3 Automatski; kao i mlin za kafu proizvođača Fiorenzato F64 Digitalni 36 komada.

Iz naprijed navedenog ovaj organ je utvrdio da žalitelj spori da je ponuđač Marcaffe d.o.o. u svojoj ponudi za kafu espresso ponudio Vendespresso 1000 gr, dok je laboratorijske izvještaje dostavio za Marcaffe espresso 1000 gr. Za obje vrste kafe espresso proizvođača je Marcaffe d.o.o. Kiseljak, te je za obje vrste kafe žalitelj dostavio i slike. Također žalitelj spori da kafa Vendespresso od 1000 gr je namijenjena za samouslužne aparata te da se iz dostavljene slike proizvoda može uvidjeti da piše „for Vending Machines“ „Proizvod je posebno pogodan za potpuno automatske espresso mašine, kao i za pripravu svih vrsta napitaka s mlijekom“, iako je u svojoj ponudi ponuđač Marcaffe d.o.o. ponudio profesionalne aparate za kafu, a ne automat mašine za samouslуženje.

Treba napomenuti da je čl.102 Zakona o javnim nabavkama jasno propisano da je u postupku pravne zaštite, ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donio odluku, poduzeo radnje ili proveo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi. Prema tome, ponavljanjem radnji postupka, ugovorni organ će o navedenom voditi računa, te na bazi uvjerljivog izjašnjenja izvesti pravilan zaključak o navedenom.

Prije svega ugovorni organ će u ponovljenom postupku jasno utvrditi da li laboratorijski izvještaj odgovara ponuđenom proizvodu ponuđača Marcaffe d.o.o kao i da li naziv/ime espresso kafe, s obzirom da se radi o istom proizvođaču, je odlučno u ispitivanju kvaliteti kafe kao i izdavanju laboratorijskih izvještaja, jer je u pitanjima i odgovorima naveo da laboratorijski izvještaj mora biti dostavljen za onu kafu koja se nalazi u predmetnoj ponudi. Nadalje će ugovorni organ u ponovnom postupku jasno utvrditi da li se ponuđena kafa espresso može koristi za aparate za kafu koje je u predmetnoj ponudi ponuđač ponudio. S tim u svezi je potrebno, ponavljanjem radnji postupka, dati akcenat na razmatranje i utvrđivanje ključnih pitanja u odnosu na navedeno, tako da u potpunosti bude raspravljeno i utvrđeno da li se u ponudi ponuđača Marcaffe d.o.o., nedvojbeno nalazi kafa espresso koja je ponuđena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „...Kod stavke 5. Nescaffe Cappuccino lješnik ili ekvivalent nije popunio kolonu treću sa nazivom proizvođača već je samo upisan naziv proizvoda „Nescafe Hezelnut latte". Kod iste stavke, imenovani ponuđač nije ponudio proizvod koji ispunjava sve zahtjeve. Za stavku 5 Nescaffe Cappuccino lješnik ili ekvivalent tražen je cappuccino, a ponuđen je latte (razlika između dva navedena je u omjeru instant kafi i mlijeka), a između ostalog je naglašeno šta treba da sadrži dokaz ekvivalentnosti i to: Sastav minimalno: obrano mlijeko u prahu minimalno 20%,; instant kafa minimalno 9%.; Ukus: lješnik. Uvidom u deklaraciju „Nescafe Hezelnut latte" može se utvrditi da isti ne ispunjava uslove ekvivalentnosti jer isti nema instant kafu u sadržaju minimalno 9% već sadrži postotak kafe (7,4%), ekstrakt od kafe (6,9%) i prženu mljevenu kafu (0,5%), ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće: „ Što se tiče drugog žalbenog navoda, (za pozicije 3., 4. i 5.) Ugovorni organ je ponovno izvršio uvid u ponudu ponuđača MARCAFFE doo Kiseljak te konstatuje da je isti uredno popunio Obrazac za cijenu ponude koji je dat u Aneksu 1, u skladu sa

tenderskom dokumentacijom. Nadalje tenderskom dokumentacijom nisu traženi uzorci roba koja su predmet nabavke, te Ugovorni organ ne može utvrditi istinitost dostavljenih fotografija žalioca MELIK - GROUP doo Visoko, a dostavljenim fotografijama nije dokazao da ponuđač MARCAFFE doo Kiseljak raspolaže samo sa navedenim ambalažama i pakovanjima, te i drugi žalbeni navod smatra neosnovanim."

Uvidom u tenedersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- U Aneksu 1 redni broj 5 je tražena Nescaffe Cappuccino lješnik ili ekvivalent
  Dokaz ekvivalentnosti: Sastav minimalno: obrano mlijeko u prahu minimalno 20%, instant kafa minimalno 9%. Ukus lješnik. Pakovanje 8 do 10 vrećica. Pojedinačna vrećica sa minimalno 17 grama sadržaja. Napomena: Obračun cijene po vrećici.

Uvidom u ponudu ponuđača Marcaffe d.o.o. ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Na strani 29 ponude se nalazi u Aneksu 1 redni broj 5: Naziv ponuđenog artikla i proizvođač artikla: Nescafe gold Hazelnut latte. Dokaz ekvivalentnosti: obrano mlijeko u prahu 23%, instant kafe 14,3%, ukus lješnik; pakovanje kartonska kutija 8 kom, pakovanje pojedinačne vrećice 17 grama.

Uvidom u dostavljene dokaze žalitelja ovaj organ je iz dostavljenih fotografija utvrdio sljedeće:

- Nescafe Gold Hazelnut Latte; 8 vrećica po 17 grama; Proizvođač: Nestle UK LTD, Carlisle Road, Dalston, Velika Britanija; Sastav: Obrano mlijeko u prahu 23 %, kafa 7,4% (6,9 % topiva kava, 0,5% pržena mljevena kava).

Iz naprijed navedenog ovaj organ je utvrdio da žalitelj u svojoj žalbi spori da artikal Nescaffe Gold Hazelnut Latte je artikal koji je ponuđen kao ekvivalent za Nescaffe capuccino od lješnjaka, te da ponuđeni ekvivalent nije u skladu sa sastavom koji određuje dokaz ekvivalentnosti, te je kao dokaz svojih tvrdnji žalitelj dostavio sliku artikla Nescafe Gold Hazelnut Latte. Također žalitelj spori da ponuđač za isti nije naveo i proizvođača artikla.

Nadalje ugovorni organ tvrdi da fotografija žalioca ne može dokazati istinitost tvrdnji žalitelja, a da dostavljenim fotografijom nije dokazao da ponuđač MARCAFFE d.o.o Kiseljak raspolaže samo sa navedenim ambalažama i pakovanjima.

Prednje izneseno izjašnjenje ugovornog organa po predmetnom zahtjevu je trebalo potpunije i detaljnije navesti, uvjerljivije raspraviti i navesti kontraargumentaciju u odnosu na navod žalitelja koji ističe spornim ne samo naziv proizvođača, nego i dokaze ekvivalentnosti. Ugovorni organ se uopšte nije osvrnuo na navod žalitelja koji ukazuje na proizvođača artikla, niti je preduzeo nijednu radnju kako bi dokazao suprotno.

Ugovorni organ će u ponovnom postupku jasno da utvrdi prije svega proizvođača artikla koji je upisan/nije na mjesto gdje je predviđeno da se upiše, te da li se kako je navedeno od strane ponuđača „Nescaffe gold Hazelnut latte" može utvrditi i proizvođač artikla. Nadalje će ugovorni organ u ponovnom postupku utvrditi dokaze ekvivalentnosti, da li ponuđeni artikal odgovara sastavu koji je naveden kao dokaz ekvivalentnosti, te u konačnici dokazati da artikal Nescaffe gold Hazelnut Latte, koji je ponuđen odgovara svim zahtjevima koji su postavljeni u tenderskoj dokumentaciji.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „...Kod stavke 3. i 4. Obrasca za cijenu ponude tražen je *„Nes caffe cappucino čokolada ili ekvivalent* i *„Nescaffe Cappuccino vanilija ili ekvivalent* dok je imenovani ponuđač za navedene stavke nudio svoje proizvode i to, stavka 3. *„Cappuccino čokolada, Marcaffe do.o. Kiseljak BiH* i stavka 4. *„Cappuccino vanilija, Marcaffe d.o.o. Kiseljak BiH"*.U opisu traženih stavki ugovorni organ je precizirao sadržaj istih pa je tako za stavku 3. *Nes caffe cappucino čokolada ili ekvivalent* između ostalog naglašeno šta treba da sadrži dokaz ekivalentnosti i to: *Sastav minimalno:* obrano mlijeko u prahu minimalno 17%,instant kafa minimalno 10%, kakao prah minimalno 2,8%, Pakovanje: 8 do 10 vrećica, Pojedinačna vrećica sa minimlano 18 grama sadržaja. Uvidom u deklaraciju *„Cappuccino čokolada, Marcaffe do.o. Kiseljak BiH"* može se utvrditi da isti ne ispunjava uslove ekvivalentnosti jer isti

nema naveden sadržaj obranog mlijeka u prahu (traženo je minmalno 20%) dok je proizvod pakovan u ambalaži 135 gr gdje je pakovanje pojedinačne vrečice 13,5 gr, a zahtjevano je da pojedinačna vrećica bude sa minimalno 18 grama sadržaja, ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće: „...Što se tiče drugog žalbenog navoda, (za pozicije 3., 4. i 5.) Ugovorni organ je ponovno izvršio uvid u ponudu ponuđača MARCAFFE doo Kiseljak te konstatuje da je isti uredno popunio Obrazac za cijenu ponude koji je dat u Aneksu 1, u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Nadalje tenderskom dokumentacijom nisu traženi uzorci roba koja su predmet nabavke, te Ugovorni organ ne može utvrditi istinitost dostavljenih fotografija žalioca MELIK - GROUP doo Visoko, a dostavljenim fotografijama nije dokazao da ponuđač MARCAFFE doo Kiseljak raspolaže samo sa navedenim ambalažama i pakovanjima, te se žalbeni navod smatra neosnovanim".

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- U aneksu 1 za stavku 3 je traženo Nescaffe cappucino čokolada ili ekvivalent
  Dokaz ekvivalentnosti: Sastav minimalno: obrano mlijeko u prahu minimalno 17%; instant kafa minimalno 10%, kakao prah minimalno 2,8%. Pakovanje: 8 do 10 vrećica. Pojedinačna vrečica sa minimalno 18 grama sadržaja. Napomena: Obračun cijene po vrećici.
- U Aneksu 1 za stavku 4 je traženo Nescaffe cappucino vanilija ili ekvivalent
  Dokaz ekvivalentnosti: Sastav minimalno: obrano mlijeko u prahu minimalno 20%; instant kafa minimalno 8%, Ukus vanilije; Pakovanje: 8 do 10 vrećica. Pojedinačna vrečica sa minimalno 18 grama sadržaja. Napomena: Obračun cijene po vrećici.

Uvidom u ponudu ponuđača Marcaffe d.o.o ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Na strani 27 ponude za stavku 3 je ponuđeno Naziv ponuđenog artikla i proizvođač artikla: Cappuccino čokolada; Marcaffe d.o.o. Kiseljak; Dokaz ekvivalentnost: obrano mlijeko u prahu 20%; instant kafe 10%; kakao prah 2,8%; pakovanje 8 kom; pakovanje pojedinačne vrećice 18 gr.
- Na strani 27 ponude za stavku 4 je ponuđeno Naziv ponuđenog artikla i proizvođač artikla: Cappuccino vanilija Marcaffe d.o.o. Kiseljak; Dokaz ekvivalentnost: obrano mlijeko u prahu 20%; instant kafe 10% pakovanje 8 kom, pakovanje pojedinačne vrećice 18 gr.

Uvidom u dokaze koje je dostavio žalitelj ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Iz dostavljene slike cappuccina se može utvrditi sljedeće: Marcaffe cappuccino čokolada; 10 vrečica po 13,5 gr ukupna težina 135 gr; instant kafe: 8%; kakao prah smanjene masti: 5%; obrano mlijeko u prahu nije navedeno koliko procenata.
- Iz dosatvljene slike cappuccina se može utvrditi sljedeće: Marcaffe cappuccino vanilija; 10 vrečica po 13,5 gr ukupna težina 135 gr; instant kafe 10 %, ostali sastav nije jasan iz dostavljene fotografije.

Iz naprijed navedenog ovaj organ je utvrdio da žalitelj spori cappuccino od čokolade i cappuccino od vanilije, te tvrdi da su navedena cappuccina pakovana u vrečice od 13,5 gr umjesto 18 grama kako je traženo tenderskom dokumentacijom, te da cappuccina nemaju naveden procenat obranog mlijeka u prahu, te svoje navode zasniva na dostavljenoj fotografiji koju žalitelj prilaže u svojoj žalbi kao dokaz. Ugovorni organ na sve navedeno tvrdi da žalitelj ničim nije dokazao da se u predmetnoj ponudi nude tačno ta cappuccina za koja je žalitelj i dostavio slike.

Ovaj organ uvidom u predmetnu ponudu nije mogao jasno utvrditi da su dostavljeni dokazi od strane žalitelja, tačnije fotografije cappuccina, ujedino i cappuccina koja je ponudio ponuđač Marcaffe d.o.o. u svojoj ponudi, te u svezi s tim ugovorni organ će u ponovnom postupku jasno i detaljno utvrditi te u konačnici dokazati da li su ili nisu cappuccina, čije je slike dostavio žalitelj, ujedno cappuccina koja je ponudio ponuđač Marcaffe d.o.o. u svojoj predmetnoj ponudi.

Ugovorni organ je propustio iznijeti jasnu kontraargumentaciju, te je bio dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donio odluku, poduzeo radnje ili proveo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi. Neophodno je da pri ponavljanju radnji postupka, ako ostaje pri istoj, ugovorni organ isto zasnuje, na dokazima te jasno utvrdi da li ponuđena cappuccina ponuđača Marcaffe d.o.o. zadovoljavju uslove postavljene u tenderskoj dokumentaciji.

U posljedici prednje iznesenog, ugovorni organ će ponavljanjem radnji postupka, predmetna pitanja podrobno razmotriti, tako da cjelovito ocijeni i analizira dostavljene dokaze; po potrebi, izvede potrebne dokaze, izvrši analizu svakog dokaza posebno i sve zajedno, dovede ih u svezu; te u konačnici, na bazi potpuno raspravljenog i utvrđenog stanja stvari, iznese konkretan i kategoričan zaključak.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i članu 230. Zakona o upravnom postupku ovaj organ je riješio žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole, i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Sl. glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Siniša Tešanović

Dostaviti:

- Melik – Group d.o.o, Kakanjska bb, Donje Moštre, Visoko
- Služba za zajedničke poslove BiH, Trg BiH 1, Sarajevo
- Marcaffe d.o.o. Draževići 86, Kiseljak
- evidencija
- a/a