BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3183-7/21
Sarajevo, 08.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „6. Novembar" d.o.o Zvornik zastupan putem punomoćnika Gotovac Jovan, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka nabavke broj: 15-03-16-5-59-43/21 od 28.10.2021.godine, u odnosu na LOT 4, u postupku javne nabavke – Usluge hotelskog smještaja za službena putovanja u zemlji u Banja Luci, Rogatici, Trebinju i Zvorniku, ugovornog organa Agencija za identifikacione dokumente, evidenciju i razmjenu podataka na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st (1) i (2), čl.228 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) Ured za razmatranje žalbi, na sjednici održanoj dana 08.12.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača „6. Novembar" d.o.o Zvornik zastupan putem punomoćnika Gotovac Jovan, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka nabavke broj: 15-03-16-5-59-43/21 od 28.10.2021.godine, u odnosu na LOT 4, u postupku javne nabavke – Usluge hotelskog smještaja za službena putovanja u zemlji u Banja Luci, Rogatici, Trebinju i Zvorniku, ugovornog organa Agencija za identifikacione dokumente, evidenciju i razmjenu podataka se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev za naknadu advokatskih troškova za izradu žalbe.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Agencija za identifikacione dokumente, evidenciju i razmjenu podataka je u postupku dodjele ugovora o nabavci, iz Aneksa II Dio B Zakona o javnim nabavkama, usluga hotelskog smještaja za službena putovanja u zemlji u Banja Luci, Rogatici, Trebinju i Zvorniku - LOT 4 - u Zvorniku izradio Poziv za dostavljanje ponuda, broj 15-03-16-5-59-4/21 od 22.9.2021. godine koji je objavljen na web stranici ugovornog organa dana 23.9.2021. godine, te uputio pojedinačne pozive potencijalnim ponuđačima u svim navedenim lokacijama.

Rok za dostavljanje ponuda u predmetnom postupku nabavke je bio 14.10.2021. godine, te je sačinjen izvještaj o zaprimljenim ponudama i na osnovu istog Odluka o poništenju postupka

nabavke, broj 15-03-16-5-59-43/21 od 28.10.2021. godine, a koja je otpremljena 29.10.2021. godine ponuđačima.

U Odluci o poništenju postupka je navedeno da nijedna od dostavljenih ponuda njie kvalifikovana, odnosno prihvatljiva za ugovorni organ, odlučeno je da se poništava postupak javne nabavke usluga hotelskog smještaja za službena putovanja u zemlji u Banja Luci, Rogatici, Trebinju i Zvorniku – LOT 4 – u Zvorniku.

Dana 8.11.2021. godine punomoćnik ponuđača „6. Novembar" d.o.o. Zvornik je preporučenom poštom uputio žalbu na Odluku o poništenju postupka nabavke, u skladu sa članom 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama zbog značajnih nepravilnosti u donošenju Odluke, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odnosno bitnih povreda Zakona o javnim nabavkama, te predložio da se ožalbena odluka poništi, odnosno zamijeni odgovarajućom odlukom kojom se žalilac proglašava najpovoljnijim ponuđačem.

Ugovorni organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao njenu dopuštenost, blagovremenost i da li je izjavljena od ovlašćenog lica u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama i pri tome konstatovao da je žalilac Odluku o poništenju zaprimio 29.10.2021. godine a njegov ovlašćeni punomoćnik je žalbu uputio preporučenom poštom 8.11.2021. godine. Na osnovu navedenog ugovorni organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlašćenog lica.

Žalba je proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi Sarajevo, koja je kod ovog organa zaprimljena pod brojem: JN2-01-07-1-3183/21 od 15.11.2021.godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Naime predmetni postupak je poništen budući da je Ugovorni organ utvrdio da nijedan od dva ponuđača ne ispunjava kvalifikacione uslove. U pogledu ponude Žalioca, utvrđeno je kako ista ne sadrži potpune dokaze na osnovu kojih se utvrđuje njegova "kvalifikovanost za učešće u ovom postupku nabavke s obzirom da je isti dostavio neovjerenu kopiju potvrde sa iznosom minimalno 1.000,00 KM u kojoj je predmet nabavke hoteiski smještaj a ne u originalu ili ovjerenoj kopiji kako je Pozivom traženo za ovaj dokaz"

Ovakva odluka predstavlja protivzakonito i pretjerano formalističko tumačenje tenderske dokumentacije, kao i zakonskih i podzakonskih propisa, budući da ponuda Žalioca sadrži sve potrebne informacije i dokumentaciju u skladu sa Pozivom Ugovornog organa br. 15-03-16-5-59-14/21 od 22.9.2021. godine („TD").

1. Žalilac je dostavio svu traženu dokumentaciju u skladu sa TD, zakonom i podzakonskim propisima

Član 3.3.1. TD navodi:

„Ponuđač je, u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 48. Zakona, dužan uz ponudu dostaviti u originalu ili ovjerenoj kopiji sljedeća dokumenta:

- Dokaz o uredno izvršenim ugovorima u formi spiska izvršenih ugovora [...] Uz spisak izvršenih ugovora mora se dostaviti minimalno jedna (1) potvrda sa iznosom minimalno 1.000,00 KM u kojoj je predmet nabavke hotelski smještaj, ili više potvrda koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, tako daje njihov zbirni iznos minimalno 1.000,00 KM [...]

Dakle, predmetna odredba zahtijeva dostavljanje originala ili ovjerene kopije dokaza o uredno izvršenim ugovorima u formi spiska izvršenih ugovora. Ono što se zahtijeva kao sporedni dokument tj. prilog spiska izvršenih ugovora jeste i potvrda druge ugovorne strane o izvršenom ugovoru. Prostim jezičkim tumačenjem se stoga dolazi do zaključka da se original ili ovjerena kopija zahtjeva samo u pogledu traženog dokaza u formi spiska, a ne i njegovih priloga. Ukoliko je Ugovorni organ pak imao drugačiju namjeru, onda je to trebalo da jasno definiše TD. Bez jasnog

naznačenja da se predmetni formalni uslov zahtijevao i za priloge spiska, radi se o učitavanju nepostojećih uslova u TD koji se ne mogu zahtijevati od ponuđača.
Osim toga, ukoliko je to zaista bila namjera Ugovornog organa- ovakva namjera je protivna zakonu i podzakonskim propisima.
Prije svega, član 48. st. 2. ZJN predviđa da „Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede." Dakle, predmetna odredba predviđa da potvrda druge ugovorne strane čak nije ni striktno obavezna. Osnovni dokaz jeste izjava samog ponuđača, uz koji se dostavlja potvrda. Ako potvrdu nije bilo moguće pribaviti, onda važi i izjava samog ponuđača. Imajući navedeno u vidu, jasno je da potvrda ne predstavlja dokument od primarne važnosti, te se na njemu uopšte ne može ni striktno insistirati, Argumentum a fortiori, ne može se insistirati ni na njegovom originalu ili ovjerenoj kopiji.
Osim toga, i u članu 3. st. 2. t. (c) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije („Uputstvo") (koje predstavlja obavezujući podzakonski propis) se predviđa da „minimalni uslovi za kvaliflkaciju ponuđača [...] se dokazuju [...] običnim kopijama dokumenata koji dokazuju kvalifikaciju kandidatan. Takođe, iz podtačke 4. iste odredbe jasno proizlazi da se dokazi o kvalifikovanosti mogu zahtijevati u originalu ili ovjerenoj kopiji tek od izabranog ponuđača, i to u primjerenom roku nakon što svi ponuđači budu obavješteni o ishodu postupka od strane ugovornog organa. Drugim riječima, Ugovornom organu nije ostavljeno na dispoziciju na koji će način tumačiti predmetnu odredbu, nego je ista imperativnog karaktera, te se nje kao takve moraju pridržavati svi ugovorni organi prilikom sastavljanja tenderske dokumentacije i evaluacije zaprimljenih ponuda, u smislu da li je neki ponuđač ispunio uslov i pružio validan dokaz.
Imajući navedeno u vidu, evidentno je netačna konstatacija da ponuda Žalioca „ne sadrži potpune dokaze na osnovu kojih se utvrđuje njegova kvalifikovanost. Naprotiv, Žalilac je dostavio sve tražene dokaze, uključujući i dokaz o profesionalnoj i tehničkoj sposobnosti u formi originala spiska izvršenih ugovora, te je uz njega dostavio i potvrdu druge ugovorne strane u običnoj kopiji (potvrdu Papirus d.o.o. Zvornik br. 98/120 od 8.10.2021. godine o realizaciji hotelskog smještaja sa iznosom od 1.500,00 KM) - baš kao što je i traženo TD, ali i primjenjivim zakonskim i podzakonskim propisima.

2. Ponuda Žalioca ne može biti odbačena iz predmetnog razloga

Čak i ukoliko je to bila namjera Ugovornog organa, i čak ukoliko je bilo zakonito zahtjevati dostavljanje originala ili ovjerene kopije predmetne potvrde (a nije), jasno je da bi traženi uslov bio nedovoljan za diskvalifikaciju Žalioca budući da bi predstavljao pretjerani formalizam koji nije u skladu sa osnovnim načelima ZJN-a. Naime, pogrešno i pretjerano formalističko tumačenje uslova iz tenderske dokumentacije je potpuno protivno praksi javnih nabavki, kao i samim načelima ZJN-a. Ovakvu poziciju zauzima i Agencija za javne nabavke, kao i praksa samog KRŽ-a, ali i Suda Bosne i Hercegovine, koji takođe smatraju da „nedostaci forme" poput ovog u predmetnom postupku, ne sprječavaju ugovorne organe da nedvosmisleno pravilno ocjene ponudu.
Primjera radi, prema Rješenju KRŽ-a br. JN2-03-07-1-1762-9/20 od 10.09.2020. godine:
„[...] u postupcima javnih nabavki forma nije sama sebi svrha, već je svrha da se osigura pravilna primjena Zakona o javnim nabavkama i pravna sigurnost u postupcima javnih nabavki. Imajući u vidu svrhu, kao i cilj javnih nabavki, a toje učinkovito i racionalno trošenje javnih sredstava, ne može se dopustiti da se od forme stvori strogi formalizam koji bi prekrio samu suštinu i bit određene propisane norme [„..T
Takođe, i Presuda Suda Bosne i Hercegovine broj Sl 3 U 028842 od 05.06.2019. godine jasno i nedvosmisleno ističe:

„Postupak javne nabavke jeste strogo formalni postupak, ali ponudu, što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenata ne utiče na valjanost ponude"
Samim tim, prema stavovima navedenih organa (a i naročito imajući u vidu čl. 3. st. 2. t. (c) Uputstva) -činjenica da je određena potvrda dostavljena u običnoj, a ne ovjerenoj kopiji, definitivno ne može da predstavlja osnov za odbijanje odnosno odbacivanje ponude. Ovakav zaključak takođe jasno proizlazi i iz člana 68. st. 3. ZJN-a, koji propisuje da: „Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne "dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata." Već u sljedećem stavu iste odredbe (tačka (c)), zakon pojašnjava da Ugovorni organ odbacuje ponudu tek ukoliko „nije otklonjen nedostatak iz stava (3) ovog člana".
Iz prakse KRŽ-a jasno proizilazi zaključak da ovaj organ, shodno citiranoj odredbi, razlikuje dvije situacije: jednu, kada ponuđač nije uopšte dostavio u svojoj ponudi traženi dokaz (dokument), i drugu, kada je dostavio isti, ali koji sadrži za ugovorne organe neku(e) nejasnoću(e), te, shodno tome, u obrazloženju rješenja nalaže ugovornim organima da primjene naprijed navedenu odredbu iz člana 68. stav (3) ZJN-a (ovo sve pod uslovom da se naknadnim pojašnjenjem ne dira u suštinu same ponude). Drugim riječima, sam ZJN nalaže Ugovornom organu da - ukoliko postoji „formalni nedostatak" kao što je to u trenutnom slučaju - prije svega pozove ponuđača da dostavi originalni dokument radi poređenja sa kopijom, pa tek ukoliko ponuđač to ne učini - da njegovu ponudu odbaci. Ugovorni organ to nije učinio, već je ponudu Žalioca odbacio bez traženja bilo kakvog pojašnjenja ili dopune. U konkretnom slučaju, ovakav način diskvalifikacije predstavlja grubu povredu pravila javnih nabavki.

Ugovorni organ u svom Izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalilac u tački 1. svoje žalbe navodi da je dostavio svu traženu dokumentaciju u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, zakonom i podzakonskim aktima, te navedeno obrazlaže da ugovorni organ kako on prostim jezičkim tumačenjem zaključuje u vezi uslova iz tačke 3.3.1 alineja prva Tenderske dokumentacije zahtijeva original ili ovjerenu kopiju samo u pogledu traženog dokaza u formi spiska, a ne i njegovih priloga. Pogrešno je navedeno tumačenje žalioca, posebno imajući u vidu da u Tenderskoj dokumentaciji je ugovorni organ jasno naglasio koje dokaze je potrebno da dostave ponuđači, tako da navedena tačka Tenderske dokumenacije glasi:
„3.3.1. Ponuđač je, u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 48. Zakona, dužan uz ponudu dostaviti u originalu ili ovjerenoj kopiji sljedeća dokumenta:
- Dokaz o uredno izvršenim ugovorima u formi spiska izvršenih ugovora, s tim da je iznos izvršenog ugovora ili zbirni iznos svih izvršenih ugovora u kojem su predmet nabavke usluge hotelskog smještaja minimalno 1.000,00 KM (slovima: hiljadukonvertibilnihmaraka) sa uračunatim PDV-om, u posljednje tri (3) godine lli od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od tri (3) godine. Uz spisak izvršenih ugovora mora se dostaviti minimalno jedna (1) potvrda sa iznosom minimalno 1.000,00 KM u kojoj je predmet nabavke hotelski smještaj, ili više potvrda koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, tako da je njihov zbirni iznos minimalno 1.000,00 KM.
- Potvrdu izdatu od strane BIHAMK, AMS RS ili HAK BiH kojom dokazuje na kojoj udaljenosti se nalazi ponuđeni hotel, za uslugu smještaja, od sjedišta Agencije, a za hotelske smještaje u Rogatici, Trebinju i Zvomiku se predmetnom potvrdom dokazuje na kojoj se

udaljenosti ponuđeni smještaj nalazi od centra grada, koja bi trebao da je na području grada, odnosno opštine Rogatice, odnosno Trebinja, odnosno Zvornika. Ugovorni organ zadržava pravo da izvrši provjeru dostavljenih podataka, te da ukoliko dostavljeni podaci nisu tačni ponudu odbaci kao neprihvatljivu. - samo za LOT 1 - hotelski smještaj u Banjoj Luci;

- Dokaz o kategorizaciji hotela za smještaj kojim se dokazuje da je ponuđeni hotel za smještaj u Banjoj Luci, Rogatici, Trebinju i Zvomiku kategorisan sa najmanje tri (3) zvjezdice. Navedena kategorizacija se dokazuje izdatim rješenjem o razvrstavanju, minimalnim uslovima i kategorizaciji ugostiteljskih objekata iz skupine hoteli izdatim od strane nadležnog organa u BiH. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati minimalno sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura."

Žalilac namjerno nepotpuno u svojoj žalbi navodi boldovani tekst, nastojeći dovesti u zabludu u vezi načina tumačenja navedene odredbe Tenderske dokumentacije.
Takođe, pogrešno je tumačenje žalioca da je zahtjev ugovornog organa za dostavu potvrde u originalu ili ovjerenoj kopiji suprotan članu 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim propisima, te da potvrda ne predstavlja dokument od primarne važnosti i da se na njoj uopšte ne može striktno insistirati. Ovim žalilac ocijenjuje važnost dokaza koje je ugovorni organ tražio od ponuđača za potrebe predmetne nabavke oslanjajući se na svoje tumačenje odredbi Zakona o javnim nabavkama, a koje nije pravilno.

Žalilac dalje u vezi ovog žalbenog navoda pogrešno tumači odredbe Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) (u daljem tekstu: Uputstva), ovdje navodeći dijelove teksta, a ne cijeli odnosni tekst, s obzirom da u članu 3. stav (2) tačka (c) Uputstva stoji da su "minimalni uslovi za kvalifikaciju kandidata u ograničenom postupku, pregovaračkom postupku sa objavom obavještenja, takmičarskom dijalogu i pregovaračkom postupku bez objave obavještenja, koji se dokazuju izjavom ponuđača ovjerenom kod nadležnog organa i običnim kopijama dokumenata koji dokazuju kvalifikaciju ponudača" - dakle u predmetnim vrstama postupaka nabavki, a ne u postupku dodjele ugovora o nabavci usluga iz Aneksa II Dio B Zakona o javnim nabavkama. Ne ulazeći u namjere zakonodavca da izdvoji ove vrste postupaka nabavki vjerovatno zbog njihovih specifičnosti, a što žalilac zanemaruje i pogrešno navodi, te na osnovu pogrešnog navoda izvodi zaključak da se navedena odredba odnosi na ožalbeni postupak nabavke. Ugovorni organ je bio jasan i precizan u zahtjevima svoje Tenderske dokumentacije tj. šta traži od ponuđaća da dostave uz svoju ponudu, u skladu sa svim pomenutim odredbama propisa od strane žalioca, a što se može utvrditi iz Tenderske dokumentacije ugovornog organa, te je neosnovan ovaj navod žalioca.
U vezi tačke 2. žalbe da njegova ponuda ne može biti odbačena iz predmetnog razloga žalilac navodi da je ugovorni organ prema članu 68. stav (3) bio u obavezi da pozove žalioca da dostavi originalni dokument radi poređenja sa kopijom, pa tek ukoliko ponuđač to ne učini da njegovu ponudu odbaci, ugovorni organ napominje da u navedenoj odredbi ne stoji kako to tumači žalilac, a posebno u kontekstu člana 3. stav (2) tačka c) Uputstva, bez potrebe za daljim raspravljanjem

odnosnih odredbi na način kako to žalilac tumači, a koje odredbe žalilac u žalbi namjerno nepotpuno citira i na osnovu istog izvodi pogrešan zaključak.
Ugovorni organ je predmetnu odluku donio u skladu Zakonom o javnim nabavkama i to članom 68. stav (4) tačka i) cijeneći da ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te se predmetni primjeri navedeni u žalbi trebaju cijeniti uzimajući u obzir specifičnosti nabavki i uslova za kvalifikaciju postavljenim tenderskim dokumentacijama.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Ugovorni organ Agencija za identifikaciju dokumenataevidenciju i razmjenu podataka je pokrenula postupak dodjele ugovora o nabavci iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama, usluga hotelskog smještaja za službena putovanja u zemlji u Banja Luci, Rogatici, Trebinju i Zvorniku, a u ovom predmetnom postupku tačnije LOT 4 Zvornik. Do kranjeg roka za dostavljanje ponuda na adresu Agencije su prisigle dvije ponude: „6. Novembar" d.o.o. PJ hotel „Vidikovac" Zvornik i hotel „Central" s.p. Zvornik. Predmetne ponude su razmotrene i odbačene zbog nepotupunosti i zato što ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Nakon toga je donešena Odluka o poništenju postupka nabavke za LOT 4 broj: 15-03-16-5-59-43/21 od 28.10.2021.godine. Nezadovoljan Odlukom ponuđač „6. Novembar" d.o.o. Zvornik zastupan putem punomoćnika Gotovac Jovan, izjavljuje žalbu na Odluku o poništenju postupka. „

Polazeći od žalbenog navoda „.....evidentno je netačna konstatacija da ponuda Žalioca „ne sadrži potpune dokaze na osnovu kojih se utvrđuje njegova kvalifikovanost. Naprotiv, Žalilac je dostavio sve tražene dokaze, uključujući i dokaz o profesionalnoj i tehničkoj sposobnosti u formi originala spiska izvršenih ugovora, te je uz njega dostavio i potvrdu druge ugovorne strane u običnoj kopiji (potvrdu Papirus d.o.o. Zvornik br. 98/120 od 8.10.2021. godine o realizaciji hotelskog smještaja sa iznosom od 1.500,00 KM) - baš kao što je i traženo TD, ali i primjenjivim zakonskim i podzakonskim propisima ..... Čak i ukoliko je to bila namjera Ugovornog organa, i čak ukoliko je bilo zakonito zahtjevati dostavljanje originala ili ovjerene kopije predmetne potvrde (a nije), jasno je da bi traženi uslov bio nedovoljan za diskvalifikaciju Žalioca budući da bi predstavljao pretjerani formalizam koji nije u skladu sa osnovnim načelima ZJN-a..... iz člana 68. st. 3. ZJN-a, koji propisuje da: „Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne "dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata", ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

Ugovorni organ daje sljedeće izjašnjenje „...pogrešno je tumačenje žalioca da je zahtjev ugovornog organa za dostavu potvrde u originalu ili ovjerenoj kopiji suprotan članu 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim propisima, te da potvrda ne predstavlja dokument od primarne važnosti i da se na njoj uopšte ne može striktno insistirati. Ovim žalilac ocijenjuje

važnost dokaza koje je ugovorni organ tražio od ponuđača za potrebe predmetne nabavke oslanjajući se na svoje tumačenje odredbi Zakona o javnim nabavkama, a koje nije pravilno.... Ugovorni organ je bio jasan i precizan u zahtjevima svoje Tenderske dokumentacije tj. šta traži od ponuđaća da dostave uz svoju ponudu, u skladu sa svim pomenutim odredbama propisa od strane žalioca, a što se može utvrditi iz Tenderske dokumentacije ugovornog organa.... Ugovorni organ je predmetnu odluku donio u skladu Zakonom o javnim nabavkama i to članom 68. stav (4) tačka i) cijeneći da ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te se predmetni primjeri navedeni u žalbi trebaju cijeniti uzimajući u obzir specifičnosti nabavki i uslova za kvalifikaciju postavljenim tenderskim dokumentacijama".

Uvidom u tendersku dokumentaciju, a vezano za žalbeni navod ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- 3.3 u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 48. Zakona ponuđač mora ispunjavati minimalno sljedeće uslove:
  - Da je u posljednje tri godine računajući od dana dostavljanja svoje ponude izvršio minimalno jedan ugovor u kojem su predmet nabavke usluge hotelskog smještaja, s ti da je iznos izvršenog ugovora ili zbirni iznos svih izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetom nabavke minimalno 1.000,00 KM sa uračunatim PDV-om
  - Za hotelski smještaj u Banja Luci potrebno je da se hotel nalazi u neposrednoj blizini sjedišta Agencije, ul. Kralja Petra i Krađorđevića 83A, Banja Luka a na udaljenosti ne većoj od 2 km. Ponude koje budu sadržavale smještaj udaljeniji od navedenog neće biti prihvatljive za ugovorni organ. Za hotelski smještaj u Rogatici, Trebinju i Zvorniku je potrebno da se hotel nalazi na području grada odnosno opštine Rogatice, odnosno Trebinja odnosno Zvornika.
  - Da je hotel za smještaj kategorisan sa najmanje tri zvjezdice.
- 3.3.1. Ponuđač je, u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 48. Zakona, dužan uz ponudu dostaviti **u originalu ili ovjerenoj kopiji sljedeća dokumenta**:
  - **Dokaz o uredno izvršenim ugovorima u formi spiska izvršenih ugovora**, s tim da je iznos izvršenog ugovora ili zbirni iznos svih izvršenih ugovora u kojem su predmet nabavke usluge hotelskog smještaja minimalno 1.000,00 KM (slovima: hiljadukonvertibilnihmaraka) sa uračunatim PDV-om, u posljednje tri (3) godine lli od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od tri (3) godine. **Uz spisak izvršenih ugovora mora se dostaviti minimalno jedna (1) potvrda** sa iznosom minimalno 1.000,00 KM u kojoj je predmet nabavke hotelski smještaj, ili više potvrda koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, tako da je njihov zbirni iznos minimalno 1.000,00 KM.
  - **Potvrdu izdatu od strane BIHAMK, AMS RS ili HAK BiH** kojom dokazuje na kojoj udaljenosti se nalazi ponuđeni hotel, za uslugu smještaja, od sjedišta Agencije, a za hotelske smještaje u Rogatici, Trebinju i Zvomiku se predmetnom potvrdom dokazuje na kojoj se udaljenosti ponuđeni smještaj nalazi od centra grada, koja bi trebao da je na području grada, odnosno opštine Rogatice, odnosno Trebinja, odnosno Zvornika. Ugovorni organ zadržava pravo da izvrši provjeru dostavljenih podataka, te da ukoliko dostavljeni podaci nisu tačni ponudu odbaci kao neprihvatljivu. - samo za LOT 1 - hotelski smještaj u Banjoj Luci;

- **Dokaz o kategorizaciji hotela za smještaj** kojim se dokazuje da je ponuđeni hotel za smještaj u Banjoj Luci, Rogatici, Trebinju i Zvomiku kategorisan sa najmanje tri (3) zvjezdice. Navedena kategorizacija se dokazuje izdatim rješenjem o razvrstavanju, minimalnim uslovima i kategorizaciji ugostiteljskih objekata iz skupine hoteli izdatim od strane nadležnog organa u BiH.

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati minimalno sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura.

Uvidom u ponudu ponuđača „6. Novembar" d.o.o. Zvornik, a vezano za ovaj žalbeni navod, ovaj organ je utvrdio da ponuđač dostavio:

- Referens listu u kojoj navodi da je u predhodne tri godine u oblasti ugostiteljstva izvršili sljedeće ugovore: „Papirus" d.o.o. Zvornik u iznosu od 1.500,00 KM; „Profiliko" d.o.o. Zvornik u iznosu od 5.000,00 KM; „Zvornik putevi" d.o.o. Zvornik u iznosu od 4.000,00 KM.
- Potvrdu izdatu od „Papirusa" d.o.o Zvornik broj: 98/120 od 08.10.2021.godine u kojoj stoji da su u predhodne tri godine koristili hotelske usluge firme „6. Novembar" d.o.o. Zvornik u vrijednosti ccal 1.500,00 KM sa pdv-om, te da su bili zadovoljni pruženim uslugama i kvalitetom hrane i smještaja.

Iz svega naprijed navedenog, a prije svega polazeći od tačke tenderske dokumentacije 3.3.1 ugovorni organ za dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 48. Zakona, je zahtjevao od ponuđač da uz ponudu dostaviti u originalu ili ovjerenoj kopiji navedena dokumenta: Dokaz o uredno izvršenim ugovorima u formi spiska izvršenih ugovora, minimalno jedna (1) potvrda, potvrdu izdatu od strane BIHAMK, AMS RS ili HAK BiH i dokaz o kategorizaciji hotela za smještaj. Nigdje u tenderskoj dokumentaciji, a kako žalitelj tvrdi „....*sporedni dokument tj. prilog spiska izvršenih ugovora jeste i potvrda druge ugovorne strane o izvršenom ugovoru*...." ne stoji da je Potvrda sporedni dokument, naprotiv ga ugovorni organ u tački 3.3.1 jasno definisao i navodi zajedno sa ostalim dokumentima koji su također zahtjevani da se dostave u orginalu ili ovjerenoj kopiji.

Nadalje polazeći od potvrde izdate od „Papirus" d.o.o. Zvornik koju je ponuđač dostavio kao prilog uz spisak izvršenih ugovora, a kako navodi ugovorni organ, a isto ne spori žalitelj, nije dostavljeno niti u orginalu, a niti u ovjerenoj kopiji, ovaj organ ne može smatrati formalnim propustom. Polazeći od člana 57. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da se ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, ovaj organ smatra da ponuda ponuđača

nije prihvatljiva, jer potvrda nije dostavljena kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom. Također ovaj organ smatra da ugovorni organ nije bio u obavezi da postupi u skladu sa članom 68 stav 3, jer sadržaj potvrde nije sporan, a kako je već navedeno sporni dokument nije dostavljen na način predviđen tenderskom dokumentacijom. Iz svega navedenog žalbeni navod je neosnovani.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Siniša Tešanović

Dostaviti:

- „6. Novembar“ d.o.o. Zvornik zastupan putem punomoćnika Gotovac Jovan
- Agencija za identifikacione dokumente, evidenciju i razmjenu podataka
- evidenciji
- a/a
- u spis