BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

**Broj:** JN2-01-07-1-381-6/22
**Sarajevo**, 16.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača MC STELLA d.o.o. Velika Kladuša, zastupan po punomoćniku Kadić Ibrahimu, advokatu iz Velike Kladuše, od 03.02.2022. godine, izjavljenoj na Odluku o otkazivanju postupka broj: 03-2790/22 od 28.01.2022. godine, Ugovornog organa: JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo u postupku javne nabavke- Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području općina Bosanska Krupa, Velika Kladuša i Bužim za potrebe Podružnice "Elektrodistribucija" Bihać, na osnovu čl.104 i čl. 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 16.03.2022. godine, donio je

## R J E Š E NJ E

**1.** Usvaja se žalba ponuđača MC STELLA d.o.o. Velika Kladuša, zastupan po punomoćniku Kadić Ibrahimu, advokatu iz Velike Kladuše, od 03.02.2022. godine, izjavljenoj na Odluku o otkazivanju postupka broj: 03-2790/22 od 28.01.2022. godine, Ugovornog organa: JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo u postupku javne nabavke- Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području općina Bosanska Krupa, Velika Kladuša i Bužim za potrebe Podružnice "Elektrodistribucija" Bihać i poništava se:

- **Odluka o otkazivanju postupka broj: 03-2790/22 od 28.01.2022. godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovno postupanje.**

**2.** Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

**3.** Zahtjev ponuđača MC STELLA d.o.o. Velika Kladuša, zastupan po punomoćniku Kadić Ibrahimu, advokatu iz Velike Kladuše, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 03.02.2022. godine, usvaja se u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

**4.** Obavezuje se ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, da žalitelju MC STELLA d.o.o. Velika Kladuša nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

# O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj MC STELLA d.o.o. Velika Kladuša izjavio je žalbu od 03.02.2022. godine na Odluku o otkazivanju postupka broj: 03-2790/22 od 28.01.2022. godine, Ugovornog organa: JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo u postupku javne nabavke- Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području općina Bosanska Krupa, Velika Kladuša i Bužim za potrebe Podružnice "Elektrodistribucija" Bihać, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu, te je ista kod ovog organa zaprimljena na dan 10.02.2022. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da se.... U Odluci o otkazivanju otvorenog postupka javne nabavke, broj: 03-2790/22 i Dopuni Zapisnika o ocjeni ponuda 3000000402-1 od 03.11.2021.godine je navedeno da se predmetni postupak nabavke otkazuje zbog drugih dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka nabavke. Ugovorni organ navodi da se nije moglo predvidjeti da grupa ponuđača: Nexen d.o.o. Banja Luka i Telinvest d.o.o. Sarajevo neće dostaviti garanciju za uredno izvršenje okvirnog sporazuma u propisanom roku, te s obzirom da su dana 04.01.2022.godine istekle opcije ponuda, otkazuju postupak nabavke. Ovim otkazivanjem postupka nabavke ugovorni organ se skriva iza svojih grešaka koje je napravio neprodužavaniem opcija ponuda ponuđača i ne dodjeljujući *ugovor* drugoplasiranom ponuđač u skladu sa članom 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je morao predvidjeti sve situacije koje mogu nastati sve dok se ne donese konačna odluka o ishodu postupka javne nabavke, poništenje ili dodjela ugovora. Postupak javne nabavke je završen tek kada se na portalu javne nabavke unese obavještenje o dodjeli ugovora ili obavještenje o poništenju postupka.
Ugovorni organ je trebao prije 04.0U022.godine tražiti produženje opcije ponude i garancije za ozbiljnost ponude. S obzirom da je lider grupe ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka 24.12.2021.godine tražio izmjene okvirnog sporazuma, ugovorni organ je mogao pretpostaviti da izabrani ponuđač neće potpisati okvirni sporazum ili dostaviti garanciju za uredno izvršenje okvirnog sporazuma, te kako bi se osigurao i imao važeće ponude, tražiti produženje opcije ponuda i garancije za ozbiljnost ponuda svih ponuđača.
Dalje, navedeni razlog otkazivanja postupka se ne može podvesti pod razlog koji bi bio izvan kontrole ugovornog organa i koji se nije mogao predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka nabavke. Da bi se postupak nabavke mogao otkazati u skladu sa članom 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, potrebno je da budu kumulativno ispunjena sva tri uslova:

- da postoje dokazivi razlozi za otkazivanje postupka,
- da su ti razlozi izvan kontrole ugovornog organa i
- da se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka nabavke.

Otkazivanje postupka zbog neprodužavanja opcija ponuda ne može biti razlog koji je izvan kontrole ugovornog organa, jer je upravo produženje opcije ponuda upravo pod kontrolom ugovornog organa. Ugovorni organ nije dokazao razloge za otkazivanje postupka. Ugovorni organ upravlja svojim postupkom nabavke, te ukoliko posjeduje adekvatna znanja iz oblasti javnih nabavki može predvidjeti da se ovakve situacije mogu desiti. Greška ugovornog organa se ne može podvesti kao razlog za otkazivanje postupka. Ujedno navodimo i stav Ureda za razmatranje žalbi (Rješenje broj: JN2-03-07-1-191-8/18 od 22.02.2018.godine) u kojem između ostalog stoji sljedeće: „ ...postupke javnih nabavki

planiraju i sprovode ueovorni oreani. koji su dužni da tokom ciieloo postupka istih vode računa o okolnostima koie su predvidljive i koje zavise od njih samih "

Stoga žalitelj smatra da se nisu stekli uslovi za otkazivanje postupka, kako ugovorni organ navodi u Odluci o otkazivanju postupka i Dopuni Zapisnika o ocjeni ponuda. Daje ugovorni organ naveo da mu u ovom trenutku nije potrebna predmetna nabavka iz opravdanih (dobro obrazloženih) razloga ili da su sredstva preusmjerena na neke druge aktivnosti ili nedostatak sredstava, to bi bilo dovoljno obrazloženje za otkazivanje postupka. Međutim, zbog greške ugovornog organa, neprodužavanjem opcija ponuda isti otkazuje postupak nabavke i nedodjeljuje ugovor drugoplasiranom ponuđaču, odnosno nama, MC Stella d.o.o. Velika Kladuša.U skladu sa članom 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama u kojem stoji da ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač: d) propusti dostaviti garanciju za izvršenje ugovora u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i u roku koji mu je odredio ugovorni organ, ugovorni organ je trebao MC Stella d.o.o. Velika Kladuša dostaviti prijedlog ugovora, jer izabrana grupa ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka i Telinvest d.o.o Sarajevo nije dostavila garanciju za uredno izvršenje okvirnog sporazuma u roku koji je definisan u okvirnom sporazumu. Nepostupanjem ugovornog organa u skladu sa članom 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dovodi u sumnju u postupanje ugovornog organa odnosno u provođenje samog postupka nabavke. Nejasno ie iz koiih razloga ugovorni organ ne dod|cl|ii|e drugoplasiranom ponuđaču ugovor i isti otkazuje navođenjem razloga kmi ire., pod kontrolom ugovornog organa.

Osnovna svrha postupka javne nabavke je zaključenje ugovora, što praktično znači da ugovorni organ treba biti adekvatno i blagovremeno snabdjeven potrebnim robama, uslugama ili radovima u određenom periodu za koji i provodi postupak javne nabavke. Stoga, ugovorni organ treba poduzeti sve radnje u skladu sa osnovnim principima javnih nabavki definisanim u članu 3 Zakona o javnim nabavkama, kako bi osigurao dodjelu ugovora.

Sud Bosne i Hercegovine u svojoj Presudi broj: SI 3 U 028289 18 U od 27.08.2019.godine između ostalog iznosi sljedeće: „Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak i obaveza je ugovornog organa da pravilno provede postupke javnih nabavki, te iste ne poništava iz razloga koji su samo podvedeni pod zakonsku odredbu, a koja nije zadovoljena. Naime, neophodno je da Odluka o otkazivanju postupka javne nabavke iz razloga propisanih odredbom 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama mora sadržavati konkretne i obrazložene razloge za donošenje iste, jer je suprotno postupanje proizvoljno i suprotno svrsi i predmetu Zakona o javnim nahavknma a to je da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."

Uvažavajući prethodno iznesene stavove Ureda za razmatranje žalbi i Suda Bosne i Hercegovine, smatramo da nisu dokazani razlozi za otkazivanje postupka, odnosno u ovom slučaju ugovorni organ se uopšte ne upušta u detaljno dokazivanje razloga za otkazivanje postupka i proizvoljno postupa otkazivanjem postupka javne nabavke, a ne dodjelom ugovora drugoplasiranom ponuđaču u skladu sa članom 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.“

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

„Na navode iz žalbe koji glase:„ Ovim otkazivanjem postupka javne nabavke ugovorni organ se skriva iza svojih grešaka koje je napravio neprodužavanjem opcije ponuda ponuđača i ne dodjeljujući ugovor drugoplasiranom ponuđaču u skladu sa članom 72. stav (2) Zakon o javnim nabavkama", te daje „ ugovorni organ morao predvidjeti sve situacije koje mogu nastati sve dok se ne donese konačna odluka o ishodu postupka javne nabavke, poništenje ili dodjela ugovora...", ovaj ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi:

Prednje navedeni žalbeni navodi žalitelja se odbijaju kao neosnovani.

Naime, u predmetnom postupku javne nabavke ovaj ugovorni organ je utvrdio da su se stekli uslovi za otkazivanje predmetnog postupkajavne nabavke, saglasno članu 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupkajavne nabavke.

U obrazloženju pobijane Odluke o otkazivanju otvorenog postupkajavne nabavke ovaj ugovorni organ je argumentovano obrazložio da nije mogao predvidjeti da izabrana Grupa ponuđača: Nesen d.o.o. Banja Luka i Telinvest d.o.o. Sarajevo, nakon zaključenog Okvirnog sporazuma, neće dostaviti garanciju za uredno izvršenje okvirnog sporazuma u propisanom roku (petnaest dana od dana stupanja na snagu okvirnog sporazuma).

Stoga su neosnovani navodi žalitelja daje ovaj ugovorni organ napravio grešku „ neprodužavanjem opcije ponuda i ne dodjeljujući ugovor drugoplasiranom ponuđaču ".

Napominjemo Uredu za razmatranje žalbi da je, konkretnom slučaju, sa izabranim grupom ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka i Telinvest d.o.o. Sarajevo već bio zaključen okvirni sporazum na osnovu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 03-35324/21 od 08.11.2021. godine.

Dakle, postupak nabavke je bio okončan zaključenjem Okvirnog sporazuma te se u navedenom slučaju ne može primjenjivati odredba člana 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama koja predviđa dodjelu ugovora drugoplasiranom ponuđaču, kako pogrešno tumači žalitelj.

Za dodjelu ugovora drugoplasiranom, nije bio ispunjen nijedan od zakonskih uslova utvrđen u članu 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Daljnji navodi žalitelja daje „ugovorni organ trebao prije 04.01.2022. godine tražiti produženje opcije ponuda i garancije za ozbiljnost ponude ", su neosnovani.

Ponovo ističemo da ovaj ugovorni organ, u konkretnom slučaju, nije trebao tražiti produženje opcije ponuda i garancije za ozbiljnost ponude jer je postupak postupak nabavke bio okončan zaključenjem Okvirnog sporazuma sa izabranim grupom ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka i Telinvest d.o.o. Sarajevo.

Konačno, član 60. stav (2) Zakona o javnim nabavkama ne predviđa obavezu ugovornog organa da zahtijeva produženje važenja ponuda, nakon okončanja postupka javne nabavke odnosno u konkretnom slučaju nakon zaključenog okvirnog sporazuma.

Nastale okolnosti koje su nastupile nakon okončanja postupka javne nabavke odnosno nakon zaključenja okvirnog sporazuma sa najpovoljnijim ponuđačem, ne mogu se dovesti u vezu sa radnjama koje se provode u toku postupka javne nabavke (u što spada i mogući zahtjev za produženjem opcije ponuda) odnosno, u konkretnom slučaju, prije zaključenja okvirnog

sporazuma. Ugovorni organ je postupio nediskriminirajuće, tako što je imao zaključen okvirni sporazum, te članom 60. stav (2) ZJN je definisano da ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača, u pisanoj formi, produženje opcije ponude ali ne da mora isto zahtijevati, posebno zbog situacije kada je već bio zaključen okvirni sporazum, te što svako produženje opcije podrazumijeva trošak produženja garancije za ozbiljnost ponude za ponuđače.

Na navode žalitelja daje ovaj ugovorni organ „ trebao MC Stellado.o. Velika Kladuša dostaviti prijedlog ugovora, jer izabrana grupa ponuđača Nexen do.o. Banja Luka i Telinvest d.o.o. Sarajevo nije dostavila garanciju za uredno izvršenje okvirnog sporazuma u roku koji je definisan u okvirnom sporazumu ", ovaj ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi:

Član 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama je predvidio situaciju da ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda na rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača u slučaju da najuspješniji ponuđač propusti dostaviti garanciju za uredno izvršenje ugovora u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i u roku koji mu je odredio ugovorni organ. U predmetnom postupku nije bio ispunjen navedeni uslov za dodjelu ugovora žalitelju, odnosno ponuđaču čija je ponuda na rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača iz sljedećeg razloga: Naime, u konkretnom slučaju se ne radi o situaciji da se ugovor dodjeljuje drugoplasiranom ponuđaču, nego se radi o zaključenju okvirnog sporazuma, a ne ugovora, kako je definisano članom 72. stav (3) da „Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača...".

Dakle, članom 72. stav (3) ZJN se ne tretira situacija zaključenja okvirnog sporazuma sa drugoplasiranim ponuđačem. Obzirom na izneseno, žalbeni navodi žalitelja se i u navedenom dijelu u cjelosti odbijaju kaoo neosnovani.

Pozivanje žalitelja na Presudu Suda BiH SI 3 U 028289 18 U od 27.08.2019. godine ne može uticati na donošenje drugačije odluke ovog ugovornog organa.

Saglasno stavu Suda BiH koji je iznesen u navedenoj presudi, ovaj ugovorni organ se upravo i rukovodio navedenim stavom Suda BiH, te je o pobijanoj odluci kao i u ovom izjašnjenju na žalbu, naveo konkretne i obrazložene razloge za donošenje Odluke o otkazivanju predmetnog postupka javne nabavke zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke."

Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te je izjavljena žalba odgodila nastavak postupka javne nabavke za predmetni postupak do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

*Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.*

*Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.*

*Žalitelj spori da je... "U Odluci o otkazivanju otvorenog postupka javne nabavke, broj: 03-2790/22 i Dopuni Zapisnika o ocjeni ponuda 3000000402-1 od 03.11.2021.godine je navedeno da se predmetni postupak nabavke otkazuje zbog drugih dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka nabavke. Ugovorni organ navodi da se nije moglo predvidjeti da grupa ponuđača: Nexen d.o.o. Banja Luka i Telinvest d.o.o. Sarajevo neće dostaviti garanciju za uredno izvršenje okvirnog sporazuma u propisanom roku, te s obzirom da su dana 04.01.2022.godine istekle opcije ponuda, otkazuju postupak nabavke. Ovim otkazivanjem postupka nabavke ugovorni organ se skriva iza svojih grešaka koje je napravio neprodužavaniem opcija ponuda ponuđača i ne dodjeljujući ugovor drugoplasiranom ponuđač u skladu sa članom 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je morao predvidjeti sve situacije koje mogu nastati sve dok se ne donese konačna odluka o ishodu postupka javne nabavke, poništenje ili dodjela ugovora. Postupak javne nabavke je završen tek kada se na portalu javne nabavke unese obavještenje o dodjeli ugovora ili obavještenje o poništenju postupka.*

*Ugovorni organ je trebao prije 04.01.2022.godine tražiti produženje opcije ponude i garancije za ozbiljnost ponude. S obzirom da je lider grupe ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka 24.12.2021.godine tražio izmjene okvirnog sporazuma, ugovorni organ je mogao pretpostaviti da izabrani ponuđač neće potpisati okvirni sporazum ili dostaviti garanciju za uredno izvršenje okvirnog sporazuma, te kako bi se osigurao i imao važeće ponude, tražiti produženje opcije ponuda i garancije za ozbiljnost ponuda svih ponuđača.*

*Dalje, navedeni razlog otkazivanja postupka se ne može podvesti pod razlog koji bi bio izvan kontrole ugovornog organa i koji se nije mogao predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka nabavke. Da bi se postupak nabavke mogao otkazati u skladu sa članom 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, potrebno je da budu kumulativno ispunjena sva tri uslova:*

- *da postoje dokazivi razlozi za otkazivanje postupka,*
- *da su ti razlozi izvan kontrole ugovornog organa i*
- *da se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka nabavke.*

*Otkazivanje postupka zbog neprodužavanja opcija ponuda ne može biti razlog koji je izvan kontrole ugovornog organa, jer je upravo produženje opcije ponuda upravo pod kontrolom ugovornog organa. Ugovorni organ nije dokazao razloge za otkazivanje postupka. Ugovorni organ upravlja svojim postupkom nabavke, te ukoliko posjeduje adekvatna znanja iz oblasti javnih nabavki može predvidjeti da se ovakve situacije mogu desiti. Greška ugovornog organa se ne može podvesti kao razlog za otkazivanje postupka. Ujedno navodimo i stav Ureda za razmatranje žalbi (Rješenje broj: JN2-03-07-1-191-8/18 od 22.02.2018.godine) u kojem između ostalog stoji sljedeće: „ ...postupke javnih nabavki planiraju i sprovode ueovorni oreani. koji su dužni da tokom ciieloo postupka istih vode računa o okolnostima koie su predvidljive i koje zavise od njih samih "*

*Stoga žalitelj smatra da se nisu stekli uslovi za otkazivanje postupka, kako ugovorni organ navodi u Odluci o otkazivanju postupka i Dopuni Zapisnika o ocjeni ponuda. Da je ugovorni organ naveo da mu u ovom trenutku nije potrebna predmetna nabavka iz opravdanih (dobro obrazloženih) razloga ili da su sredstva preusmjerena na neke druge aktivnosti ili nedostatak sredstava, to bi bilo dovoljno obrazloženje za otkazivanje postupka. Međutim, zbog greške ugovornog organa, neprodužavanjem opcija ponuda isti otkazuje postupak nabavke i nedodjeljuje ugovor drugoplasiranom ponuđaču, odnosno nama, MC Stella d.o.o. Velika Kladuša.U skladu sa članom 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama u kojem stoji da ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač: d) propusti dostaviti garanciju za izvršenje ugovora u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i u roku koji mu je odredio ugovorni organ, ugovorni organ je trebao MC Stella d.o.o. Velika Kladuša dostaviti prijedlog ugovora, jer izabrana grupa ponuđača Nexen*

*d.o.o. Banja Luka i Telinvest d.o.o Sarajevo nije dostavila garanciju za uredno izvršenje okvirnog sporazuma u roku koji je definisan u okvirnom sporazumu. Nepostupanjem ugovornog organa u skladu sa članom 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dovodi u sumnju u postupanje ugovornog organa odnosno u provođenje samog postupka nabavke. Nejasno ie iz koiih razloga ugovorni organ ne dod|cl|ii|e drugoplasiranom ponuđaču ugovor i isti otkazuje navođenjem razloga kmi ire., pod kontrolom ugovornog organa..... "*

*U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi..... " Naime, u predmetnom postupku javne nabavke ovaj ugovorni organ je utvrdio da su se stekli uslovi za otkazivanje predmetnog postupkajavne nabavke, saglasno članu 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupkajavne nabavke.*

*U obrazloženju pobijane Odluke o otkazivanju otvorenog postupkajavne nabavke ovaj ugovorni organ je argumentovano obrazložio da nije mogao predvidjeti da izabrana Grupa ponuđača: Nesen d.o.o. Banja Luka i Telinvest d.o.o. Sarajevo, nakon zaključenog Okvirnog sporazuma, neće dostaviti garanciju za uredno izvršenje okvirnog sporazuma u propisanom roku (petnaest dana od dana stupanja na snagu okvirnog sporazuma).*

*Stoga su neosnovani navodi žalitelja da je ovaj ugovorni organ napravio grešku „ neprodužavanjem opcije ponuda i ne dodjeljujući ugovor drugoplasiranom ponuđaču ".*

*Napominjemo Uredu za razmatranje žalbi da je, konkretnom slučaju, sa izabranim grupom ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka i Telinvest d.o.o. Sarajevo već bio zaključen okvirni sporazum na osnovu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 03-35324/21 od 08.11.2021. godine.*

*Dakle, postupak nabavke je bio okončan zaključenjem Okvirnog sporazuma te se u navedenom slučaju ne može primjenjivati odredba člana 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama koja predviđa dodjelu ugovora drugoplasiranom ponuđaču, kako pogrešno tumači žalitelj.*

*Za dodjelu ugovora drugoplasiranom, nije bio ispunjen nijedan od zakonskih uslova utvrđen u članu 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.*

*Daljnji navodi žalitelja daje „ugovorni organ trebao prije 04.01.2022. godine tražiti produženje opcije ponuda i garancije za ozbiljnost ponude ", su neosnovani.*

*Ponovo ističemo da ovaj ugovorni organ, u konkretnom slučaju, nije trebao tražiti produženje opcije ponuda i garancije za ozbiljnost ponude jer je postupak postupak nabavke bio okončan zaključenjem Okvirnog sporazuma sa izabranim grupom ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka i Telinvest d.o.o. Sarajevo.*

*Konačno, član 60. stav (2) Zakona o javnim nabavkama ne predviđa obavezu ugovornog organa da zahtijeva produženje važenja ponuda, nakon okončanja postupka javne nabavke odnosno u konkretnom slučaju nakon zaključenog okvirnog sporazuma.*

*Nastale okolnosti koje su nastupile nakon okončanja postupka javne nabavke odnosno nakon zaključenja okvirnog sporazuma sa najpovoljnijim ponuđačem, ne mogu se dovesti u vezu sa radnjama koje se provode u toku postupka javne nabavke (u što spada i mogući zahtjev za produženjem opcije ponuda) odnosno, u konkretnom slučaju, prije zaključenja okvirnog sporazuma. Ugovorni organ je postupio nediskriminirajuće, tako što je imao zaključen okvirni sporazum, te članom 60. stav (2) ZJN je definisano da ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača, u pisanoj formi, produženje opcije ponude ali ne da mora isto zahtijevati, posebno zbog situacije kada je već bio zaključen okvirni sporazum, te što svako produženje opcije podrazumijeva trošak produženja garancije za ozbiljnost ponude za ponuđače.*

*Na navode žalitelja da je ovaj ugovorni organ „ trebao MC Stella do.o. Velika Kladuša dostaviti prijedlog ugovora, jer izabrana grupa ponuđača Nexen do.o. Banja Luka i Telinvest d.o.o. Sarajevo nije dostavila garanciju za uredno izvršenje okvirnog sporazuma u*

*roku koji je definisan u okvirnom sporazumu ", ovaj ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi:*

*Član 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama je predvidio situaciju da ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda na rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača u slučaju da najuspješniji ponuđač propusti dostaviti garanciju za uredno izvršenje ugovora u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i u roku koji mu je odredio ugovorni organ. U predmetnom postupku nije bio ispunjen navedeni uslov za dodjelu ugovora žalitelju, odnosno ponuđaču čija je ponuda na rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača iz sljedećeg razloga: Naime, u konkretnom slučaju se ne radi o situaciji da se ugovor dodjeljuje drugoplasiranom ponuđaču, nego se radi o zaključenju okvirnog sporazuma, a ne ugovora, kako je definisano članom 72. stav (3) da „Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača...".*

*Dakle, članom 72. stav (3) ZJN se ne tretira situacija zaključenja okvirnog sporazuma sa drugoplasiranim ponuđačem. Obzirom na izneseno, žalbeni navodi žalitelja se i u navedenom dijelu u cjelosti odbijaju kaoo neosnovani....."*

*Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:*

*Tačkom 9. Tenderskog dokumenta, Potpisivanje okvirnog sporazuma, propisano je slijedeće:*

***9.1** Ugovorni organ će obavijestiti ponuđačā, čija je ponuda izabrana, o datumu i mjestu zaključivanja okvirnog sporazuma.*

*Garancija za uredno izvršenje*

***9.2** Ugovorni organ će tražiti garanciju za uredno izvršenje. Iznos garancije za uredno izvršenje je 10 % od vrijednosti ugovora. Ponuđač je obavezan u fazi nuđenja dostaviti Izjavu da se ponuđač obavezuje da će, ukoliko bude izabran, obezbijediti garantni depozit za uredno izvršenje u vidu bezuslovne bankovne garancije, na iznos od 10% ugovorene vrijednosti.*

***9.3** Garancija za uredno izvršenje će biti u obliku, bezuslovne bankovne garancije.*
*Garancija za uredno izvršenje će biti u obliku i sadržaju prema obrascu u prilogu tenderske dokumentacije.*

***9.4** Uslovi povrata ili zadržavanja garancije za uredno izvršenje:*

- ***Izabrani ponuđač se obavezuje da najkasnije u roku 15 (petnaest) dana nakon potpisivanja okvirnog sporazuma dostavi ugovornom organu garanciju za uredno izvršenje, u iznosu od 10 % vrijednosti ugovora bez PDV-a.***
- ***U slučaju da izabrani ponuđač ne dostavi garanciju za uredno izvršenje, zaključeni okvirni sporazum se smatra apsolutno ništavnim.***

*Članom 72. Zakona propisano je sljedeće:*

*(1) Ugovorni organ dostavlja na potpis izabranom ponuđaču prijedlog ugovora, i to nakon isteka roka od 15 dana, računajući od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude. Izabrani ponuđač prihvata prijedlog ugovora i zaključuje ugovor.*

*(2) Ugovor o javnoj nabavci zaključuje se u skladu sa zakonima o obligacionim odnosima u Bosni i Hercegovini. Ugovori koji se dodjeljuju u otvorenom postupku, ograničenom postupku, pregovaračkom postupku sa objavom ili bez objave obavještenja, konkursu za izradu idejnog rješenja ili takmičarskom dijalogu, izuzev ugovora iz člana 21. stav (1) tačka d) ovog zakona, ne mogu se zaključiti u periodu od 15 dana od dana kada su ponuđači obaviješteni o ishodu postupka nabavke.*
*(3) Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač:*
*a) propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ; ili*
*b) propusti dostaviti dokumentaciju koja je bila uslov za potpisivanje ugovora, a koju je bio dužan pribaviti u skladu s propisima u Bosni i Hercegovini; ili*
*c) u pisanoj formi odbije dodjelu ugovora; ili*
***d) propusti dostaviti garanciju za izvršenje ugovora u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i u roku koji mu je odredio ugovorni organ; ili***
*e) propusti potpisati ugovor o nabavci u roku koji mu je odredio ugovorni organ; ili*
*f) odbije zaključiti ugovor pod uslovima navedenim u tenderskoj dokumentaciji i ponudi koju je dostavio.*
*(4) Ako izabrani ponuđač ne dostavi garanciju za izvršenje ugovora u ostavljenom roku, nakon zaključivanja ugovora, zaključeni ugovor smatra se apsolutno ništavim.*

*U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je članom 69. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se postupak javne nabavke može se okončati:*
*a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma ili*
*b) poništenjem postupka javne nabavke.*
*Istim članom stav (2) Zakona propisano je da ugovorni organ obavezan je poništiti postupak javne nabavke u slučaju da:*
*a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;*
*b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu;*
*c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;*
*d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;*
*e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.*
*Stavom (3) Zakona propisano je da ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.*

*Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ ističe da stanje spisa ukazuje da je evidentno da ponuđač Nexen d.o.o. Banja luka nije dostavio garanciju za dobro izvršenje ugovora.*

*Dalje, razmatrajući pobijanu odluku i tumačeći gore navedene odredbe zakona ovaj organ konstatuje da sporna odluka nije donesena u skladu sa gore navedenim odrebama zakona. Naime, ugovorni organ u spornoj odluci navodi između ostalog da ....."U predmetnom postupku ovaj ugovorni organ je utvrdio da su se stekli uslovi za otkazivanje predmetnog postupka javne nabavke, saglasno članu 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.Naime, dana 15.12.2021. godine*

*lideru grupe ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka i Telinvest d.o.o. Sarajevo je, na osnovu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 03-35324/21 od 08.11.2021. godine, poslat Okvirni sporazum na potpis kojeg je ponuđač zaprimio dana 17.12.2021. godine kako navodi u svom dopisu broj: 417/21 od 24.12.2021. godine. Dopisom broj: 417/21 od 24.12.2021. godine navedeni ponuđač se obratio ovom ugovornom organu kojim je zahtijevao izmjene Okvirnog sporazuma i Ugovora što je, prema mišljenju ovog ugovornog organa, nedopustivo u fazi potpisivanja i nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom.*
*Izabrani ponuđač je potpisao Okvirni sporazum dana 27.12.2022. godine, te se potpisivanjem istog a u skladu sa članom 4. Okvirnog sporazuma obavezao na dostavljanje bankarske garancije za uredno izvršenje Okvirnog sporazuma u roku od 15 dana od dana stupanja okvirnog sporazuma na snagu Dakle, rok za dostavu garancije za uredno izvršenje okvirnog sporazuma je istekao dana 11.01.2022. godine i u navedenom roku ista nije dostavljena.Dana 10.01.2022. godine lider grupe ponuđača ponovo dostavlja dopis ugovornom organu zahtijevajući da se produži rok za dostavu bankarske garancije za 10 dana, iako je tenderskom dokumentacijom propisano (tačkom 9) da ukoliko ponuđač ne dostavi bankarsku garanciju, okvirni sporazum se smatra apsolutno ništavnim.Po zahtjevu ponuđača je odgovoreno dana 13.01.2022. godine. Svaka izmjena rokova defmisanih u tenderskoj dokumentaciji predstavlja grubo kršenje ZJN, te se iz navedenog razloga zahtjevu ponuđača nije moglo udovoljiti.*
*U tom smislu, potpisani okvirni sporazum se saglasno predmetnoj tenderskoj dokumentaciji smatra apsolutno ništavnim, te s obzirom na to da su dana 04.01.2022. godine istekle opcije ponuda i da se u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke nije moglo predvidjeti da izabrana Grupa ponuđača: Nexen d.o.o. Banja Luka i Telinvest d.o.o. Sarajevo neće dostaviti garanciju za uredno izvršenje okvirnog sporazuma u propisanom roku, odlučeno je da se predmetni postupak otkaže u skladu sa članom 69. stav (3) ZJN, zbog drugih dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka nabavke.... "*

*Iz svega navedenog ovaj organ je mišljenja da nisu ispunjeni uvjeti za primjenu odredbe na koju se poziva ugovorni organ u svojoj odluci, a da je pozivanje na navedeni pravni osnov i nastupilo u posljedici nepravilnog pristupa i tumačenja pri primjeni čl.72 st 3 Zakona.*

*Istodobno, vezano, treba potencirati da bi odredba člana 69. stav(3) Zakona bila primjenjiva potrebno je dokazati da su nastupili razlozi, koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, dakle navedeni uslovi se moraju ispuniti kumulativno, a što ugovorni organ nije, niti je mogao zasnovati jer je prethodno, u potpunosti pristupio vođenju radnji postupka na nepotpun i nepravilan način.*

*Iz stanja spisa očito proizilazi da ugovorni organ najprije pogrešno tumači odredbu člana 72. Zakona, i pri tome pogrešno izvodi pravnu posljedicu tumačeći da se radi o zaključenom okvirnom sporazumu pa s tim u vezi nema mogućnosti dostavljanja ugovora drugorangiranom ponuđaču. Ovakvo tumačenje navedene odredbe je potpuno pogrešno od strane ugovornog organa obzirom da je zakonodavac jasno predvidio slučajeve kad se dostavlja ugovor drugorangiranom ponuđaču,te stoga, ugovorni organ nema ovlasti da drugačije niti fleksibilnije tumači i uvodi u primjenu novi/drugačiji sadržaj predmetne odredbe. Kako je zakonodavac jasno propisao da u slučaju nedostavljanja garancije za izvršenje ugovora u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i u roku koji mu je odredio ugovorni organ, prijedlog ugovora se dostavlja ponuđaču koji je sljedeći na rang listi, to je*

*ugovorni organ jedino i mogao postupiti na navedeni način a sve u smislu odredbe člana 72. st.3 Zakona, pravilno tumačeći svrhu pravne norme na koju se poziva.*

*Nejasno je i ničim zasnovano slobodno i fleksibilno tumačenje predmetne odredbe od strane ugovornog organa, pri čemu se iznesene okolnosti ne mogu nesmetano podvesti pod sadržaj, svrhu i cilj predmetne odredbe.*

*Iz svega navedenog proizilazi da ugovorni organ nije mogao otkazati predmetni postupak obzirom da nisu zasnovane okolnosti za takvu pravnu posljedicu , te je stoga osporena odluka nezakonita i istu je potrebno poništiti. Ugovorni organ će u ponovljenom postupku postupiti u skladu sa nalogom ovog organa i pravilno primjeniti odredbu čl.72 Zakona.*

*U žalbi ponuđača MC STELLA d.o.o. Velika Kladuša od 03.02.2022. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 995,00 KM + PDV.*

*Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.*

*U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.*

*Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).*

*Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja*

***Uputstvo o pravnom lijeku***

*Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.*

*Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

***PREDSJEDAVAJUĆI***
***UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI***
***Marko Kolobarić***

***Dostaviti:***
- *MC STELLA d.o.o. Velika Kladuša, zastupan po punomoćniku Kadić Ibrahimu, advokatu iz Velike Kladuše*
- *JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo*
- *evidenciji*
- *a/a*
- *u spis*